

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva calificării la faza finală de licitație electronică a SC SRL, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 39800000-0, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ... nr. 1, județul, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei prin care oferta operatorului economic SC SRL a fost declarată conformă;
- reevaluarea ofertei SC SRL din punct de vedere al criteriilor de calificare și al propunerii tehnice;
- obligarea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc., conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

SC SRL, cu sediul în, str. ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare, cu sediul procesual ales la, în, ..., ..., depune cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 39800000-0, organizată de, în calitate de autoritate contractantă,

cu sediul în municipiul-..... nr. 1, județul, solicitând:

1. Admiterea cererii de intervenție în interes propriu;

2. Pe fondul cauzei:

2.1. În principal, respingerea ca tardiv formulată a contestației depuse de către SC SRL;

2.2. În secundar, respingerea contestației în integralitatea sa și pe cale de consecință menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de furnizare "Produse igienico - sanitare și detergenți";

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității depunerii contestației formulată de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva calificării la faza finală de licitație electronică a SC SRL, în cadrul procedurii de

cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 39800000-0, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei prin care oferta operatorului economic SC

SRL a fost declarată conformă;

- reevaluarea ofertei SC SRL din punct de vedere al criteriilor de calificare și al propunerii tehnice;
- obligarea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc., conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

Contestatorul arată că actul autorității contractante, pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă, îl reprezintă calificarea la faza finală de licitație electronică a SC SRL, ce va avea loc în data de, ora 14:00 și se va sfârși în data de 11.05....., ora 14:00.

În fapt, contestatorul menționează că la procedura în cauză au participat doi operatori economici: SC SRL și SC SRL. Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 529/....., SC SRL nu a prezentat următoarele documente:

1. „Buletine de analize fizico-chimice, declarație de conformitate sau certificat de calitate a produsului emis de către producător”;
2. „Fișe tehnice produse”;
3. „Mostre” - pentru care nu a depus decât o declarație.

Conform caietului de sarcini, la punctul XI la Specificații tehnice, se precizează clar că: *„Ofertantul va pune la dispoziția comisiei de evaluare, mostre ale produselor ofertate. Ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice... În acest sens, ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:*

- buletin de analize fizico-chimice a produselor ofertate, emis de către un laborator de analize acreditat, în original sau în copie conformă cu originalul...

- fișa tehnică de produs, pentru fiecare produs solicitat în caietul de sarcini...”

Întrucât SC SRL nu a prezentat aceste documente obligatorii, la momentul deschiderii ofertelor, contestatorul consideră a fi incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), precum și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta SC SRL fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Totodată, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„ofertanții vor prezenta mostre din produsele ofertate...”*, iar la punctul VI.3 Alte informații se precizează că oferta care este declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime

considerate obligatorii, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini (art. 13 din H.G. nr. 925/.....).

În drept, contestatorul arată că potrivit art. 34 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prezentate de fiecare ofertant în parte. Totodată, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, lucru pe care autoritatea contractantă nu le-a respectat, calificând oferta operatorului economic SC SRL.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, că oferta operatorului economic SC SRL ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 14417/.....-/11.05....., Consiliul a solicitat contestatorului prezentarea următoarelor documente:

- actul prin care a luat cunoștință de calificarea ofertei depusă de SC SRL;
- dovada datei la care a luat cunoștință de acest act;
- dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 26/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14480/....., comunicând următoarele:

- cerința 1: „INVITAȚIE DE PARTICIPARE la faza finală de ...” nr. 573/....., din partea autorității contractante. La procedură, conform procesului verbal de deschidere nr. 529/....., au participat doi ofertanți: SC SRL și SC SRL. Accesând platforma SEAP în cadrul informațiilor accesibile ofertanților apare: „Participanți la licitația electronică: 2”;

- cerința 2: data la care a luat cunoștință este, iar actul este INVITAȚIA DE PARTICIPARE nr. 573/..... și platforma SEAP;

- cerința 3: contestația a fost transmisă și către autoritatea contractantă, fiind înregistrată de către aceasta sub nr. 583/.....

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează INVITAȚIA DE PARTICIPARE nr. 573/....., dovada înregistrării contestației la autoritatea contractantă și detaliile licitației electronice din SEAP.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 598/11.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14784/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de SC SRL și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că până la termenul limită de depunere a ofertelor s-au depuse două oferte, care au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de, sens în care s-a întocmit procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 529/....., ce a fost transmis în copie ofertanților.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) și (6) din HG nr. 925/2006 actualizată atunci când nu a respins nici o ofertă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Invocând prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractată precizează că niciuna dintre ofertele depuse nu se încadra în situațiile prezentate la articolul antemenționat.

Ca urmare a verificării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că se impun clarificări referitoare la documentele de calificare, întrucât:

- Operatorul economic SC SRL s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus inițial o declarație pe propria răspundere, însoțită de o anexă, prin care confirmă că îndeplinește toate cerințele de calificare, dar, având în vedere faptul că urma o etapă finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a înțeles să se edifice asupra îndeplinirii criteriilor de calificare, prevăzute la art. 176 din OUG nr.34/2006, și a solicitat operatorului economic să comunice fizic documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării (conform alin. 5 art. 11 din HG nr. 925/2006).

- Operatorului economic SC SRL, care nu a depus toate documentele, i s-a solicitat să prezinte:

- Lista cu principalele livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani;
- Fișe tehnice pentru 64 de produse ofertate, mai puțin pentru substanța de igienizat instrumentar, Korsolex, pentru care a prezentat documente, în termen de 3 zile lucrătoare.

În data de, SC SRL s-a conformat și în termenul indicat, cu adresa nr. 200/....., a transmis prin fax următoarele documente:

- Declarație privind eligibilitatea;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute în art. 181 din OUG nr. 34/2006;

- Certificat de atestare fiscală nr..... din care rezultă că societatea nu are debite restante la data de 31.03..... față de bugetul de stat;

- Certificat de atestare fiscală nr..... din care rezultă că nu figurează cu debite restante la bugetul local la data de 01.05.....;

- Certificat de participare la licitație cu oferta
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69 indice 1 din OUG nr. 34/2006;

- Fișa informații generale;
- Declarație privind lista principalelor livrări produse în ultimii 3 ani;
- Recomandare eliberată în data de 11.03..... de către ...- calificativ F. Bine, fără decalări de termene;

- Contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 100/05.01..... încheiat între SC SRL și

Ulterior, în data de, documentele au fost trimise și în original, prin curier, cu adresa înregistrată la..... sub nr. 541/..... - ora 10:37.

Tot prin curier, în data de SC SRL a mai trimis mostre pentru toate produsele oferate, fișe tehnice și fișe de securitate pentru produsele oferate, întocmite de producătorii și furnizorii de la care se aprovizionează operatorul economic, respectiv de ..., declarație de conformitate - certificat de calitate prin care garantează, asigură și declară pe propria răspundere că produsele furnizate nu pun în pericol viața, sănătatea și securitatea muncii în conformitate cu prevederile O.G. nr. 21/1992 și declarație pe proprie răspundere că toate produsele oferate corespund solicitărilor din caietul de sarcini.

În data de, cu adresa nr. 541/....., SC SRL a trimis următoarele documente:

- Lista cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani;
- Certificatul nr. ... privind sistemul de management al calității în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2008, valabil până la data de 05.08.2017;
- Declarație de conformitate, dată de SC SRL în conformitate cu art. 4 din HG nr. 1022/2002, pentru un număr de 17 produse (ex. mop, pieptene, periuțe dinți, maturi e.t.c.);
- Declarație de conformitate întocmită de către ... prin care garantează că un număr de 34 de produse fabricate de ... sunt notificate la Ministerul Sănătății, nu pun în pericol sănătatea umană, securitatea muncii și nu produc impact negativ asupra mediului înconjurător.
- Fișe tehnice și fișe de securitate pentru produsele oferate, întocmite de producătorii și furnizorii de la care se aprovizionează operatorul economic, respectiv de ...

Analizând documentele prezentate de operatorii economici, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți îndeplinesc toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și, în această situație, a hotărât ca ofertele SC SRL și SC SRL să fie acceptate și admise să participe la faza finală de licitație electronică, sens în care s-a întocmit procesul verbal nr. 572/.....

Autoritatea contractantă arată că licitația urma să se desfășoare în intervalul 10-11.05....., dar întrucât procedura a fost contestată a dispus suspendarea acesteia.

Chiar dacă, atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date, s-a solicitat ofertanților să pună la dispoziția comisiei de evaluare mostre ale produselor oferate și documente necesare pentru a demonstra conformitatea produselor cu specificațiile tehnice, autoritatea contractantă precizează că nu a indicat în mod expres, cu eludarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ca aceste documente să se prezinte doar în ziua deschiderii ofertelor, și nici nu a prevăzut o sancțiune în acest sens.

Prin urmare, ofertantului SC SRL i s-a recunoscut beneficiul acordat de lege prin dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar i s-au solicitat ulterior clarificări, în baza prevederilor art. 78 și art. 109 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că mostrele, în sine, nu au reprezentat o condiție, condiția fiind reprezentată de detaliile tehnice pe care produsele ce urmează a fi furnizate trebuie să le îndeplinească.

Mostrele nu reprezintă decât modalitatea prin care aceste condiții sunt îndeplinite și dovedite și nu condiția în sine.

De altfel, prin caietul de sarcini și fișa de date s-a prevăzut ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cerințele impuse privind calitatea fiind minime.

Produsele ce urmează a fi achiziționate sunt articole de curățenie (mopuri, găleți, măști cu coadă, săpun, hârtie igienică, detergenți e.t.c.) și nu au un grad mare de complexitate tehnică, de aceea și în caietul de sarcini calitatea acestora a fost stabilită ca fiind una minimă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că procedura s-a derulat cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 - art. 109 și HG nr. 925/2006 - art. 11, art. 33 alin. (3) și (6), art. 36 alin.(1) lit. b) și art. 78 și că nu este necesară reevaluarea ofertelor așa cum solicită contestatorul.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC SRL nefondată, hotărârea comisiei de evaluare luându-se cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 actualizată, a prevederilor HG nr. 925/2006 și a cerințelor prevăzute în invitația de participare și în documentația de atribuire.

În cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție în interes propriu;

2. Pe fondul cauzei:

- 2.1. În principal, respingerea ca tardiv formulată a contestației depuse de către SC SRL;

- 2.2. În secundar, respingerea contestației în integralitatea sa și pe cale de consecință menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de furnizare "Produse igienico - sanitare și detergenți";

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

1. În fapt, intervenientul arată că în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit pentru ofertanți o serie de condiții ce urmau a fi îndeplinite, precum și documentele prin care trebuiau justificate îndeplinirea condițiilor.

În ceea ce privește criteriile de calificare, acestea au vizat toate cele patru categorii, respectiv:

- situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei;
- capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- capacitatea economică și financiară;
- capacitatea tehnică și/sau profesională.

Pentru dovedirea situației personale trebuiau completate și depuse declarațiile tipice, prevăzute de art. 180 din OUG 34/2006 - privind eligibilitatea, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, declarații date de către societatea sa.

Pentru capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuia depus Certificat constatator eliberat de oficiul Registrul comerțului.

Pentru dovedirea capacității economice și financiare s-au impus ca și cerințe: realizarea unei cifre medii de afaceri globală, pe ultimii 3 ani de activitate.

Pentru dovedirea capacității tehnice și sau profesionale, participanții la procedură urmau a depune mostre ale produselor ce fac obiectul contractului.

Intervenientul arată că în conformitate cu cerințele fișei de date, a dat curs invitației, depunând în termenul legal, oferta. La momentul depunerii ofertei, a depus și o declarație pe propria răspundere prin intermediul căreia a evidențiat faptul că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin intermediul aceleiași declarații a arătat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice document doveditor potrivit prevederilor legale, urmând a le prezenta în termenul stabilit.

La procedura de atribuire au participat doi operatori economici, respectiv SC SRL și SC SRL.

După deschiderea ofertelor, din data de 01....., autoritatea contractantă i-a solicitat ca într-un termen scurt să depună răspuns la clarificările solicitate și mostrele aferente produselor ce au făcut obiectul acordului cadrul de achiziție, obligație pe care a îndeplinit-o.

La data de, autoritatea contractantă a transmis către ambii ofertanți procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că procedura de achiziție a fost suspendată ca urmare a faptului că la data de, celălalt ofertant a depus contestație.

2. Respingerea contestației ca tardivă

Intervenientul arată că prin contestație este atacat procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de, respectiv faptul că la această dată autoritatea contractantă nu a procedat la descalificarea ofertei SC SRL.

Invocând prevederile art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, intervenientul precizează că, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca tardiv formulată.

Intervenientul arată că termenul de 5 zile de contestare a procesului-verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor, comunicat prin adresa din data de, se împlinește la data de

Astfel, transmiterea contestației către CNSC la data de este în afara termenului legal având în vedere prevederile art. 2562 alin. (1) lit. b) și ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate și prevederile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită CNSC ca prin decizia pronunțată să respingă ca tardiv formulată contestația formulată de SC SRL.

3. Precizări în dovedirea calității procesual active și a interesului în promovarea cererii

Având în vedere că societatea sa participă la procedura de achiziție, iar prin contestația formulată se tinde la descalificarea ofertei sale, intervenientul apreciază faptul că soluția dată în acest dosar cu privire la contestația făcută cu privire la oferta sa l-ar afecta în mod direct.

Intervenientul arată că dispozițiile art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă prevăd că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originale, precizându-se mai apoi în alin. (2) că intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

În situația de față, intervenientul apreciază cererea sa ca fiind admisibilă în principiu.

4. Cu privire la fondul contestației formulate de SC SRL

Intervenientul arată că prin contestația formulată de SC SRL se critică procesul verbal de deschidere a ofertelor, din prisma faptului că oferta depusă de societatea sa se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare, respectiv neprezentarea Buletinului de analize fizico-chimice, declarație de conformitate sau certificat de calitate a produsului emis de către producător, fișe tehnice produse, mostre.

În opinia intervenientului autoritatea contractantă a desfășurat întreaga procedură în limitele dispozițiilor legale, și în conformitate cu principiile impuse, prin clarificările solicitate ncreându-i un avantaj ci a urmărit doar adoptarea unei soluții temeinice, legale și în același timp avantajoase.

Intervenientul arată că potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Potrivit art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

În prezenta cauză, societatea sa a uzat în parte de dreptul conferit de alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, depunând o declarație pe

proprie răspundere în vederea confirmării cerinței autorității contractante.

La rândul său, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, cerere îndeplinită de către societatea sa.

Intervenietul arată că art. 109 din OUG nr. 34/2006 prevede în alin. (1) că pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 198 alin. (2).

În cadrul alin. (3) al aceluiași articol se prevede că în oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), clarificările, detaliile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei sau ale soluțiilor care au stat la baza lansării invitației de depunere a ofertelor finale, modificări care ar determina distorsionarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.

Legiuitorul reia această dispoziție în art. 201 subliniind faptul că pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență.

Potrivit art. 79 alin. (1), în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Scopul textului nu este de a fi respins cu orice preț ofertantul ci de a ajunge la o finalitate în privința mecanismului achiziției. O interpretare obtuză nu face decât să excludă o asemenea finalitate, pe considerente ce nu țin seama de fundamentul raporturilor juridice pe care le naște respectivul mecanism.

Prin urmare, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări în faza de evaluare a ofertelor, fără a aduce atingere vreunui ofertant și fără a favoriza pe un altul.

Intervenientul solicită Consiliului să aibe în vedere genul de clarificări solicitate.

Intervenientul arată că a îndeplinit obligațiile de depunere a tuturor înscrisurilor solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, mai puțin mostrele pentru produse.

În urma cererii de acordarea a clarificărilor, a înaintat autorității contractante mostrele, care au corespuns în totalitate cu caracteristicile produselor solicitate de autoritatea contractantă.

În plus, prin contestația formulată, contestatorul nu indică la nici un moment împrejurarea că mostrele depuse nu ar fi conforme cu cerințele procedurii de achiziție.

Pe de altă parte, intervenientul solicită Consiliului să aibe în vedere dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, după momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita lămuriri, iar abia în situația în care acestea nu sunt corespunzătoare poate dispune descalificarea ofertantului.

Intervenientul arată că încă de la adoptarea legislației române care implementează directivele europene aplicabile în materie de achiziții publice, au existat discuții și interpretări diverse cu privire la dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Atât jurisprudența cât și doctrina au stabilit faptul că autoritatea are dreptul de a solicita relațiile și lămuririle necesare, cu respectarea drepturilor tuturor participanților și având în vedere interesul de a încheia contractul de achiziție publică în cele mai bune condiții, respectiv atât din punct de vedere al calității produselor sau serviciilor cât și din punct de vedere financiar. De asemenea, solicitarea de clarificări nu trebuie să conducă, în nici un caz, la prezentarea unei oferte care ar putea fi considerată ca fiind o ofertă nouă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15329/....., contestatorul formulează note scrise cu privire la cererea de intervenție în interes propriu depusă de SC SRL și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră întemeiată contestația, iar în ceea ce privește afirmația intervenientului potrivit căreia contestația ar fi tardiv introdusă, solicită respingerea acesteia, întrucât nu are fundament juridic.

Astfel, contestatorul învederează faptul că nu a contestat procesul-verbal de deschidere, așa cum susține intervenientul, ci a contestat decizia autorității contractante de a califica oferta prezentată de SC SRL ca fiind admisibilă.

Contestatorul arată că, așa cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul de vedere, aceasta a transmis procesul-verbal de

deschidere în data de, însă decizia de a califica oferta depusă de intervenient a fost luată ulterior datei de deschidere, respectiv în data de, prin încheierea procesului verbal nr. 572.

În opinia contestatorului permiterea depunerii ulterioare a mostrelor reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, prin crearea unui avantaj ofertantului în speță, echivalând cu acordarea unui privilegiu în mod vădit în detrimentul celorlalți ofertanți ce au avut acces la aceleași informații și s-au supus aceluiași reguli, prezentând mostrele anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul precizează că a luat la cunoștință de decizia de a califica cele două oferte depuse în cadrul procedurii, prin accesarea SEAP-ului, întrucât urma faza finală de licitație electronică și s-a putut vizualiza lista cu cei doi participanți.

Contestatorul arată că art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de care se prevalează intervenientul, este doar pentru lipsa unor documente, ce nu puteau fi depuse în momentul deschiderii, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, însă consideră că mostrele trebuiau să fie depuse odată cu depunerea ofertei, cel târziu până în momentul deschiderii ofertelor, ele făcând parte din propunerea tehnică, pentru dovedirea cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini.

Acest lucru nu s-a întâmplat, mostrele, alături de documentele solicitate în cadrul propunerii tehnice, prezentându-se mult mai târziu, respectiv în data de

Așa cum a subliniat și în contestația formulată, în caietul de sarcini la punctul X) se precizează clar că „... ofertantul are obligația...”.

În opinia contestatorului decizia autorității contractante a fost luată fără testarea acestor mostre, iar prezentarea lor în momentul deschiderii ofertelor era primordială, alături de toate documentele solicitate.

Astfel, contestatorul consideră contestația temeinic fondată, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 640/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15492/....., autoritatea contractantă formulează răspuns la cererea de intervenție în interes propriu depusă de SC SRL.

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației SC SRL, invocată de intervenient, autoritatea contractantă consideră că SC SRL a formulat contestație în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 2562 din OUG nr. 34/2006, SC SRL contestând calificarea ofertantului SC SRL la faza finală de licitație electronică, ce urma să se desfășoare în intervalul 10-11.05.....

De această decizie, SC SRL a luat cunoștință în data de, data la care s-a publicat pe site-ul eLicitatie - Licitatie electronică intervalul în care se va desfășura licitația electronică, respectiv numărul de participanți înscriși la licitație.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, a optat pentru posibilitatea ca ofertanții să poată vedea numărul de participanți.

Conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor, operatorii economici pot contesta orice acte ale autorității contractante în legătură sau emise pe parcursul procedurii de atribuire. În sensul legii prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire. Or, în speță, așa cum a și precizat în mod expres în cererea sa, operatorul economic SC SRL a formulat contestație împotriva calificării ofertantului SC SRL la faza finală de licitație electronică ce urma să se desfășoare în intervalul 10-11.05..... și nu împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor, chiar dacă în argumentarea cererii sale face referire și la acest document.

2. Autoritatea contractantă achiesează la cel de al doilea capăt de cerere formulat de SC SRL, solicitând:

- respingerea contestației formulată de SC SRL în integralitatea sa și pe cale de consecință menținerea ca temeinică și legală a procedurii de atribuire a contractului de furnizare „Produse igienico-sanitare și detergenți” desfășurată până la această dată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16485/....., intervenientul răspunde la notele scrise formulate de contestator, solicitând respingerea contestației și pe cale de consecință declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia nu a contestat procesul - verbal de deschidere a ofertelor, ci decizia autorității contractante de a califica oferta SC SRL ca fiind admisibilă, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în contestație, SC SRL precizează că înțelege să conteste „procedura de Cerere de ofertă, cu fază finală electronică, publicată pe SEAP sub nr. din data de organizată de Autoritatea Contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare Produse Igienico - Sanitare și Detergenți, cu dată de deschidere a ofertelor”.

În continuare, SC SRL precizează că actele autorității contractante, pe care le consideră nelegale și pe care le contestă, le reprezintă calificarea ofertei operatorului economic participant la procedură, ... SRL, ca fiind conformă, dându-i astfel posibilitatea de a participa la faza finală de licitație electronică a procedurii de Cerere de ofertă privind atribuirea contractului de furnizare Produse Igienico - Sanitare și Detergenți cu o singură rundă, ce va avea loc în data de, ora 14.00 și se va sfârși la data de 11.05..... ora 14.00.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să observe că SC SRL nu a contestat decizia autorității contractante de a califica oferta SC SRL ca fiind o ofertă admisibilă, ci a contestat procedura în general.

Intervenientul învederează faptul că nu i-a fost comunicată niciodată decizia autorității contractante de a califica oferta sa ca fiind o

ofertă admisibilă, ci i-a fost comunicat Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 529/.....04.2015, prin care atât oferta contestatorului, cât și oferta sa au fost declarate admisibile.

În opinia intervenientului, contestația depusă de SC SRL este formulată cu rea-credință, cu scopul evident de a crea o altă situație de fapt și de drept prin care să inducă în eroare Consiliul și astfel acesta să dispună declararea ofertei SC SRL ca inadmisibilă.

Intervenientul arată că oferta admisibilă este ofertă care nu este inacceptabilă sau neconformă și care poate deveni ofertă câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Oferta inacceptabilă este oferta respinsă de către comisia de evaluare, aflându-se în anumite situații, expres prevăzute: au fost depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; nu sunt însoțite de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, etc.

Oferta neconformă este oferta respinsă de către comisia de evaluare, aflându-se în anumite situații, expres prevăzute: nu satisface cerințele caietului de sarcini; conține propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În continuare, intervenientul invocă prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia intervenientului, nu se poate reține ca motiv de neconformitate depunerea ulterioară a mostrelor, aceasta nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale și nu transformă oferta într-una inadmisibilă.

Intervenientul arată că, după deschiderea ofertelor, din data de 01....., autoritatea contractantă i-a solicitat să depună mostrele aferente produselor ce au făcut obiectul acordului cadru de achiziție, obligație pe care a îndeplinit-o.

La data de, autoritatea contractantă a transmis către ambii ofertanți procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În așteptarea evaluării ofertelor și desemnarea câștigătorului, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că procedura de achiziție a fost suspendată ca urmare a faptului că, la data de, SC SRL a depus contestație.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind conformă în temeiul art. 36 din OUG nr. 34/2006.

Analizând criticile formulate de către SC SRL, intervenientul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa.

Intervenientul arată că ofertantul are obligația, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, societatea sa și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare.

Conform art. 207 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

Temeiul legal al unui astfel de demers îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de autoritățile competente care pot furniza informații în acest”*.

În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

Intervenientul precizează că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.

Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedură să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.

Intervenientul consideră că dispozițiile legale au fost corect interpretate și aplicate la situația de fapt, în speță, de către autoritatea contractantă.

Intervenientul apreciază că odată impuse și făcute publice anumite solicitări de către autoritatea contractantă, pot fi acceptate oferte ce răspund întocmai acestora. În măsura în care un operator economic, respectiv societatea sa, a făcut dovada îndeplinirii unei cerințe minime de calificare, oferta sa este acceptabilă și admisibilă.

Or, așa cum rezultă din coroborarea alin. (1) și (2) ale art. 37 din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește numai din rândul ofertelor admisibile, oferta sa neîncadrându-se în prevederile art. 36 al actului normativ invocat.

În considerarea celor antemenționate, în opinia intervenientului, cerința contestatorului vizând respingerea ofertei SC este neîntemeiată.

Ca urmare a celor de mai sus, intervenientul solicită Consiliul să rețină că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării

răspunderii, a declarat acceptabilă și admisibilă oferta sa, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- în principal, respingerea ca tardiv formulată a contestației depuse de către SC SRL;
- în secundar, respingerea contestației în integralitatea sa și pe cale de consecință menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de furnizare "Produse igienico - sanitare și detergenți";
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul anexează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 32/01.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16659/01.06....., contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- respingerea excepției invocate de intervenient cu privire la tardivitatea contestației;
- respingerea solicitării privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul arată că, în calitate de persoană vătămată, a formulat contestație împotriva calificării ofertei SC SRL ca fiind admisibilă prin oferirea posibilității de a participa la faza finală de licitație electronică și nu împotriva procesului-verbal de deschidere, întrucât decizia autorității contractante de a califica oferta depusă de SC SRL a fost luată ulterior, în data de, conform procesului verbal nr. 572.

În opinia contestatorului, contestația a fost formulată în termen, așa cum a susținut și autoritatea contractantă prin răspunsul la cererea de intervenție, iar permiterea de către autoritatea contractantă a depunerii ulterioare momentului deschiderii ofertelor a mostrelor reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, prin crearea unui avantaj direct ofertantului SC SRL, echivalând cu acordarea unui privilegiu în mod vădit în detrimentul celorlalți ofertanți ce au avut acces la aceleași informații și s-au supus aceluiași reguli, prezentând mostrele anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, contestatorul o consideră a fi eronat formulată întrucât societatea sa, în calitate de persoană vătămată, nu poate fi partea în culpă.

Contestatorul consideră că aceste cheltuieli nu se justifică, iar din dovada prezentată de intervenient se poate observa că acesta se prevalează de două contracte de asistență juridică, respectiv contractul

nr. ..., având perioada de facturare 01.01.....-28.01....., perioadă ce nu intră sub incidența prezentei spețe, valoare fiind de 360 lei, și contractul nr. ..., având perioada de facturare 01.05.....-....., valoarea fiind de 1.200 lei.

Contestatorul învederează faptul că, în data de 17.05....., SC SRL a formulat prin ... o „Cerere de intervenție în interes propriu”, conform împuternicirii avocațiale depuse la dosarul cauzei, încheiată în data de 17.05.....

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că aceste cheltuieli de judecată nu sunt pe deplin justificate, fiind vădit disproportionale, luând în considerare dispozițiile art. 451 alin. (2) Noul Cod de Procedură Civilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 39800000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 529/..... s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 572/....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

Împotriva deciziei de calificare la faza finală de licitație electronică a ofertei depuse de SC SRL, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr...../.....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției depunerii contestației formulată de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

În soluționare, Consiliul reține că SC SRL contestă calificarea la faza finală de licitație electronică a SC SRL, contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante la data de, fiind înregistrată la Consiliu sub nr./.....

De această decizie, SC SRL a luat cunoștință în data de, dată la care s-a publicat în SEAP, în cadrul invitației de participare nr./....., la detaliile licitației electronice, numărul participanților la licitația electronică.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientului potrivit cărora „Prin contestație este, atacat procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de, respectiv faptul că la această dată autoritatea contractantă nu a procedat la descalificarea ofertei subscrisei” întrucât SC SRL a precizat în mod expres actul pe care îl consideră

nelegal, respectiv calificarea la faza finală de licitație electronică a SC SRL.

Chiar dacă în argumentarea cererii sale contestatorul a făcut referire și la procesul verbal de deschidere a ofertelor, învederând lipsa anumitor documente din oferta SC SRL, nu înseamnă că acesta a criticat procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, în procesul verbal de deschidere a ofertelor se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, iar orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

În soluționare, Consiliu reține că admisibilitatea ofertei SC SRL și calificarea acesteia la faza finală de licitație electronică a fost consemnată în procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 572/.....

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv, raportat la data formulării contestației, respectiv, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge excepția depunerii contestației formulată de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

În ceea ce fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În contestația depusă SC SRL susține că oferta concurentă participantă în prezenta procedură, respectiv SC SRL, trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 529/....., SC SRL nu a prezentat următoarele documente:

1. „Buletine de analize fizico-chimice, declarație de conformitate sau certificat de calitate a produsului emis de către producător”;
2. „Fișe tehnice produse”;
3. „Mostre” - pentru care nu a depus decât o declarație.

Potrivit dispozițiilor art.201 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu respectarea principiului tratamentului egal, a solicitat clarificări celor doi ofertanți participanți la procedura de achiziție publică, respectiv operatorului economic SC SRL, prin adresa nr.541/28.04..... și operatorului economic SC SRL, prin adresa nr.541/28.04....., clarificări la care ambii contestatori au răspuns concludent în termenul precizat de autoritatea contractantă.

În aprecierea Consiliului, solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Principal, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În speță, Consiliul constată că ofertantul SC SRL a depus inițial o declarație pe proprie răspundere, art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru ca, ulterior, să depună, la solicitarea autorității contractante, documentele edificatoare pentru a proba îndeplinirea cerințelor de calificare. De asemenea, Consiliul mai constată că, atât ofertantului SC SRL, cât și ofertantului contestator SC SRL, i-au fost solicitate clarificări/completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, clarificări la care ambii ofertanți au depus documente relevante care au dovedit îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, prezentarea mostrelor ulterior depunerii ofertelor de către ofertantul SC SRL nu putea conduce la respingerea ofertei, de vreme ce, însuși contestatorul a depus, în aceeași dată (.....) documente în completare pentru demonstrarea conformității propriei oferte cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind temeinică și legală invitarea celor doi ofertanți la faza finală de licitație electronică, ambele oferte fiind admisibile.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul reține faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii admisibilității ofertei sale. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, autoarea acesteia prezentând interes în menținerea admisibilității ofertei sale. Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămând în sarcina intervenientului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

...