



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 26.02.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5604/29.01.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect se solicită:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subcontractanți și a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 647/19.01.2024, și a actelor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii -înscriș nr. 643/19.01.2024.

2. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin reevaluarea- subcontractanți și, conform celor dispuse în soluționarea capătului de cerere nr. 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare a subcontractanți și drept admisibilă și câștigătoare.

I. Cu privire la primul capăt de cerere: motivele de inadmisibilitate a ofertei - subcontractanți și

Precizări prealabile: Obligatorietatea respectării documentației de atribuire în cele mai mici detalii

Contestatoarea învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, așa cum în mod constant a stabilit CNSC (Decizia 1574/C7/1714/10.07.2023) și instanțele de judecată *"documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune art. 123 din HG nr.396/2016, art.75 din Legea nr.98/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens decizia nr.1555/2012 - Curtea de Apel Craiova, decizia nr.916/CA/2019-Curtea de Apel Oradea, decizia 610/2020 - Curtea de Apel Brașov. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar nici una din ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (... decizia civilă nr.107/2021 - Curtea de Apel Craiova)"*.

De asemenea, aceeași obligație este constant reținută și în jurisprudența CJUE, Hotărârea C76/16, EU:C:2017:549, Ingsteel și Metrostav, pct.34, *"principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți, corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016 Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, pct. 36, precum și jurisprudența citată)"*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de un ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk&Beneficts/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, pct.96 și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20.03.2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion For Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, pct.80. (Hotărârea din 22.06.1989, Constanzo, 103/88, Eu:C:1989:256, pct.30-33, Hotărârea din 14.10.2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, pct. 61 și 63, etc.).

- Prin necontestarea în termen legal, aceste cerințe din documentația de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

I. Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit criteriul de calificare "experiență similară proiectare" și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante (art. 137, alin.2, lit. b din HGR nr. 395/2016; în cauză nu s-a dovedit angajamentul ferm al subcontractantului - terț susținător și cu privire la modul de asigurare a susținerii de către terțul susținător, pentru întreg contractul.

(1) Prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.3 Capacitatea tehnică s-a solicitat o experiență similară în proiectare.

(2) În fapt, asocierea declarată câștigătoare a apelat la subcontractantul pentru îndeplinirea criteriului de calificare și selecție experiență similară proiectare

(3) Așa cum s-a reținut constant în practica CNSC și a instanțelor de judecată, dubla calitate a subcontractorului - terț susținător, implică îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și de documentația de atribuire atât pentru subcontractanți, cât și pentru terți susținători.

(4) În acest sens, răspunzând unei cereri de clarificări, autoritatea contractantă a menționat în mod expres necesitatea completării tuturor angajamentelor aferente terțului susținător (în cazul în care acesta este și subcontractant.

Astfel, în răspunsul Consolidat nr. 2, nr. de înregistrare 12772 din 28.11.2023, se menționează:

întrebare 2.

Privitor la terții susținători care au calitatea și de subcontractant vă solicităm să confirmați că este suficientă prezentarea unui acord de subcontractare conținând descrierea modului de asigurare a susținerii fără a fi necesar furnizarea suplimentară a unor angajamente de susținere.

Răspuns 2:

Se prezintă toate documentele solicitate în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, formulare și caiet de sarcini) atât pentru subcontractant, cât și pentru terț susținător.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus participanților la această procedură, asumarea de către subcontractorul - terț susținător pentru criteriul experiență similară a tuturor angajamentelor în sarcina terțului susținător, inclusiv angajamentele privind:

- răspunderea, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de Asociere în baza contractului de achiziție publică, și pentru care Asocierea a primit susținerea tehnică și profesională;
- renunțarea, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.
- renunțarea definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de Asociere care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod

necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul angajament;

Contestatoarea susține că pentru a îndeplinii cerințele autorității contractante a cooptat ca subcontractant - terț susținător societatea....., cu consecință în creșterea costurilor pentru acoperirea riscurilor aferente responsabilităților specifice terțului susținător, creștere de costuri care a condus la plasarea ofertei sale pe locul 2 în această procedură.

(5) Subcontractarea societății nu vizează doar "partea acestuia de implicare în contractul de achiziție publică/sectorial", ci și îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție aplicabile contractului asocierii în cauză.

(6) În acest sens este și îndrumarea ANAP privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. (A se vedea extrasul de la pag. 6).

(7) Astfel, în nota de subsol nr. 3 se menționează următoarele:

"În situația în care ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție și pe resursele subcontractantului pentru partea acestuia de implicare în contractul de achiziție publică/sectorial, subcontractantul este și terț susținător, iar acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm. Astfel, în acest caz este suficientă depunerea doar a acordului de subcontractare, nefiind nevoie să fie solicitat angajamentul ferm și nici documentele care devin anexă la acesta."

(8) Or, această notă de subsol nr. 3 nu apare la coloana 2 privind "Livrările de produse efectuate sau serviciile prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani", ci doar la celelalte coloane, respectiv doar în cazurile în care subcontractorul pune la dispoziție resurse efective (personal /utilaje), resurse efective care reprezintă, de asemenea, criterii de calificare și selecție "pentru partea acestuia de implicare în contractul de achiziție publică/sectorial".

(9) Cu alte cuvinte, deși societatea este subcontractor pentru 2-3% din valoarea contractului, această societate trebuie să răspundă integral de îndeplinirea contractului, în aceeași măsură cu terțul susținător care nu este și subcontractor.

(10) Contestatoarea susține că pentru tot ce depășește livrabilul subcontractanților - terți susținători trebuie să depună angajamentele și declarațiile complete (pentru întregul contract și nu doar pentru partea de execuție minoră corespunzătoare livrabilelor subcontractanților)

(11) Petenta arată că existența unei duble calități (terț susținător + subcontractant) nu poate conduce la diluarea garanțiilor și declarațiilor față de contestatoare în sarcina terțului susținător.

(12) În concret, în cazul terților susținători, care participă la îndeplinirea criteriilor de calificare generale (cifră de afaceri și experiență similară) aceștia trebuie să susțină îndeplinirea întregului contract, respectiv garanțiile și răspunderile trebuie să privească execuția întregului contract (100%) și nu doar pentru partea subcontractată.

(13) În fapt, subcontractantul - terț susținător vrea să-și limiteze răspunderea doar la partea subcontractată și aflată în gestiunea acestuia, aspect poate de înțeles din punct de vedere uman, dar insuficient din perspectiva instituției garantării prin terțul susținător.

(14) În acest sens și practica CNSC (Decizia CNSC nr.246/C7/6/2023, menținută prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. 202/23.03.2023, pronunțată în dosar 99/57/2023).

(15) Preîntâmpinând o apărare conform căreia s-ar subînțelege angajamentele aferente terțului susținător, contestatoarea precizează netemeinicia unei astfel de susțineri, după cum urmează Conform prevederilor art.13 Cod Civil, *"renunțarea la un drept nu se prezumă"*.

Astfel, este mai mult decât evident faptul că renunțarea terților susținători, indiferent dacă sunt sau nu subcontractanți la drepturile prevăzute în Formularul 8 (solicitate expres de autoritatea contractantă a fi completate de terții susținători), trebuie să rezulte explicit în acte emise în favoarea beneficiarului acestor renunțări (autoritatea contractantă) și nicidecum subînțelese prin ... simpla apreciere a celui susținut (apreciere evident fără efecte juridice).

(16) Din acordurile de subcontractare, nu rezultă renunțarea terților susținători - subcontractanți la drepturile prevăzute la pct.(4) de la supra, expres solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul 8 la care face trimitere răspunsul Consolidat nr. 2, nr. de înregistrare 12772 din 28.11.2023.

(17) Inadmisibilitatea schimbării calității din subcontractant în subcontractant-terț susținător, după data limită de depunere a ofertelor

Din actele cauzei, rezultă faptul că inițial subcontractantul nu avea, calitatea de terț și subcontractant, calitate evidențiate distinct în DUAE și pentru care ofertanții optează odată cu depunerea DUAE, după cum se observă în print screen-ul unei astfel de opțiuni.

Întrebare 6:

Vă rugăm să confirmați că personalul cheie prevăzut în Caietul de sarcini pag 32 - 1 .Personal pentru proiectarea lucrărilor - B. Inginer proiectant CFDP acreditat AFER este de fapt cel prevăzut în Fișa de date pag 4 sub titulatura de „Inginer CFDP” fără să fie acreditat AFER, având în vedere că specificul procedurii nu este de proiectare și execuție a unor lucrări care se supun domeniului feroviar și transportului cu metroul (infrastructură cale ferată - terasamente, ziduri de sprijin, viaducte, etc. / suprastructură cale ferată - linii, supratraversări CF, clădiri care sunt specifice domeniului feroviar.

De asemenea, acreditarea AFER este obținută de către o companie și în niciun caz de către o persoană fizică. Menținerea acestei cerințe reprezintă o solicitare restrictivă cu privire la participarea la procedură, cu încălcarea principiului proporționalității și nediscriminării, care duce la restrângerea drastică a liberului acces la procedură.

Răspuns 6:

Pentru proiectare - se renunță la solicitarea ca inginerul CFDP să fie acreditat AFER, cu condiția ca ofertantul (proiectantul) să prezinte dovada că societatea este acreditată AFER pentru proiectare în zona căii ferate.

(19) Cerințe legislative

În conformitate cu prevederilor Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta

autorizații/ argumente AFER valabile la momentul prezentării, și anume art. 1 alin 1:

Art. 1. - (1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

(20) Astfel, specificul proiectului presupunea traversarea unei căi ferate, aspect ce necesită autorizație AFER pentru proiectant.

(21) Niciunul dintre ofertanți asociați și/sau subcontractorii declarați nu deține o astfel de autorizație, aspect lesne de observat în Buletinul AFER.

(22) Mai mult, contestatoarea susține că la consultarea dosarului achiziției a observat că s-ar intenționa complinirea acestei lipse printr-un terț față de această procedură, respectiv prin, a cărei autorizație AFER este depusă în ofertă.

(23) Îndeplinirea cerinței privind acreditarea AFER poate fi îndeplinită exclusiv de ofertant (conform răspunsului 6 mai sus citat, similar și răspunsul 13) și/sau subcontractantul declarat, din următoarele motive:

Întrebare 6:

Va rugam să confirmați ca personalul cheie prevăzut în Caietul de sarcini pag 32 în Personal pentru proiectarea lucrărilor- B. Inginer proiectant CFDP acreditat AFER este de fapt cel prevăzut în Fișa de date pag 4 sub titulatura de „Inginer CFDP” fără să fie acreditat AFER, având în vedere ca specificul procedurii nu este de proiectare și execuție a unor lucrări care se supun domeniului feroviar și transportului cu metroul (infrastructura cale ferată terasamente, ziduri de sprijin, viaducte, etc. / suprastructura cale ferată - linii, supratraversări CF, etc / clădiri care sunt specifice domeniului feroviar.

De asemenea, acreditarea AFER este obținută de către o companie și în niciun caz de către o persoană fizică. Menținerea acestei cerințe reprezintă o solicitare restrictivă cu privire la participarea la procedură, cu încălcarea principiului proporționalității și nediscriminării, care duce la restrângerea drastică a liberului acces la procedură.

Răspuns 6:

Pentru proiectare se renunță la solicitarea ca inginerul CFDP să fie acreditat AFER, cu condiția ca ofertantul (proiectantul) să prezinte dovada că societatea este acreditată AFER pentru proiectare în zona căii ferate.

Totodată aceasta este și practica judiciară a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018.

(24) Pentru poziția de șef de șantier care reprezintă personal cheie (punctaj de 20 puncte din 60) nu sunt depuse de către ofertantul declarat câștigător documente doveditoare în ceea ce privește experiența

similară pentru funcția propusă așa cum este expres solicitat în cadrul Caietului de Sarcini pag. 86-87, fiind depus doar Curriculum Vitae (ce are efectul juridic al unei simple declarații neantamante și lipsite de suport probator), diploma și modalitate de asigurare expert, fără a fi depuse și documente relevante/recomandări emise de beneficiari singurele doveditoare ale eventualei experiențe punctate hotărâtor în cauză:

P2 - EXPERIENȚA PERSOANELOR-CHEIE

Suma punctajelor maxime alocate persoanelor-cheie trebuie să fie egală cu 60 puncte. Experiența fiecărei persoane-cheie în parte va avea un punctaj de maxim 20 puncte. Algoritmul de punctare a echipei de persoane-cheie, se va aplica individual, fiecărei persoane/lider de echipă, în limita unui punctaj maxim alocat acestuia și nu prin alocarea unui punctaj raportat la întreaga echipă de persoane-cheie (se vor puncta 3 persoane-cheie).

Nota: în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Punctajul aferent experienței persoanelor-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

(25) Astfel este evidentă neîndeplinirea condițiilor pentru acordarea a 20% din total punctaj, doar prin Curriculum Vitae, nefiind apt să facă (doar prin acesta) proba experienței invocată, folosirea de către intimată a conjuncției și urmată de menționarea expresă a tipului de documente solicitate și aspectele doveditoare ale acestora din urmă, înlătură orice dubiu asupra insuficienței prezentării doar a CV-ului pentru obținerea punctajului.

(26) În cauză nici măcar nu pot fi solicitate clarificări întrucât corectarea unei eventuale omisiuni ar modifica clasamentul (art. 134, alin.9 din HGR nr.395/2016).

IV. Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - În cadrul propunerii tehnice nu este prezentată nicio modalitate de îndeplinire a cerințelor aferente pct. e, g, h, i, j din cadrul Formularului nr. 9 - Formular-cadru Propunere Tehnică proiectare și execuție, (art. 215, alin.5, teza I, din Legea nr.98/2016 și art. 137, alin.3, lit. a) din HGR nr.395/2016)

- Aspecte generale și aplicabile cauzei pendinte :Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante.

În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice.

- Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, membrii Comisiei de evaluare având obligația stipulată de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016,

și anume aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile Caietului de sarcini.

În concret, toți ofertanții sunt obligați să se conformeze solicitărilor autorității contractante, oriunde aceste solicitări s-ar regăsi în documentația de atribuire, neconformarea la toate cerințele autorității contractante având efect în neconformitatea ofertei.

• IMPORTANT:, în aplicarea tuturor celor de mai sus, a depus eforturi considerabile, pentru a corespunde întocmai prevederilor caietului de sarcini (în cel mai mic detaliu, n.n.), a investit resurse financiare și umane, având convingerea că autoritatea contractantă va evalua ofertele în modalitatea prevăzută lege și cu aplicarea principiului egalității de tratament.

(27) Cu privire la pct. e din Formularului nr. 9

c) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie)

(includeți aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului):

Ofertantul declarat câștigător a transmis autorității contractante că "nu este cazul", aspect străin cauzei, întrucât ofertantul declarat câștigător este o Asocierie, deci ... este cazul ... de a se comunica informațiile solicitate, lipsa acestora conduce la neconformitatea ofertei.

(28) Cu privire la pct. g din Formularului nr. 9

g) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului

(în situația în care este aplicabil, includeți aici informații despre modalitatea de realizare a comunicării cu terțul/terții susținători în ceea ce privește monitorizarea performanței în cadrul contractului și în special în situația în care riscul de dificultăți în implementarea contractului se materializează (chiar dacă acest risc este considerat ipotetic de către Ofertant)).

Ofertantul declarat câștigător a transmis autorității contractante că nu este cazul, însă așa cum rezultă din corespondența dintre autoritatea contractantă și ofertant, un subcontractant ... a devenit terț susținător, situație în care:

(i) ori operatorului economic - subcontractant nu este și terț susținător, cu consecință în lipsa de experiență similară a Asociației câștigătoare;

(ii) ori operatorului economic - subcontractant este și terț susținător, situație în care, existând terț susținător, contrar celor susținute de ofertant, este cazul de o astfel de comunicare, cu consecință în neconformitatea ofertei pentru lipsa/refuzul prezentării modului de realizare a comunicării între ofertant și terț susținători, dar sub nici o formă nu pot coexista ambele situații mai sus descrise, situații care se exclud reciproc.

(29) Cu privire la pct. h din Formularului nr. 9

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

h) Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, în baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016.

[Nu includeți nici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor: sau alte aspecte precum regimul deșeurilor .]

(Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil.)

Ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu completează tabelul și nici nu prezintă în cadrul propunerii tehnice vreo măsură pentru asigurarea din domeniul mediului. Autoritatea contractantă solicită clarificarea nr. 13506/15.12.2023, iar ofertantul răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 13688/20.12.2023, respectiv prin completarea propunerii tehnice inițiale, depunând informațiile solicitate și apreciind faptul că aceste informații s-ar fi regăsit și în oferta inițială.

În mod evident această completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 135, alin.(3) din HGR nr.395/2016), pentru a fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum pretinde netemeinic ofertantul, susține contestatoarea.

În concret, ofertantul pentru remedierea neconformității a ales calea viciului de formă - susținere în informațiile inițiale, sens în care ar fi trebuit să probeze în mod neechivoc (și nu doar declarativ) existența acestor informații în oferta inițială, aspect străin cauzei, întrucât nici o astfel de informație nu se regăsește în oferta inițială, nefiind de altfel nici indicată de ofertant prin răspunsul la clarificări vreo pagină din oferta inițială unde s-ar regăsi acele informații, în concluzie, prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice completând-o cu aspecte inexistente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 134, alin.6 din HGR nr.395/2016), cu consecință în inacceptabilitatea ofertei, fiind în mod evident o completare ce i-a adus acestui ofertant un avantaj incorect în raport cu societatea contestatoare.

(30) Cu privire la pct. i din Formularului nr. 9

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

i) Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă în baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016.

[Structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă Inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiara în care este ref costul aplicării prevederii reflectat	Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale
Introduceți]	Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]	Introduceți suma în lei, care corespunde aplicării prevederii legale și nu prețul integral oferat pentru activitate /rezultat, după caz]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil]

Similar celor de la pct. (29) de mai sus, ofertantul prin propunerea tehnică depusă inițial, nu completează tabelul și nici nu prezintă vreo astfel de măsură, solicitată de autoritatea contractantă pentru asigurarea din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Și cu privire la acest aspect autoritatea contractantă solicită clarificări (adresa nr. 13506/15.12.2023), iar ofertantul răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 13688/20.12.2023, prin completarea ofertei inițiale, cu aceeași motivare a pretenției existenței acestor informații în oferta inițială.

Și în acest caz, contestatoarea arată că în mod evident această completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 135, alin.(3) din HGR nr.395/2016), pentru a fi încadrată în categoria viciilor de formă, și cum pretinde netemeinic ofertantul.

În concluzie, prin răspunsul la clarificări și cu privire la acest aspect, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice completând-o cu aspecte inexistente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 134, alin.6 din HGR nr. 395/2016), cu consecință în inacceptabilitatea ofertei, fiind în mod evident o completare ce i-a adus acestui ofertant un avantaj incorect în raport cu societatea contestatoare.

(31)Cu privire la pct. j din Formularului nr. 9

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

j) Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

[Structurați informația, după cum urmează:]

Potențiale	Modalitatea	Măsura	Termenul	Durata de	Resurse
------------	-------------	--------	----------	-----------	---------

defecte datorate viciului execuție de	de intervenție	luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defectiunii	de intervenție	remediere a potențialelor defectiuni datorate viciilor de execuție	alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

Durata ofertată a garanției de bună execuție va fi de min 60 luni, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

“Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. În propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel”

Similar punctelor (29)-(30) de mai sus, nici cu privire la această cerință ofertantul prin propunerea tehnică depusă inițial, nu se conformează autorității contractante, necompletând tabelul solicitat și nici nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice vreo astfel de măsură solicitată de autoritatea contractantă pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Din nou, contestatoarea susține că autoritatea contractantă solicită clarificări (adresa nr. 13506/15.12.2023), iar ofertantul răspunde prin completarea propunerii tehnice inițiale și cu aceeași nereală argumentație a pretensei existenței informațiilor în propunerea inițială, deși acest lucru nu este probat de nicio specificație existentă și nici prin vreo trimitere la pagina din propunerea tehnică depusă unde s-ar regăsi aceste informații.

Și în acest caz, în mod evident această completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 135, alin. (3) din HGR nr. 395/2016), pentru a fi încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum pretinde netemeinic ofertantul.

În concluzie, prin răspunsul la clarificări și cu privire la acest aspect, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice completând-o cu aspecte inexistente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 134, alin. (6) din HGR nr. 395/2016), cu consecință în inacceptabilitatea ofertei, fiind în mod evident o completare ce i-a adus acestui ofertant un avantaj incorect în raport cu societatea contestatoare.

(32)Cu privire la pct. k din Formularului nr. 9

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

k) Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (dacă este cazul)

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei

de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Pentru fiecare echipament inclus în ofertă, ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în ofertă .

Similar punctelor (29)-(31) de mai sus, nici cu privire la această cerință ofertantul prin propunerea tehnică depusă inițial, nu completează tabelul solicitat și nici nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice vreo informație în legătură cu echipamentele incluse în lucrare.

Din nou autoritatea contractantă îi permite ofertantului prin mecanismul cererilor de clarificări să își completeze oferta, ofertantul invocând în contra evidenței și în acest caz pretinsa existență a informațiilor și în oferta inițială.

Și în acest caz, contestatoarea arată că în mod evident această completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 135, alin.(3) din HGR nr.395/2016), pentru a fi încadrată în categoria viciilor de formă, și cum pretinde netemeinic ofertantul.

În concluzie, prin răspunsul la clarificări și cu privire la acest aspect, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice completând-o cu aspecte inexistente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 134, alin.6 din HGR nr. 395/2016), cu consecință în inacceptabilitatea ofertei, fiind în mod evident o completare ce i-a adus acestui ofertant un avantaj incorect în raport cu societatea contestatoare.

(33) În cadrul propunerii tehnice nu este prezentat nici Formularul nr. 11

în Caietul de Sarcini pag. 63 este menționat:

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în modelele de formulare din Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

Și față de această omisiune autoritatea contractantă a solicitat clarificări (adresa nr. 13506/15.12.2023) ofertantul răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 13688/20.12.2023, respectiv prin completarea propunerii tehnice și cu acest Formularul nr. 11, lipsă inițial și cu aceeași motivație neconformă realității a existenței informațiilor în oferta inițială.

În concret, este evident că pentru șeful de șantier, s-a depus inițial doar Curriculum Vitae, diploma și modalitate de asigurare expert, respectiv nu au fost prezentate alte documente din care să rezulte solicitările cu privire la „*Nr contract/Denumire beneficiar/Obiectul contractului/Perioada de realizare*”, informații cerute prin acest Formular nr. 11.

În concluzie, prin răspunsul la clarificări și cu privire la acest aspect, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii tehnice completând-o cu aspecte inexistente inițial în alte documente prezentate de ofertant (art. 134, alin. (6) din HGR nr. 395/2016), cu consecință în inacceptabilitatea ofertei, fiind în mod evident o completare ce i-a adus

acestui ofertant un avantaj incorect în raport cu societatea contestatoare.

V. Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - lipsă autorizație personal propus, precum și lipsă personal (art. 215, alin. (5), teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din HGR nr. 395/2016).

(34) Lipsă Autorizarea ANCPI, pentru inginerul topograf propus de Asocierea declarată câștigătoare:

Prin documentația de atribuire s-a solicitat:

D. Topograf autorizat ANCPI - Reprezentant al Proiectantului - CV, diplomă de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante);

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat pentru inginerul topograf Autorizarea AIMCPI, categoria B sau D, și nu este menționat nici în CV faptul că deține o categorie de autorizare, cu consecință în neconformitatea ofertei.

(35) Lipsă diploma de studii pentru manager de proiect propus

Pentru Managerul de proiect din echipa de execuție, ofertantul declarat câștigător nu a depus în propunerea tehnică, diploma de studii ca manager de proiect, iar acesta are în schimb depusă o numire în funcția de Responsabil Tehnic pentru Execuția Lucrărilor.

Astfel, nu sunt respectate prevederile din Caietul de Sarcini pag. 32 și nici din Răspuns Clarificări consolidate nr. 2 adresa 12772/28.11.2023, cu consecință în neconformitatea ofertei.

2) Pentru execuția lucrărilor: A. Manager de proiect - Reprezentant al Antreprenorului - CV, diplomă de studii ca manager de proiect, diploma de studii în domeniul prezentei proceduri, conform codului CPV principal, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante);

Întrebare 4:

Referitor la solicitarea din Caietul de Sarcini, pag 32 personal pentru execuția lucrărilor— A. Manager de proiect, se solicită prezentarea unei diplome de studii aferent prezentei proceduri, adică a codului CPV principal. Având în vedere că responsabilitățile unui manager de proiect sunt acelea de a :

■ *reprezintă singura interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;*

■ *gestionează, coordonează și programează toate activitățile contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;*

• *asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;*

• *gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;*

■ gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini

Având în vedere cele de mai sus vă solicităm să acceptați că această persoană să dețină o diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau economist împreună cu diploma de studii ca manager de proiect, având în vedere faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului utilizat și nu domeniul studiilor absolvite și relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le vor desfășura persoanele în cauza și tipul de muncă prestată. Menținerea acestei cerințe reprezintă o solicitare restrictivă cu privire la participarea la procedura, cu încălcarea principiului proporționalității și nediscriminării, care duce la restrângerea drastică a liberului acces la procedură.

Răspuns 4:

Se acceptă ca managerul de proiect să fie o persoană care deține o diploma de inginer în domeniul construcțiilor sau economist împreună cu diploma de studii ca manager de proiect.

(36) În cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător nu sunt prevăzuți proiectanți și verificatori pentru proiectarea lucrărilor electrice conform legislației în vigoare.

• Cerințele din Documentația de Atribuire:

ILUMINAT PUBLIC

Pistele de biciclete se vor ilumina cu stâlpi de iluminat metalici noi cu înălțimi de 4,00 m echipați cu corpuri de iluminat LED având puterea de 20,0 W, 2821 lm amplasați la distanțe de 13 m unul față de celălalt având temperatura de culoare neutră 4000K.

Stâlpii se vor monta în fundație turnată cu armatură de fundare (prinderea stâlpului se va face cu ansamblu de bulonare). Stâlpii vor fi prevăzuți cu flanșa, ușa de vizitare, cutie de conexiune electrică complet echipată.

De la cutia de conexiuni din stâlp, se va monta un cablu CYY 3x1,5 m mp, în interiorul stâlpului, pentru alimentarea corpului de iluminat.

Pentru alimentarea cu energie electrică a stâlpilor de iluminat (cutiile de conexiuni) se va poza în pământ un cablu de tip ACYAbY 4x16 m mp.

Cablul electric se va poza în pământ, în zona verde, la adâncimea de 0,7 m, pe un pat de nisip de 10 cm și se va proteja cu o folie avertizoare din PVC.

La subtraversarea carosabilului, cablul se va introduce în tub de protecție PVC -G <l>50mm.

Stâlpii de iluminat vor fi prevăzuți cu priză de împământare cu valoarea rezistenței de dispersie $R_p < 10 \text{ ohm}$.

Pasarelele metalice vor fi iluminate ambiental cu bandă LED amplasate sub mâna curentă într-un profil din aluminiu și clasa de protecție IP67.

Clarificarea nr. 1:

întrebare 3.

Referitor la lucrările de iluminat, vă rugăm precizați numărul de stâlpi, de iluminat și lungimea pe care se vor executa lucrări de iluminat.

Răspuns 3:

Numărul de stâlpi pentru iluminatul pistei de biciclete este 140 buc pentru, iar lungimea este de 3500 m. Este necesară relocarea a 71 buc stâlpi din beton.

Clarificarea nr. 2:

Întrebare 8:

Referitor la solicitarea din Documentația de Atribuire - Fișa de Date și Caiet de sarcini, se solicită ca ofertantul să asigure verificarea Proiectului Tehnic avem rugămintea sa ne transmiteți unde este bugetată această activitate, având în vedere că în cadrul Devizului General Varianta I Recomandata din Studiul de Fezabilitate pag 146 - „Parte Scrisa SF.PDF” nu este prevăzută nicio sumă la capitolul 3.5.5. Dorim să precizăm că sumele pentru capitolul de proiectare în cadrul Fișei de Date sunt cele prevăzute în cadrul Devizului General Varianta I Recomandata - cap. 3.5.4 Documentații (clinice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor, autorizațiilor și 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție, care nu conțin activitatea verificare tehnică a proiectului. Vă rugăm clarificați aceste inadvertențe

Mai mult această activitate nu este recomandată a fi executată de către ofertant pentru a preveni apariția situațiilor de conflict de interese rezultate din prevederile Legii nr. 10/1995 art. 13 alin (1). Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Răspuns 8:

Verificarea Proiectului Tehnic este bugetată din cap. 3 din devizul general prezentat în caietul de sarcini, dar fără a se depăși valoarea estimată al cap.3.

Contestatoarea citează următoarele dispoziții ale Legii nr. 10/1995 art. 13, alin. (1) și Ordinul ANRE nr. 99/2021.

- Documentele Ofertantului declarat câștigător:

Ofertantul declarat câștigător confirmă prin propunerea tehnică faptul că se vor executa lucrări de instalații electrice, execuția acestora fiind subcontractată către o firmă autorizată ANRE,

Însă în ceea ce privește, proiectarea tuturor lucrărilor de instalații electrice, acest serviciu se realizează prin, (declarat subcontractant pentru partea de proiectare), iar în cadrul propunerii tehnice nu este prezentat vreun inginer proiectant autorizat ANRE pentru aceste servicii și nici vreun verficator pentru aceasta activitate, cu consecință în neconformitatea ofertei.

VI. Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - propunerea

tehnică conține normative abrogate (art. 215, alin. (5), teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din HGR nr.395/2016)

(37) Propunerea tehnică prezintă pentru principalele materiale - agregate și beton, normative tehnice abrogate, astfel că nu se respectă cerințele caietului de sarcini pag. 63, mai jos redat:

În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP, Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice propuse.

Astfel în oferta declarată câștigătoare contestatoarea arată următoarele 4 (patru) normative abrogate, după cum urmează:

1. SR 662:2002 - Lucrări de drumuri. Agregate naturale de balastieră. Condiții tehnice de calitate, înlocuit cu:

înlocuit prin SR EN 13242:2013

înlocuit prin SR EN 13242+A1:2008

înlocuit prin SR EN 13043:2003

înlocuit prin SR EN 12620+A1:2008

înlocuit prin SR EN 13043:2013

înlocuit prin SR EN 12620:2013

2. C56-85 - Normativ Pentru Verificarea Calității și Recepția Lucrărilor de Construcții și Instalații Aferente, înlocuit cu C56-2002, conform preambul C56-02 (normativ menționat inclusiv în planul controlului de calitate, verificărilor și încercărilor - PCCVI - care reprezintă modalitatea ofertantului de asigurare a calității execuției lucrărilor).

3. STAS 730-84 sau 89 - Agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri. Metode de încercare, înlocuit cu SR EN 13450:2003.

4. NE012/2-2010 - "Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, indicativ NE 012/2-2022", înlocuit cu NE012/2-2022, (normativ menționat inclusiv în planul controlului de calitate, verificărilor și încercărilor - PCCVI - care reprezintă modalitatea ofertantului de asigurare a calității execuției lucrărilor), conform Ordin 28 din 11.01.2023 - art. 4:

„Articolul 4

La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.514/2010 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și precomprimat - Partea 2: Executarea lucrărilor din beton”, indicativ NE 012/2-2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 și 853 bis din 20 decembrie 2010 și în Buletinul Construcțiilor nr. 14/2010, se abrogă.”

VII. Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - oferta nu conține justificările necesare transportului materialelor (art. 215, alin.

(5), teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din HGR nr. 395/2016)

(38) În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește răspunsul la solicitarea din Fisa de date

"3.Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport pentru toate materialele".

În concret, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat furnizorii împreună cu distanțele de transport pentru principalele materiale, cu consecință în neconformitatea ofertei, susține societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 1196/01.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6596/02.02.2024, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la prezenta contestație:

În data de 26.01.2024 orele 17:00,, în calitate de autoritate contractantă a primit pe email contestația, înregistrată sub nr. 932/29.01.2024, prin care solicită:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care ofertaOfertant lider și ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 647/19.01.2024 precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările, privind rezultatul procedurii înscris nr. 643/19.01.2024 ;

2. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin reevaluarea Ofertant lider și ofertant asociat cu subcontractant si subcontractant conform celor dispuse în soluționarea capătului de cerere nr. 2.

Astfel prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin Decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației formulate și pe cale de consecință să dispună:

a) menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 647/19.01.2024 și a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia;

b) menținerea Rezultatului procedurii de atribuire comunicat către societatea contestatoare, prin adresa, prin care oferta Ofertant lider și ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și

c) menținerea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe Raportului procedurii de atribuire și a Rezultatului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei Ofertant lider și ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant drept admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință;

d) respingerea solicitării privind obligarea la reevaluarea ofertei Ofertant lider și ofertant asociat

cu subcontractant și subcontractant pentru următoarele motive:

Cu privire la fondul contestației:

În fapt, prin Raportul procedurii nr. 647 din 19.01.2024, au fost declarate admisibile cele patru oferte depuse, respectiv cele ale operatorilor economici:

1. Ofertant lider cu subcontractant, subcontractant, subcontractant și subcontractant,

2. Ofertant lider și ofertant asociat cu subcontractant,

3. Ofertant lider și ofertant asociat, ofertant asociat cu subcontractant, subcontractant, subcontractant și, terț susținător și subcontractant,

4. Ofertant lider și ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant, acesta s-a clasat pe locui I, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate:

I. În toate procedurile de achiziție publică derulate de către autoritatea contractantă, este respectată atât legislația achizițiilor publice cât și normele incidente acestui domeniu precum și dreptul comun.

Aferent acestei proceduri, având în vedere complexitatea obiectului contractului, după cum se poate observa au fost depuse patru oferte de către patru asocieri de firme, ambele cu un număr semnificativ de membri (atât ca membri asociați, cât și ca membri subcontractanți sau terți susținători), ceea ce denotă o complexitate mare și deosebită, toți membrii aducându-și aportul în măsura și specificul obiectului lor de activitate, la întocmirea unor oferte competitive care să poată demonstra, capacitatea celor patru asocieri că pot duce la bun sfârșit și în termenul stabilit toate lucrările ce fac obiectul contractului: Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, verificare proiect și execuție lucrări la obiectivul în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta 10 - Fondul Local , I. 1. 4 Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – piste pentru biciclete (și alte vehicule electrice ușoare) la nivel local / Metropolitan, Titlu apel: PNRR/2022,CI0/11.4, Runda 1.

Ca urmare a procesului de evaluare, Comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 497 din 10.11.2023, a analizat și evaluat toate oferte cu respectarea principiilor ce guvernează și stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special a tratamentului egal, în sensul că s-a ținut cont de anumite lipsuri ale ofertelor tuturor participanților și tocmai de aceea au fost solicitate tuturor ofertanților clarificări, cu posibilitatea ca prin răspunsurile date să se poată demonstra că, știu ce, și cum trebuie să facă pentru a putea edifica membrii comisiei de evaluare asupra modului de realizare a serviciilor și execuției tuturor

tipurilor de lucrări ce fac obiectul contractului. Acest aspect a fost analizat, dându-se această posibilitate tuturor ofertanților.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate:

1. Ca răspuns la acuzele contestatoarei cum că: Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit criteriul de calificare "experiență similară proiectare" și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante (art. 137, alin.2, lit. b din HGR nr. 395/2016; în cauză nu s-a dovedit angajamentul ferm al subcontractantului -terț susținător și cu privire la modul de asigurare a susținerii de către terțul susținător, pentru întreg contractul.

Contestatoarea, prin contestația depusă, contestă faptul ca Ofertant lider și - ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant folosind experiența similară a subcontractantului, acesta trebuia să fie numit și terț susținător.

Autoritatea contractantă precizează faptul că ...- ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant, a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.1.3 Capacitatea tehnică experiență similară în proiectare prin subcontractantul

..... consideră că această critică este neîntemeiată din următoarele considerente:

..... - Ofertant lider și - ofertant asociat cu, subcontractant și subcontractant, pentru subcontractantul a prezentat următoarele documente:

- DUAЕ separat (ofertant/subcontractant);
- Acord de subcontractare din care reiese clar că serviciile de proiectare vor fi executate de către subcontractantul

Subcontractantul prin prezentarea experienței sale în proiectare, devine, în înțelesul art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, entitatea pe ale cărei capacități tehnice se bazează ofertantul subcontractant subcontractant;

Prin prezentarea acordului de subcontractare,are calitatea de terță parte implicată în propunerea tehnică, respectiv execuția viitorului contract;

Existența acordului de subcontractare dovedește că ofertantul

- Ofertant lider și - ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant va avea acces în orice moment la resursele subcontractantului, conform angajamentului dat de cel din urmă, în acordul de subcontractare (prestarea serviciilor de proiectare), conform art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

- între ofertantul - Ofertant lider și
- ofertant asociat cu subcontractant și subcontractant și (terță parte) există o relație juridică,

materializată în acordul de subcontractare, așa cum impune art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- s-a angajat prin acordul de subcontractare să desfășoare, efectiv, serviciile în legătură cu care este necesară respectiva calificare (cerința de calificare referitoare la experiența similară), conform art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

-, prin completarea DUAЕ cu informații privind contractele aferente serviciilor de proiectare, face dovada că e un subcontractant pe care se bazează ofertantul, din punctul de vedere al experienței similare, respectând, astfel, prevederile art. 193 alin. (3) teza 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele menționate mai sus, Comisia de evaluare în momentul evaluării ofertei a stabilit că operatorul economic este un subcontractant a cărui capacitate tehnică poate fi luată în considerare, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. Ca răspuns la acuzele contestatoarei cum că: Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini-lipsă autorizație AFER proiectare și execuție (art. 215, alin. (5), teza I, din Legea nr.98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă precizează faptul că prin declarația de disponibilitate data de dl. Ionașcu Marius Silviu, SC ABED NEGO COM SRL este un colaborator pe resursele căruia proiectantul se bazează pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la autorizația AFER.

3. Ca răspuns la acuzele contestatoarei cu privire la Netemeinicia acordării punctajului maxim Asocierii câștigătoare la factorul de evaluare "Experiența persoanelor cheie" -poziția șef șantier, autoritatea contractantă precizează faptul că această poziție este asigurată de ing. Cionca Silviu Valerian - ing CFDP, iar experiența similară este prezentată în CV.

4. Ca răspuns la acuzele contestatoarei cu privire la faptul ca oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini-În cadrul propunerii tehnice nu este prezentată nicio modalitate de îndeplinire a cerințelor aferente pct. e, g, h, i, j din cadrul Formularului nr. 9 -Formular-cadru Propunere Tehnică proiectare și execuție, (art. 215, alin. (5), teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă precizează faptul că în urma solicitării de clarificări ofertantul a prezentat documente din care rezultă îndeplinirea cerințelor aferente pct. e, g, h, i, j din cadrul Formularului nr. 9, documente prezentate la punctele h, i, j din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13506/15.12.2023.

5. Ca răspuns la acuzele contestatoarei cu privire la faptul că oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini-lipsă autorizație personal propus, precum și lipsă personal (art. 215, alin.5, teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin.3, lit. a) din HGR nr. 395/2016), autoritatea contractantă precizează faptul că în oferta prezentată se regăsesc autorizații, diplome, CV-uri,

declarații de disponibilitate a personalului implicat în derularea contractului.

6. Ca răspuns la acuzele contestatoarei cu privire la faptul că oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică conține normative abrogate (art. 215, alin. (5), teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă precizează faptul că propunerea tehnică conține majoritatea normativelor valabile.

7. Ca răspuns la acuzele contestatoarei cu privire la faptul că oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume că oferta nu conține justificările necesare transportului materialelor (art. 215, alin.5, teza I, din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin.3, lit. a) din HGR nr. 395/2016), autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul documentelor prezentate ofertantul a descris modalitatea de transport a materialelor.

Față de cele prezentate solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 7421/06.02.2024, a depus "concluzii scrise" prin care reiterează și menține aspectele dezbătute în cadrul contestației.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209911257/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Oradea la data de 30.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect cod CPV 45233162-2 Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 11.973.542,19 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare.

Referitor la criticile cu privire la faptul că oferta nu a îndeplinit criteriul de calificare „*experiența similară proiectare*” Consiliul reține următoarele:

- În cadrul anunțului de participare la cap. III.1.3) Capacitatea tehnica si profesională: „*Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, (modul de calcul al ultimilor în cazul în care autoritatea contractantă decalează termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a*

fi considerată) cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privați, însoțita de certificări/documente constatatoare sau echivalent din care sa rezulte faptul ca au fost prestate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfârșit servicii de proiectare similar (proiectare tehnica si/sau asistenta tehnica) cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare totala cumulata fără TVA mai mare sau cel puțin egala cu 200.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte.

Prin similar autoritatea contractanta înțelege ca prestarea serviciilor de proiectare (indiferent de faza proiectării – SF/DALI/PT) sa fie derulata la nivelul unui contract/proiect de construire /reabilitare/modernizare/extindere de drumuri/trotuare/piste de bicicleta, zone pietonale. In cazul in care este depusa o oferta de către operatori economici care participa în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similara se realizează prin cumul."

- În cadrul cap. III.1.3 Capacitatea tehnică autoritatea contractantă a menționat din fișa de date a achiziției că „Terțul susținător atât pentru proiectare cat si pentru execuție. Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi susținuta in conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirma, faptul ca va/vor sprijini ofertantul in vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului in care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice si profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret in care va realiza acest lucru). Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja ca va/vor răspunde in mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publica. Răspunderea solidara a terțului/terților susținător/ susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament."

Potrivit prevederilor legale din HG nr. 395/2016:

„Art. 48 - (1) **În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm”.**

„Art. 49. - În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, **autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.**”

Art. 51. - (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

În speță,în dovedirea experienței similare următoarele:

- Pag. 1 din folderul <\\tsmsserver\Complet 5\DVD\2024\D224\Dosar achizitie\2.Deschidere\15.Documentatie calificare DUAE Garantie ILE VIOREL> fișierul intitulat „Duae-06.12.2023.pdf” aflat pe CD-ul depus la dosar de către autoritatea contractantă că ofertantul a menționat că participă la această procedură astfel:
 - „Ofertantul care a depus oferta..... cu rol de: Ofertant Lider
 - Membrii participant:
 -, are rol de: Subcontractant
 -, are rol de: Ofertant
 -, are rol de: Subcontractant”
- Pag. 1 din folderul <\\tsmsserver\Complet 5\DVD\2024\D224\Dosar achizitie\2.Deschidere\15.Documentatie calificare DUAE Garantie ILE VIOREL> fișierul intitulat „Duae-06.12.2023 (2).pdf” aflat pe CD-ul depus la dosar de către autoritatea contractantă că ofertantul asociat a menționat că participă la această procedură astfel:
 - „Modalitatea de participare: Asociere
 - Ofertantul care a depus oferta: cu rol de: Ofertant Lider

- Membrii participantii:
 - cu rol de: Subcontractant
 - cu rol de: Ofertant
 - cu rol de: Subcontractant"
- Pag. 1 din folderul <\\tsmserver\Complet 5\DVD\2024\D224\Dosar achizitie\2.Deschidere\15.Documentatie calificare DUAE Garantie ILE VIOREL> fișierul intitulat „Duae-06.12.2023 (1).pdf” aflat pe CD-ul depus la dosar de către autoritatea contractantă că ofertantul subcontractant a menționat că participă la această procedură astfel:
 - „Modalitatea de participare: Asociere
 - Ofertantul care a depus oferta: cu rol de: Ofertant Lider
 - Membrii participantii:
 - cu rol de: Subcontractant
 - rol de: Subcontractant"
- Pag. 1 din folderul <\\tsmserver\Complet 5\DVD\2024\D224\Dosar achizitie\2.Deschidere\15.Documentatie calificare DUAE Garantie ILE VIOREL> fișierul intitulat „Duae-06.12.2023 (3).pdf” aflat pe CD-ul depus la dosar de către autoritatea contractantă că ofertantul subcontractant a menționat că participă la această procedură astfel:
 - „Modalitatea de participare: Asociere
 - Ofertantul care a depus oferta: cu rol de: Ofertant Lider
 - Membrii participanți:
 - cu rol de: Subcontractant
 - cu rol de: Ofertant
 - cu rol de: Subcontractant"

În cadrul DUAE depus de la pag. 6 la pct. „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat” a menționat „.....

În cadrul ofertei este depus și acordul de subcontractare nr. 3/21.11.2023 din care rezultă că obiectul contractului sunt serviciile de proiectare.

În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 48 alin. (1) teza a doua din HG nr. 395/2016 din care rezultă că ofertantul poate să își demonstrează capacitatea tehnică invocând suportul unui terț astfel **„Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm”**, Consiliul va respinge această critică ca nefondată.

Referitor la criticile cu privire la faptul că oferta câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – lipsa autorizație AFER proiectare și execuție Consiliul reține următoarele:

- În caietul de sarcini la pag. 32 autoritatea contractantă a menționat că „*inginerul proiectant CFDP acreditat AFER – Reprezentant al Antreprenorului – CV, diplomă de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (...) necesar pentru realizarea documentației necesare pentru obținerea avizului de la CFR SA*”
- Prin răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP sub identificatorul] Răspuns consolidat 2.pdf.p7m”, la întrebarea nr. 6 „*Vă rugăm să confirmați ca personalul cheie prevăzut în Caietul de sarcini pag 32 - 1. Personal pentru proiectarea lucrărilor - B. Inginer proiectant CFDP acreditat AFER este de fapt cel prevăzut în Fișa de date pag 4 sub titulatura de „Inginer CFDP” fără să fie acreditat AFER, având în vedere ca specificul procedurii nu este de proiectare și execuție a unor lucrări care să supun domeniului feroviar și transportului cu metroul (infrastructura cale ferate - terasamente, ziduri de sprijin, viaducte, etc. / suprastructura cale ferate - linii, supratraversări CF, etc / clădiri care sunt specifice domeniului feroviar. De asemenea, acreditarea AFER este obținută de către o companie și în niciun caz de către o persoană fizică. Menținerea acestei cerințe reprezintă o solicitare restrictivă cu privire la participarea la procedura, cu încălcarea principiului proporționalității și nediscriminării, care duce la restrângerea drastică a liberului acces la procedura*” autoritatea contractantă a răspuns astfel: „***Pentru proiectare - se renunță la solicitarea ca inginerul CFDP să fie acreditat AFER, cu condiția ca ofertantul (proiectantul) să prezinte dovada ca societatea este acreditată AFER pentru proiectare în zona căii ferate***”.

În speță, asocierea câștigătoare a menționat:

- la pag. 41 din cadrul ofertei depuse că dispune de ingineri CFDP, respectiv:

○

○

- la pag. 533-564 sunt depuse înscrisuri din care rezultă studiile și experiența domnului – administratorului

- la pag. 565 este declarația de disponibilitate a domnului angajat al din care rezultă disponibilitatea sa de a participa pentru în calitate de inginer CFDP – proiectant de specialitate

- pag. 566 – 567 este Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 406/2020 prin care se atestă că serviciul feroviar critic: proiectare în domeniul infrastructurii feroviare cu excepția instalațiilor feroviare al

- pag. 568 – 569 este autorizația de furnizor Feroviar seria AF nr. 8656

- pag. 570 – 576 sunt depuse înscrisuri din care rezultă studiile și experiența

Potrivit CJUE C-403/21 para 65-66 „a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la

prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa,

C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62). În consecință, este necesar să se

răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă."

Mai mult, modalitatea prin care autoritatea contractantă a modificat prin răspunsul la clarificări cerința în sensul că **„Pentru proiectare - se renunță la solicitarea ca inginerul CFDP să fie acreditat AFER, cu condiția ca ofertantul (proiectantul) să prezinte dovada ca societatea este acreditată AFER pentru proiectare în zona căii ferate”** rezultă:

- de pe o parte că este o renunțare la cerință afectată de condiție și nu o modificare fermă de înlocuire/înlăturare a acesteia în sensul că renunțarea la cerința din cadrul caietului de sarcini ca inginerul CFDP (care este și factor de evaluare) să fie acreditat AFER doar cu condiția ca ofertantul proiectant să fie acreditat AFER, în situația neîndeplinirii acestei condiții autoritatea contractantă nu renunță ca inginerul CFDP să fie acreditat AFER

- iar pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 **„În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”**, de unde rezultă că în fapt cerința din caietul de sarcini modificată condiționată de deținerea ofertantului (proiectantului) a acreditării AFER pentru proiectare în zona căii ferate în fapt reprezintă o cerință de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale potrivit art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și nu o specificație tehnică conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Ori în speță, cerința cu privire la deținerea ofertantului (proiectantului) a acreditării AFER pentru proiectare în zona căii ferate astfel cum condiționat a modificat cerința din caietul de sarcini referitoare la inginerul CFDP (care este și factor de evaluare – fiind aplicabile prevederile art. 179 lit. g) teza finală din Legea nr. 98/2016) să fie acreditat AFER nu se regăsește în anunțul de participare simplificat la III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv

cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, fiind astfel incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

- C-403/21 CJUE a reținut următoarele:

„67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de**

aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă **obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile**

activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător

nu le- ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor

obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras,

C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care **obligatiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie

2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C- 94/12, EU:C:2013:646,

punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, **atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.**

74 În consecință, este evident că **subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie **interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în**

documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte

entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de

subcontractare.

76 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă **trebuie interpretat în**

sensul că un operator economic are dreptul de a-și stabili organizarea

și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea

să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract

în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante”.

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele**

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care

nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47)

În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”**

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

Față de aceste motive Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

Referitor la criticile cu privire la factorul de evaluare „experiența personalului cheie” – poziția șef șantier.

În cadrul anunțului de participare simplificat rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următorul factor de evaluare tehnic:

„EXPERIENTA PERSOANELOR-CHEIE - Suma punctajelor maxime alocate persoanelor-cheie trebuie să fie egala cu 60 puncte. Experiența fiecărei persoane-cheie în parte va avea un punctaj de maxim 20 puncte. Algoritmul de punctare a echipei de persoane-cheie, se va aplica individual, fiecărei persoane / lider de echipa, în limita unui punctaj maxim alocat acestuia și nu prin alocarea unui punctaj raportat la întreaga echipa de persoane-cheie (se vor puncta 3 persoane-cheie). Nota: în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, Ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Punctajul aferent experienței persoanelor-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel: 60 %

Invers proporțional

Punctaj maxim total 60

*Algoritm de calcul: Expert cheie propus Experiența Punctaj maxim Șeful de Proiect Pentru participarea între 2 și 4 proiecte similare, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract 5 puncte Pentru participarea între 5 și 7 proiecte similare, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract 15 puncte Pentru participarea peste 8 proiecte similare, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract 20 puncte Inginerul CFDP Pentru participarea între 2 și 4 proiecte similare, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract 5 puncte Pentru participarea între 5 și 7 proiecte similare, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract 15 puncte Pentru participarea peste 8 proiecte similare, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract 20 puncte **Șef șantier Pentru experiența similară pe funcția propusă de minim 3 ani 5 puncte Pentru experiența similară pe funcția propusă între 4 și 5 ani 15 puncte Pentru experiența similară pe funcția propusă de 6 ani sau mai multe 20 puncte***

Din modul de elaborare al factorului de evaluare, rezultă că spre deosebire de modalitatea de punctare a expertului șef de proiect, Inginerul CFDP unde autoritatea contractantă a dorit să puncteze numărul de contracte în care aceștia sunt implicați în situația șefului de șantier autoritatea contractantă a ales să puncteze numărul de ani de experiență similară, situație în care nota invocată de contestator respectiv *„Nota: în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, Ofertanții vor depune în*

cadru Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari și/sau Angajator **pentru fiecare contract prezentat**, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului” nu este aplicabilă.

În speță din CV-ul depus (pag. 621-624) rezultă vechimea avută de domnul Cionca Silviu Valerian.

Dacă autoritatea contractantă dorea informații suplimentare nimic nu o împiedica să solicite clarificări potrivit art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 având în vedere că în CV informațiile cu privire la vechimea sa în ani de muncă existau, clarificările neputând aduce acestui operator niciun avantaj real.

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la faptul că oferta câștigătorului nu este prezentată conform formularului nr. 9 – formularul cadru propunerea tehnică.

- În cadrul fișei de date autoritatea contractantă a menționat *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor. De asemenea, Propunerea Tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractanta ca în caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale, tehnologice și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Ofertanții vor fi în mod obligatoriu autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări identificate în cadrul SF și a informațiilor tehnice puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Nu se acceptă completarea / corectarea ulterioară a normativelor tehnice propuse. În cazul în care oferta tehnică nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în modelele de formulare și să respecte toate cerințele din caietul de sarcini și SF. Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele: (...) Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini și formularului de propunere tehnică, cronologic și opisate, respectându-se structura de forma și de font a formularului, după cum urmează: (...)”*

Procedând la analizarea propunerii tehnice a asocierii contestate, Consiliul reține că aceasta nu respectă formularul de ofertă tehnică sub formă tabelară pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, însă conține elementele necesare verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, astfel:

- chiar dacă în oferta tehnică la cap. e) asocierea câștigătoare a menționat că nu este cazul „abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului în cazul unei asocieri”, la pag. 250 și următoarele din cadrul propunerii tehnice asocierea descrie activitățile și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului
- chiar dacă în oferta tehnică la cap. f) asocierea câștigătoare a menționat că nu este cazul „Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului” în cadrul propunerii tehnice la pag. 259 este menționat cine asigură controlul proceselor externalizate care influențează conformitatea lucrărilor cu cerințele din proiect prin includerea acestor procese în sistemul propriu de management.
- Referitor la cap. h) Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, cap. i) Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului și j) Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 13506/15.12.2023 la care asocierea câștigătoare a răspuns astfel:
 - a completat în cazul cap. h) prin indicarea prevederilor legale prevederi care erau indicate în propunerea tehnică
 - a completat în cazul cap. i) prin indicarea prevederilor legale, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la gestionarea deșeurilor
 - iar în cazul cap. j) a centralizat în tabel informațiile care se regăseau în oferta tehnică la pag. 113-116 cu privire la garanție.

Astfel autoritatea contractantă a avut informațiile necesare să își exercite atribuțiile sale de verificare a conformității propunerii tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Necompletarea unor tabele din cadrul unui formular neputând constitui un motiv de respingere atâta timp cât în cadrul ofertei tehnice se regăseau toate informațiile necesare evaluării acesteia în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Referitor la criticile cu privire la inginerul topograf, managerul de proiect, verficatorii pentru proiectarea lucrărilor, propuși de către asocierea câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la pag. 32 autoritatea contractantă a solicitat specificația tehnică *„Personal cheie, în termeni de calificare și experiență specifică, solicitat de autoritatea contractantă reprezintă o cerință obligatorie minimă*

1) pentru proiectarea lucrărilor”:

- o *„topograf autorizat ANCPI cat D – CV, diplomă de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc. și decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante)” (...)*

2) Pentru execuția lucrărilor

- o *„manager proiect - reprezentat al Antreprenorului - CV, diplomă de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc. și decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante)”*

Analizând propunerea tehnică în raport strict cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) și decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător se regăsesc documentele la pag. 533-632.

Cu toate acestea potrivit prevederilor art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 ***„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente (...) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”***

Analizând anunțul de participare simplificat acest personal nu se regăsește ca și cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și nici nu constituie factori de evaluare, ci doar în caietul de sarcini.

Aplicând raționamentul anterior detaliat coroborat cu prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ***„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”***, criticile urmează să fie respinse ca nefondate.

Referitor la criticile că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc verificatori pentru proiectarea lucrărilor electrice conform legislației în vigoare, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca și cerințe acești verificatori iar pe de altă parte argumentele reținute în cauza CJUE nr. 403/21 antecitată.

Referitor la faptul că oferta câștigătoare în cadrul propunerii tehnice a indicat 4 standarde care în prezent sunt înlocuite Consiliul urmare a analizării propunerii tehnice depuse reține exemplificativ următoarele:

- Standardul 662/2002 a fost înlocuit cu:
 - o SR EN 13242:2013, standard care în cadrul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește cu titlu de exemplu la pag. 123, 272, 353, 355
 - o SR EN 13242+A1:2008 standard care în cadrul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește cu titlu de exemplu la pag. 192, 193
 - o SR EN 13043:2003 standard care în cadrul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește cu titlu de exemplu la pag. 138, 139, 318, 327, 329, 330
 - o SR EN 12620+A1:2008 standard care în cadrul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește cu titlu de exemplu la pag. 210, 166, 193
 - o SR EN 13043:2013 standard care în cadrul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește cu titlu de exemplu la pag. 138, 139, 318, 327, 329, 330
 - o SR EN 1260:2013 standard care în cadrul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește cu titlu de exemplu la pag. 166, 193, 210
- Normativul C56-85 a fost înlocuit cu:
 - o C56-02 normativ care în care propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește cu titlu de exemplu la pag. 284, 290-292
- Normativul NE012/2-2010 a fost înlocuit cu:
 - o NE012/2-2022 normativ care în care propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se regăsește sub denumirea NE 012/2 cu titlu de exemplu la pag. 303, 311, 372

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica.

Referitor la criticile cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu conține justificări necesare transportului materialelor, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la transportul de materiale la pag. 319.

Dacă contestatorul dorește ca prin critica sa să se referă la nejustificarea prețului, Consiliul are în vedere că oferta câștigătoare nu se încadrează în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut. Propunerea financiară reprezintă 95,61% motiv pentru care nu era necesară o justificare a prețului, prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 nefiind aplicabile.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în ceea ce privește oferta câștigătorului cu o rigurozitate impusă de lege pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.