

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 126/03.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5711/06.02.2023, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...-administrator, privind documentația de atribuire publicată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS ...*, cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2), contestatoarea solicită admiterea contestației; obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate; suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 294/C9/273 din 08.02.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 126/03.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 5711/06.02.2023, ...SRL formulează critici împotriva documentației de atribuire postată în SEAP în data de 27.01.2023, întocmită de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul cauzei, ...SRL apreciază documentația de atribuire ca fiind nelegală din următoarele motive:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală. Este redată cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 2.2, ca propunerea tehnică să cuprindă o descriere detaliată a activităților, care după cum este menționat și în denumire, nu poate fi limitată la doar 100 pagini, ținând cont și de faptul că toate cerințele/specificațiile referitoare la activitățile ce trebuie descrise detaliat din caietul de sarcini, cumulat, se întind pe 38 pagini.

Contestatoarea afirmă că limitarea acestei descrieri detaliate la numai 100 pagini este nu numai arbitrară/subiectivă, ci și restrictivă deoarece ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 pagini și este neadecvat să fie limitate la de zeci de ori mai puține pagini.

Totodată, contestatoarea susține că acest caracter restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)*, având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare "cel mai bun raport calitate-preț".

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că, la un alt subfactor de evaluare, pentru care se acordă punctaj se menționează: strategia include doar metodologii generalizate, fără a prezenta viziunea proprie și la obiect cu privire la activitățile contractului [0,5 puncte), sau include parțial metodologii generalizate cu o prezentare satisfăcătoare a viziunii proprii (1 punct), sau cu o prezentare excelentă a viziunii proprii (2 puncte).

Prin urmare, prin intermediul acestor factori de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

Contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor legale, printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire trebuie să se regăsească și membrii comisiei de evaluare, numiți potrivit art. 126 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor din fișa de date se constată faptul că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a menționat o persoană care face parte din comisia de evaluare și anume ..., care face parte și

din celelalte comisii de evaluare ale celorlalte achiziții realizate de ANANP, având ca scop elaborarea planurilor de management, conform deciziei de numire a comisiei de evaluare.

În concluzie, ...SRL susține că documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul autorității contractante. Astfel, autoritatea contractantă are obligația să anunțe/notifice toți ofertanții cu privire la toate persoanele cu funcție de decizie, implicate în prezenta procedură de atribuire, care să includă și toate persoanele din comisia de evaluare, cu acestea fiind esențial să se verifice existența unui conflict de interese.

Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

Societatea contestatoarea afirmă că activitățile enunțate la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt de o complexitate diferită, iar parte dintre acestea nu pot fi considerate similare cu cele ale contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Din economia prevederilor fișei de date rezultă că prezentarea mai multor contracte care să aibă ca obiect oricare dintre serviciile enumerate, care însumate să aibă o valoare de minim 9.000.000,00 lei, fără TVA, și să fie prestate în ultimii 3 ani pot reprezenta experiență similară, deși respectivele servicii nu sunt de o complexitate similară cu cele ce urmează a se presta.

Aceasta precizează că multe dintre serviciile menționate ca fiind servicii similare sunt servicii care diferă prin specificul lor, atât din punct de vedere financiar, dar și ca nivel al complexității și particularizării (ex: un studiu de inventariere și cartare este mult mai complex ca și timp, resurse umane diverse și în număr mare, dar și echipamente specifice de teren pentru inventarierea unor specii, metodologie de realizare - teren și birou, anumite perioade ale anului specifice unor specii și habitate, număr mare de specii și habitate, suprafața mare de parcurs în arii etc; în comparație cu un studiu abiotic, care de obicei este mult mai ieftin, în mare parte se realizează prin studierea literaturii de specialitate (date existente cu privire la temperaturi, climă, relief, hidrologie, etc) și doar se confirmă pe teren acolo unde este posibil, nu necesită alocarea unui număr mare de resurse umane și nici materiale specifice etc.

Explicațiile prezentate prin fișa de date cu privire la noțiunea "servicii similare" nu sunt în măsură să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic respectiv și nu reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Cerințele referitoare la "Diagrama drumului critic" și "Curba "S" a progresului fizic" nu sunt relevante și în conformitate cu tipul de servicii solicitate prin documentația de atribuire ce vizează elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate și trebuie eliminate din fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că informațiile necesare de planificare în timp a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă sunt satisfăcute prin prezentarea Graficului Gantt, celelalte (Diagrama drumului critic și Curba S) doar repetă același lucru, dar în altă formă care nu e specifică serviciilor/activităților din domeniul conservarea biodiversității, fiind de fapt caracteristice lucrărilor din domeniul construcțiilor.

Prin adresa nr. 1091/10.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6964/10.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă transmite că a luat act de cerințele contestatoarei și a dispus măsurile de remediere, astfel contestația depusă de către ...SRL rămânând fără obiect/ fundament.

Contractul de servicii care face obiectul procedurii de achiziție publică inițiată cu anunțul de participare nr. CN.../27.01.2023, face parte din Proiectul *"Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSCI0089 (incluzând rezervațiile naturale 2.568 Lacul Morărenilor și 2.577 Creasta Cocosului), ROSCI0192, ROSCI0264 (incluzând rezervațiile naturale 2.593 Dealul Solovan și 2.585 Arcer - Țibleș - Bran), ROSPA0171, ROSCI0302, ROSCIQ411, ROSCI0416, RQSCI0421, ROSCI0436"*, proiect finanțat prin intermediul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, axa prioritară 4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric - Obiectivul Specific 4.1. Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate, având în acest sens semnat contractul de finanțare nerambursabilă cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

În conformitate cu prevederile contractului de finanțare și respectiv în acord cu cadrul de implementare al Programului Operațional Infrastructura Mare, program în cadrul căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă pentru implementare proiectului, durata de implementare a proiectului nu poate depăși 31.12.2023, întrucât în această situație cheltuielile ocazionate cu implementarea proiectului devin neeligibile, contractul de finanțare va fi reziliat, iar fondurile nerambursabile alocate vor fi pierdute.

Cu privire la fondul contestației, ... consideră contestația depusă de ofertant lipsită de temei/fundament, întrucât fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate

cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, precum și a tuturor celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare documentației de atribuire, invocate în cadrul contestației depusă, respectiv:

- cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, autoritatea contractantă precizează că punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul caietului de sarcini se modifică. Se elimină din cadrul Formularului nr. 13 aceeași limitare cu privire la numărul de pagini aferent secțiunii 2.2, iar Formularul nr. 13 se publică modificat în consecință.

- cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatoarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, prin nementionarea domnului ... ca membru în comisia de evaluare, achizitoarea precizează că, la depunerii contestației, Decizia privind numirea comisiei de evaluare nu era finalizată, aceasta suferind modificări. Totodată, autoritatea contractantă a luat toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese și va publica printr-o erată manuală componența comisiei de evaluare în totalitatea sa, constituită în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (8) din HG 395/2016.

- cu privire la personalul extern care a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice prin care se nominalizează un expert în achiziții publice ce va fi numit prin decizia autorității contractante expert cooptat pe lângă comisia de evaluare fără drept de vot, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016. Numele expertului în achiziții este publicat atât în declarație privind persoanele cu funcție de decizie, cât și ca semnatar al caietului de sarcini, ca responsabil achiziții publice proiect 3...:

- cu privire la critica formulată împotriva cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă face precizarea că informațiile din fișa de date au fost corelate cu informațiile din strategia de contractare. Măsura de remediere prin care se modifică fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a). Capacitatea tehnică și profesională a fost publicată în SEAP.

- cu privire la critica referitoare la Factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT, autoritatea contractantă apreciază că din argumentația contestatoarei reiese fără echivoc că aceasta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat. Motiv pentru care acreditează ideea că ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă

etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului.

La momentul stabilirii factorilor de evaluare, tocmai în considerarea constrângerile referitoare la timp, invocate și de contestatoare, autoritatea contractantă a considerat că se pretează cu atât mai mult punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT. Scopul evident a fost de a determina ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, astfel încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată. Mai mult, factorul de evaluare privind gradul de adecvare a Graficului Gantt trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un Grafic Gantt adecvat pentru condițiile impuse pentru implementarea contractului.

Pentru a concluziona, achizitoarea arată că, exceptând motivul de contestare relativ la introducerea factorului de evaluare care vizează gradul de adecvare al Graficului GANTT, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, toate celelalte critici ale contestatoarei sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de ofertantul ...SRL.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7835/16.02.2023 și 8062/16.02.2023.

Prin adresa nr. 166/14.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 7514/14.02.2023, societatea contestatoare transmite concluzii scrise cu privire la suspendarea procedurii și la insuficiența măsurilor de remediere.

În data de 21.02.2023, contestatoarea a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 213/22.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 9073/22.02.2023, ...SRL a transmis cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 229/24.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 9627/24.02.2023, contestatoarea transmite concluzii scrise prin care reiterează cele susținute în cadrul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10960/03.03.2023, autoritatea contractantă a transmis anunțurile de tip erată și avizele necondiționate privind decalarea datei limită de depunere a ofertelor și persoanele cu funcție de decizie și cerința experiența similară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în*

cadrul proiectului COD SMIS ..., cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../27.01.2023. Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 18.127.100 lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertei a fost 27.02.2023. Conform eratei EN..., publicată în SEAP în data de 04.03.2023, data limită de depunere a ofertelor este 22.03.2023.

Nemulțumită de anumite cerințe din documentația de atribuire, ...SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele redactate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1 din 07.02.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, se poate constata faptul că societatea contestatoare ...SRL este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire.

Prin contestație au fost formulate critici vizavi de cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1; aspectele prezentate în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcții de decizie; cerința privind experiența similară; cerințele referitoare la "Diagrama drumului critic" și "Curba S".

Prin punctul de vedere nr. 1091/10.02.2023, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului rămânerea fără obiect a criticilor referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1; aspectele prezentate în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcții de decizie; cerința privind experiența similară, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse, nefiind luate măsuri în privința cerințelor referitoare la "Diagrama drumului critic" și "Curba S", având în vedere necesitatea prezentării graficului Gantt, precum și deciziile pronunțate de Consiliu prin care a fost menținută această cerință.

Prin adresa nr. 166/14.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7514/14.02.2023, contestatoarea a trimis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care arată că este de acord cu două dintre măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv cele referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 și cerința privind experiența similară, rămânând în discuție următoarele două critici:

1. **Astfel, față de modalitatea în care a fost întocmită Documentația de atribuire ne menținem și ne întărim critica referitor la cerințele din Fișa de date privind "Diagrama drumului critic" și "Curba "S" a progresului fizic, pe care nu le considerăm relevante și în conformitate cu tipul de servicii solicitate prin documentația de atribuire ce vizează Elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate și trebuie eliminate din Fișa de date și Caietul de Sarcini. Autoritatea Contractantă nu a luat nicio măsură de remediere referitor la acest capăt de cerere al subscrisei din Contestația nr. 5711/06.02.2023. Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă a exprimat un punct de vedere total eronat, referindu-se la o critică a subscrisei dintr-o altă contestație pentru o altă achiziție în care într-adevăr contestăm un Criteriu de punctaj referitor la Gantt, dar care nu face obiectul acestei contestații!! Astfel ne rezervăm dreptul, ca după consultarea Dosarului Achiziției și după formularea de către Autoritatea Contractantă a unui punct de vedere la acest subiect și nu la altul, să înaintăm concluziile noastre finale legat de această critică.**

2. **De asemenea, documentația de atribuire continuă să fie contrară prevederilor art. 63 coroborate cu art. 3 alin. 1 lit. 1) din Legea nr. 98/2016, prin** necomunicarea totală a persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire. Totodată rugăm Consiliul să solicite autorității contractante includerea în Dosarul Achiziției a Deciziei de desemnare a Comisiei de evaluare pentru a vedea că membrii Comisiei, inclusiv Domnul ..., au fost numiți anterior lansării achiziției. Autoritatea Contractantă induce în eroare Consiliul cu afirmația că erau în proces de numire a membrilor Comisiei. De fapt Autoritatea Contractantă încearcă ascunderea adevărului că Domnul ... și Domnul ... fac parte din toate cele 17 comisii de evaluare, ceea ce înseamnă ca fiecare din aceștia ar trebui să dedice un număr mai mare de 500 zile pentru evaluarea ofertelor, ceea ce este imposibil. Astfel ne rezervăm dreptul, ca după consultarea Dosarului Achiziției, să formulăm concluziile noastre finale legat de acest capăt de cerere din cadrul Contestației Subscrisei.

Prin concluziile scrise nr. 229/24.02.2023, contestatoarea a informat Consiliul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o singură măsură de remediere, în referire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice. Deși și-a asumat luarea măsurilor de remediere în privința cerințelor vizând experiența similară și persoanele cu funcții de decizie, nu a publicat măsurile de remediere.

În ceea ce privește **prima critică** rămasă în discuție "Diagrama drumului critic" și "Curba "S" a progresului fizic", pe care contestatoarea nu le consideră relevante și în conformitate cu tipul de servicii solicitate prin documentația de atribuire ce vizează elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate ar trebui eliminate din fișa de date și caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că, atâta vreme cât este prezentat un grafic Gantt, diagrama drumului critic rezultă din acest grafic și nu reprezintă un element care să necesite din partea operatorilor economici a unor informații sau activități suplimentare pentru obținerea acesteia.

Proiectul implică finalizarea unor activități care trebuie să fie interconectate într-o succesiune logică, raportat la consumul de timp și resurse, și la evenimentele cu risc care intervin în desfășurarea

activităților. Fiecărei activități îi corespunde un moment de început și unul de final. Activitățile care nu pot fi inițiate decât după apariția unui eveniment, vor fi precedate de activități care trebuie finalizate în acel eveniment.

Mai mult, se are în vedere că, pe de o parte, ofertanta nu a criticat cerința referitoare la prezentarea graficului Gantt care a rămas în documentație, ca fiind o obligație a autorității contractante către finanțatorul proiectului, iar, pe de altă parte, cum a arătat autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul a decis menținerea cerinței prezentării graficului Gantt în cadrul mai multor decizii prin care s-au soluționat contestații formulate împotriva unor documentații întocmite de aceeași achizitoare.

De altfel, drumul critic se realizează printr-o simplă selectare a unei casete, în același program de realizare a diagramei Gantt, și anume trebuie bifată caseta de selectare „Activități critice”, aspect cunoscut operatorilor economici.

În situația în care ofertanții prezintă graficul de execuție în format GANTT, atunci din acesta se pot extrage și diagramele, drumul critic și alocările financiare, pe baza facilităților programului informatic respectiv.

Faptul că graficul Gantt și drumul critic sunt utilizate cu preponderență în domeniul construcțiilor nu înseamnă că nu pot fi utilizate și în cazul serviciilor, rolul lor fiind același, de evidențiere a modului de desfășurare în timp a activităților.

În ceea ce privește Curba S, aceasta arată creșterea unei variabile (de obicei, bani) în raport de o a doua variabilă (de obicei timpul). Cunoașterea semnificației din spatele unei curbe S este importantă și permite să fie anticipate eventualele sincope în ceea ce privește finalizare la timp a activităților contractului.

În cazul de față managerul de proiecte poate urmări cum au fost alocate resursele umane și cele financiare pentru a se putea duce la bun sfârșit proiectul în perioada de timp scurt alocat. Prin eliminarea acestui mecanism de control la îndemâna autorității, operatorii economici interesați ar putea adjuceca în favoarea lor mai multe contracte fără ca achizitoarea să poată controla în procesul de evaluare capacitate acestora de a finaliza în timp contractele.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/ serviciu/ lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, aceasta având libertatea de a alege mecanisme de control a atingerii acestora.

În ceea ce privește a doua critică rămasă în discuție privind componența comisiilor de evaluare și includerea acestora în fișa de date a achiziției la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” pentru a se verifica existența sau nu a unui conflict de interese, contestatoarea a susținut că

Prin fișa de date la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului autoritatea contractantă a solicitat *"Cerința nr. 2: Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016"*, precizând la modul de îndeplinire al acesteia faptul că *"Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante:...."*

Potrivit dispozițiilor art. 58 din legea nr. 98/2016, **autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese**, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, iar potrivit art. 63 din același act normativ, în documentele achiziției se precizează **numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire**.

Potrivit acestor dispoziții legale, printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire trebuie să se regăsească și **membri comisiei de evaluare**, numiți potrivit art. 126 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor din Fișa de date se constată faptul că, în prezenta procedură, **autoritatea contractantă nu a menționat o persoană care face parte din comisia de evaluare** și anume Domnul ..., care face parte și din celelalte comisii de evaluare ale celorlalte achiziții realizate de ANANP, având ca scop elaborarea Planurilor de management, conform Deciziei de numire a Comisiei de evaluare.

În concluzie, Documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul Autorității contractante.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, comunică următoarele aspecte:

Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatarii să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, prin nementionarea domnului ... ca membru în comisia de evaluare, facem precizarea că la data depunerii contestației, Decizia privind numirea comisiei de evaluare nu era finalizată, aceasta suferind modificări. Totodată autoritatea contractantă a luat toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese și va publica printr-o erată manuală componența comisiei de evaluare în totalitatea sa, constituită în conformitate cu prevederile art. 126 alin. 8 din HG 395/2016.

Cu privire la personalul extern care a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, facem precizarea că autoritatea contractantă a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice prin care se nominalizează un expert în achiziții publice ce va fi numit prin decizia autorității contractante expert cooptat pe lângă comisia de

evaluare fără drept de vot, în conformitate cu prevederile HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 128 alin. (3) *Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

Precizăm că numele expertului în achiziții este publicat atât în declarație privind persoanele cu funcție de decizie, cât și ca semnatar al caietului de sarcini, ca responsabil Achiziții Publice proiect 3...:

Autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10960/03.03.2023 a transmis erata pe care a publicat-o, prin care a luat măsuri de remediere privind conflictul de interese, toți membri comisiei de evaluare, persoanele cu putere de decizie și expertul cooptat fiind evidențiați în fișa de date a achiziției, critica din cuprinsul contestației fiind rămasă fără obiect în urma publicării eratei.

Au fost indicate persoanele cu funcții de decizie:....

Referitor la criticile vizând componenței comisiei de evaluare, reliefate prin concluziile scrise din 24.02.2023, urmare luării la cunoștință de componența comisei, se reține că s-a invocat nerespectarea dispozițiilor art. 126 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe motiv că vicepreședintele instituției ... ar avea în subordine doi membri ai comisiei de evaluare, iar membrul Petri Aurel-Dănuț este șef serviciu corp de control și are în subordine un al treilea membru al comisiei.

În soluționare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 126 din normele metodologice:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(...)

(8) Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.

Contrar susținerilor contestatoarei, privind interdicția ca membrii comisiei de evaluare să se afle în relații de subordonare, dispozițiile art. 126 alin. (8) din actul normativ amintit nu au o astfel de limitare, nu

sunt prohibitive în sensul arătat de petent, ci lasă la aprecierea autorității contractante să stabilească componența comisiei, în funcție de structura organizatorică.

Din Regulamentul de organizare și funcționare a ANANP și din Organigrama ANANP (anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 997/2016), publicată la adresa de internet <http://ananp.gov.ro/wp-content/uploads/ORGANIGRAMA-ANANP.pdf>), Consiliul observă că serviciile teritoriale nu sunt subordonate Serviciului Corp Control, prin urmare, nu există o subordonare a unui alt membru către ... - șef Serviciu Corp Control ANANP.

Din aceleași documente se observă că vicepreședintele face parte din structura organizatorică a ANANP. În înțelesul art. 126 alin. (2) din HG nr. 395/2016, funcția de vicepreședinte este aferentă unui compartiment din cadrul autorității contractante.

Cât privește celelalte critici formulate de contestator (implicarea membrului comisiei ... și a vicepreședintelui ... în mai multe comisii), Consiliul le apreciază ca având caracter speculativ, contestatoarea neinvocând încălcarea vreunei dispoziții legale.

Afirmația contestatoarei că aceiași membri nu pot lucra în același timp în zeci de comisii nu este un argument pentru modificarea componenței comisiei, numărul de ore lucrate și modul de desfășurare a ședințelor comisiei fiind exclusiv în sarcina autorității contractante și a comisiilor de evaluare, care își asumă deciziile luate și modul de lucru. Ducerea la îndeplinire a tuturor proiectelor în care sunt implicate persoanele în discuție este atributul organizatoarei procedurii, aceasta fiind cea ca decide componența comisiei, astfel încât să se asigure atingerea obiectivelor stabilite.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile aduse componenței comisiei de evaluare.

În referire la experiența similară, măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă au fost publicate în SEAP în data de 04.03.2023. După luarea la cunoștință de draft-ul eratei și erata publicată, contestatoarea nu a adus critici cerinței privind experiența similară în forma modificată prin erată, prin urmare, critica este rămasă fără obiect. Prin concluziile scrise nr. 166/14.02.2023, petenta a precizat că este de acord cu măsura de remediere comunicată în punctul de vedere.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei referitoare la prezentarea diagramei drumului critic și a curbei "S" a progresului fizic și componența comisiei de evaluare și, ca rămasă fără obiect, solicitările privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, cerința privind experiența similară și publicarea în SEAP a componenței comisiei de evaluare.

Urmare pronunțării deciziei, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, cuprinsă în adresa nr. 213/22.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 9073/22.02.2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei referitoare la prezentarea diagramei drumului critic și a curbei "S" a progresului fizic și componența comisiei de evaluare și, ca rămasă fără obiect, solicitările privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, cerința privind experiența similară și publicarea în SEAP a componenței comisiei de evaluare, din contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....