

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 3106/21.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58147/21.08.2025, formulată de către societatea ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin împuternicit ..., conform Procură, împotriva documentației procedurii privind achiziția publică inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 02.07.2025, s-au solicitat:

1. obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

- de a răspunde la solicitările de clarificări transmise în SICAP în data de 06.08.2025, în mod clar, complet și fără ambiguități la toate întrebările transmise prin solicitarea de clarificări publicată în SICAP în data de 22.07.2025;

- remedierea cerințelor din documentația de atribuire și actualizarea informațiilor conform răspunsurilor la întrebările de clarificare, acolo unde este cazul;

- prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de minim 10 zile calendaristice sau un termen mai mare, în funcție de complexitatea răspunsurilor, de la publicarea răspunsului la solicitările de clarificare;

2. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

3. în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1). lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Asupra capătului de cerere privind suspendare a procedurii de atribuire, solicitată de către contestatoarea ...SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3107/C6/3264 din 28.08.2025, în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 3106/21.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58147/21.08.2025, prin care societatea ...SRL, critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

B. În prezentarea succintă a situației de fapt, contestatoarea arată că în data de 11.07.2025 și data de 22.07.2025, a adresat în SICAP o serie de întrebări, a căror clarificare era necesară pentru a putea formula o ofertă conformă și completă în cadrul procedurii de achiziție.

În data de 28.07.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare.

În cadrul Răspunsului consolidat antemenționat, autoritatea contractantă:

- nu a răspuns la o întrebare de clarificare, respectiv Întrebarea cu nr. 16 din Solicitarea de clarificare încărcată în SEAP în data 22.07.2025;

- nu a răspuns la punctul 3 al Întrebării cu nr. 12 din Solicitarea de clarificare încărcată în SEAP în data 22.07.2025,

- în răspunsul la Întrebarea 14 din Solicitarea de clarificare încărcată în SEAP în data 22.07.2025, autoritatea contractantă face referire doar la Ghidul de finanțare, fără a răspunde în mod clar și concret întrebării de clarificare transmise.

În data de 06.08.2025, petenta arată că transmis în SICAP o solicitare către autoritatea contractantă de a răspunde la întrebările de clarificare la care nu a răspuns în cadrul Răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de 28.07.2025.

În data de 12.08.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP un nou Răspuns consolidat la solicitările de clarificare fără a răspunde însă la întrebările retransmise de contestatoare în data de 06.08.2025.

Pe fond, contestatoarea motivează:

- I. Nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenelor și obligațiilor din cadrul Documentației de atribuire și a legislației în vigoare pentru a răspunde la solicitările de clarificare adresate în cadrul proceduri de achiziție în cauză.

Atașând captură de ecran din SEAP, autoarea dovedește că toate solicitările de clarificări au fost transmise în termen, respectiv cu 20 zile

înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, termenul pentru depunerea a ofertelor fiind stabilit pentru data de 26.08.2025.

Prin solicitarea de clarificări, transmisă în SEAP la data de 06.08.2025, petenta am atras atenția autorității contractante asupra faptului că aceasta nu a răspuns la toate întrebările de clarificare conținute în Solicitarea de clarificare transmisă în data de 22.07.2025 și a solicitat furnizarea răspunsurilor la toate întrebările de clarificare în mod clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

În data de 12.08.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul consolidat 2 la Solicitățile de clarificări în care, nu a inclus răspunsurile la întrebările de clarificare adresate de petentă prin Solicitarea de clarificări transmisă în SEAP în data de 22.07.2025, așa cum le-a prezentat succint mai sus și retransmise prin Solicitarea de clarificare publicată în SEAP în data de 06.08.2025.

Din cele expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru a răspunde la solicitările de clarificare, în termenul stabilit de aceasta în Documentația de atribuire pentru a răspunde la solicitările de clarificare (cu 14 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor), ignorând în mod evident solicitarea autoarei, fapt ce încalcă flagrant dispozițiile legale incidente și împiedică operatorii economici să-si finalizeze și adapteze ofertele în condiții rezonabile.

Prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să nu răspundă la toate întrebările conținute în solicitările de clarificări, clarificări care privesc, printre altele, aspecte tehnice aferente caietului de sarcini și care sunt esențiale pentru a pregăti o ofertă corespunzătoare, aceasta se face vinovată de încălcarea vădită a dispozițiilor legale privind obligativitatea acesteia de a răspunde la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție.

Astfel, petenta consideră că sunt încălcate art. 160, Art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 27 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate. În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212, alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În drept, invocă prevederile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale menționate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 21238/22.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58577/25.08.2025, autoritatea contractantă a formulat „punct de vedere” la contestație, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă răspunde la motivelor din contestație, indicând și măsurile de remediere pe care le-a luat.

1) Referitor la întrebarea nr. 16 - „*Certificările legale*” pentru pachetul de supraveghere video.

Contestatoarea a invocat ambiguitatea și potențialul caracter restrictiv al cerinței. Autoritatea contractantă a precizat, ca măsură de remediere, că cerința legală obligatorie este deținerea licenței IGPR potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, fără a exclude mijloace de probă echivalente (de ex. experiență similară, certificări ISO, procese-verbale de recepție). Această soluție elimină orice confuzie, aliniază cerința la principiul proporționalității și la practica CNSC.

2) În ce privește întrebarea nr. 12, punctul 3 - Factorul de evaluare „*Ambalaj din material reciclat*”.

Contestatoarea a criticat algoritmul de punctare și modul de dovedire/verificare. Ca măsură de remediere, autoritatea a procedat la o reformulare integrală a componentei tehnice și a algoritmului: criteriul vizează exclusiv ambalajele primare, punctajul maxim (24 p.) revine ofertei cu cea mai mare proporție de material reciclat, pentru celelalte oferte punctajul se acordă prin ecuația proporțională $Par = (Par_{of} / Par_{max}) \times 24$, pragul de eligibilitate pentru punctare începe de la minim 50% material reciclat, documentele producătorului și/sau declarația de conformitate se prezintă în ofertă. Neconformitățile constatate la livrare se gestionează contractual (refuz recepție, remediere, penalități, reziliere).

3) Cu privire la întrebarea nr. 14 - Cerința „*îmbunătățire cu minimum 60%*” a sistemului de supraveghere video.

Contestatoarea a susținut caracterul restrictiv și imposibilitatea de măsurare la etapa de ofertare. Ca măsură de remediere, autoritatea a explicat că cerința derivă din Ghidul de finanțare (obligație de rezultat, deci non-opțională pentru eligibilitatea proiectului) și a operaționalizat demonstrarea ei, atât în ofertă, cât și la recepție, prin indicatori obiectivi: număr de camere instalate, rezoluția/claritatea imaginilor, acoperirea geografică, capacitatea de stocare și redundanță, securitatea transmisiunii. Ofertanții vor prezenta comparația tehnică în ofertă, iar verificarea se va realiza la recepție.

Legat de prelungirea termenului de depunere și efectul asupra „pagubei iminente”, autoritatea contractantă precizează că pentru a elimina orice atingere adusă posibilității efective de participare, a prelungit termenul de depunere până la 09.09.2025.

Referitor la capetele privind neclarități (întrebările 16, 12 pct. 3, 14), autoritatea contractantă arată că prin clarificările și reformulările documentației, motivele de contestație au devenit lipsite de obiect; pe fond, ele sunt neîntemeiate. Totodată, precizează că măsurile de remediere au fost publicate în SEAP la secțiunea "Răspuns consolidate solicitări de clarificări" în data de 22.08.2025, însă întrucât acestea necesită publicarea în JOUE, vizualizarea va fi posibilă după minim 2 zile lucrătoare.

Cu privire la prelungirea termenului și continuarea procedurii: autoritatea contractantă arată că a decalat termenul la 09.09.2025, menținând integritatea și competiția efectivă.

Anexează „Măsurile de remediere” nr. 21235 din 22.08.2025.

Prin adresa cu nr. 58986/3264/C6/25.08.2025, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în cuantum de 176.739,87 lei, să comunice recipisa acesteia, în original, precum și punctul de vedere pe măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3145/26.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59304/26.08.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211601016/1 din 22.08.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Ilfov, în sumă de 176.739,86 lei, menționând totodată că „*va reveni în cel mai scurt timp posibil cu concluziile scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă*”.

Prin adresa nr. 3187/21.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60495/01.09.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, precizând:

I. În ce privește răspunsul autorității contractante la Solicitarea nr. 16, urmare a analizării măsurii de remediere adoptate cu privire la acest punct, menționează că este de acord cu măsura de remediere adoptată cu privire la Întrebarea nr. 16 - „Certificările legale” pentru pachetul de supraveghere video.

II. În ce privește Răspunsul la Punctul 3 al întrebării nr. 12, Urmare a analizării măsurii de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire la acest punct, contestatoarea învederează că este de acord cu măsura de remediere adoptată cu privire la Întrebarea nr. 12, punctul 3 - Factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat”.

III. Cu privire la Punctul III din Măsurile de Remediere, respectiv Răspunsul la întrebarea 14, citat:

„Această cerință derivă din Ghidul de finanțare și este obligatorie pentru eligibilitatea proiectului. Pentru claritate, precizăm că procentul se va demonstra pe baza unor indicatori obiectivi: număr de camere instalate, rezoluția și claritatea imaginilor, acoperirea geografică, capacitatea de stocare și redundanță, securitatea transmiterii datelor (criptare, evitarea transmisiilor neautorizate prin cloud).

În etapa de ofertare, ofertanții vor prezenta comparația tehnică, iar în implementare verificarea se va face la recepție.

Prin urmare, cerința nu este restrictivă, ci o obligație de rezultat impusă de finanțator.”

Urmare a analizării măsurii de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire la acest punct, autoarea contestației susține că autoritatea nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la această întrebare. Chiar dacă este o cerință din Ghidul de finanțare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze clar și concret cum se va face măsurarea/evaluarea faptului că sistemul ofertat deține

îmbunătățire de 60% și nu mai puțin, de vreme ce nu a precizat o modalitate de determinare a acestui procent minim impus "60%".

Contestatoarea prezintă, cu titlu exemplificativ, o modalitate de măsurare și evaluare concretă pentru fiecare dintre indicatorii enumerați în răspuns de către autoritatea contractantă, cum ar fi:

a) număr de camere instalate: de precizat numărul de câte camere care îl are în vedere autoritatea contractantă pentru a considera că este îndeplinită cerința conform căreia sistemul de supraveghere reprezintă o îmbunătățire de 60 % sau care ar fi procentul pe care l-ar avea în vedere Autoritatea contractantă pentru a considera ca acest indicator se încadrează pentru îndeplinirea cerinței, respectiv reprezintă o îmbunătățire de cel puțin 60%;

b) rezoluția/claritatea imaginilor: care ar fi caracteristicile pe care ar trebui să le îndeplinească sistemul de supraveghere oferat astfel încât autoritatea contractantă să considere că acest indicator reprezintă o îmbunătățire de cel puțin 60%;

c) acoperirea geografică: care sunt așteptările autorității contractante cu privire la parametri urmăriți pentru acest indicator astfel încât autoritatea contractantă să considere că acest indicator reprezintă o îmbunătățire de cel puțin 60

d) capacitatea de stocare și redundanță: care ar fi caracteristicile care ar trebui să le îndeplinească sistemul de supraveghere oferat astfel încât autoritatea contractantă să considere că acest indicator reprezintă o îmbunătățire de cel puțin 60%

e) securitatea transmisiunii: care sunt cerințele avute în vedere de Autoritatea contractantă a fi îndeplinit de sistemul de supraveghere oferat raportat la sistemul existent pentru a fi apreciat de autoritatea contractantă ca reprezintă o îmbunătățire de 60% ;

f) să prezinte detaliile aferente acestor indicatori în mod clar și concret cu privire la modalitatea de măsurare/evaluare a îndeplinirii cerinței pentru a se atesta că sistemul de supraveghere oferat aduce o îmbunătățire de 60%

g) să precizeze dacă aceste enumerări sunt luate cumulativ sau separat și care este procentul luat în considerare pentru fiecare indicator în parte.

În opinia sa, prin măsura de remediere adoptată - „Ofertanții vor prezenta comparația tehnică în ofertă, iar verificarea se va realiza la recepție”, autoritatea contractantă include o cerință nouă, care nu se regăsește în documentația de atribuire și anume: o comparație tehnică între sistemul de supraveghere video oferat și sistemul actual de supraveghere video prezent în cadrul organizatoarei. Or, aceasta comparație este imposibil de realizat de Ofertanți în etapa de ofertare, dacă în documentația de atribuire nu se regăsesc informații clare, precise, elocvente despre soluția de supraveghere video actuală existentă la nivelul autorității contractante prin prezentarea în caietul de

sarcini a caracteristicilor/indicatorilor pe care achizitoarea a precizat că îi va avea în vedere la evaluarea noului sistem de supraveghere video oferat.

Concluzionând, față de cele susmenționate, solicită:

- i) fie eliminarea cerinței: *"Ofertantul va garanta ca soluția propusă asigură o îmbunătățire de minimum 60% față de sistemul actual de supraveghere video, conform obiectivelor proiectului."*,
- ii) fie la prezentarea tuturor detaliilor și informațiilor astfel încât operatorii să poată prezenta o ofertă corespunzătoare cu necesitățile autorității contractante.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, pentru capetele de cerere rămase în discuție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin *licitație deschisă*, achiziția publică pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„...”,* cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 02.07.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Experiența profesională specifică a experților cheie – 36%” și „Ambalaj din material reciclat – 24%”,* precizând totodată că valoarea estimată totală a contractului este de 8.836.993,29 lei, fără TVA.

În urma Solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante în termen și a Răspunsurilor la solicitări primite, societatea ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării, precizând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ...SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ...SRL se referă la modul în care autoritatea contractantă a răspuns întrebărilor sale nr. 16, nr. 12 (pct. 3) și nr. 14 din solicitarea de clarificări din data de 22.07.2025, cu privire la conținutul documentației de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la următoarele norme legale:

- din HG nr. 395/2016:
- art. 20 alin. (2): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*
- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

În ceea ce privește solicitările nr. 16 și nr. 12, Consiliul reține că societatea contestatoare, în adresa înregistrată la CNSC cu nr. 60495/01.09.2025, a precizat că este de acord cu măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă le-a luat. În aceste condiții, întrucât adresa nr. 21235/22.08.2025, ce conține respectivele măsuri de remediere, a fost publicată pe SEAP în data 22.08.2025, la poz. .../00022, criticile cu privire la aceste solicitări vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Referitor la observația asupra răspunsului de la punctul 3 al întrebării nr. 14, din adresa nr. 16/21237 din data de 22.8.2025, societatea contestatoare consideră că autoritatea nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea aferentă. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze clar și concret cum se face măsurarea/evaluarea faptului că sistemul ofertat deține îmbunătățire de 60% și nu mai puțin, de vreme ce nu a precizat o modalitate de determinare a acestui procent minim impus „60%”, chiar dacă este o cerință din Ghidul de finanțare.

Legat de această critică, Consiliul se va raporta la întrebarea formulată de către contestatoare:

«Referitor la Caietul de sarcini, secțiunea "Structura și conținutul propunerii tehnice", Cerințe minime de calitate și performanță: „Ofertantul va garanta că soluția propusă asigură o îmbunătățire de minimum 60% față de sistemul actual de supraveghere video, conform obiectivelor proiectului.”

Consideram că această cerință are un caracter restrictiv, prin introducerea acestei cerințe Autoritatea Contractantă încălcând legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv principiile prevăzute pe parcursul art. 2, alin. 2 a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare astfel: (...)

Prin urmare, vă rugam să eliminați această cerință din Caietul de sarcini deoarece o astfel de analiză comparativă se poate realiza numai după o analiză detaliată a sistemului actual, care nu se poate realiza în etapa de ofertare, ci în etapa de analiză (după atribuirea contractului).

Dacă nu este posibilă eliminarea, vă rugam să clarificați cum se asigură demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe. Cum va măsura Autoritatea Contractantă procentul de minim 60%?

(...).

RĂSPUNS ÎNTREBARE 14:

Cerința cu privire la "soluția propusă asigură o îmbunătățire de minimum 60% față de sistemul actual de supraveghere video " este o cerința a finanțatorului proiectului care se regăsește în ghidul de finanțare specific, astfel cum a fost acesta indicat în fișa de date."

Vă solicitam transmiterea răspunsului la întrebarea de clarificare în mod clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice»,

respectiv la răspunsul autorității:

„Această cerință derivă din Ghidul de finanțare și este obligatorie pentru eligibilitatea proiectului. Pentru claritate, precizăm că procentul se va demonstra pe baza unor indicatori obiectivi:

- număr de camere instalate,*
- rezoluția și claritatea imaginilor,*
- acoperirea geografică,*
- capacitatea de stocare și redundanță,*
- securitatea transmiterii datelor (criptare, evitarea transmisiilor neautorizate prin cloud).*

În etapa de ofertare, ofertanții vor prezenta comparația tehnică, iar în implementare verificarea se va face la recepție.

Prin urmare, cerința nu este restrictivă, ci o obligație de rezultat impusă de finanțator."

În punctul său de vedere nr. 21238/22.08.2025, înregistrata la CNSC cu nr. 58577/25.08.2025, referitor la cerința în discuție, autoritatea contractantă precizează că „a explicat că cerința derivă din Ghidul de finanțare (obligație de rezultat, deci non-opțională pentru eligibilitatea proiectului) și a operaționalizat demonstrarea ei, atât în ofertă, cât și la recepție, prin indicatori obiectivi: număr de camere instalate, rezoluția/claritatea imaginilor, acoperirea geografică, capacitatea de stocare și redundanță, securitatea transmisiunii. Ofertanții vor prezenta comparația tehnică în ofertă, iar verificarea se va realiza la recepție".

Pornind de la normele citate anterior, raportat la răspunsul autorității pe acest aspect, Consiliul apreciază că ... nu a prezentat informații și detalii care să justifice această cerință, pe de o parte, iar pe de altă parte, care ar fi instrumentele pe care un ofertant le-ar putea avea, astfel încât să garanteze, într-un viitor, că soluția propusă va asigura o îmbunătățire de minimum 60% față de sistemul actual de supraveghere video.

Doar simpla trimitere la Ghidul de finanțare, fără a indica modul în care s-ar putea demonstra atingerea acestui procent, nu poate fi luată în considerare, raportat la prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Nici afirmația autorității contractante potrivit căreia, pentru claritate, procentul se va demonstra pe baza unor indicatori obiectivi: număr de camere instalate, rezoluția și claritatea imaginilor, acoperirea geografică, capacitatea de stocare și redundanță, securitatea transmiterii datelor (criptare, evitarea transmisiilor neautorizate prin cloud), nu poate fi considerată clară și edificatoare, fiind una generală, fără indicații concreate asupra modului de îndeplinire a cerinței în discuție.

De altfel, prin afirmația: *„Ofertanții vor prezenta comparația tehnică în ofertă, iar verificarea se va realiza la recepție”*, autoritatea contractantă conduce mai mult la un aspect neclar/confuz, ce se va întâmpla în viitor, fără să conțină elemente concrete care ar determina o evaluare a ofertelor bazată pe principiile tratamentului egal și transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Necesitatea prezentării unor explicații pe acest aspect, din partea autorității contractante, era impusă, pe de o parte, chiar de principiul asumării răspunderii, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din lege, care conferă obligația clară a acesteia de a expune propriile informații, detalii etc. care să justifice alegerea cerinței în cauză, iar pe de altă parte, autoritatea este cea în măsură în a da aceste explicații, în susținerea propriei documentații de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu aduce argumente clare care să convingă de faptul că cele criticate de către societatea contestatoare, pe acest aspect, pot fi respinse ca nefondate. Astfel, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității potrivit căreia cerința nu este restrictivă, ci o obligație impusă de finanțator, deoarece această afirmație nu este demonstrată de nicio acțiune clară a autorității, inclusiv cu prezentarea unor exemple certe referitoare la eventualele condiții impuse în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei, așa cum a fost formulată:

«- fie eliminarea cerinței: *„Ofertantul va garanta ca soluția propusă asigură o îmbunătățire de minimum 60% față de sistemul actual de supraveghere video, conform obiectivelor proiectului.”*

- fie la prezentarea tuturor detaliilor și informațiilor astfel încât operatorii să poată prezenta o ofertă corespunzătoare cu necesitățile autorității contractante.»

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește critica aferentă cerinței: *„Ofertantul va garanta ca soluția propusă asigură o îmbunătățire de minimum 60% față de sistemul actual de supraveghere video, conform obiectivelor proiectului.”*

Va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea normelor legale citate, conform motivării, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*.

Va respinge ca rămasă fără obiect celelalte critici.

Față de modificările/remedierile pe care autoritatea contractantă le va efectua trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ...SRL, Consiliul o va respinge, întrucât procedura de atribuire în cauză este suspendată, astfel că remedierea documentației de atribuire se poate efectua cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește critica aferentă cerinței: *„Ofertantul va garanta ca soluția propusă asigură o îmbunătățire de minimum 60% față de sistemul actual de supraveghere video, conform obiectivelor proiectului.”*

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea normelor legale citate, conform motivării, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Respinge ca rămasă fără obiect celelalte critici.

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Față de modificările/remedierile pe care autoritatea contractantă le va efectua trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a

ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...