

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația nr. 968/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77050/29.11.2024, formulată de ....., cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19020/22.11.2024, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., s-au solicitat următoarele:

- Anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta sa, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 19020/22.11.2024;

- Anularea raportului procedurii, a proceselor verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 80425/13.12.2024, ....., cu sediul în ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., unde se vor comunica toate actele de procedură, solicită următoarele: admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de ....., cu cheltuieli de judecată, inclusiv.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 80461/13.12.2024, ....., cu sediul în municipiul ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată de ..... - administrator și convențional prin Cabinet ....., solicită următoarele:

(i) În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de .....;

(iii) Menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată .....;

(iv) Admiterea cererii de intervenție.

**II.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 77344/02.12.2024, formulată de ....., cu sediul în municipiul ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată de ..... - administrator și convențional prin Cabinet Avocat ....., împotriva raportului procedurii nr. 19019/22.11.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 19021/22.11.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

a) Anularea adresei autorității contractante nr. 19021/22.11.2024, prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă, dar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al II-lea;

b) Anularea raportului procedurii nr. 19019/22.11.2024;

c) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... și acordarea punctajului maxim pentru sub-factorul P2.2: „Resurse materiale necesare activităților propuse”;

d) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ..... cu soluționarea prezentei contestații (onorariu avocațial), potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 80410/13.12.2024, ....., cu sediul în ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., unde se vor comunica toate actele de procedură, solicită următoarele: admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de ....., cu cheltuieli de judecată, inclusiv.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 19020/22.11.2024, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..... face un scurt istoric al procedurii precizând că, urmare a Deciziei CNSC nr. 2339/C2/2472, 2478/21.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Brașov nr. 516/2024, autoritatea contractantă a înțeles să respingă, pentru a doua oară, oferta sa ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că este subiectiv și abuziv având în vedere că a participat, în același timp, la două proceduri de achiziție publică organizate de autoritatea contractantă ..... La ambele proceduri cerințele din documentația de atribuire erau aproape identice, astfel că a depus în cadrul ofertelor pentru cele două proceduri, propuneri tehnice identice în proporție de 95%, propuneri ce coincid în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție și STAS-urile precizate, metodologia pentru prestarea lucrărilor, etc. În condițiile în care au fost prezentate proceduri tehnice identice raportat la solicitările de clarificări și unde comisia de evaluare a fost formată din aceeași membrii, autoritatea contractantă i-a declarat oferta conformă la o procedură, iar la cealaltă inacceptabilă, pentru considerentele ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, așa cum a răspuns și la solicitarea de clarificări, oferta sa este conformă și temeinic justificată.

Astfel, ..... subliniază că, potrivit răspunsul 1 la solicitarea de clarificării nr. 289/18.04.2024, execuția celor două straturi de mixturi asfaltice se realizează în aproximativ 6 ore. Față de procedura de realizare a testelor/probelor/încercărilor într-o singură zi, conform normativului AND605/2016, Anexa b, contestatorul arată că acest normativ a fost respectat cu prioritate. Studiind Normativul AND605/2016 se poate concluziona în mod clar că legiuitorul nu a făcut precizări cu privire la imposibilitatea realizării testelor de laborator după execuția a două straturi de mixturi asfaltice.

În acest sens, subliniază că se poate determina gradul de absorbție al apei în laborator și după execuția celor două straturi de asfalt, urmând a se prevala o carota pentru ambele straturi de asfalt, laboratorul determinând, în mod separat, pentru fiecare strat de asfalt în parte, gradul de absorbție al apei.

Totodată, contestatorul precizează că, pentru o lămurire mai bună a autorității contractante, prin adresa nr. 630 din 16.09.2024 a solicitat părerea laboratorului specializat.

De asemenea, i-a adus la cunoștință autorității contractante faptul că ..... a încheiat cu societatea ..... contractul de prestări servicii nr. 1262/22.12.2022, în vederea realizării verificărilor de laborator, 24 din 24 ore, prelevările de carote putând fi efectuate în orice moment la solicitarea expresă.

Mai mult, afirmă contestatorul, în conformitate cu regulamentul de ordine interioară și a legislației muncii, în cazuri de necesitate poate

realiza servicii/lucrări 24 ore din 24 ore, 7 zile pe săptămână în vederea ducerii la bun sfârșit a obligațiilor contractuale (contract privind lucrările de dezăpezire, lucrări de execuție/întreținere cu caracter urgent, termene de execuție urgente).

Având în vedere cele precizate mai sus, ..... învederează că perioada de o zi, menționată în graficul de execuție, este pe deplin respectată.

Și din calculul comisiei de evaluare rezultă că în condițiile în care determinarea durează 14,5 ore iar turnarea straturilor de asfalt durează 6 ore (3 ore pentru fiecare strat), atunci adunând 14,5 ore cu 6 ore rezultă un număr de 20,5 ore iar până la 24 de ore declarate de societate în grafic, rămâne timp suficient pentru activitățile conexe: prelevare, transport, emitere documente care în fapt înseamnă printarea raportului.

Referitor la convocarea comisiei de recepție, arată că aceasta poate fi convocată încă de la începutul execuției lucrărilor, prin anunțarea comisiei cu privire la faptul că în ziua următoare se solicită reunirea membrilor pentru recepția lucrărilor, procesul verbal întocmindu-se legal, pe loc, imediat după recepționarea lucrărilor. Această lucrare minoră respectiv amenajarea unei intersecții, se poate realiza într-o zi astfel cum a declarat în graficul de execuție, fapt de altfel calculat și de autoritatea contractantă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

**II.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii nr. 19019/22.11.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 19021/22.11.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..... face un scurt istoric al procedurii precizând că, în prezenta procedură, au fost pronunțate următoarele decizii: Decizia CNSC nr. 2339/C2/2472, 2478/21.08.2024 și Decizia Curții de Apel Brașov nr. 516/R/2024 din 24.09.2024. Curtea de Apel Brașov a admis, în parte, plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 2339/C2/2472, 2478/21.08.2024, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... în ceea ce privește „acordarea punctajului pentru sub-factorul P2.2.: Resursele materiale necesare realizării activităților propuse (...)”.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că ar fi reevaluat oferta ..... „în conformitate cu prevederile

Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016 și a dispozitivului Hotărârii civile nr. 516/64/2024"

Față de acesta aspect, contestatorul apreciază că oferta sa nu a fost reevaluată, comisia de evaluare doar menținând punctajul acordat inițial. Comunicarea reia, într-o proporție mare, motivele de depunctare din fișa de punctaj anterioară. Elementele nou adăugate nu au nicio relevanță pentru acordarea punctajului - fiind doar o simplă încercare de a justifica păstrarea punctajului de 5 puncte. Se face referire la „vă transmitem alăturat analiza cerută de Hotărârea civilă nr. 516/2024 din 24.09.2024 a Curții de Apel Brașov", însă această analiza nu există la dosarul achiziție.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertei sale cu încălcarea obligațiilor trasate prin Decizia definitivă pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

În comunicarea rezultatului procedurii, aceasta: reia enunțul întrebării nr. 5 din solicitarea de clarificare nr. 5873/ 15.04.2024; reia afirmațiile din fișa de punctaj; face din nou trimitere la resursele umane ca fiind motiv de depunctare, în condițiile în care pentru acest sub-factor i-au fost acordate 15 puncte; nu ține cont de răspunsul ..... la solicitarea de clarificare ce a format obiectul adresei nr. GB OUT 341/17.04.2024.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face referire la relația de interdependență între lucrările la trotuare și lucrările la borduri, la care a făcut referire, în mod concludent, prin răspunsul la clarificare.

Comisia de evaluare nu a indicat care sunt acele resurse mai mari care trebuia prevăzute „în graficul Gantt prezentat de dumneavoastră trebuia prevăzute resurse mai mari pentru execuția rigolelor carosabile"..., „nu se pot executa lucrările din punct de vedere al succesiunii acestora, cu resursele materiale și umane prevăzute de dumneavoastră în graficul GANTT".

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, depunctarea ofertei cu 10 puncte fiind nelegală.

În concluzie, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art.8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 20125/ 09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79253/09.12.2024, ..... (..... solicită respingerea contestațiilor formulate de ..... și ....., ca nefondate, și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, după publicarea raportului procedurii, ofertanții ..... și ..... au depus contestații care au fost soluționate prin Decizia nr. 2339/C2/2472, 2478 din 21.08.2024.

Ofertantul ....., nemulțumit de prevederile deciziei amintite mai sus, a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC la Curtea de Apel Brașov care a admis plângerea și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestui operator economic sub aspectul punctajului acordat pentru sub-factorul de evaluare P.2.2. „Resurse materiale necesare activităților propuse”.

După luarea măsurilor prevăzute în Decizia nr. 2339/C2/2472, 2478 din 21.08.2024 și în Hotărârea civilă nr. 516/2024, autoritatea contractantă învederează că a încheiat un nou raport al procedurii prin care oferta depusă de ..... a fost declarată inadmisibilă, iar cea depusă de ..... a primit 50 de puncte pentru oferta tehnică.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că a respectat întocmai prevederile Deciziei CNSC nr. 2339/C2/2472, 2478 din 21.08.2024, precum și cele ale Hotărârii civile nr. 516/2024, procesele verbale de evaluare (reevaluare) a ofertelor și comunicările către ofertanți conținând toate dispozițiile din cuprinsul acestora.

Date fiind cele arătat, autoritatea contractantă consideră că există autoritate de lucru judecat și solicită respingerea contestațiilor.

Concluzionând, ..... afirmă că își menține deciziile luate în evaluarea ofertelor și solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. 80425/13.12.2024, ..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ..... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul neîntemeiat al contestației .....

În acest sens, evidențiază următoarele:

Nicio lucrare de asfaltare în 2 straturi succesive (nici de 5 mp, nici de 30 de mp, nici de 1.000 de mp) nu se poate executa, verifica din punct de vedere calitativ și finaliza într-o singură zi lucrătoare.

Conform normativului cu indicativul AND 605/2016 „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice” modificat în anul 2023 prin Ordinul nr. 1.114/1.205/ 2023 al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației - publicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 573/26.VI.2023, articolul 65: „Încercările de laborator efectuate pentru verificarea compactării constau în determinarea densității aparente și a absorbției de apă pe plăcuțe (100 x 100 mm) sau pe carote

cilindrice cu diametrul de 100 mm, netulburate (media a trei determinări), la cel puțin două zile după așternere".

Din Anexa B la Normativ, pentru efectuarea determinării absorbției de apă - rezultă că sunt necesare cel puțin 7 ore pentru realizarea analizei de laborator.

Rezultă că este imposibilă așternerea celor 2 straturi de asfalt în aceeași zi (astfel cum a prevăzut ..... în graficul de execuție), în condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază că ..... a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea prevederilor legislației, standardelor, normativelor și reglementărilor în vigoare, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție voluntară** înregistrată la Consiliu cu nr. 80461/13.12.2024, ..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ..... în cuprinsul contestației sunt nefondată din următoarele considerente:

Contestatorul face abstracție de:

- Normativului cu indicativul AND 605/2016 „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice" modificat în anul 2023 prin Ordinul nr. 1.114/1.205/2023 al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației - publicat în Monitorul Oficial Partea I, Nr. 573/26.VI.2023;

- prevederile explicite ale documentației de atribuire care s-au consolidat prin necontestarea lor în termenul legal.

Normativul prevede expres că după executarea lucrării de asfaltare, sunt necesare 2 zile/48 de ore pentru verificarea compactării.

Din Anexa B la Normativ, pentru efectuarea determinării absorbției de apă - rezultă că sunt necesare cel puțin 7 ore pentru realizarea analizei de laborator.

Contrar susținerilor ..... încercările de laborator nu pot fi efectuate în temeiul unor normative/standarde modificate.

Rezultă că este imposibilă așternerea celor 2 straturi de asfalt și efectuarea încercărilor de laborator în aceeași zi în condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

..... avea obligația să țină cont de prevederile Normativului AND 605/2016- modificat în cursul anului 2023 prin Ordinul nr. 1.114/1.205/2023 al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației - publicat în Monitorul Oficial Partea I, Nr. 573/26.VI.2023.

În concluzie, intervenientul afirmă că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei ..... din procedura de atribuire a fost corectă și legală.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. 80410/13.12.2024, ..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ..... în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

În acest sens, evidențiază următoarele:

Contestația formulată de ..... cuprindea mai multe critici cu privire la pretinsa depunere nelegală la sub-factorul de evaluare P.2.2 Resursele materiale necesare activităților propuse, critici care au fost respinse de Consiliu.

Comisia de evaluare a precizat în mod legal și temeinic în fundamentarea sa privind acordarea punctajului faptul că nu s-a respectat logica tehnologică a etapelor de execuție și că nu s-au alocat resurse umane și materiale suficiente pentru finalizarea acestor lucrări în timpul necesar conform Graficului Gantt.

De exemplu, pentru strada ..... etapa II, în graficul Gantt de execuție, la pagina 3 trotuarele se termina de executat în data de 10.09.2026, iar lucrările de execuție a rigolelor carosabile încep după 7 zile de la terminarea lucrărilor de trotuare.

Tehnologic acest lucru s-ar putea întâmpla dacă execuția acestor 2 etape de lucrări nu ar avea o corelare între ele.

Realitatea care rezultă din documentația tehnică, respectiv planșa nr 30.06 Profil transversal tip 6 strada ..... și planșa nr. 08.04 Plan de situație strada ..... este în sensul că pe zona de la km 0+500-0+575 trotuarul se leagă direct de trotuarul nou proiectat, așadar, exista legătura/corelare între momentul execuției celor două tipuri de lucrări, trotuare și rigole, și așa cum corect a apreciat autoritatea contractanta inițial, graficul prezentat de către contestator nu este suficient de corelat, neputându-se, din punct de vedere tehnologic, termina lucrările la trotuare și abia după 7 zile să se realizeze lucrările la rigole.

În concluzie rigolele carosabile aferente străzii ..... sunt în relație de interdependență de trotuar, logica tehnologică fiind că lucrările de trotuar să se termine după terminarea lucrărilor de rigola carosabilă și nu rigola carosabilă să înceapă după 7 zile de la terminarea trotuarului (cum este prevăzut la pagina 3 din graficul GANTT prezentat de către Geiger SRL).

Din punct de vedere tehnic nu se poate executa trotuarul înainte de rigola carosabilă pe strada ..... tronson 2, așa cum susține ....., conform planșei desenate din anexa. Pe tronsonul în discuție nu este prevăzută bordura stradala de încadrare și astfel nu există zona de sprijin pentru trotuar.

Materialul din care se va executa trotuarul (fie că este vorba de straturile de fundație balast sau beton de ciment, fie că este vorba de stratul de uzura din BA8), în situația în care acesta se execută anterior rigolei, refulează către drum, zona rigolei carosabile. Așadar, rigola carosabilă este imperios necesar să fie executată înaintea trotuarului, trotuarul neavând nicio altă susținere laterală înspre partea carosabilă, numai rigola.

..... argumentează ca la întocmirea proiectului tehnic de execuție se va schimba soluția prin implementarea unei rigole prefabricate care nu trebuie asfaltată. Însă această afirmație este fără sens din punct de vedere tehnic, în condițiile în care rigola chiar monolită sau prefabrică tot înainte de execuția trotuarului trebuie executată (a se vedea planșa nr 30.06, planșa nr. 08.04) menită să minimalizeze necorelarea din documentația de atribuire care a generat nu depunctarea ofertei ....., ci punctarea corectă a acesteia, respectându-se principiul tratamentului egal și al proporționalității vis a vis de ceilalți ofertanți care au acordat o mai mare atenție și au tratat cu mai mare responsabilitatea documentația de atribuire.

Modalitatea de punctare pentru sub-factorul de evaluare 2.2 și-a consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de autoritatea contractantă, nefiind contestată documentația de atribuire și nici modificată ulterior sub aceste aspecte, prin clarificări sau erate. Așadar, modalitatea de acordare a punctajului nu poate fi criticată și nici trecută cu vederea printr-o interpretare care eludează prevederile documentației de atribuire prin prisma sub-factorului de evaluare P. 2.1 și P.2.2.

Obiectul contractului nu vizează doar execuția, ci și proiectarea. Astfel, o proiectare eficientă și o corelare bună a activităților, conduce către o calitate superioară a lucrării și unor durate de execuție reduse, aspecte esențiale în cauză, acesta fiind motivul pentru care prin strategia de contractare a autorității contractante s-a propus criteriul cel mai bun raport calitate preț și nu prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește abordarea defectuoasă a activităților de execuție în cadrul graficului Gantt, intervenientul arată că lucrările la trotuare nu se pot executa anterior lucrărilor la rigole, indiferent de tipul acesteia.

Orice rigola ar fi în discuție, fie că este carosabilă monolit sau prefabricată, fie că este deschisă, prima activitate necesară pentru execuția acesteia este săpătura.

Săpătura pentru rigola carosabilă afectează trotuarul deja realizat în graficul Gantt de către ....., deci nici tehnic, nici ca impact vizual și nici calitativ nu se procedează în maniera descrisă în cadrul graficului Gantt de către ....., în sensul că activitățile legate de trotuar se finalizează anterior montării rigolei.

În faza de depunere ofertă, ofertanții depun ofertele pe documentația DALI pusă la dispoziție de către beneficiar nu prezintă variante „optimizate” pe care le vor cuprinde într-un viitor proiect tehnic ce se va executa, ci elaborează oferta cu documentația existentă și pusă la dispoziție.

În fișa de date, pagina 10, autoritatea contractantă a menționat în mod clar faptul că nu acceptă oferte alternative, deci nu se poate oferta altceva decât ceea ce s-a solicitat și conform documentelor puse la dispoziție, nu în baza unor viitoare soluții pe care ofertantul ..... le consideră optimizate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 81501/18.12.2024, ..... formulează note scrise prin care combate cerere de intervenție transmisă de ..... la dosarul nr. 4181/C2/2024, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei, prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 02.12.2024, eliberată de CEC BANK-Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3884/04.12.2024.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 03.12.2024, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3881/04.12.2024.

***Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..... (prin .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Valoarea estimată totală a achiziției este de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 7 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 10488/10.07.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ....., cu un punctaj total de 94,24 puncte, având o valoare a propunerii financiare de 17.025.424,36 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de contestatorul ..... a fost respinsă, iar cea depusă de contestatorul ..... a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 87,93 puncte și o propunere financiară de 15.367.834,58 lei, fără TVA.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, ..... și ..... au depus contestațiile soluționate de Consiliul prin Decizia nr. 2339/C2/2472, 2478/21.08.2024, în sensul admiterii celei depusă de ..... și respingerii celei depusă de .....

Decizia menționată a fost atacată cu plângere de către ....., soluționată de Curtea de Apel Brașov, prin Decizia nr. 516/R/24.09.2024, în sensul admiterii ei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele ..... și ....., stabilind, potrivit procesului-verbal nr. 17548/01.11.2024 și raportului procedurii nr. 19019/22.11.2024, același rezultat al procedurii ca cel precedent.

Nemulțumiți și de acest nou rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ..... și ..... au depus contestațiile de față.

În cauză au înțeles să formuleze cereri de intervenție ..... și ..... față de contestația depusă de ....., respectiv ..... față de contestația depusă de .....

Văzând că fiecare dintre cei doi intervenienți au calitate și capacitate procesuală și dovedesc un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, cel al ..... constând în conservarea poziției ocupate în clasament, iar cel al ..... constând în conservarea calității de ofertant câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., încuviințează, în principiu, cererile în discuție, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile sunt în interesul autorității contractante întrucât intervenienții urmăresc aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, anume respingerea contestațiilor.

Pe fond, față de contestația ....., Consiliul ia act, din actele evaluării și comunicarea rezultatului procedurii nr. 19020/22.11.2024, că oferta acestui operator economic a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificări transmise cu adresele nr. 289/18.04.2024 și nr. 830/18.10.2024 au fost considerate neconcludente.

În analiza legalității acestei decizii de respingere, Consiliul reține că oferta ..... a fost respinsă în mod similar și cu ocazia primei evaluări, materializată în raportul procedurii nr. 1048810.07.2024, decizie împotriva căreia ..... a depus contestația soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. 2339/C2/2472, 2478/21.08.2024, după cum urmează:

I. Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 1048810.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ....., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare în termen de 10 zile de la primirea prezentei. (...)

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele:

Așadar, potrivit procesului-verbal final privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 7994/22.05.2024, în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului comisia de evaluare a avut în vedere un număr de 10 răspunsuri apreciate neconcludente, răspunsuri formulate față de adresa de clarificări nr. 5876/15.04.2024.

Un prim răspuns apreciat neconcludent, după cum rezultă din actul de evaluare menționate, este cel privitor la întrebarea 1 având conținutul: (...)

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 289/18.04.2024, după cum urmează: (...)

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare, cu motivarea:

*Răspunsul ofertantului este neconcludent în sensul în care în mod clar autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației și activitatea de recepție a fiecărui strat precum și efectuarea probelor. Din răspunsul ofertantului, acesta precizează că toate activitățile inclusiv turnarea celor două straturi de asfalt cât și efectuarea probelor, poate fi efectuată în cadrul unei singure zile, fapt nereal ținând cont de activitățile și aspectele de calitate impuse în realizarea și recepția lucrării.*

**Așadar, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent deoarece alocarea unei singure zile pentru realizarea activității *Amenajare intersecții – Etapa 1* a fost apreciată ca nerealistă în raport cu *activitățile și aspectele de calitate impuse în realizarea și recepția lucrării.***

**Observă Consiliul din analiza motivării comisiei de evaluare că aceasta nu indică și nu demonstrează nicăieri, în concret, de ce intervalul de 1 zi ar fi insuficient, respectiv constrângerile obiective care fac imposibilă respectarea acestui termen.**

**Ofertantul, față de solicitarea de clarificări adresată, a justificat în răspunsul său termenul asupra căruia a fost chestionat astfel că revenea comisiei de evaluare, în combatere, să prezinte argumentele sale, simpla afirmație: *fapt nereal ținând cont de activitățile și aspectele de calitate impuse în realizarea și recepția lucrării*, nefiind suficientă.**

Relevant de subliniat este și faptul că rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

**În contextul conturat, dată fiind lipsa unei argumentații care să susțină concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare, Consiliul nu poate reține temeinicia respectivei concluzii, respectiv caracterul neconcludent al răspunsului la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 5876/15.04.2024.**

Din economia celor enunțate, rezultă că decizia de respingere a ofertei ..... a fost infirmată deoarece autoritatea contractantă nu a justificat concluzia sa potrivit căreia termenul de 1 zi alocat pentru realizare *activității Amenajare intersecții – Etapa 1* este nerealist, respectiv nu a indicat constrângerile obiective care fac imposibilă respectarea termenului arătat.

Cele de mai sus au rămas definitive urmare a respingerii plângerii depusă de ..... astfel că, în reevaluare, autorității contractante îi revenea obligația de a justifica concluzia sa privitoare la insuficiența termenului de 1 zi ofertată de ..... în graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice.

Relevantă în conturarea comportamentului ce trebuia adoptat de autoritatea contractantă în reevaluarea la care a fost obligată, prezintă și următoarele considerente reținute de Curtea de Apel Brașov în Hotărârea sa nr. 516/R/24.09.2024:

În ceea ce privește criticile aduse de petentă (n.n. ....) deciziei CNSC sub aspectul soluției de admitere a contestației ....., Curtea apreciază că aceste sunt neîntemeiate.

În acest sens, **Curtea apreciază că CNSC a reținut în mod legal și temeinic că autoritatea contractantă avea obligația de a justifica de ce a considerat că răspunsurile**

furnizate de ..... la solicitarea de clarificări nu sunt concludente. Consemnarea doar a faptului că aceste răspunsuri sunt considerate neconcludente nu reprezintă o motivare, pe care autoritatea contractantă este obligată să o furnizeze, în virtutea principiului transparenței, așa cum s-a reținut și mai sus. Aducerea ulterioară a unor justificări în cursul procedurii din fața CNSC sau din fața instanței nu poate fi validată.

Verificând lucrările comisiei de evaluare ulterioare reevaluării la care a fost obligată, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Prin adresa de clarificări nr. 16581/17.10.2024 s-au solicitat ..... următoarele:

Urmare a finalizării etapei intermediare de evaluare a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal de evaluare intermediară, în care a constatat următoarele:

În răspunsul la clarificări nr. 289/18.04.2024, susțineți că „pentru două straturi de asfalt se pot realiza teste/probe/încercări în aceeași zi, testele se pot realiza imediat după scăderea temperaturii, câteva ore de la punerea în operă”.

În standardul AND 605/2016 precum și în oferta tehnică la paginile 610-611 procedura de realizare a testelor/probelor/încercări, unde este descrisă determinarea absorbției de apă. Din normative (Anexa b la AND 605/2016):

**„Epruvetele din imbracamintea bituminoasă se usucă în aer la temperatură de maxim 20 grade Celsius până la masă constantă. Masa constantă se consideră când două cântăriri succesive la interval de minim 4 ore diferă între ele cu mai puțin de 0,1%. (Deci cel puțin 2 iterații de câte 4 ore adică 8 ore)**

Epruvetele astfel pregătite se cântăresc în aer după care se mențin timp de 1 ora în apă la temperatură de 20 grade, se scot din apă se șterg cu o țesătură umedă și se cântăresc în aer și apoi în apă (înca cel puțin 1 ora). Epruvetele sunt introduse în vasul de de absorție umplut cu apă se asează capacul de etansare și se pune în funcțiune evacuarea aerului astfel ca, după 30 minute să se obțină un vid între 15..20mmHg.

Vidul se întrerupe după 3 ore, dar epruvetele se mențin în continuare în apă la temperatura de 20 grade timp de 2 ore la presiune atmosferică. (Înca 5,5 ore fără a calcula timpurile tehnologice dintre operațiuni). Epruvetele se scot apoi din apă se șterg cu o țesătură umedă și se cântăresc în aer și în apă. Diferența dintre cele două cântăriri raportată la densitatea apei reprezintă volumul final al epruvetelor.”

La punctul 7 din caietul de sarcini se indică în mod clar că *„ofertanții trebuie să aloce în graficul de implementare a contractului timpuri suficiente de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor prestate și lucrărilor executate în cadrul contractului”*

Vă rugăm să clarificați.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 830/18.10.2024, în care a făcut trimitere la răspunsul nr. 289/18.04.2024 față de care a concluzionat: **Deci reiese cât se poate de clar că execuția celor două straturi de mixturi asfaltice se realizează în aproximativ 6 ore., adăugând în continuare următoarele:**

În al doilea rând, față de procedura de realizare a testelor/probelor/încercărilor într-o singură zi, conform normativului AND605/2016, Anexa b, ținem să aducem la cunoștință faptul că normativul mai sus menționat este respectat cu prioritate.

Studiind Normativul AND605/2016 se poate concluziona în mod clar că legiuitorul nu a făcut precizări cu privire la imposibilitatea realizării testelor de laborator după execuția a două straturi de mixture asfaltice.

În aceste condiții legale, se poate determina gradul de absorbție a apei în laborator și după execuția celor două straturi de asfalt, urmând a se prevala o carotă pentru ambele straturi de asfalt, laboratorul determinând în mod separat pentru fiecare strat de asfalt în parte gradul de absorbție a apei.

În acest sens, pentru o lămurire mai bună a autorității contractante, am solicitat părerea laboratorului specializat în acest sens, unde prin adresa nr. 630/16.09.2024, pe care o atașăm prezentului răspuns, am fost informați după cum urmează:

Laboratorul poate să efectueze verificarea compactării respectiv determinarea densității aparente și absorbției de apă pentru cele două straturi de mixture asfaltice prin prelevarea unei carote cilindrice cu diametrul de 100 mm, pentru ambele straturi urmând ca în laborator determinarea gradului de compactare să se realizeze pentru fiecare strat în mod individual, respectiv pentru stratul de BA 22,4 leg 70/100 (beton asfaltic deschis și pietriș concasat) și BA 16 rul 70/100 (beton asfaltic cu pietriș concasat)

Ținem totodată să aducem la cunoștința autorității contractante faptul că societatea noastră are încheiat cu societatea ..... un contract de prestări servicii nr. 1262/22.12.2022, pe care-l atașăm prezentului răspuns, în vederea realizării verificărilor de laborator, aceasta realizând la solicitarea subscrisei în calitate de Beneficiar, servicii 24 ore din 24 ore, prelevările de carote putând fi realizate în orice moment la solicitarea expresă.

Mai mult decât atât, în conformitate cu regulamentul de ordine interioară și a legislației muncii, societatea noastră, în cazuri de necesitate poate să realizeze servicii/lucrări 24 de ore din 24 ore, 7 zile pe săptămână în vederea ducerii la bun sfârșit a obligațiilor contractuale (contract privind lucrările de dezapezire, lucrări de execuție/întreținere cu caracter urgent, termen de execuție urgente).

În această ordine de idei, avem în vedere, pe de o parte, că verificările de laborator se pot realiza după cele două straturi, iar pe de altă parte modalitatea de determinare a absorbției de apă astfel cum e specificat în Anexa b din AND605/2016, se poate realiza într-o singură zi, atunci se desprinde concluzia clară a faptului că perioada de o zi, menționată de societatea noastră în graficul de execuție este pe deplin respectată.

Ulterior acestui răspuns, comisia de evaluare a concluzionat prin procesul-verbal nr. 17548/01.11.2024, cele comunicate și contestatorului prin adresa privind rezultatul procedurii nr. 19020/22.11.2024, anume că răspunsurile sunt neconcludente, deoarece:

Prin răspunsul la clarificări trimis prin adresele nr.289/18.04.2024 și nr. 830/18.10.2024 se susține ca în aceeași zi se vor turna două straturi de asfalt cu un singur muncitor în 5,9 ore în condițiile în care, după realizarea primului strat, trebuie așteptată răcirea primului strat, prelevarea probelor, transportul lor la laborator, efectuarea determinărilor, convocarea comisiei de recepție lucrări ascunse și turnarea stratului doi de asfalt de uzura.

Efectiv turnarea celor două straturi de asfalt durează 6 ore. Dacă turnarea stratului de BADPC 22,4 turnarea asfaltului ar dura 3 ore (deși cantitatea este cu 50 % mai mare decât la stratul de uzura). Rezulta ca execuția efectivă a turnării primului strat durează 3 ore.

Susținerea din răspunsul la clarificări cu nr.289/18.04.2024, ca "pentru două straturi de asfalt se pot realiza teste/ probe/incercări în aceeași zi, testele se pot realiza imediat după scăderea temperaturii, câteva ore de la punerea în opera,, este total nesustenabilă. Dacă pentru turnarea primului strat de asfalt timpul de execuție este de cel puțin 3 ore la care se adaugă încă câteva ore

pentru racirea stratului suport astfel incat sa poata fi efectuata prelevarea carotelor, dupa care transportul probelor la laborator, efectuarea probelor de laborator durează cel puțin o zi așa cum stipulează standardul AND 605/2016 și așa cum inclusiv ofertantul ..... descrie la pagina 610-611 din propunerea tehnică unde este descrisă în Anexa B determinarea absorbției de apă. Din procedura descrisă de ofertant și din normative:

Epruvetele din imbracamintea bituminoasa se usucă în aer la temperature de maxim 20 grade Celsius pana la masa constanta. Masa constanta se considera cand doua cantariri succesive la interval de minim 4 ore diferă între ele cu mai puțin de 0,1%. (Deci cel puțin 2 iterari de cate 4 ore adica 8 ore)

Epruvetele astfel pregătite se cantaresc în aer dupa care se mențin timp de 1 ora în apa la temperature de 20 grade, se scot din apa se șterg cu o tesatura umeda si se cantaresc în aer si apoi în apa (inca cel puțin 1 ora). Epruvetele sunt introduce în vasul de de absortie umplut cu apa se aseaza capacul de etansare si se pune în funcțiune evacuarea aerului astfel ca, dupa 30 minute sa se obtina un vid între 15..20mmHg.

Vidul se întrerupe dupa 3 ore, dar epruvetele se mențin în continuare în apa la temperatura de 20 grade timp de 2 ore la presiune atmosferica. (Inca 5,5 ore fara a calcula timpii tehnologici dintre operațiuni). Epruvetele se scot apoi din apa se șterg cu o tesatura umeda si se cantaresc în aer si în apa. Diferența dintre cele doua cantariri rapartata la densitatea apei reprezintă volumul final al epruvetelor.

Concluzia este ca numai efectuarea acestei determinări dureaza cel puțin 14,5 ore, fara a socoti timpul de turnare strat de 3 ore si racirea asfaltului cateva ore, prelevarea probelor, timp tehnologici de manipulare, transport, emitere a rapoartelor, transportul documentelor pe șantier, convocarea comisiei de recepție dupa care urmeaza turnarea stratului 2 de asfalt timp de cel puțin trei ore cu un singur muncitor (asa cum recunoaște ofertantul în răspunsul de clarificari)

Din analiza celor de mai sus rezultă imposibilitatea practică de a realiza 2 straturi de asfalt în aceeași zi. Mai mult decât atât, pentru toate străzile din oferta tehnică, realizarea intersecțiilor cu două straturi de asfalt este stabilită că se execută în aceeași zi cu un singur muncitor, așa cum este prezenta în oferta tehnică la paginile 1881 pentru intersecțiile dintre străzile ..... (de legătura 1), ....., precum și la pagina 1883 din oferta tehnică, pentru intersecțiile dintre străzile ..... (de legătura 2, .....

În caietul de sarcini (...)

Autoritatea contractantă a prezentat, aşadar, considerentele care stau la baza deciziei de respingere adoptate, astfel încât Consiliul urmează a efectua în cele ce urmează, în raport cu criticile contestatorului, verificări spre a stabili dacă cele reținute în justificare sunt și apte a demonstra legalitatea deciziei criticate. Cu alte cuvinte, pentru a se considera că autoritatea s-a achitat de obligația de motivare stabilită în sarcina sa trebuie ca decizia adoptate să fie corelată și susținută de motivarea sa.

Aşadar, în soluționare, relevante sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cele de la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date:

(...) Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele, caracteristicile, parametri și datele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

(...) **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori prevederile legislației, standardelor, normativelor și reglementărilor în vigoare**, inclusiv în cazul lipsei unui

document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca neconformă.

- cele de la pct. 7 – *Resursele umane necesare realizării contractului* din caietul de sarcini:

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile operațiuni și metodologii de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire sau, după caz, a normelor UE, legislației, standardelor, **normativelor și reglementărilor aflate în vigoare**. În acest sens, **ofertanții trebuie să aloce în graficul de implementare a contractului timpuri suficienți de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor prestate și lucrărilor executate în cadrul contractului.**

- cele de la pct. 11 – *Prezentarea ofertei* din caietul de sarcini:

Oferta va cuprinde PROPUNEREA TEHNICĂ și PROPUNEREA FINANCIARĂ

Oferta va conține Propunerea tehnică și Propunerea financiară, defalcată pentru fiecare stradă în parte:

11.1 Propunerea Tehnică va avea următorul conținut:

b) **Abordarea propusă** pentru implementarea contractului în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prin prezentarea sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini, **cu precizarea legislației și normativelor în vigoare**, necesare pentru îndeplinirea contractului. Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o descriere amănunțită, pe o serie de metodologii, metode sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, **o bună cunoaștere a legislației și normativelor în vigoare** necesare pentru îndeplinirea contractului (...),

Știut fiind că ofertanților le revine obligația întocmirii ofertelor cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, ..... consideră nelegală decizia de respingere a ofertei sale susținând, pe de o parte, caracterul subiectiv și abuziv al motivului de respingere iar, pe de altă parte, caracterul concludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Primul argument de pretinsă nelegalitate a deciziei criticate este nefondat, în opinia Consiliului, deoarece este lipsit de relevanță modul în care autoritatea contractantă a ales să procedeze în cadrul unei alte proceduri în care contestatorul a întocmit oferta într-un mod similar celei prezentate în procedura de față. Supusă controlului de legalitate este decizia de respingere a ofertei contestatorului din cadrul procedurii de față și nu decizii emise în cadrul altei proceduri de atribuire.

Cât privește cel de al doilea argument de pretinsă nelegalitate, se observă că, deosebit de precedentul rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a făcut referire în justificarea deciziei de respingere la normativul AND 605/2016 față de care a apreciat că efectuarea probelor de laborator ar dura cel puțin o zi, timpului alocat acestei determinări fiindu-i adăugați timpii de turnare și răcire ai fiecăruia dintre cele două straturi de asfalt necesare a fi puse în operă precum și cei de prelevare și transport probe, dar și de convocare a comisiei de recepție lucrări ascunse după turnarea primului strat de asfalt.

Analizând prevederile normativului AND 605/2016 – *Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice* astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 1.114/1.205/2023 al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, obligatoriu a fi respectat conform rigorilor mai sus enunțate din cadrul documentației de atribuire Consiliul reține că la art. 65 se regăsește prevederea:

**Încercările de laborator** efectuate pentru verificarea compactării constau în determinarea densității aparente și a absorbției de apă pe plăcuțe (100 x 100 mm) sau pe carote cilindrice cu diametrul de 100 mm, netulburate (media a trei determinări), **la cel puțin două zile după așternere.**

De asemenea, în Anexa B a Normativului menționat, se precizează:  
B2 Modul de lucru

Determinarea se efectuează pe epruvete sub formă de cilindri Marshall confecționate în laborator, precum și pe plăcuțe sau carote prelevate din îmbrăcămintea bituminoasă.

Confecționarea epruvetelor se realizează conform SR EN 12697-30. **Epruvetele din îmbrăcămintea bituminoasă se usucă în aer la temperatura de 20° C până la masă constantă.**

NOTĂ:

**Masa constantă se consideră când două cântăriri succesive la interval de minimum 4 ore diferă între ele cu mai puțin de 0,1%.**

**Epruvetele astfel pregătite pentru încercare se cântăresc în aer ( $m_u$ ), după care se mențin timp de 1 oră în apă, la temperatura de 20° C  $\pm$  1° C, se scot din apă, se șterg cu o țesătură umedă și se cântăresc în aer ( $m_1$ ) și apoi în apă ( $m_2$ ). (...)**

**Epruvetele sunt introduse apoi în vasul de absorbție (exsicatorul de vid) umplut cu apă la temperatura de 20° C  $\pm$  1° C se așază capacul de etanșare și se pune în funcțiune avacuarea aerului, astfel că după circa 30 de minute să se obțină un vid între 15-20 mmHg. Vidul se întrerupe după 3 ore, dar epruvetele se mențin în continuare în apă la temperatura de 20° C  $\pm$  1° C timp de 2 ore la presiunea atmosferică. (...)**

Față de aceste prevederi, Consiliul reține că încercările de laborator se fac la cel puțin două zile de la așternere, dar și că doar determinarea în sine presupune un interval de cel puțin 14 ore.

La aceste intervale, adăugând intervalul de 6 ore pentru turnarea celor două straturi de mixtură asfaltică la care face referire chiar contestatorul, rezultă că sunt necesare cel puțin 3 zile doar pentru realizarea activităților menționate.

Însă, nu pot fi scăpați din vedere timpii necesari răcirii asfaltului, prelevării probelor, transportul lor la laborator, emiterea rapoartelor de laborator și comunicarea lor la șantier.

Mai reține Consiliul că activitatea în discuție (*Amenajare intersecții – Etapa 1*) trebuie realizată pe intersecțiile dintre străzile ..... (de legătura 1), ....., precum și pentru intersecțiile dintre străzile ..... (de legătura 2), .....

Ținând seama de toate aceste aspecte, Consiliul achiesează opiniei autorității contractante, termenul de 1 zi ofertat de ..... pentru

realizarea activității *Amenajare intersecții – Etapa 1* fiind în mod evident unul nerealist.

Concluzia nu poate fi alta nici în raport cu adresa nr. 630/16.09.2024 emisă de laboratorul specializat, anexată de ..... răspunsului la clarificări nr. 830/18.10.2024, deoarece, chiar dacă determinarea se poate face pe ambele straturi de mixturi asfaltice prin prelevarea unei singure carote cilindrice, normativul de mai sus impune un termen clar de două zile de la așternerea asfaltului până la efectuarea probelor de laborator, despre care însă nu se face vreo referire în adresa menționată.

Nici contractul de prestări servicii de laborator nr. 1262/22.12.2022 nu prezintă vreo relevanță cu atât mai mult cu cât, la art. 10 se arată că prelevarea carotelor se realizează *în cel mai scurt timp posibil*.

Pe de altă parte, invocă autoritatea contractantă, ca și intervenienții, inclusiv intervalul de timp necesar convocării comisiei de recepție lucrări ascunse care ar trebuie să aibă loc după turnarea primului strat de asfalt, însă Consiliul nu identifică în documentația de atribuire o atare obligație aflată în sarcina executantului. La punctul 5.3 – *Verificări și recepții* din cadrul caietului de sarcini se face vorbire, la pct. b) *Verificări și recepții aferente componentei de Execuție (E)*, doar despre recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală care se face după expirarea perioadei de garanție.

Dar, chiar așa stând lucrurile, termenul de 1 zi ofertat de ..... este unul insuficient prin raportare la normativul AND 605/2016, susținerea contestatorului conform căreia a acționat cu respectarea întocmai a acestuia fiind nefondată, ca și întreaga argumentație din cadrul contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de ..... și ..... vor fi admise.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenientul ..... va fi respinsă, având în vedere că nu s-a prezentat dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Trecând la soluționarea contestației secunde, depusă de ....., Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă punctajul tehnic acordat ofertei sale, susținând că, urmare Hotărârii civile nr. 516/R/24.09.2024, oferta sa nu a fost evaluată, autoritatea contractantă doar menținând punctajul acordat inițial.

În soluționare, Consiliul reține că, analizând plângerea îndreptată împotriva Deciziei nr. 2339/C2/2472, 2478/21.08.2024, prin care

contestația ..... a fost respinsă, instanța Curții de Apel Brașov, prin Hotărârii civile nr. 516/R/24.09.2024, a stabilit următoarele:

În ceea ce privește sub-factorul de evaluare P2.2., relevant pentru soluționarea plângerii petentei, au fost stabilite, prin documentația de atribuire, patru niveluri de punctaj, și anume: 15 puncte pentru calificativul „foarte bine”; 10 puncte pentru calificativul „bine”; 5 puncte pentru calificativul „satisfăcător”; 0 puncte pentru calificativul „insuficient”.

Oferta petentei ..... a fost punctată la acest sub-factor de evaluare cu 5 puncte, corespunzător calificativului „suficient”. În documentația de atribuire se arată că acest punctaj se acordă atunci când „Resursele materiale identificate sunt insuficiente și/sau sunt corelate într-un mod limitat cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare și, după caz, a distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului” (f. 56 vol. 3/3 dosar CNSC).

Potrivit fisei colective de punctaj, întocmită de Comisia de Evaluare din cadrul autorității contractante, în justificarea punctajului acordat petentei la sub-factorul de evaluare P2.2. s-a reținut că „Prin răspunsul la clarificări oe nu respectă logica tehnologică a etapelor de execuție având în vedere că lucrările de amenajare a trotuarului (strat de fundație din balast, strat de beton, strat de mixtură asfaltică) ar trebui începute după execuția rigolei carosabile, straturile de fundație inclusiv turnarea asfaltului trebuind să se sprijine în betonul rigolei. sa OE trebuia să prevadă resurse materiale și umane mai mari pentru execuția rigolelor carosabile, astfel încât acestea să se termine înaintea lucrărilor de trotuare. Prin varianta tehnologică stabilită de oe în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor la rigola carosabilă, ar trebui să se spargă trotuarul gata executat și să se refacă lucrările de fundație a trotuarului și de turnare a stratului de beton asfaltic” (f. 129 vol. dosar 2472 CNSC).

Această motivare a punctajului acordat la sub-factorul de evaluare P2.2. reia, însă, în proporție covârșitoare, așa cum susține în mod întemeiat și petenta, textul pct. 5 al solicitării de clarificări nr. 5873/15.04.2024 (f. 337-336 vol. 3/3 dosar CNSC), transmisă de autoritatea contractantă petentei, ceea ce denotă o lipsă de analiză a răspunsului la clarificări furnizat de petentă (f. 379 vol. 3/3 dosar CNSC).

Mai mult, preluând textul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a constatat, în cuprinsul justificării punctajului de la acest sub-factor de evaluare, că petenta ar fi trebuit să prevadă atât resurse materiale, cât și umane mai mari. Aceasta deși la sub-factorul P2.1., care privește resursele umane necesare activităților propuse, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim (de 15 puncte) ofertei petentei.

Prin urmare, Curtea apreciază că simpla preluare a unei părți din textul solicitării de clarificări, în motivarea stabilirii calificativului suficient și a punctajului de 5 puncte pentru sub- factorul de evaluare P2.2. în cazul ofertei petentei echivalează cu o lipsă totală de justificare a acestui punctaj. Nu este posibilă motivarea punctajului în aceeași manieră cu solicitarea de clarificări, mai ales având în vedere că între cele două acte ale autorității contractante a intervenit și răspunsul petentei la solicitarea de clarificări, răspuns pe care autoritatea contractantă la considerat concludent și de care, în consecință, trebuia să țină seama.

**Motivarea deciziei autorității contractante în stabilirea punctajului este necesară nu numai pentru informarea corectă a ofertantului în privința neajunsurilor ofertei sale, dar și pentru evitarea favoritismului și a deciziilor arbitrare din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție. În acest sens, obligația de motivare a deciziei cu privire la punctajul acordat este un caz specific de aplicare a principiului transparenței în achizițiile publice, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din**

**Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în transpunerea art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE (privind achizițiile publice). Potrivit acestui text al Directivei, autoritățile contractante trebuie, printre altele, să acționeze într-o manieră transparentă. Ceea ce include, evident, justificarea fiecărei decizii sau măsuri pe care o ia autoritatea contractantă și care afectează unul sau mai mulți dintre ofertanți, cum este și cazul de față. Astfel, lipsa unei justificări concrete a acordării unui punctaj mai mic decât cel maxim pentru sub- factorul de evaluare în cauză, pune în imposibilitate ofertantul de a cunoaște care sunt viciile ofertei sale sau ale răspunsului la clarificări și, de asemenea, face grea sau imposibilă verificarea de către instanțe sau de către organul administrativ- jurisdicțional, a legalității evaluării ofertelor de autoritatea contractantă.**

Prin urmare, Curtea apreciază că plângerea formulată de petentă cu privire la modul în care CNSC a soluționat contestația sa este întemeiată și, în consecință, o va admite sub acest aspect, urmând a dispune, totodată: anularea Raportului procedurii nr. 10488/10.07.2024 și a actelor subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei Societății ..... sub aspectul punctajului acordat pentru sub-factorul de evaluare P.2.2. "Resurse materiale necesare activităților propuse"; obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei Societății ..... sub aspectul punctajului acordat pentru sub-factorul de evaluare P.2.2. "Resurse materiale necesare activităților propuse", în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

**Reevaluarea ofertei sub aspectul punctajului nu înseamnă, însă, că acesta va trebui modificat, ci că orice punctaj se acordă pentru acest sub-factor de evaluare ofertei petentei urmează a fi justificat în concret, prin raportare la descrierea cerințelor din dreptul fiecărui punctaj și la răspunsul la clarificări furnizat de petentă.**

Parcursând aceste considerente, Consiliul reține că, deși nu a infirmat punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei contestatorului în cazul sub-factorului de evaluare P.2.2 – *Resurse materiale necesare activităților propuse*, instanța a precizat că decizia de a stabili alt punctaj decât cel maximum posibil, trebuie justificată pentru realizarea unei informări corecte a operatorului economic, în acord cu principiul transparenței și pentru respectarea dreptului la apărare al acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a fost obligată să mențină punctajul acordat, decât în măsura prezentării unei justificări de natură a susține respectivul punctaj deja acordat.

Este cert că lipsa unei motivări pertinente în susținerea reducerii punctajului aferent unui anumit factor de evaluare conduce la concluzia că punctajul nu este corect acordat.

Așadar, având a analiza dacă justificarea prezentată de autoritatea contractantă este de natură a susține punctajul acordat ofertei contestatorului în cazul sub-factorului de evaluare menționat, de doar 5 puncte, corespunzător calificativului *Satisfăcător*, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, punctajul de 5 puncte aferent calificativului *Satisfăcător* avea a fi acordat dacă în conținutul graficului Gantt prezentat:

**c) Resursele materiale identificate sunt insuficiente și/sau sunt corelate într-un mod limitat cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare, și, după caz, distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului**

Autoritatea contractantă a justificat punctajul acordat, conform procesului-verbal nr. 17548/01.11.2024 și comunicării nr. 19021/22.11.2024, după cum urmează:

(...) La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5873 din 15.04.2024 dumneavoastră ați transmis răspunsul GB AUT 341/17.04.2024.

La răspunsul pentru întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 5873, dumneavoastră ați răspuns: (...)

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se respectă logica tehnologică a etapelor de execuție a lucrărilor, având în vedere că lucrările de amenajare a trotuarului (strat de fundație din balast, strat din beton, strat de mixtură asfaltică) ar trebui începute după execuția rigolei carosabile, straturile de fundație pentru trotuar, inclusiv turnarea asfaltului trebuie să se sprijine în betonul rigolei.

În graficul GANTT prezenta de dumneavoastră trebuiau prevăzute resurse mai mari pentru execuția rigolelor carosabile, astfel încât acestea să se termine înaintea începerii lucrărilor la trotuare.

Prin varianta tehnologică stabilită de dumneavoastră în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor la „rigole carosabilă”, ar trebui să se spargă trotuarul gata executat și să se refacă lucrările de fundație a trotuarului și de turnare a stratului de beton asfaltic.

Din răspunsul oferit de dumneavoastră, reiese că nu se pot executa lucrările din punct de vedere al succesiunii acestora, cu resursele materiale și umane prevăzute de dumneavoastră în graficul GANTT, la pag. 3 Str. ....

După analiza tuturor ofertelor, cu aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate păstrarea punctajului de 5 puncte pentru sub-factorul 2.2 unde se vor analiza informațiile referitoare la resursele materiale, furnizate în Propunerea tehnică: C. Resurse umane și materiale (Formularul nr. 12/C), corelate cu activitățile menționate în metodologia pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (Formularele nr. 12/A și 12/B).

Cunoscând prevederile Hotărârii civile nr. 516/2024 din 24.09.2024 a Curții de Apel Brașov în care se stipulează faptul că „Reevaluarea ofertei sub aspectul punctajului nu înseamnă, însă, că acesta va trebui modificat, ci că orice punctaj se acordă pentru acest sub-factor de evaluare ofertei petentei urmează a fi justificat în concret, prin raportare la descrierea cerințelor din dreptul fiecărui punctaj și la răspunsul la clarificări furnizat de petentă.” vă transmitem alăturat analiza cerută de Hotărârea civilă nr. 516/2024 din 24.09.2024 a Curții de Apel Brașov.

Analizând justificarea enunțată, Consiliul constată că, în esență, reprezintă o preluare a celei anterioare, așa cum corect susține și contestatorul.

O justificarea prin prisma factorului de evaluare susmenționat, care să atragă calificativul satisfăcător și punctajul de 5 puncte, ar fi presupus o demonstrație din partea comisiei de evaluare din care să rezulte că oferta se regăsește în una dintre ipotezele vizate de sub-factorul de evaluare în discuție, anume se regăsește în situația în care resursele materiale și umane propuse (regăsite în Formularul 12/C din ofertă) sunt

insuficiente și/sau sunt corelate în mod limitat cu specificul activității propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare.

Or, nicăieri nu identifică autoritatea contractantă ipoteza în care se regăsește oferta contestatorului și de ce anume se încadrează în ipoteza reținută.

Face autoritatea contractantă vorbire, este adevărat, despre o succesiune tehnologică specifică în cazul execuției lucrărilor la „rigola carosabilă” însă nu justifică aceasta nicăieri de ce resursele materiale și umane propuse de contestator în graficul Gantt nu sunt suficiente în această abordare.

Reiterează Consiliul că reducerea punctajului cere o justificare pe măsură prin raportare strictă la conținutul factorului de evaluare, în speță sub-factorul P.2.2, în lipsa căreia punctajul nu poate fi considerat ca justificat.

De altfel, se observă că în plus față de „justificarea” prezentată cu ocazia primei evaluări autoritatea contractantă a adus doar argumente ținând de respectarea principiilor din materia achizițiilor publice și a deciziei instanței de control judiciar care nu reprezintă însă justificarea la care aceasta din urmă a făcut referire.

Prin urmare, se impune a fi concluzionat că justificarea prezentată de autoritatea contractantă nu este în măsură să susțină depunerea ofertei contestatorului la sub-factorul de evaluare P.2.2 situație în care punctajul acordat nu poate fi reținut a fi corect.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului cu luarea în considerare a celor stabilite de Curtea de Apel Brașov în hotărârea pronunțată și a celor ce preced, criticile contestatorului fiind fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația ..... și va anula raportul procedurii nr. 19019/22.11.2024, în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Consiliul va admite, în temeiul alin. (9) al articolului menționat, și cererea ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, văzând culpa procesuală în care se află aceasta. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 8.291,92 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinet Avocat Mihalache I. Victor-Daniel, conform facturii AVMDV-2024 111/02.12.2024, achitată prin serviciul de internet banking al Raiffeisen.

Față de soluția prefigurată cererea de intervenție depusă de ..... va fi respinsă.

Cererea intervenientului ..... de obligare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

**I.** Respinge, ca nefondată, contestația ....., în contradictoriu cu .....

Admite cererile de intervenție depuse de ..... și .....

Respinge cererea ..... de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

**II.** Admite contestația ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 19019/22.11.2024, în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de .....

Obligă autoritatea contractantă la plata către ..... a sumei de 8.291,92 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

