



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/....

Data: 2025

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., reprezentată legal prin Fusea Ștefan – administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați, împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de catering pentru derularea Proiectului „Educație pentru viață”, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza respingerii ofertei și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei;

2. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza respingerii ofertei și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr., autoritatea contractantă susține că, toate activitățile derulate în achiziționarea mesei calde pentru cei 170 de copii, cu vârste între 6 și 10 ani, înscriși la programul de after-school și semiinternat, s-a subscris protejării sănătății copiilor - pentru care sunt de drept răspunzători.

I. Contestatorul, a depus oferta financiară, înregistrată la unitatea de învățământ cu nr.....

Comisia de achiziții, constituită la nivelul unității de învățământ, cu nr., a procedat la evaluarea ofertelor, în baza Procedurii de sistem S-a întocmit procesul verbal de evaluare a ofertelor nr..... Oferta societății a fost respinsă.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă cu adresa nr. Prin adresa înregistrată cu nr. ..., contestatorul a solicitat clarificări și acces la dosarul de achiziție.

În concret, Anexa 10 din oferta „....” (meniul săptămânal) raportat la Caietul de sarcini:

Art. VI- nu precizează cantitatea de lipide (grăsimi) glucide (zahăr/ zaharuri) și proteine pentru fiecare porție și fel de mâncare.

Art. VIII- nu precizează cantitățile și conținutul caloric (valoarea nutrițională) pentru fiecare porție, inclusiv pentru pâine și fructe.

Art. IX- nu precizează gramajul porțiilor și alergenii.

Autoritatea precizează că beneficiază de masă caldă un număr de 3(trei) elevi diagnosticați cu alergii severe. Art. XI- Diversificarea meniurilor cu respectarea OMS nr. 1563/2008 privind lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor.

În această categorie se înscrie și alimentele preprăjite, precum nuggets, aflat în ziua de vineri a primei săptămâni și în cea de luni din săptămâna 2, precum și finghers din pește (luni, săptămâna 4).

În plus, în Caietul de sarcini este specificat tipul de carne utilizat: pui, vită și porc. Oferta contestatarului pe 4 săptămâni conține de 4 ori preparate și semipreparate din carne de pește.

Meniul este transmis electronic, spre informarea părinților, la începutul fiecărei săptămâni, pe grupurile de WhatsApp și este afișat letric, la intrarea în cele doua locații ale școlii, unde funcționează Programul „Educație pentru viață”.

Afirmația contestatarului că nu i-au fost justificate „motivele contrate”, pentru respingerea ofertei, este nesustenabilă, chiar tendențioasă.

Referitor la solicitarea accesului la dosarul de achiziții, inclusiv „oferta” depusă de ofertantul câștigător ..., autoritatea a răspuns către că, în ceea ce privește detaliile tehnice și financiare nu dispune de acordul scris al acesteia (art. 217 din Legea 98/2016).

Toată documentația cu caracter intern o pune la dispoziția organelor de control abilitate, inclusiv CNSC.

II. Repingerea ofertei depuse de nu a avut ca obiect aspectul financiar.

III. În ce privește invocarea nelegalității deciziei de respingere a ofertei, din motive care țin de utilizarea, pe alocuri necorespunzătoare, a termenelor de ofertant și prestator, o consideră o eroare materială, care nu a împiedicat sub nicio formă înțelegerea personalului profesionist de care dispune societatea ofertantă.

Precizează că, la nivelul instituției de învățământ, Comisia de achiziții este formată din personal didactic de predare și personal administrativ. Nu avem contract în derulare cu firmă specializată în achiziții publice sau de consultanță, pe acest tip de servicii.

Invocarea unor precedente juridice atât de complexe, urmărește să dea o amploare exacerbată situației de față.

A. Explicația din exemplul dat pentru săptămâna 1, ziua de luni, poate fi prezentat unui medic nutriționist, nu părinților, comisiei de evaluare etc. și doar la cerere. El nu se află în propunerea de meniu (Anexa 10) și oricum nu e complet, pentru că nu conține cantitățile și valorile nutriționale.

B. Ordinul MS nr. 541/2025 reia prevederile OMS nr. 1563/2008 și adaugă precizări mai stricte și mai concrete privind lista și principiile de bază ale unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți. Motiv în plus pentru ofertant să fie și mai riguros în întocmirea meniului.

C. În Caietul de sarcini este precizat explicit: „Meniul săptămânal va conține obligatoriu gramajul porțiilor și alergenii”

D. Tipul de carne pentru prepararea meniului nu include și pește.

Consideră nejustificată și abuzivă contestația depusă de prin interpretarea unor texte juridice.

Menționează că își asumă întreaga responsabilitate pentru respingerea ofertei pentru -„servicii de catering”- din cadrul Proiectului „Educație pentru viață”, pentru că a făcut-o cu bună credință și pentru siguranța sănătății copiilor.

În prezenta cauză este evident că a îndreptat criticile sale față de actul atacat în mod greșit către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, organul competent să soluționeze disputa fiind Tribunalul.... Secția

În concluzie, față de aspectele prezentate în cuprinsul prezentului Punct de vedere, se constată că organul administrativ-jurisdicțional reprezentat de Consiliu este incompetent general să soluționeze cauza de față. În acest context, se solicită declinarea competenței către Tribunalul ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ȘCOALA ... a inițiat atribuirea, prin achiziție directă, a contractului având ca obiect „ Servicii de catering pentru derularea Proiectului „Educație pentru viață”, cod CPV 55524000-9, prin publicarea pe siteul propriu a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului valoarea estimată a serviciilor ce fac obiectul cauzei este de ... lei, fără TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului, ce urmează a se încheia, respectiv „ Servicii de catering pentru derularea Proiectului „Educație pentru viață”, vor fi atribuite prin intermediul unei achiziții directe, astfel cum este aceasta prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de ... lei”) și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, această opțiune fiind legală deoarece valoarea estimată este de ... lei, inferioară pragului de ... lei, fără TVA.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c1) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și, prin urmare, sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatorul are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei achiziții directe, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a

contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 lit. c1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la ... de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de ... de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”, rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante.

Drept pentru care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de necompetență generală a CNSC privind soluționarea contestației, și, ținând cont de dispozițiile art. 53 alin. (1³) din Legea nr. 101/2016, constată că, în cauză, TRIBUNALUL are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestației formulată de către în contradictoriu cu

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,