



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J.. / ... /, cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. /, emise de ..., cu sediul în localitatea ..., strada Principală nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a respins oferta ... SRL ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale și a documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, la data de, i-au fost solicitate documentele DUAЕ, fiind clasată pe primul loc în evaluare. Pentru îndeplinirea cerințelor de experiență similară, contestatoarea a depus următoarele documente:

- Contractul de achiziție publică de produse nr. / încheiat cu Primăria ..., în calitate de autoritate contractantă, având ca obiect furnizarea de produse TIC destinate învățământului preuniversitar, la un preț de,... lei, cu TVA inclus;

- O recomandare emisă de Primăria ..., la data de, care atestă fără echivoc experiența similară în domeniu, documentul menționând: „Până în acest moment, derularea contractului din partea furnizorului SC ... SRL s-a desfășurat în condiții optime, cu respectarea tuturor condițiilor contractuale. Apreciem calificativul serviciilor executate până în acest moment, din punct de vedere al calității, ca fiind: FOARTE BUN. În cursul desfășurării până în acest moment nu au fost înregistrate neconformități care să conducă la refaceri parțiale, caz de accident sau recepții respinse.” Contestatoarea consideră că această recomandare reprezintă o dovadă completă a experienței similare, fără a fi necesară depunerea altor documente contractuale;

- Restul documentelor necesare pentru completarea dosarului, anexate prezentei.

La la data de, i-a fost solicitat suplimentar procesul-verbal de recepție, pe care l-a transmis prompt. Documentul transmis este procesul-verbal de recepție nr. din, confirmând finalizarea și recepția produselor livrate conform prevederilor contractuale, termenul de livrare fiind stabilit pentru nu mai târziu de

La data de, contestatoarea arată că i s-a solicitat să accepte prelungirea termenului de valabilitate a ofertei cu .. zile, până la, solicitare la care a răspuns favorabil pentru a evita descalificarea.

Contestatoarea indică faptul că, la data de, a primit adresa nr. /..... - Solicitare clarificare, prin care comisia de evaluare a solicitat să clarifice dacă, prin depunerea DUAE (reprezentând o declarație pe propria răspundere a operatorului economic), nu sunt încălcate prevederile referitoare la falsul în declarații, conform art. ... Cod Penal, având în vedere că în documentele pentru susținerea experienței similare este prezentat procesul-verbal de recepție nr. din . septembrie

La data de, a formulat răspuns la clarificările solicitate, urcând în SEAP adresa având număr de ieșire din, prin care a comunicat că toate informațiile furnizate în DUAE au fost completate în conformitate cu realitatea, iar documentele anexate, inclusiv procesul-verbal de recepție nr. din . septembrie, atestă experiența similară acumulată de companie.

La data de, a primit adresa „Comunicare Rezultat Procedură” nr. /....., prin care i se aduce la cunoștință următorul aspect: „Răspunsul dumneavoastră, încărcat în SEAP în data de, își întemeiază argumentarea pe prezumția că data limită de depunere a ofertelor este, care este, de fapt, data limită de evaluare a ofertelor și de încheiere a Raportului procedurii. Întrucât data limită de depunere a ofertei a fost, iar prin răspunsul oferit nu s-a clarificat solicitarea Comisiei, s-a apreciat că răspunsul NU ESTE CONCLUDENT.”

Contestatoarea subliniază că, în continuare, în cadrul acestei adrese, i s-a adus la cunoștință aplicabilitatea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... /...., conform căruia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant

clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă". Totodată, face trimitere la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care prevede că „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

În urma deciziei comisiei de evaluare din cadrul autorității de a respinge oferta ca inacceptabilă în cadrul acestei achiziții publice, contestatoarea formulează următoarele apărări:

Cu privire la calculul perioadei de experiență de . ani, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, această perioadă se calculează până la data-limită de depunere a ofertei, respectiv, având în vedere prelungirea termenului de valabilitate a ofertei cu .. zile. Prin urmare, contestatoarea arată că experiența similară se calculează pentru intervalul -

De asemenea, contestatoarea menționează că, în calculul experienței similare, se includ ofertele câștigătoare, ceea ce implică și contractul depus, semnat la data specificată în documentație. Conform termenilor contractuali, termenul de livrare era stabilit pentru „nu mai târziu de” Contestatoarea susține că acest contract este relevant pentru experiența similară, chiar dacă predarea bunurilor nu fusese încă realizată până la data semnării DUAE.

Contestatoarea face referire la prevederile Codului Civil, art., care specifică: „Cu excepția cazurilor prevăzute de lege ori dacă din voința părților nu rezultă contrariul, proprietatea se strămută de drept cumpărătorului din momentul încheierii contractului, chiar dacă bunul nu a fost predat ori prețul nu a fost plătit încă.” Pe baza acestui articol, contestatoarea consideră că data semnării contractului este cea care confirmă experiența similară, indiferent de momentul predării bunurilor, întrucât obligația contractuală a fost asumată legal la momentul semnării.

Contestatoarea reiterează că, potrivit Fișei de date a achiziției, experiența similară pe o perioadă de . ani se calculează până la data-limită de depunere a ofertei, respectiv În această perioadă este inclus și contractul semnat la, chiar dacă predarea produselor a avut loc ulterior. Conform art. din Codul Civil, transferul de proprietate se realizează la momentul semnării contractului, indiferent de livrarea sau plata integrală a bunurilor.

Contestatoarea susține că recomandarea emisă de Primăria ... constituie o dovadă validă a experienței similare, iar depunerea procesului-verbal ulterior nu ar trebui să reprezinte un motiv de respingere a ofertei, deoarece contractul a fost semnat în perioada cerută, fiind o probă indubitabilă în susținerea acestuia. Documentul emis de Primărie menționează explicit colaboratorul său, respectiv ... SRL, iar contestatoarea consideră că există suficiente informații relevante pentru a confirma experiența similară. Astfel, contestatoarea consideră că recomandarea reprezintă un document de încredere, conform cerințelor autorității contractante.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu Instrucțiunea nr. ./...., emisă pentru aplicarea prevederilor art. ... și art. ... lit. a) și b) din Legea nr. ./.... privind achizițiile publice, completată ulterior, precum și a prevederilor art. ... și art. ... lit. a) și b) din Legea nr. ./.... privind

achizițiile sectoriale, cerința privind experiența similară este considerată îndeplinită chiar și în condițiile în care recepția produselor a avut loc la data de

Contestatoarea explică această concluzie prin următoarele argumente legate de calculul perioadei de experiență similară și de specificul DUAE:

- Calculul celor . ani de experiență se face până la data-limită de depunere a ofertei, respectiv (prelungită conform procedurii). Conform Instrucțiunii nr. ./...., perioada acoperită de experiență similară se extinde corespunzător cu zilele de decalare.

- Documentele justificative, precum procesul-verbal de recepție, sunt permise a fi depuse după evaluarea inițială, exclusiv de către ofertantul clasat pe primul loc. Contestatoarea consideră că o recomandare sau alte documente sunt suficiente pentru demonstrarea experienței similare în prima etapă, urmând ca documentele complete să fie prezentate ulterior, conform situației de față.

- Data semnării contractului, adică, este în perioada de . ani solicitată pentru experiența similară, chiar dacă recepția efectivă a produselor a fost realizată ulterior. Conform art. din Codul Civil, transferul de proprietate se realizează la momentul încheierii contractului, fără a fi necesară predarea sau plata imediată a bunurilor pentru ca transferul să fie valabil.

Contestatoarea susține că, având în vedere atât contractul, cât și recepția produselor efectuate în intervalul de referință de . ani, calculat până la, cerința de experiență similară este îndeplinită.

Referindu-se la articolul .. din Instrucțiunea nr. ./...., care clarifică modul de calcul al perioadei aferente experienței similare, contestatoarea evidențiază următoarele variante de calcul pentru experiența similară, conform articolului .. alin. (.): *“- Lit. a): Calcul prin raportare la data publicării anunțului de participare în SEAP; Lit. b): Calcul prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare; Lit. c): Calcul prin raportare la orice moment între cele două date menționate la lit. a) și b).”*

Contestatoarea concluzionează că în acest caz se aplică lit. b), având în vedere că cerința a fost raportată la data-limită de depunere a ofertelor, prelungită până la

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu alin. (.) din Instrucțiunea nr. ./...., dacă termenul de depunere a ofertelor a fost decalată, cum s-a întâmplat în acest caz, perioada de . ani aferentă experienței similare se extinde corespunzător cu numărul de zile ale decalării. Astfel, contestatoarea subliniază că perioada de referință pentru experiența similară acoperă și contractul semnat la data de, precum și procesul-verbal de recepție din, ambele fiind incluse în perioada extinsă de referință.

De asemenea, în conformitate cu alin. (.), în cazul în care un contract este prezentat drept dovadă a experienței similare, iar documentul de recepție confirmă îndeplinirea serviciilor, comisia de evaluare are obligația de a lua în calcul întreaga valoare sau cantitate a contractului, chiar dacă doar o parte a livrării a fost efectuată după perioada de referință. Contestatoarea consideră că nu este permisă eliminarea artificială a unor părți din contract din calculul experienței similare, fapt care confirmă eligibilitatea întregii valori a contractului.

Contestatoarea invocă prevederile art. . din Instrucțiunea nr. ./...., care precizează că este considerată restrictivă formularea de către autoritatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea ca aceasta să fie dovedită strict prin contracte semnate sau începute în ultimii . ani. Contestatoarea subliniază că această prevedere există deoarece un operator economic ar putea prezenta experiență similară acumulată în perioada solicitată, chiar dacă contractul relevant a fost semnat cu mai mult de . ani în urmă.

Contestatoarea concluzionează că atât contractul semnat la, cât și procesul-verbal de recepție din se încadrează în perioada extinsă de . ani, calculată până la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv În plus, conform alin. (.), întreaga valoare a contractului poate fi luată în considerare pentru experiența similară, chiar dacă predarea efectivă a produselor a avut loc la începutul lunii septembrie.

Contestatoarea menționează că, în urma solicitării de clarificare din partea autorității contractante, din data de, toate informațiile completate în DUAЕ au fost în concordanță cu realitatea, iar documentele anexate, inclusiv procesul-verbal de recepție nr. din, atestă experiența similară acumulată de companie. Contestatoarea subliniază conștientizarea deplină a responsabilităților legale, inclusiv a prevederilor art. ... din Codul Penal referitoare la falsul în declarații, și garantează corectitudinea datelor furnizate.

Contestatoarea motivează contestația prin următoarele aspecte:

a. În interpretarea criteriilor de evaluare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat eronat criteriile de evaluare a experienței similare. Conform Fișei de date a achiziției, perioada aferentă experienței similare de . ani se calculează până la data-limită de depunere a ofertei, respectiv, având în vedere prelungirea termenului de valabilitate a ofertei cu .. zile. Astfel, contestatoarea arată că experiența similară acoperă perioada -, incluzând contractul depus în vederea îndeplinirii acestui criteriu, contract semnat la data de, chiar dacă predarea produselor s-a realizat ulterior.

Contestatoarea invocă prevederile art. din Codul Civil, care stipulează că transferul proprietății se realizează la semnarea contractului, indiferent dacă bunurile au fost livrate sau plătite integral. De asemenea, consideră că recomandarea emisă de Primăria ... constituie o dovadă validă a experienței similare, susținută de documentația completă, și apreciază că procesul-verbal de recepție depus ulterior nu ar trebui să fie motiv de respingere. Documentul emis de primărie menționează explicit

colaboratorul ... SRL oferind, astfel, în opinia contestatoarei, suficiente date pentru confirmarea experienței similare.

Contestatoarea consideră că Instrucțiunea nr. ./...., emisă în aplicarea prevederilor relevante din Legea nr. ../.... și Legea nr. ../...., permite considerarea experienței similare ca îndeplinită chiar dacă recepția produselor a avut loc la

b. În prezentarea corectă a DUAЕ, contestatoarea menționează că, în conformitate cu art. ... din Codul Penal, DUAЕ a fost completat cu informații corecte și complete, având la bază documentele de suport menționate anterior. Acționând cu bună-credință, contestatoarea arată că orice eventuală neclaritate poate fi elucidată prin documentația suplimentară, disponibilă la cerere.

În consecință, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității contractante ... prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../С../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr./....., fiind înregistrat la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă susține că primul motiv invocat de contestator, referitor la anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, este nefondat și menționează că, deși contestatorul consideră recomandarea emisă de Primăria ... o dovadă completă a experienței similare, fără necesitatea altor documente contractuale, aceasta nu este suficientă pentru a demonstra experiența similară conform cerințelor.

Autoritatea contractantă arată că recomandarea, datată și semnată de primarul comunei ..., Petru Marocico, specifică faptul că, la data emiterii documentului, „... (...)”, fapt confirmat și de procesul-verbal de recepție emis ulterior, la, sub numărul Cu toate acestea, autoritatea subliniază că, în conformitate cu documentația de atribuire, data de referință pentru demonstrarea experienței similare era „ultimii . ani calculați până la data limită de depunere a ofertei”, respectiv

Astfel, autoritatea consideră că acceptarea unei date ulterioare celei indicate în documentația de atribuire ar reprezenta o încălcare a principiilor statuate de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., care prevăd aplicarea principiilor „*nediscriminare*” și „*tratament egal*”.

Autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost fundamentată pe o evaluare conformă cu cerințele din documentația de atribuire și în cadrul procedurii simplificate de atribuire. Evaluările au fost realizate în concordanță cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește solicitarea societății ... SRL de continuare a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate anterior, la punctul A, și se reia fundamentarea deciziei care a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Astfel, prevederile fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară (punctul III.....a) impun ca ofertantul să fi livrat produse similare în ultimii . ani în valoare cumulată de cel puțin,.. lei. Această valoare poate fi demonstrată prin însumarea valorilor produselor livrate în cadrul mai multor contracte care includ echipamente TIC. Documentația prevede că perioada de . ani se calculează până la data-limită de depunere a ofertei, iar în cazul decalării termenului de depunere, această perioadă se extinde corespunzător cu zilele de decalare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că modalitatea de îndeplinire a cerinței se realizează prin completarea DUAE (Document Unic de Achiziții European) de către operatorii economici care participă la procedură. Aceștia trebuie să includă informațiile care descriu nivelul lor de experiență prin raportare la contractele executate anterior, conform cerințelor autorității contractante și prevederilor art. ... alin. (.) din Legea ../..... Se precizează că operatorii trebuie să bifeze opțiunea corespunzătoare în DUAE, indicând global îndeplinirea criteriilor de selecție. Ulterior, la solicitarea autorității contractante, doar ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței de experiență similară. Aceste documente pot include procesul-verbal de recepție sau alte documente relevante care să ateste beneficiarul, cantitatea, valoarea, perioada și locul livrării produselor.

Autoritatea contractantă invocă prevederile Instrucțiunii nr. ../....., emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care stipulează că cerința de calificare trebuie să se raporteze la produsele efectiv livrate și recepționate în cadrul perioadei de . ani calculate prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere că DUAE-ul depus de ... SRL include asumarea îndeplinirii tuturor criteriilor de selecție impuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea în ce măsură declarația pe proprie răspundere din DUAE nu încalcă prevederile referitoare la falsul în declarații, conform art. ... Cod Penal, având în vedere că în documentele de susținere a experienței similare este prezentat procesul-verbal de recepție nr. din . septembrie

Autoritatea contractantă menționează că ... SRL a răspuns în termen, încărcând adresa nr./....., și a susținut că data-limită de depunere a ofertelor este, aceasta fiind, de fapt, data-limită pentru evaluarea ofertelor și finalizarea raportului procedurii. În schimb, data-limită reală de depunere a ofertelor a fost

de ofertant nu a adus clarificări concludente asupra solicitării comisiei, s-a constatat că acesta nu este satisfăcător.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în această situație, devin aplicabile prevederile art. ..., alin. (.) din HG nr. .../...., care specifică faptul că, în cazul în care Comisia de evaluare solicită clarificări unui ofertant și acestea nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. În conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., Comisia de evaluare este obligată să respingă ofertele inacceptabile, neconforme și neadekvate.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "... .", cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei.

În procedura de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul cauzei, solicitând anularea deciziei autorității contractante prin care a respins oferta sa ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Având a verifica corectitudinea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul constată că, motivul respingerii ofertei contestatoarei, comunicat în cadrul adresei nr./....., a fost următorul:

«• urmare a ședinței de evaluare a documentelor depuse de ofertantul ... SRL care probează informațiile din DUAE, precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, s-a solicitat, prin adresa/....., să se clarifice în ce măsură, prin depunerea DUAE (care reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic), nu sunt încălcate prevederile referitoare la falsul în declarații conform art. ... Cod Penal, ținând cont că în documentele pentru susținerea experienței similare este prezentat Procesul-verbal de recepție nr. din . septembrie Conform prevederilor Fișei de date a achiziției/Experiența similară (III.....a) „Ofertantul trebuie să fi livrat produse similare în ultimii . ani în valoare cumulată de cel puțin, lei,

valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor livrate la nivelul a mai multor contracte, respectiv echipamente TIC. Ultimii . ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Dacă se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.". De asemenea, au fost învederate prevederile INSTRUCȚIUNII Nr. ./....., emisă de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, art. . alin. (.):

„Cerința de calificare trebuie să se refere la produsele livrate și, dacă este cazul, instalate de către un operator economic la un beneficiar, solicitându-se dovedirea faptului că au fost recepționate în cadrul perioadei de . ani calculată (...) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat". Data limită de depunere a ofertei a fost

▪ Răspunsul dumneavoastră, încărcat în SEAP în data de, își întemeiază argumentarea pe prezumția că data limită de depunere a ofertelor este, care este în fapt data limită de evaluare a ofertelor și de încheierea a Raportului procedurii. Întrucât data limită de depunere a ofertei a fost iar prin răspunsul oferit nu s-a clarificat solicitarea Comisiei, s-a apreciat că răspunsul NU ESTE CONCLUDENT. Prin urmare sunt incidente prevederile art. ..., alin. (.) din HG nr..../. - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă". În conformitate cu art. ... alin. (.) din HG .../...., „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."»

Pentru a verifica dacă decizia de respingere a ofertei contestatoarei este sau nu corectă este necesar să se stabilească, în primul rând, care este perioada în care ofertanții trebuiau să presteze serviciile similare solicitate, respectiv dacă procesul verbal de recepție aferent contractului invocat ca experiență similară demonstrează serviciile prestate în perioada de referință.

În acest sens, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost menționată următoarea cerință:

«Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să fi livrat produse similare în ultimii . ani în valoare cumulată de cel puțin, lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor livrate la nivelul a mai multor contracte, respectiv echipamente TIC.

Ultimii . ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei.

Dacă se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea ./....: operatorii economici participanți la procedura trebuie să bifeze în DUAE una din opțiunile „Da” sau „Nu”, fiind selectată opțiunea "a. indicația globală pentru toate criteriile de selecție.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;
- recomandări;
- alte documente relevante.

(...)

Prin contracte de natura și complexitate similară, comparabilă cu cele ce fac obiectul prezentei achiziții, autoritatea contractantă înțelege: furnizare de echipamente TIC (Tehnologia informației și comunicațiilor), corespunzător cerințelor autorității contractante.

Nota: Pentru informarea completă și explicită a operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire a prezentului contract, cursul valutar care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei va fi cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte.”

Având în vedere faptul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de, iar acesta nu a fost decalat, rezultă că perioada de timp „ultimii trei ani” stabilită de achizitoare pentru demonstrarea experienței similare este-.....

În sensul stabilirii perioadei aferentă experienței similare este și Instrucțiunea nr. ../.... emisă de ANAP, care la art. .. alin. (.) stabilește că „(.) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante: (...) b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că alta ar fi perioada de timp aferentă „ultimilor trei ani” în care trebuia dovedită prestarea de servicii similare, respectiv-....., nu poate fi reținută de Consiliu, prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor, invocată de contestatoare în susținerea acestei teorii, neavând ca efecte prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Astfel, termenul limită de depunere a ofertelor este stabilit de autoritatea contractantă odată cu publicarea în SEAP a anunțului de participare și definește perioada de timp în care ofertanții trebuie să își elaboreze ofertele (în speță acesta fiind stabilit pentru), declararea acestui termen făcându-se dar în anumite situații prevăzute de art. ... din Legea nr. ../.... și prin publicarea unui anunț de tip erată. Termenul de valabilitate a ofertei este perioada de timp stabilită de autoritatea contractantă necesară parcurgerii etapelor de derulare a procedurii de atribuire și încheierii contractului, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... (în speță a fost stabilită, potrivit pct. IV...., o perioadă de valabilitate a ofertelor de .. zile).

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității ofertei cu .. zile, respectiv până la data de, nu poate conduce la concluzia că a fost prelungit termenul limită de depunere a ofertelor cu cele .. zile, câtă vreme aceste termene vizează situații diferite.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior stabilirii clasamentului intermediar, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe primul loc, a fost transmisă contestatoarei, prin adresa nr. din data de, solicitarea depunerii documentelor justificative DUAЕ. Prin răspunsul transmis, ... SRL a depus declarația privind experiența similară, indicând în tabelul atașat acestei contractul nr. din, încheiat cu Primăria ..., comuna ... din județul ..., având ca obiect „Echipamente TIC destinate învățământului preuniversitar” în valoare de lei, având termen de executare . luni de la data semnării contractului.

De asemenea, ofertantul a depus contractul invocat ca experiență similară, precum și recomandarea beneficiarului, Primăria ..., datată, potrivit căreia contractul este în derulare, respectiv livrarea, fiind de maxim . luni dar nu mai târziu de

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a stabilit necesitatea solicitării ofertantului ... SRL de a depune procesul verbal de recepție în legătură cu contractul nr. /, transmițându-i în acest sens ofertantului adresa nr. /

... SRL a răspuns solicitării și a comunicat achizitoarei procesul verbal nr. /, elaborat de Primăria ..., cu privire la recepționarea bunurilor care au făcut obiectul contractului nr. /

Or, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, serviciile similare invocate trebuiau să se încadreze în intervalul -, documentul elaborat în afara acestei perioade, respectiv, așa cum este cazul procesului verbal nr. depus de contestatoare, nu poate proba experiența similară solicitată.

Condiția stabilită în documentația de atribuire cu privire la experiența similară trebuia îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și nu ulterior expirării acesteia. În condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, aceasta a devenit obligatorie, ofertanții având obligația de a elabora ofertele cu respectarea acesteia, iar autoritatea contractantă, la rândul ei, avea obligația de a verifica și evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în aceasta.

De altfel, analizând răspunsul ofertantului prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției cu privire la experiența similară solicitată și prevederile Instrucțiunii nr. /, emisă de ANAP, precum și mențiunea din DUAЕ-ul ofertantului potrivit căreia acesta îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, membrii comisiei de evaluare au stabilit că este necesar să solicite contestatoarei „să clarifice în ce măsură, prin depunerea DUAЕ (care reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic), nu sunt încălcate prevederile referitoare la falsul în declarații conform art. ... Cod Penal, ținând cont că în documentele pentru susținerea experienței similare este prezentat Procesul-verbal de recepție nr. din . septembrie”.

Această solicitare a fost transmisă prin adresa nr. /, iar contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. /, menționând că „ (...) recomandarea emisă de Primăria ... reprezintă o dovadă completă a experienței similare, fără a fi necesară depunerea altor documentelor contractuale; - Restul documentelor necesare pentru completarea dosarului. (...), experiența similară se

calculează pentru perioada - (...) apreciem că aveți la dispoziție date suficiente și relevante pentru a confirma experiența similară. Recomandarea este, astfel, un document de încredere, conform cerințelor autorității contractante. (...) .. Data semnării contractului, respectiv, se încadrează în perioada celor . ani prevăzuți pentru experiența similară, chiar dacă recepția efectivă a produselor s-a realizat ulterior. (...)”.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul, a considerat că acesta este neconcludent, Consiliul apreciind, prin raportare la cele constate în paragrafele anterioare, că decizia este corectă.

Prin urmare, Consiliul constată că aspectele contestate sunt neîntemeiate, evaluarea ofertei contestatoarei de către comisia de evaluare, sub aspectul analizat respectând prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU