

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Elaborare studiu de fezabilitate pentru modernizare DN7F - Legătura nod A1 cu DN7 la ..., cod... Studiu de fezabilitate (Rev.2), *organizată de..., cu sediul în..., bd.... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă*, contestatoarea a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., ca fiind emisă în mod nelegal și netemeinic, cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor...; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost punctată în mod necorespunzător și clasată pe un loc inferior, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertelor; constatarea caracterului nelegal al modului de evaluare a ofertei sale, în special sub aspectul acordării punctajului aferent experienței experților-cheie și recunoașterea dreptului său la o evaluare corectă, în conformitate cu documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse și a experienței reale a experților propuși, precum și la stabilirea clasamentului ofertelor în mod legal, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat evaluarea experienței experților-cheie propuși de contestatoare în mod fragmentat, prin analizarea separată a documentelor depuse, respectiv curriculum vitae și recomandări, fără a realiza o corelare efectivă între acestea.

Această abordare contravine practicii constante a Consiliului, potrivit căreia experiența profesională a experților trebuie analizată cumulativ, prin raportare la toate documentele depuse în ofertă, și nu printr-o interpretare izolată a fiecărui înscris.

În speță, experții propuși, respectiv specialistul drumuri și specialistul..., au participat la elaborarea unor proiecte relevante pentru infrastructura rutieră, respectiv studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenție și proiecte tehnice, experiență care este pe deplin documentată, verificabilă și direct relevantă pentru obiectul contractului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat o parte semnificativă a acestor informații, interpretând în mod restrictiv conținutul documentelor și acordând un punctaj diminuat, respectiv 4 puncte pentru specialistul drumuri și 3 puncte pentru specialistul..., deși documentația depusă justifică un punctaj superior.

În aceste condiții, evaluarea realizată este una incompletă și nelegală, fiind rezultatul unei analize fragmentare și necorelate a documentelor depuse.

Susține încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație, limitându-se la o analiză superficială a documentației și fără a realiza corelarea necesară între documentele justificative ale experienței experților.

De asemenea, autoritatea nu a furnizat o justificare concretă și detaliată a punctajului acordat, limitându-se la o apreciere formală, ceea ce echivalează cu o încălcare directă a obligațiilor legale privind evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă a aplicat o interpretare strict formală a documentelor depuse, fără a analiza conținutul efectiv al acestora și fără a valorifica informațiile relevante privind experiența experților.

Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a..., în special cauza C-336/12 (Manova), autoritatea contractantă nu poate ignora informații relevante deja existente în ofertă din motive strict formale. Totodată, această jurisprudență permite completarea documentelor omise, cu condiția ca acestea să fi existat anterior termenului-limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, astfel de documente nu pot fi prezentate din inițiativa ofertantului, în absența unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

În ceea ce privește experiența care nu a fost luată în considerare, formulează următoarele precizări referitoare la fazele de proiectare:

Studiul de fezabilitate (SF) este echivalent, din punct de vedere funcțional, cu Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), iar Proiectul tehnic de execuție (PTE) reprezintă o dezvoltare detaliată a soluțiilor tehnice stabilite în fazele anterioare (SF sau DALI). Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența aferentă lucrărilor de intervenție.

Mai mult, nu se poate pretinde existența unei experiențe limitate exclusiv la servicii de elaborare a proiectelor tehnice, întrucât, pe de o parte, prevederile... nr...., prin art. 5 alin. (2), interzic solicitarea unei experiențe identice, complexitatea serviciilor prestate anterior trebuind să fie una "comparabilă" cu cea a serviciilor ce fac obiectul atribuirii; pe de altă parte, se rețin prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri..., art. 1, art. 5, art. 7 și art. 9.

Astfel, faptul că DALI reprezintă o fază anterioară celei având ca obiect elaborarea proiectului tehnic este complet irelevant, de vreme ce reprezintă o fază de proiectare, astfel cum rezultă neîndoiește din dispozițiile art. 1 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din HG nr. 907/2016.

Autoritatea contractantă a procedat la o interpretare formală și restrictivă a documentelor depuse, ignorând conținutul efectiv al acestora și experiența reală demonstrată de experții propuși.

O astfel de abordare contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât conduce la diminuarea punctajului pentru motive care nu reflectă o lipsă reală de experiență, ci doar o interpretare formală a documentelor.

În cadrul procedurii de evaluare, oferta declarată câștigătoare a beneficiat de acordarea punctajului maxim pentru experiența experților, în timp ce oferta contestatoarei a fost subevaluată pentru experiență similară, fără o justificare tehnică reală și obiectivă.

Astfel, pentru expertul... drumuri, deși experiența demonstrată este comparabilă cu cea punctată la nivel maxim pentru ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a acordat doar 4 puncte.

În mod similar, pentru expertul..., experiența demonstrată, care include participarea la mai multe lucrări distincte de..., a fost redusă în mod nejustificat la nivelul a două contracte, fiind punctată cu doar 3 puncte.

Diferența de punctaj de... puncte dintre oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare este una artificială și rezultă exclusiv din nevalorificarea experienței reale a experților propuși. Această diferență este generată de o evaluare incompletă și restrictivă, care nu reflectă situația reală a ofertelor analizate.

În lipsa acestei erori de evaluare, clasamentul final al ofertelor ar fi fost diferit.

... practicii constante a Consiliului, în situația în care evaluarea ofertelor este realizată în mod incomplet sau nelegal, autoritatea contractantă are obligația de a proceda la reevaluarea acestora.

Menținerea rezultatului procedurii în condițiile unei evaluări viciate ar conduce la consolidarea unei situații nelegale și la încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor....

În aceste condiții, se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctajul aferent experienței experților-cheie se acordă în baza unui... de calcul clar și obiectiv, raportat la experiența dobândită în cadrul contractelor de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru infrastructură rutieră.

Astfel, pentru poziția de... drumuri, fișa de date prevede acordarea punctajului în funcție de numărul contractelor relevante în cadrul cărora expertul a desfășurat activități specifice, iar pentru poziția de..., punctajul se acordă în mod similar, în raport de experiența dobândită în proiectarea lucrărilor de artă, respectiv..., pasaje sau viaducte.

Din interpretarea acestor prevederi rezultă fără echivoc că evaluarea trebuie realizată prin raportare la experiența efectivă dobândită în cadrul contractelor, respectiv la activitățile desfășurate și lucrările realizate, și nu printr-o interpretare formală limitată la existența a doua contracte

Apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat corect algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date, ceea ce a condus la denaturarea punctajului acordat și, implicit, la vicierea rezultatului procedurii.

Caracterul mixt al lucrării rezultă inclusiv din obiectul contractului, contractul vizând modernizarea unui drum național existent, ceea ce implică intervenții asupra unei infrastructuri existente.

În aceste condiții, rezultă că ne aflăm în prezența unui obiectiv cu caracter mixt, care presupune atât elemente specifice studiului de fezabilitate, cât și elemente specifice documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Prin urmare, ignorarea experienței în DALI este contrară naturii obiectului contractului și cadrului normativ aplicabil.

... reprezintă fază de proiectare astfel cum rezultă din dispozițiile art. 1 alin. (2), art. 5 alin. (1), art. 9 din H.G. nr. 907/2016; experiența în servicii de proiectare DALI este de altfel comparabilă nu doar cu cea necesară realizării contractului supus atribuirii, dar și cu cea de realizare a proiectului tehnic, ce reprezintă o detaliere a studiului de fezabilitate/DALI, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/201.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1.../00238]... - DN7F anonimizat_semnat.pdf", postat de autoritate

în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu sub nr..... formulează punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezintă istoricul procedurii și arată că, pentru factorul de evaluare *Experiența deținută de... drumuri*, comisia de evaluare a realizat analiza punctuală și exhaustivă a tuturor contractelor indicate pentru expertul propus în cadrul CV-ului și recomandărilor prezentate de ofertant, consemnate în cadrul anexei procesului-verbal nr.....

Prezintă sub formă tabelară evaluarea efectuată.

Menționează că experiența expertului a fost analizată de către comisia de evaluare punctual și exhaustiv, atât pe baza informațiilor din oferta cât și pe baza... primite la solicitările de clarificare, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră "Autoritatea contractantă a aplicat o interpretare strict formală a documentelor depuse, fără a analiza conținutul efectiv al acestora și fără a valorifica informațiile relevante privind experiența experților", dovedindu-se a fi false.

Comisia de evaluare a analizat toate înscrisurile relevante, răspunsurile ofertantului și a consemnat în documentele elaborate de aceasta în mod detaliat modul de acordare a punctajului.

Analiza comisiei de evaluare a fost făcută opozabilă contestatoarei cu ocazia permiterii accesului la studiul dosarului achiziției în data de..., evaluarea completă a propriei oferte, inclusiv informațiile menționate în cadrul punct de vedere fiind puse la dispoziția contestatoarei, astfel cum rezulta din Minuta nr.....

Referitor la criticile privind neacceptarea documentațiilor de tip DALI (Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenții) arată că, în fapt, critici formulate reprezintă critici împotriva documentației de atribuire formulate în mod tardiv.

În urma analizării prevederilor documentației de atribuire, se poate observa faptul că nici în cadrul cerinței minime de conformitate stabilită la nivelul caietului de sarcini și nici la nivelul anunțului de participare în cadrul factorului de evaluare nu s-a prevăzut acceptarea ca documentație similară a DALI-urilor.

Deși contestatoarea a avut multiple oportunități ulterior publicării documentației de atribuire, fie să clarifice, fie să conteste prevederile documentației de atribuire, aceasta nu a utilizat de nicio pârghie legală aflată la dispoziția sa (mai mult, operatorul economic nu a adresat nici măcar o solicitare de clarificare cu privire la orice alte aspecte ale documentației, de unde rezultă ca totul i-a fost clar).

Prin documentația de atribuire, încă de la momentul publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit prevederile factorilor de evaluare, iar pentru acest expert a stabilit ce documentații

accepta ca fiind similare celei care face obiectul viitorului contract de proiectare, respectiv a stabilit în mod transparent și fără a da posibilitatea de interpretare faptul că accepta în vederea acordării punctajului prezentarea unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene.

Experiența acceptată este una similară și nu identică, astfel cum susține în mod subiectiv contestatoarea, spectrul contractelor acceptate fiind lărgit prin acceptarea:

Și a Proiectelor Tehnice, pe lângă Studiul de fezabilitate care reprezintă obiectul Contractului;

Și a documentațiilor aferente unor lucrări de lărgire / construcție nouă, pe lângă cele de modernizare (obiectul contractului);

Și a documentațiilor revizuite / actualizate / completate, pe lângă documentațiile nou elaborate (obiectul contractului);

Și a documentațiilor pentru proiectare unor autostrăzi / drumuri expres / drumuri județene, pe lângă documentațiile aferente unui drum național (obiectul Contractului);

Astfel, Contestatoarea a avut o plajă largă de contracte de prestări servicii pe care le putea prezenta cu titlu de experiență similară a expertului, iar riscul devierii de la prevederile documentației de atribuire incumba în totalitate acesteia.

Comisia de evaluare a reținut în mod justificat neacordarea punctajului pentru contractele al cărui obiect era reprezentat de elaborarea unei documentații pentru avizarea lucrărilor de intervenții, consemnând în acest sens la nivelul procesului-verbal și a anexelor acestuia următoarele:

Documentația tehnică DALI este elaborată pe baza unei expertize tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției și se aplică doar pentru lucrările de intervenție, care în conformitate cu Legea nr. 50 /1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții reprezintă acele tipuri de lucrări executate asupra elementelor constructive, structurale și/sau nestructurale, care au ca efect modificarea (totală sau în parte) a acestora, respectiv modificarea planimetriei interioare sau exterioare și / sau modificarea volumetriei. Astfel, spre deosebire de Studiul de fezabilitate (inferior Proiectului Tehnic de Execuție din punct de vedere al nivelului de detaliu și calcul al proiectării) care analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(a) optim(a) pentru realizarea obiectivului de investiții, DALI este documentația necesară

avizarii lucrărilor de intervenție, ce cuprinde aplicarea soluțiilor de intervenție în baza recomandărilor expertizei tehnice realizate anterior.

În acest sens, se constată că experiența obținută în DALI (sau alte tipuri de documentații tehnice inferioare Studiilor de Fezabilitate și a Proiectelor Tehnice de Execuție) nu este relevantă pentru realizarea contractului, tocmai din acestea motive nefiind inclusă în cadrul cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Autoritatea contractantă prezintă detaliat modul de acordare a punctajului și raționamentul care a stat la baza depunerii ofertei contestatoarei și solicită respingerea contestației, ca nefondată, nedemonstrată și neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr.....04...., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Contestatoarea transmite, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Elaborare studiu de fezabilitate pentru modernizare DN7F - *Legătura nod A1 cu DN7 la ..., cod... Studiu de fezabilitate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.*

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv clasarea ofertei sale pe locul 2... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..... art. 611 alin. (1) lit. ^b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, este criticat modul de acordare a punctajului pentru experiența experților cheie propuși de către contestatoare.

Prin comunicarea nr...., s-a adus la cunoștință... obținerea unui punctaj de 53 puncte la componenta tehnică, pentru cei doi experți ale căror punctaje sunt criticate, fiind indicate următoarele:

3. Experiența deținută de... DRUMURI

Nume:...

... de calcul:

Experiența deținută în poziția de inginer proiectant drumuri și/sau inginer drumuri și/sau... drumuri, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de

autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene se va puncta astfel:

2 contracte: 4 puncte;

[...]

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "..." și documente relevante și/ sau recomandări emise de Beneficiar și/ sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

4. Experiența deținută de...

Nume:...

... de calcul:

Experiența deținută în poziția de... și /sau Inginer proiectant de... și/ sau Inginer proiectant structuri și/sau Inginer proiectant lucrări de artă, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale ce au inclus cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct, se va puncta astfel:

2 contracte: 3 puncte;

[...]

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "..." și documente relevante și/ sau recomandări emise de Beneficiar și/ sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În vederea acordării punctajului se accepta și prezentarea unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de... și/sau pasaje și/sau viaducte aferente unor autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene.

În fișa de date a achiziției, pentru cei doi experți, s-a prevăzut:

... deținută de... DRUMURI

Experiența deținută în poziția de inginer proiectant drumuri și/sau inginer drumuri și/sau... drumuri, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de **Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru** construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene.

8% Punctaj maxim factor: 8

... de calcul: Experiența deținută în poziția de inginer proiectant drumuri și/sau inginer drumuri și/sau... drumuri, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene se va puncta astfel: 2 contracte: **4 puncte; 3 sau mai mult** de 3 contracte: 8 puncte;

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "..." și documente relevante și/ sau recomandări emise de Beneficiar și/ sau Angajator

pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

... detinuta de...

... detinuta in pozitia de... si/ sau Inginer proiectant de... si/ sau Inginer proiectant structuri si/sau Inginer proiectant lucrari de arta, in cadrul unor contracte de elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare si/sau completare Studii de fezabilitate si/sau Proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau drumuri judetene ce au inclus cel putin un pod si/sau pasaj si/sau viaduct.

6% Punctaj maxim factor: 6

... de calcul:... detinuta in pozitia de... si /sau Inginer proiectant de... si/sau Inginer proiectant structuri si/sau Inginer proiectant lucrari de arta, in cadrul unor contracte de elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare si/sau completare Studii de fezabilitate si/sau Proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri nationale ce au inclus cel putin un pod si/sau pasaj si/sau viaduct, se va puncta astfel: 2 contracte: 3 puncte; 3 sau mai mult de 3 contracte: 6 puncte;

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "... " si documente relevante si/ sau recomandari emise de Beneficiar si/ sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

Nota 2: In vederea acordarii punctajului se accepta si prezentarea unor contracte de elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare si/sau completare de Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte Tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de... si/sau pasaje si/sau viaducte aferente unor autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau drumuri judetene.

Pentru evaluarea experților, autoritatea contractantă a întocmit grielele de evaluare aferente, la pag. 48- 60 din grila de evaluare pentru..., în cazul inginerului... drumuri -..., fiind analizate 11 contracte, în urma cărora s-au concluzionat următoarele:

Contractul 1:

... la clarificari- faza de proiectare DALI

Faza de proiectare- Documentație de Avizare a Lucrărilor de Interventii realizata in cadrul contractului prezentat nu respecta cerința MINIMA DE CONFORMITATE solicitata, respectiv contractul NU se incadreaza in cerința solicitata prin caietul de sarcini [...] contract de elaborare și/sau revizuire si/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate si sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă si/sau modernizare si/sau lărsire de autostrăzi si/sau drumuri expres si sau drumuri naționale și/sau drumuri județene. [...]

si drept urmare acest contract nu poate fi retinut pentru îndeplinirea cerinței minime de conformitate.

In acest sens, Comisia de evaluare retine urmatoarele:

Documentația tehnica DALI este elaborata pe baza unei expertize tehnice a construcției/construcțiilor existente si, dupa caz, a studiilor, auditurilor ori

analizelor de specialitate in raport cu specificul investitiei si se aplica doar pentru lucrările de intervenție, care in conformitate cu Legea 50 /1991 privind autorizarea executării lucrărilor de constructii reprezintă acele tipuri de lucrări executate asupra elementelor constructive, structurale și/sau nestructurale, care au ca efect modificarea (totala sau în parte) a acestora, respectiv modificarea planimetriei interioare sau exterioare si / sau modificarea volumetriei.(Definitii, pct 17)

Astfel, spre deosebire de Studiul de fezabilitate (inferior Proiectului Tehnic de Execuție din punct de vedere al nivelului de detaliu si calcul al proiectării) care analizeaza, fundamenteaza si propune minimum doua scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandand, justificat si documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(a) optim(a) pentru realizarea obiectivului de investitii, DALI este documentația necesara avizarii lucrărilor de interventie, ce cuprinde aplicarea soluțiilor de interventie in baza recomandărilor expertizei tehnice realizate anterior.

In acest sens se constata ca experiența obținuta in DALI (sau alte tipuri de documentata tehnice inferioare Studiilor de Fezabilitate si a Proiectelor Tehnice de Execuție) **nu este relevanta** pentru realizarea prezentului contract, tocmai din acestea motive nefiind inclusa in cadrul Cerinței de calificare referitoare la experiența similara.

Contractul 2

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificari din data... si consemneaza urmatoarele:

In textul răspunsului la clarificari, Ofertantul declara ca obiectivul „ Elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "...” a avut faza de proiectare DALI.

Ofertantul a incarcat si un extras din documentația acestui obiectiv, care se numește "...”.

Din analiza informatiilor din cadrul acestui extras, reiese ca documentația pentru obiectivul mentionat mai sus a fost de întocmire a unui Studiu de fezabilitate.

In urma acestor neconcordante, comisia de evaluare a mai solicitat o clarificare.

Ofertantul a transmis răspunsul la clarificare in data de..., iar in textul răspunsului declara ca obiectivul „ Elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "...” a fost realizat la faza de proiectare DALI.

Insa, ca document relevant a atașat Contractul de servicii nr...., unde la clauza 4. „Prestatorul se obliga sa execute: „ Elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "...”.

De asemenea, in cadrul documentelor depuse de Ofertant, acesta a incarcat si Recomandarea emisa de Consiliul județean Vaslui pentru realizarea contractului nr.... privind „Elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "...”.

Prin urmare, cu toate ca Ofertantul a declarat ca faza de proiectare pentru acest contract a fost de întocmire DALI, din documentele relevante incarcate reiese foarte clar ca acest contract a fost de intocmire a unui Studiu de fezabilitate.

În cadrul acestui Contract, dl.... a avut funcția de proiectant CFDP la faza de proiectare Studiu de fezabilitate.

Comisia de evaluare consemnează ca acest contract respecta cerința MINIMA DE CONFORMITATE solicitată, respectiv contractul se încadrează în cerința solicitată prin caietul de sarcini [...] contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și /sau drumuri naționale și/sau drumuri județene. [...] și drept urmare acest contract poate fi reținut pentru îndeplinirea cerinței minime de conformitate.

[...]

În urma analizei ofertei depuse, cât și a... la solicitările de clarificări, Comisia de **evaluare consemnează ca următoarele două contracte se încadrează în cerința din Documentația de atribuire:**
"Experiența deținută în poziția de inginer proiectant drumuri și/sau inginer drumuri și/sau... drumuri, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene."

- REABILITARE SI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 245C-BACANIBALTATESTICEPESTI-RADAESTI-COROIESTI-BOGDANITA - SCHITU - (DJ 245 A)" CONTRACT NR... DIN DATA...

- Elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții "..."... contract nr.... din data de....

Față de cele de mai sus, în primul rând, trebuie subliniat că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă adus la cunoștința Consiliului că societatea contestatoare a studiat dosarul cauzei la sediul său în data de..., aspect necombătut de petentă. În al doilea rând, în punctul de vedere nr...., achiziția a prezentat detaliat motivele depunerii celor doi experți al căror punctaj este criticat... răspunzând la punctul de vedere prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Așadar, contestatoarea a avut la dispoziție toate elementele pentru a cunoaște modul de acordare a punctajului pentru cei doi experți, aspect care, de altfel, rezultă chiar din conținutul contestației.

Vizavi de aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. [...] (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. (3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel

mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării., trebuie remarcat că, în etapa de evaluarea ofertelor, potrivit documentelor transmise în format electronic la dosarul cauzei, achizitoarea a adresat o serie de clarificări operatorului economic, lămurind neconcordanțele referitoare la contractele prezentate pentru experții-cheie și solicitând clarificări punctuale în raport de cerințele exprese ale documentației privind modul de acordare a punctajului experților. Detaliile referitoare la clarificările adresate, răspunsurile primite și analiza... se regăsesc în procesele-verbale întocmite de comisia, nefiind necesară, în soluționare, redarea lor în cadrul motivării deciziei. De altfel, în punctul său de vedere, la pag. 37, autoritatea contractantă relevă, sub aspectul diligențelor întreprinse pe parcursul evaluării ofertelor, faptul că informațiile au fost analizate și coroborate, *acordându-se punctajul în consecință*, elemente relevante în acest sens fiind indicate la pag. 25 din punctul de vedere [”cu toate că ofertantul a declarat ca faza de proiectare pentru acest contract a fost de întocmire DALI, din documentele relevante încărcate reiese foarte clar că acest contract a fost de întocmire a unui Studiu de fezabilitate”], preluate din grila de evaluare pentru experții....

În condițiile expuse, se poate constata, contrar susținerilor petentei, o evaluare detaliată a comisiei în raport de ceea ce s-a solicitat, cu adresarea de lămuriri punctuale, astfel încât punctajul acordat să fie în acord cu cerințele exprese publicate în documentația de atribuire.

Dincolo de cele de mai sus, Consiliul observă că litigiul dintre părți vizează interpretarea documentației în referire la experiența experților-cheie, respectiv cerința: **Experiența deținută în poziția de inginer proiectant drumuri și/sau inginer drumuri și/sau... drumuri, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale și/sau drumuri județene.**

Ceea ce urmărește contestatoarea este luarea în considerare în acordarea punctajului a contractelor care au privit *faza DALI*, de cealaltă parte, achizitoarea aducând argumente punctuale asupra modului de interpretare a cerinței și asupra raționamentului avut în stabilirea factorilor de evaluare și, implicit, a acordării punctajului. Autoarea contestației nu a adus alte critici în privința contractelor care nu au fost luate în calcul la acordarea punctajului, singurele critici fiind că, deși acele contracte priveau *faza DALI*, ar fi trebuit să fie luate în considerare.

Chemat să se pronunțe asupra diferendului dintre părți, Consiliul remarcă faptul că ceea ce se puntează în cadrul factorilor de evaluare în discuție este numărul... contracte, documentația fiind foarte clară în sensul punctării experienței deținute în cadrul unor *contracte*, obiectul lor fiind, de asemenea, foarte clar definit.

În realitate, contestatoarea urmărește modificarea cerințelor din documentație prin acceptarea și a contractelor care privesc *faza DALI*, deși în mod expres s-a prevăzut că acestea trebuie să privească elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de *Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice*. O lărgire a obiectului contractului, dacă se dovedeau a fi pertinente susținerile petentei, se putea realiza în cadrul etapei aferente documentației de atribuire în urma unor cereri sau contestații cu acest obiect, la momentul rezultatului procedurii nemaiputându-se interveni asupra documentației. Contestatoarea invocă aplicarea... pentru... și necesitatea punctării unei experiențe similare, nu a uneia identice, însă aceste aspecte țin de modificarea documentației de atribuire și ar fi trebuit adresate anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, fiind delimitat expres obiectul contractelor la cele două etape (*studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice*), comisia de evaluare era ținută de propriile cerințe prevăzute expres în documentație.

Totodată, trebuie subliniat că, în discuție, *nu este cerința de calificare privind experiența similară a operatorului economic*, ci acordarea punctajului suplimentar pe baza *experienței specifice a experților-cheie*, elementele relevante pe care le-a urmărit autoritatea prin stabilirea modului de acordare a punctajului reflectând tocmai nevoia sa vizavi de experții implicați.

Mai mult decât atât, în cadrul grilelor de evaluare și a punctului de vedere, achizitoare a detaliat motivele pentru care nu au fost punctate contractele care au avut ca obiect elaborare documentația tehnică DALI, respectiv: Documentația tehnică DALI este elaborată pe baza unei expertize tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției și se aplică doar pentru lucrările de intervenție, care în conformitate cu Legea 50 / 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții reprezintă acele tipuri de lucrări executate asupra elementelor constructive, structurale și/sau nestructurale, care au ca efect modificarea (totală sau în parte) a acestora, respectiv modificarea planimetriei interioare sau exterioare și / sau modificarea volumetriei. (Definiții, pct 17)

Astfel, spre deosebire de Studiul de fezabilitate (inferior Proiectului Tehnic de Execuție din punct de vedere al nivelului de detaliu și calcul al proiectării) care analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(a) optim(a) pentru realizarea obiectivului de investiții, DALI este documentația necesară avizării lucrărilor de intervenție, ce cuprinde aplicarea soluțiilor de intervenție în baza recomandărilor expertizei tehnice realizate anterior., motive care nu au fost combătute cu argumente tehnice care să formeze convingerea Consiliului asupra caracterului lor nelegal, restrictiv sau eronat.

Cum s-a subliniat constant în practica Consiliului și a instanțelor de judecată, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de

sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, necontestată în termenul legal, își consolidează forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....99 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La momentul transmiterii rezultatului procedurii, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr....555 din... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr....07 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Concluzionând asupra celor de mai sus, punctarea experienței deținută de... drumuri - ing.... s-a realizat... cerințelor și algoritmului stabilite expres în documentație, neputând fi sancționată autoritatea contractantă pentru aplicarea propriilor reguli aduse în mod clar la

cunoștința operatorilor economici anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În privința experienței deținute de..., *depunctarea acestui expert a vizat poziția avută în anumite contracte, respectiv șef proiect și nu... și/ sau Inginer proiectant de... și/ sau Inginer proiectant structuri și/ sau Inginer proiectant lucrări de artă, în cadrul unor contracte de elaborare și/ sau revizuire și/ sau actualizare și/ sau completare Studii de fezabilitate și/ sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire de autostrăzi și/ sau drumuri expres și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri județene ce au inclus cel puțin un pod și/ sau pasaj și/ sau viaduct, însă aceste aspecte nu au fost combătute punctual de contestatoare. În lipsa prezentării unei motivări corespunzătoare, o modificare a modului de acordare a punctajului pentru acest expert nu se impune.*

În considerarea celor prezentate, stabilind că evaluarea autorității contractante nu a întâmpinat abateri de la cadrul legal și de la cerințele exprese ale documentației de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...