



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1474/11.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34653/11.11.2016, depusă de ..., cu sediul în comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J.../.../..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *lucrări de modernizare aferente investițiilor: "Modernizare drum de interes local ..., din ..., județul ...", "Modernizare drum de interes local Ulița ..., din ..., județul ...", "Modernizare drum de interes local Ulița ..., din ..., județul ..." și "Modernizare drum de interes local ...și Ulița ..., din ..., județul ..."*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire amintite, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, urmare analizei propunerii sale tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe clarificări prin adresa nr. 7264/18.10.2016, la care a transmis în termen legal răspunsul prin adresa nr. 1377/21.10.2016.

Prin comunicarea nr. 7527/26.10.2016 privind rezultatul etapei 1- analiza calificare și propunere tehnică, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Adresa a fost încărcată în SEAP în data de 27.10.2016, ora 13:00.

Analizând motivele de respingere, a formulat notificarea prealabilă nr. 1428/01.11.2016, pe care a transmis-o către achizitoare în data de

01.11.2016, prin fax și e-mail. Prin răspunsul din data de 07.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat că își menține punctul de vedere, fără a dispune măsuri de remediere.

Consideră că a transmis notificarea prealabilă în termenul legal, neexistând în fișa de date a achiziției sau pe internet programul de lucru al primăriei.

Pe fondul cauzei, arată că autoritatea contractantă consideră conținutul paginilor ... din propunerea tehnică (listele de cantități pentru organizarea de șantier (ca fiind irelevante din punctul de vedere al modului de realizare a lucrărilor, deoarece răspund unei alte cerințe.

Susține că achizitoarea, în răspunsul la notificare face noi precizări, care nu se regăsesc în comunicarea inițială, respectiv, în listele de cantități aferente organizării de șantier nu se regăsesc cantități referitoare la pază, depozite, brânșări.

Precizează că toate aceste cheltuieli au fost incluse în ofertă în cadrul procentului de cheltuieli indirecte, cu respectarea Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02. În acest ghid regăsim în Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte unde sunt incluse și cheltuieli de natura celor invocate de AC ca nefiind „cuantificate cantitativ și implicit financiar”. În anexa 6 a ghidului – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte sunt incluse și cheltuielile de natura celor invocate de autoritate ca nefiind „cuantificate cantitativ și implicit financiar”.

De asemenea, achizitoarea susține că „graficul nu a fost prezentat decât la nivel de obiecte (deviz) nefiind detaliat pe activități, subactivități”.

Contestatoarea arată că, prin fișa de date, se solicită „programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze ...”. Nu există nicio precizare privind modul de considerare a activităților, prin urmare o activitate putând astfel fi un obiect, iar subactivitățile - categoriile de lucrări (devizele).

În privința modului de reprezentare a organizării de șantier, apreciază că sunt suficiente cele 6 zile pentru realizarea lucrărilor din listele de cantități, întrucât în grafic sunt reprezentate lucrările aferente organizării de șantier, iar totalitatea celorlalte cheltuieli (detaliate mai sus) sunt incluse în cheltuieli indirecte.

Un alt motiv invocat este că soluțiile de semnalizare (întocmite după ordinul comun MAI/MT nr. 1112/411/2000) „nu pot fi incidente pentru contractul în cauză, acestea fiind doar pentru zone urbane (orașe)”.

După cum și numele actului normativ stipulează, Ordinul comun MAI/MT nr. 1112/411/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau

pentru protejarea drumului, conține prevederi pentru toate drumurile publice, indiferent dacă acestea sunt în zona rurală sau urbană.

Susținerea achizitoarei că, în detaliile tehnice ale proiectelor "se poate vedea că nu există străzi cu sens unic, trotuare, intersecții, părți carosabile", este apreciată ca un argument neavizat, în disonanță cu realitatea juridică și faptică aplicabilă speței.

În ce privește formațiile de lucru alocate, după cum s-a comunicat și în răspunsul la clarificare, precum și în notificarea prealabilă, formațiile de lucru alocate (pe fiecare tip de lucrări) sunt detaliate la pag. 12-16 și se vor organiza din resursele, personalul și utilajele alocate lucrărilor – pag. 53-55. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o formă anume de prezentare pentru modul de alocare a resurselor sau a organigramei, spre exemplu să se prezinte și numele tuturor persoanelor implicate, însă comisia de evaluare reține că "acesta conține numai conducerea firmei".

Organigrama prezentată, după cum se precizează și în titlu (Organigrama proiectului: „Execuție ... ”), este cea aferentă proiectului în cauză, toate resursele prezentate în anexe putând fi puse la dispoziție pentru formarea și organizarea echipelor de lucru.

Achizitoarea a susținut că nu are obligația de a corela și deduce informațiile, deși majoritatea aspectelor invocate în comunicare survin tocmai din cauza diferitelor corelări făcute de comisia de evaluare între elementele propunerii tehnice.

Referitor la modul de prezentare a ofertei, arată că oferta și DUAE au fost transmise în format electronic până la data și ora limită stabilite; valoarea totală a propunerii financiare a fost criptată în SEAP; documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare (Formular de ofertă și anexă, Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9) au fost încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP și vor fi vizibile comisiei după decriptarea propunerii financiare. Astfel, au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile art. 60 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. De asemenea, s-a respectat și cerința ca prețul să fie criptat, iar elementele de preț s-au semnalat corespunzător.

Vizavi de susținerea autorității contractante că, prin prezentarea de valori în propunerea tehnică, comisia ar fi putut fi „pusă în poziția de a fi subiectivă în luarea decizilor, influențată indirect prin cunoașterea ofertelor numai pentru o parte din operatorii participanți, iar pe de altă parte, aplicarea tratamentului egal și nediscriminării ofertanților nu mai poate fi aplicat", contestatoarea arată că, indiferent de conținutul ofertelor, comisia de evaluare este obligată prin lege să aplice un tratament egal și nediscriminator. Opinează că niciun înscris al vreunui ofertant nu poate și nu are cum să determine o comisie de evaluare să fie subiectivă, atât timp cât aceasta își desfășoară activitatea în temeiul și cu respectarea prevederilor legale.

De asemenea, contestatoarea aduce în discuție aspectul că, în răspunsul la notificare nu sunt reluate și nici tratate în niciun fel motivele din comunicarea inițială referitoare la resursele umane și tehnice și secvențierea, derularea în timp și durata testelor, însă precizează că își menține argumentele formulate în notificarea prealabilă.

În punctul său de vedere nr. 8068/16.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 35101/16.11.2016, ...susține că a intervenit decăderea contestatoarei din dreptul de a mai formula contestație, întrucât notificarea prealabilă a fost formulată tardiv, peste termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, comunicarea nr. 7527/26.10.2016 a fost transmisă prin intermediul SEAP către contestatoare la data de 27.10.2016, ora 13.00. Conform articolului invocat, notificarea prealabilă trebuia transmisă autorității contractante în termen de 5 zile. Ultima zi de formulare a notificării prealabile era 01.11.2016. Raportat la dispozițiile art. 182 alin. (2) Cod procedură civilă care dispune "Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal ...", este evident că notificarea prealabilă a fost transmisă peste termenul prevăzut de lege.

De asemenea, apreciază că nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei că nu cunoaște programul de funcționare al primăriei, acesta fiind comun tuturor autorităților publice locale, respectiv 08.00-16.00 și nici faptul că nu avea cunoștință de o adresă de e-mail validă unde să transmită notificarea prealabilă, întrucât în data de 01.11.2016, ora 11:35, a fost transmisă către contestatoare, de pe adresa de e-mail ...i@outlook.com comunicarea privind rezultatul procedurii.

Referitor la motivele declarării neconforme a ofertei arată că s-a solicitat "Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - planul propus care va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (respectiv toate lucrările, inclusiv organizarea de șantier).

În cadrul Metodologiei de realizare a lucrărilor planul propus de ofertant trebuie să cuprindă "înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil". Astfel, la pag. ..., conform opisului prezentat și propunerii tehnice înaintate, din analiza acestui capitol a rezultat că ofertantul nu a prezentat abordarea din punct de vedere tehnologic a lucrărilor de organizare de șantier.

Listele de cantități prezentate la pag. ... și indicate de ofertant ca fiind pentru cerința nr. 1, răspund unei alte cerințe distincte, respectiv cerința nr. 2, pentru care se solicită: Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier, din modul de prezentate a propunerii tehnice.

Trimiterea la pag. ... și ...din propunerea tehnică nu a răspuns cerinței impuse, deoarece la aceste pagini, cum recunoaște și ofertantul,

se regăsesc o serie de "precizări" la modul de realizare a organizării de șantier, precizări care sunt numai la modul general.

Din analiza listelor de cantități prezentate și indicate de ofertant la pag. ..., în raport de cerința nr. 1, se observă următoarele neconcordanțe:

- nu sunt incluse listele de cantități referitoare la pază (conform pag. 17) "asigură paza 24 din 24 cu om pe amplasament";

- nu sunt incluse categorii de lucrări aferente asigurării utilităților "conform precizărilor de la pag. ..." pentru branșarea la rețelele de apă, canalizare și energie electrică;

- nu sunt incluse categorii de lucrări aferente depozitelor din cadrul organizării de șantier;

- din analiza Graficului Gantt prezentat (pag. ...) organizarea de șantier nu se regăsește decât ca activitate de început având alocate un număr de 6 zile, menținerea și desființarea organizării de șantier nefiind prezentată ca activitate și ca alocare de resurse materiale și umane, astfel că este încă o dată necorelată cu puținele precizări din planul de lucru și totală neconcordanță cu listele de cantități prezentate la pag. ...;

- graficul nu a fost prezentat decât la nivel de obiecte (deviz) nefiind detaliat pe activități, subactivități.

În concluzie, Metodologia și planul propus de ofertant nu a respectat cerința autorității contractante în sensul de prezentare la nivel de detaliu a tuturor activităților propuse pentru realizarea lucrărilor prin lipsa activității de organizare de șantier din cadrul acestei prezentări.

Mai mult, necorelarea „precizărilor” prezentate la pag. 16-17 cu listele de cantități de la paginile ... a condus la decizia comisiei de evaluare că răspunsul înaintat de operatorul economic este neconcludent.

Referitor la solicitarea privind aplicabilitatea părții din prezentarea propunerii tehnice de la paginile ..., în raport de proiectele tehnice puse la dispoziție:

În ce privește solicitările autorității contractante privind explicarea de către ofertant: "unde se regăsește partea din propunerea tehnică prezentată la paginile ... în raport cu proiectele tehnice ce vor fi executate" ofertantul declară pentru prezentarea de la paginile ... "se vor executa, în măsura în care situațiile descrise vor fi incidente". Din analiza propunerii tehnice, comisia a constatat că ofertantul a prevăzut numai măsuri aplicabile la nivel de executant de lucrări pentru zone urbane (orașe) (exemplificare pag. ... "lucrări care ocupă integral trotuarul", paginile ..., etc "lucrări ce se desfășoară pe zona carosabilă din zonele urbane" etc) și nu pentru zona rurală, astfel cum a fost pus la dispoziție prin detaliile proiectelor tehnice unde se poate vedea că nu există zone cu străzi cu sens unic, trotuare, intersecții, părți carosabile - proiectul în sine fiind de modernizare a unor drumuri comunale pietruite.

Astfel, semnele de semnalizare propuse în propunerea tehnică prezentată sunt întocmite și detaliază alte tipuri de lucrări care nu pot fi

incidente pentru contractul în cauză, fiind întocmite după Ordinul MAI/2000- pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, dar aplicabile așa cum prezintă ofertantul numai lucrărilor din zona urbană, astfel că "înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil" nu este realizată și nici prezentată conform cerinței.

Referitor la cerința/cerințele resurse (personal și instalații/ echipamente) (Formular nr. 8), la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, respectiv: „Unde se regăsește corelarea persoanelor angajate (parchetar, lăcătuș, electronist, topograf, instalator instalații termice și sanitare etc) prezentate în propunerea tehnică cu extrasul de resurse prezentat și, de asemenea, să indicați unde se regăsește organigrama care să conțină tot personalul aferent lucrărilor", comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece:

- la paginile indicate de ofertant (...) în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc formațiile de lucru propuse pentru execuția fiecărui obiectiv nu corelarea persoanelor angajate (parchetar, lăcătuș, electronist, topograf, instalator instalații termice și sanitare etc) prezentate în propunerea tehnică cu extrasul de resurse prezentat;

- la paginile indicate de ofertant (...) în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc informații privind resursele umane totale de care dispune operatorul ca și angajați, fără ca cele propunse pentru îndeplinirea contractului să fie identificate ca personal de execuție ce se va folosi în lucrare în organigrama prezentată la nivel de lucrare, aceasta conținând numai conducerea firmei.

Referitor la explicația dezvoltării prețului ofertei în etapa propunerii tehnice, etapă în care autoritatea, prin comisia de evaluare, nu ar trebui să aibă cunoștință de acest aspect, conduce la concluzia că ofertantul nu a respectat prevederile în vigoare și nici cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, ofertantul prezintă în răspunsul său că a depus aceste elemente financiare în cadrul propunerii tehnice prin depunerea devizelor cu cantitățile de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări (Oferta financiară); Depune grafic fizic și valoric; Ofertantul prezintă resurse materiale, manoperă, utilaj și transport care conțin prețuri unitare și totale, dar că propunerea financiară s-a depus și criptată în secțiunea financiară.

Operatorul precizează că, în cadrul fișei de date, cap IV.4.1 -Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a cerut prezentarea Listelor cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și extrasele de

resurse materiale, manoperă, utilaj, transport fără a se specifica cu sau fără valori.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări transmis, ofertantul a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece acesta face referire la cerința mai sus citată, însă, a încălcat prevederile documentației de atribuire, respectiv Fișa de date, cap IV.4.3- Modul de prezentare a ofertei, care precizează că "prețul se criptează, iar documentele ce conțin elemente de preț se semnalează corespunzător".

Cât privește invocarea art. 2 din Legea nr. 98/2016, arată că s-a aplicat un tratament egal tuturor participanților, fără crearea unui avantaj, ținând seama că, dintr-un număr de 7 ofertanți participanți, 3 dintre aceștia au dezvăluit propunerile financiare înainte de etapa legală, astfel că ceilalți operatori care au respectat prevederile legale ar fi fost dezavantajați. Comisia de evaluare a fost pusă în situația de a fi subiectivă în luarea deciziilor, influențată indirect prin cunoașterea ofertelor numai pentru o parte dintre operatorii participanți, iar pe de altă parte, aplicarea tratamentului egal și nediscriminării ofertanților nu mai poate fi aplicat.

Sunt invocate dispozițiile art. 49, 175 și 178 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionează că a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 35739/22.11.2016 și 36258/25.11.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de *lucrări de modernizare aferente investițiilor: "Modernizare drum de interes local ..., din ..., județul ...", "Modernizare drum de interes local Ulița ..., din ..., județul ...", "Modernizare drum de interes local Ulița ..., din ..., județul ..." și "Modernizare drum de interes local ...și Ulița ..., din ..., județul ..."*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 392046/15.09.2016. Din informațiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 2.107.212 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 04.10.2016, ora 15:00.

Prin comunicarea nr. 7527/26.10.2016, oferta ...a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prin notificarea prealabilă nr. 264/12.10.2016, ofertanta a cerut anularea comunicării privind rezultatul parțial al procedurii și a deciziei de respingere a ofertei sale, precum și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 7788/04.11.2016, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că nu va lua măsurile de remediere propuse.

Nemulțumită de răspunsul primit, ...a formulat contestația în analiză.

Referitor la excepția ridicată de autoritatea contractantă privind transmiterea notificării prealabile peste termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la dispozițiile art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă potrivit căroră *"...dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile"*, Consiliul constată că notificarea prealabilă a fost transmisă, prin e-mail, în data de 01.11.2016, ora 17:41. În fișa de date a achiziției, la denumire, adresă și punct de contact, au fost indicate următoarele: adresa poștală: ..., Localitatea: ..., Cod poștal: 117665, România, Punct(e) de contact: ..., Tel. +40 ..., Email:...@....ro, Fax: +40 Adresa de comunicare a rezultatului evaluării a fost transmisă de la adresa@...com, așadar, altă adresă decât cea indicată în fișa de date, adresă la care a și fost transmisă notificarea prealabilă.

Sub aspectul programului de lucru, se observă că dispozițiile Codului de procedură civilă fac referire la împlinirea termenului la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, însă câtă vreme comunicarea a fost transmisă de la o adresă de e-mail, iar un program al autorității nu a fost făcut cunoscut, contestatoarea era îndreptățită să considere că poate transmite adresa în termen, prin e-mail, și la ora 17:41, chiar dacă primăria susține că programul său de funcționare este comun tuturor autorităților publice.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 7527/26.10.2016, s-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

I. ÎNTREBARE:

I. În ceea ce privește cerința/cerințele Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

-Unde se regăsește dimensionarea cantitativă a organizării de șantier pentru respectarea prevederilor legale și unde a detaliat abordarea proprie din punct de vedere tehnologic execuția acestora.

I.RASPUNS:

Comisia de evaluare a constatat ca, prin raspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, la paginile indicate de ofertant (233-239), in raspunsul la solicitarea de clarificari, regasindu-se listele de cantitati cu resursele aferente, cerinta distincta de cea in cauza, iar la paginile indicate de ofertant (16-17) se regaseste o prezentare a legislatiei aplicabila pentru constituirea organizarii de santier, fara a prezenta concret modul de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie), fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...).

II.INTREBARE:

-Unde se aplica partea din propunerea tehnica prezentata la pag 18-28 in raport de proiectele tehnice ce vor fi executate.

II.RASPUNS

Ofertantul declara ca precizarile din propunerea tehnica de la pag 18-28 sunt aplicabile in masura in care situatiile descrise vor fi incidente.

Comisia de evaluare constată ca, prin raspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece ofertantul avea obligatia sa prezinte o propunere tehnica raportata la contractual in cauza nu la "in masura in care situatiile descrise vor fi incidente" in acest caz aplicandu-se dispozitiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...)

III.INTREBARE:

2. Referitor la cerinta/cerintele resurse (personal si instalatii/ echipamente) (Formular nr. 8)

- Cum intelege sa execute cele 4 obiective ale contractului fara personalizarea si adaptarea personalului si utilajelor la acestea.

Comisia de evaluare constata ca, prin raspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare concludentă, operatorul face trimitere la pag 12-16 din propunerea tehnica unde se regasesc resursele umane si utilajele.

-Unde se regaseste corelarea persoanelor angajate (parchetar, lacatus, electronist, topograf, instalator instalatii tehnice si sanitare etc) prezentate in propunerea tehnica cu extrasul de resurse prezentat si, de asemenea, sa indicati unde se regaseste organigrama care sa contina tot personalul aferent lucrarilor.

Comisia de evaluare constata ca, prin raspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare neconcludenta, deoarece:

-la paginile indicate de ofertant (12-16) in raspunsul la solicitarea de clarificari se regasesc formatiile de lucru propuse pentru executia fiecarui obiectiv, nu corelarea persoanelor angajate (parchetar, lacatus, electronist, topograf, instalator instalatii tehnice si sanitare etc) prezentate in propunerea tehnica cu extrasul de resurse prezentat.

-la paginile indicate de ofertant ("39-35") in raspunsul la solicitarea de clarificari se regasesc informatii privind resursele umane totale de care dispune operatorul ca si angajati, fara ca cele propuse pentru indeplinirea contractului a fi identificate ca personal de executie ce se va folosi in lucrare in organigrama prezentata la nivel de lucrare, aceasta continuand numai conducerea firmei.

Cerinta autoritatii formulata fiind in sensul prezentarii unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul....organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

In concluzie, operatorul economic nu indica paginile si/sau sectiunile unde se regaseste indeplinita cerinta autoritatii astfel sunt, incidente dispozitiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr.395/2016 (...)

3. În ceea ce priveste cerinta/cerintele programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categoric de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special: lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de

sarcini); secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

-Indicati la ce pagina/sectiune se regasesc in cadrul propunerii tehnice urmatoarele cerinte: resursele (umane si tehnice) pe care operatorul economic le alocă pentru executia contractului pentru fiecare activitate si subactivitate.

Comisia de evaluare constata ca, prin raspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece la paginile indicate de ofertant (12-16 coroborat cu extrasele de resurse) in raspunsul la solicitarea de clarificari se regasesc informatii privind resursele umane ce le propune pentru indeplinirea contractului si formularele C7, C8, C9 informatii ce au fost cerute in cadrul altei cerinte, respectiv cerinta nr. 3.

-Indicati la ce pagina /sectiune se regaseste secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

Comisia de evaluare constata ca, prin raspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece asa cum precizeaza si acesta la paginile indicate (...) se regasesc „precizari referitoare la modul de efectuare al testelor precum si precizarea principalelor teste de efectuat" nu secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului ca parte componenta a diagramei Gantt. De asemenea, la paginile indicate (65-72) se regaseste prezentat un plan de control al calitatii la modul general care contine toate tipurile de lucrari de drumuri de clasa tehnica I,II,III,IV, toate tipurile de mixturi asfaltice, fara ca in acesta sa se regaseasca si drumurile de clasa tehnica V etc, nu secventierea, derularea in timp și durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului.

În concluzie, operatorul economic nu indică paginile și/sau secțiunile unde se regăsește îndeplinită cerința autorității, astfel sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (...).

[...]

IV.INTREBARE

Referitor la :

In conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire, respectiv Fisa de date, cap IV.4.3- Modul de prezentare a ofertei, care precizeaza ca "pretul se cripteaza, iar documentele ce contin elemente de pret se semnaleaza corespunzator", coroborat cu prevederile art. 60 din H.G. nr. 395/2016 (...).

Va solicitam sa prezentati motivul pentru care, in cadrul propunerii tehnice, sunt prevazute valori financiare necriptate si, de asemenea, de ce nu ati semnalizat corespunzator existenta acestori valori in cadrul propunerii tehnice.

-Ofertantul a depus devizele cu cantitatile de lucrari completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrari (Oferta financiara)

-Depune grafic fizic si valoric

-Ofertantul prezinta resurse materiale, manopera, utilaj si transport care contin preturi unitare si totale.

IV.RASPUNS:

Operatorul precizeaza ca, in cadrul Fisei de date, cap IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a cerut prezentarea Listelor cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier si Extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj si transport fara a se specifica cu sau fara valori.

Comisia de evaluare constata ca, prin raspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare neconcludenta, deoarece acesta face referire la cerinta din fisa de date, cap IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnic, unde s-a cerut prezentarea Listelor cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier si Extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj si transport, insa, daca ar fi coroborat prevederile documentatiei de atribuire, respectiv Fisa de date, cap IV.4.3-Modul de prezentare a ofertei, care precizeaza ca "pretul se cripteaza, iar documentele ce contin elemente de pret se semnaleaza corespunzator", prin depunerea de documente care contin valori necriptate in oferta tehnica incalca o prevedere din Fisa de date parte integranta din documentatia de atribuire, care precizeaza ca "pretul se cripteaza, iar documentele ce contin elemente de pret se semnaleaza corespunzator", precum si cu prevederile H.G. nr. 395/2016, art 60, avea obligatia criptarii si semnalizarii documentelor ce contineau valori financiare ale ofertei astfel incat acestea sa nu fie vizibile comisiei de evaluare decat in momentul etapei de analiza financiara.

De asemenea, prevederile fisei de date sunt obligatorii pentru ofertanti din momentul luarii la cunostiinta de catre aceasta continuand toate datele necesare pentru intocmirea unei oferte viabile.

(...)

In concluzie, operatorul economic nu justifica depunerea de documente care contin valori necriptate in oferta tehnica, astfel sunt incidente dispozitiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...).

Referitor la motivele de neconformitate reținute, Consiliul le va analiza pe cele din comunicarea privind rezultatul procedurii și care au fost însușite de comisia de evaluare prin procesul-verbal intermediar nr. 3 (nr. 7516/26.10.2016), celelalte motive, invocate în răspunsul la notificare, nefiind însușite de comisie nu vor fi analizate.

Analizând primul motiv de respingere, Consiliul constată că acesta privește neconcludența răspunsului la întrebarea: *"Unde se regăsește dimensionarea cantitativă a organizării de șantier pentru respectarea prevederilor legale și unde a detaliat abordarea proprie din punct de vedere tehnologic execuția acestora"*.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1, s-a solicitat Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (lit. a).

În răspunsul la solicitările de clarificări, ofertanta a făcut referire la pag. ... și pag.

La pag. ... și ...din propunerea tehnică se găsesc următoarele precizări: *"Conform legislației în vigoare, organizarea de șantier se stabilește de către executantul lucrării pe baza unui proiect propriu realizat în funcție de organizarea tehnologică proprie. Pe parcursul execuției lucrărilor materialele principale puse în operă (balast, piatră spartă, nisip, mixturi asfaltice, beton etc) vor fi transportate în momentul utilizării lor. Astfel nu se vor constitui depozite pe amplasamentul lucrării. Se vor constitui depozite doar în cadrul organizării de șantier și anume pentru materiale diverse (panouri cofraj, plasă de sârmă, oțel beton, material mărunț) și pentru cantități mici din materialele principale puse în operă. (...)* Organizarea de șantier se va realiza în conformitate cu prevederile proiectului și cu specificațiile beneficiarului. Pe timpul desfășurării lucrărilor, activitățile din organizarea de șantier vor fi monitorizate de către conducerea tehnică a șantierului asigurându-se astfel o bună exploatare a terenului și o corectă evacuare a deșeurilor ce vor rezulta. De asemenea, reparațiile utilajelor se vor efectua în locații specializate, astfel împiedicând poluarea mediului cu produse petroliere, uleiuri etc. Având în vedere că organizarea de șantier va putea fi racordată la rețelele de apă, canalizare și energie electrică, se va analiza împreună cu inginerul posibilitățile reale de branșare. În cazul în care nu se poate realiza branșamentul la canalizare, se va aduce pe fiecare amplasament câte un WC ecologic, având în vedere că aici se va realiza cea mai mare densitate de oameni de pe șantier și vor fi și posturile de pază cu asigurare 24 de ore din 24 cu om pe amplasament".

În ce privește pag. ... din propunerea tehnică, într-adevăr, astfel cum a remarcat și autoritatea contractantă, acestea cuprind listele cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier, liste solicitate la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Cu toate acestea, dat fiind că achizițarea a solicitat să se precizeze unde se regăsește dimensionarea cantitativă a organizării de șantier, iar în listele cu cantități de lucrări erau evidențiate astfel de informații (transportul dotărilor pentru organizarea de șantier-... lei, container – 1 buc, toaleta ecologică – 1 buc, montare/demontare container și toaleta ecologică – 4 buc), în mod corect, ofertanta a indicat paginile respective.

Faptul că, în propunerea tehnică, ofertanta nu a indicat distinct cantitățile pentru organizarea de șantier, însă unele dintre acestea erau evidențiate în listele de cantități, nu înseamnă că oferta trebuia respinsă.

Vizavi de susținerea că prezentarea de la paginile ... și ... este generală, Consiliul reține că, deși, astfel cum a susținut și comisia de evaluare, prezentarea poate fi considerată una cu caracter general, se observă că aceasta cuprinde informații prin intermediul cărora s-a făcut cunoscut modul de abordare a organizării de șantier în cazul lucrării ce urmează a se executa.

În cazul în care aprecia că informațiile prezentate sunt insuficiente și împiedică modul de derulare a contractului, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite clarificări concrete de completare a elementelor din propunerea tehnică, neputându-se considera că acestea ar fi fost esențiale în cadrul acesteia. Măsura eliminării din competiție a ofertantei pentru lipsa unor informații concrete, fără a se cunoaște care sunt acestea și fără a se solicita completarea lor, este o măsură

disproporționată raportat la cerința în discuție, cu atât mai mult cu cât au fost prezentate informații detaliate la pag. ... și ... din propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, interesul autorității contractante era să se asigure asupra modului în care ofertanta va aborda organizarea de șantier, nu să respingă oferta pentru faptul că dimensionarea cantitativă a respectivei organizări nu a fost evidențiată distinct în propunerea tehnică sau pentru lipsa unor elemente, care nu sunt cunoscute cu exactitate, nefiind specificate expres în comunicarea privind rezultatul procedurii că ar trebui cuprinse la modul de prezentare a organizării de șantier.

Potrivit Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (anexa 4 a Hotărârii Guvernului nr. 28/2008), la cap. 5, se cuprind Alte cheltuieli, între care:

5.1. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Ofertanta a prezentat cum va aborda organizarea de șantier și a cuprins-o în propunerea financiară, iar în cazul în care avea nelămuriri punctuale vizavi de aceasta, autoritatea contractantă putea solicita clarificări și completări concrete, astfel încât să se asigure că au fost respectate dispozițiile legale.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de primul motiv de respingere, reținut în comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor.

Verificând cel de-al doilea motiv de repingere, Consiliul constată că acesta privește includerea în propunerea tehnică, la pag. 18-28, a unor informații care nu privesc lucrarea ce se va executa.

În răspunsul la clarificări, ... a precizat că *"precizările de la pag. 18-28 din propunerea tehnică sunt aplicabile tuturor celor 4 proiecte care se vor executa, în măsura în care situațiile descrise vor fi incidente. Atât măsurile de asigurare a traficului rutier și pietonal, cât și descrierea*

modului de interferare cu lucrările existente conțin precizări acoperitoare asupra unor situații care pot apărea pe parcursul execuției, precum și modul de rezolvare a acestora”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se poate observa că aceasta cuprinde informații legate, între altele, de lucrări pe banda marginală a unei străzi cu circulația în sens unic, lucrări în zona centrală a unei intersecții, lucrări care ocupă integral trotuarul și lucrări în zona carosabilă.

Separat de faptul că, în răspunsul la notificarea prealabilă, și nu în comunicarea privind rezultatul etapei I, autoritatea contractantă precizează care sunt acele elemente neaplicabile lucrării, este de reținut că Ordinul ministrului de interne și ministrul transporturilor nr. 1112/411/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, invocat de ambele părți, face referire la condițiile de închidere a circulației, neexistând diferențe pentru zonele urbane și rurale sub aspectele preluate în propunerea tehnică.

Faptul că ofertanta a inclus anumite prevederi suplimentare *”aplicabile în măsura în care situațiile descrise vor fi incidente”* nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, chiar dacă se aprecia că nu vor fi aplicate în cazul de față. Într-adevăr, propunerea tehnică trebuie întocmită astfel încât să reflecte cerințele din caietul de sarcini, nu alte cerințe neaplicabile lucrării, însă prevederile inserate în plus de contestatoare, nu pot conduce la concluzia că nu va fi respectat caietul de sarcini, astfel cum a fost pus la dispoziție. Cel mult, achizitoarea putea să considere că se află în fața unui viciu de formă, cu atât mai mult cu cât ofertanta a declarat că va aplica acele dispoziții doar dacă va fi cazul. Măsura respingerii ofertei pentru un astfel de motiv este una disproporționată.

În ce privește motivul de respingere legat de formațiile de lucru, Consiliul reține că, în comunicarea privind rezultatul etapei I, s-a consemnat că, prin răspunsul la clarificări transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece :

-la paginile indicate de ofertant (...) în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc formațiile de lucru propuse pentru executia fiecarui obiectiv, nu corelarea persoanelor angajate (parchetar, lacatus, electronist, topograf, instalator instalatii temice si sanitare etc) prezentate in propunerea tehnica cu extrasul de resurse prezentat.

-la paginile indicate de ofertant”) în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc informații privind resursele umane totale de care dispune operatorul ca și angajați, fără ca cele propuse pentru indeplinirea contractului să fie identificate ca personal de execuție ce se va folosi în lucrare în organigrama prezentată la nivel de lucrare, aceasta continuând numai conducerea firmei.

Cerinta autoritatii formulata fiind in sensul prezentarii unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul....organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Analizând propunerea tehnică a contestoarei, Consiliul constată că, la pag. ... din aceasta, sunt indicate echipele de execuție pentru fiecare obiectiv/categorie de lucrări (terasamente – infrastructură drum, suprastructură drum, podețe noi, șanțuri betoane, rigole cu capace carosabile, siguranța circulației), la pag. ... – organigrama proiectului, la pag. .. – Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, la pag.... și ... – Personalul ce va fi angajat în contract.

În modelul de formular nr. 8, autoritatea contractantă a precizat că se va prezenta o *organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

În organigrama prezentată de ofertantă este identificat personalul implicat în executarea contractului, inclusiv lucrători specializați și necalificați și liniile de comunicare între membrii echipei. Coroborat și cu celelalte informații existente în propunerea tehnică nu se poate considera că autoritatea contractantă era pusă în situația de a nu cunoaște personalul de care dispune ofertanta și modul în care acesta va fi utilizat în executarea lucrării, astfel că măsura respingerii pentru motivele reținute în comunicare este nejustificată.

Dacă aprecia că îi sunt necesare în evaluare informații suplimentare, autoritatea contractantă trebuia să le solicite în mod concret. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere că, în evaluare, comisia se raportează doar la cerințele din documentație, astfel cum au fost puse la dispoziția operatorilor economici.

În ceea ce privește cerința/cerințele programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), în comunicare, s-au reținut următoarele:

S-a solicitat ofertantei să indice la ce pagina/secțiune se regasesc în cadrul propunerii tehnice următoarele cerințe: resursele (umane și tehnice) pe care operatorul economic le alocă pentru executia contractului pentru fiecare activitate și subactivitate.

Comisia de evaluare constată că, prin răspunsul la clarificări transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece la paginile indicate de ofertant (12-16 coroborat cu extrasele de resurse) în răspunsul la solicitarea de clarificări se regasesc informații privind resursele umane ce le propune pentru indeplinirea contractului și formularele C7, C8, C9 informații ce au fost cerute în cadrul altei cerințe, respectiv cerința nr. 3.

De asemenea, s-a solicitat să se indice la ce pagina/secțiune se regăsește secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Comisia de evaluare constată că, prin răspunsul la clarificări transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece așa cum precizează și acesta la paginile indicate (...) se regăsește „precizări referitoare la modul de efectuare al testelor precum și precizarea principalelor teste de efectuat”, nu secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului ca parte componentă a diagramei Gantt. De

asemenea la paginile indicate (...) se regaseste prezentat un plan de control al calitatii la modul general care contine toate tipurile de lucrari de drumuri de clasa tehnica I, II, III, IV, toate tipurile de mixturi asfaltice, fara ca in acesta sa se regaseasca si drumurile de clasa tehnica V etc, nu secventierea, derularea in timp și durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului .

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, în răspunsul la notificarea prealabilă, nu s-a răspuns asupra criticilor aduse motivelor mai sus reținute.

Referitor la resursele umane rămân valabile cele expuse anterior, în sensul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a cuprins respectivele resurse.

În ce privește secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, Consiliul constată că, la pag. 28 și 29, se regăsesc informații cu privire la Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, iar la pag. ..., este prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrării.

Se observă din cele reținute de autoritatea contractantă că aceasta nu a indicat expres ce informații lipsesc din documentele astfel cum au fost prezentate de ofertant. Singura explicație concretă este legată de lipsa clasei drumurile de clasa tehnica V etc, însă în răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a susținut că, *la pag. 3-10, se descriu structurile rutiere de unde reiese că se va executa atât strat de uzură (BAPC16, BAR16), cât și strat de binder (BADPC20). A adăugat că planul de control al calității este aplicabil lucrărilor de mixturi asfaltice aferente celor 4 obiective: la pct. 1 se aplică prima secțiune, la pct. 2 – conform pct. 1, la pct. 3 – se aplică primele două secțiuni, pct. 4, 6, 7, 8 și 9 – sunt aplicabile.*

Primăria nu a precizat în concret care ar fi motivele pentru care a apreciat că răspunsurile la clarificări sunt neconcludente, astfel că nu pot considerate ca fiind corecte constatările sale.

Trecând la analiza criticilor privind criptarea prețului, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport. De asemenea, în cadrul formularului 7, se indică prezentarea listelor cu cantități de lucrări și a resurselor materiale, manoperă, utilaj și transport.

La Modul de prezentare a ofertei, cap. IV.4.3, s-a făcut precizarea că prețul se criptează, iar documentele care conțin elemente de preț se semnalează corespunzător.

În răspunsul la clarificări, ofertanta a precizat că, *în cadrul fișei de date, s-a solicitat în cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a*

propunerii tehnice, prezentarea listelor cu cantități de lucrări și extrasele resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, fără nicio altă precizare privind modul de prezentare a celor solicitate (cu sau fără valori). Pentru ca îndeplinirea cerinței să se facă cât mai complet s-au inclus în propunerea tehnică listele cu cantitățile de lucrări, precum și extrasele de resurse. S-au respectat și prevederile art. 60 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât: oferta și DUAЕ au fost transmise în format electronic până la data și ora limită de depunere; valoarea totală a propunerii financiare a fost criptată în SEAP, documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare au fost încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP și vor fi vizibile comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

În comunicarea privind rezultatul evaluării etapa I, s-a consemnat că, prin răspunsul la clarificari transmis, a prezentat o justificare neconcludentă, deoarece acesta face referire la cerința din fișa de date, cap IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a cerut prezentarea Listelor cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier și Extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, însă, dacă ar fi coroborat prevederile documentației de atribuire, respectiv Fișa de date, cap IV.4.3-Modul de prezentare a ofertei, care precizează ca "pretul se criptează, iar documentele ce conțin elemente de pret se semnalează corespunzător", prin depunerea de documente care conțin valori necriptate în oferta tehnică încalcă o prevedere din Fișa de date parte integrantă din documentația de atribuire, care precizează ca "pretul se criptează, iar documentele ce conțin elemente de pret se semnalează corespunzător", precum și cu prevederile H.G. nr. 395/2016, art 60, avea obligația criptării și semnalizării documentelor ce conțineau valori financiare ale ofertei astfel încât acestea să nu fie vizibile comisiei de evaluare decât în momentul etapei de analiză financiară.

De asemenea, prevederile fișei de date sunt obligatorii pentru ofertanți din momentul luării la cunoștință de către aceasta continuând toate datele necesare pentru întocmirea unei oferte viabile.

Contrar susținerilor autorității contractante, câtă vreme în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat expres că vor fi prezentate listele cu cantități de lucrări și extrasele de resurse, fără vreo mențiune legată de indicarea sau nu a valorilor financiare care se evidențiază în cadrul acestora, în mod corect, ofertanta a depus respectivele liste și resurse în cadrul propunerii tehnice. Fără o precizare în sensul de a fi depuse listele și extrasele fără prețuri unitare și valori totale, atâta vreme cât acestea, la momentul întocmirii lor, prin aplicații specializate, cuprind și valorile, în mod firesc ofertanta le-a prezentat cu valori. Prin modul de întocmire a documentației de atribuire, achizițarea trebuie să asigure ofertanților informații clare și suficiente pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertei, nu să ceară acestora coroborarea unor informații pentru a o elabora astfel cum se așteaptă autoritatea.

Mai mult decât atât, anterior decriptării propunerii financiare, achizițarea nu poate susține că aceasta nu a fost corespunzătoare.

Vizavi de încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și recunoașterii, este de reținut că, în punctul său de vedere, autoritatea

contractantă a susținut că, dintr-un număr de 7 ofertanți, 3 au prezentat propunerile financiare înainte de etapa legală. Separat de faptul că societatea contestatoare a prezentat oferta, astfel cum i s-a cerut, respectiv prețul criptat, iar listele cu cantități de lucrări și extrasele în propunerea tehnică, cunoașterea valorilor din documentele prezentate pentru trei ofertanți nu conduce la încălcarea principiilor invocate, câtă vreme comisia de evaluare nu cunoaște clasamentul ofertelor.

Pe de altă parte, în stabilirea conformității sau neconformității unei oferte, urmare analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare nu trebuie să fie influențată de prețurile ofertelor, atribuțiile sale fiind de a verifica corespondența cerințelor cu caietul de sarcini și de aplicare a dispozițiilor legale. Rolul său nu este acela de a respinge ofertele, în etapa de evaluare tehnică, în funcție de prețurile ofertate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr, propunerea tehnică a societății contestatoare a fost întocmită într-un mod deficitar, fiind necesară clarificarea ei, însă pe baza informațiilor din ofertă, coroborate cu răspunsurile la clarificări, ofertanta a demonstrat respectarea cerințelor caietului de sarcini, pentru aspectele sesizate. Cum s-a arătat mai sus, în cazul în care aprecia că, în evaluare, îi sunt necesare anumite documente sau informații, autoritatea contractantă trebuia să le solicite cu indicarea lor în concret, nefiind semnificative în raport cu propunerea tehnică depusă.

Totodată, este de reținut că documentația de atribuire nu a cuprins detalii legate de modul de prezentare a anumitor documente, aspect care a permis ofertantei elaborarea propunerii tehnice astfel cum ea însăși a considerat.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei fiind necesară reevaluarea ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 3, în partea ce privește oferta contestatoarei, comunicarea privind rezultatul etapei I transmisă acesteia, raportul procedurii de atribuire nr. 7615/ 31.10.2016, în partea ce privește oferta ... și ofertele admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...