



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29111/21.07.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO...6, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4095/16.07.2020, emisă de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Achiziție lot 1: Software vitrine rotative - 1 buc, Cod principal CPV: 92521100-0 Servicii de expoziții în muzee; ii. Lot 2: ii Lot 2: Elemente robotică - 1 buc, Cod secundar CPV: 92521100-0 Servicii de expoziții în muzee”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4095/16.07.2020 și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică legalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neadecvată, pe motivul că nu a demonstrat faptul că modulul de comunicație Ethernet este de minim 2.5Ghz, arătând că, în caietul de sarcini sunt menționate valorile minime sau maxime ale specificațiilor tehnice, deoarece nu toate caracteristicile tehnice sunt susceptibile încadrării într-un

anumit interval, ci sunt valori determinate, iar, pentru modulul de comunicație s-a specificat expres 2.5Ghz, pentru computer și pentru computerul central cu rol de server. Prin interpretarea autorității contractante, că specificația ar fi minimă, ca urmare a răspunsului la clarificări transmis de ofertantul Seamless Ahead, se încalcă principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, dezavantajând unul dintre ofertanți. Mai mult, deoarece nu există echipamente care să funcționeze pe 2,5 Ghz, și Seamless Ahead a oferat, evident, tot un echipament care funcționează pe 2,4 Ghz, oferta acestuia fiind considerată conformă și câștigătoare de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, din perspectivă tehnologică, este vorba despre o eroare, având în vedere că:

- Ethernet este un standard care se referă la comunicația pe cablu și nu pe unde radio, deci nu este măsurată în Ghz;
- dacă se extinde termenul de Ethernet la Wireless Ethernet (Wi-Fi), există frecvențe standardizate, dar niciuna dintre acestea nu este 2,5 Ghz. În Europa sunt folosite benzile 2.4 GHz, 5 GHz, 60 GHz.

Contestatoarea susține că, prin oferta depusă, la pag. 10, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3557/22.06.2020, încărcat în SEAP în data de 24.06.2020, a comunicat faptul că 2,5 Ghz nu există ca standard. Astfel, frecvențele folosite pentru comunicații sunt strict administrate de către organisme de reglementare în comunicații, banda de 2,4 GHz folosește în Europa un număr de 13 canale, iar, deși standardul folosește generic denumirea de 2,4 GHz, transmisia de date se realizează pe mai multe frecvențe, între 2,4 GHz și 2,5 Ghz.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezumă scenariile că autoritatea contractantă s-ar afla în situația în care a avut o scăpare, datorită unei erori de tehnoredactare, sau că oferta sa este conformă și superioară cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la evaluarea financiară, contestatoarea observă modul amuzant și care excede cadrul legal prin care autoritatea contractantă justifică alegerea câștigătorului, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a alege câștigătorul pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” dintre ofertele admisibile.

Originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206397332/1 din data de 21.07.2020, în valoare de 4.300,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, a fost depusă la Consiliu și înregistrată cu nr. 29188/21.07.2020.

Prin adresa nr. 29483/1454/C11/22.07.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va

fi comunicat și către contestatoare), copia ofertelor depuse de ... precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 4356/27.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 30090/28.07.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei și lipsa de actualitate a contestației formulate, întrucât interesul nu este nici născut și nici actual (încălcarea unui anumit drept subiectiv), având în vedere invocarea ulterioară, ca motiv de admitere a contestației, a unei eventuale erori tehnice din documentația de atribuire, atât timp cât ofertantul a cunoscut și acceptat toate cerințele minimale solicitate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta ... a fost declarată inadmisibilă și neadecvată, în baza art. 215 alin. (3) și (5¹) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- conform caietului de sarcini *„Caracteristicile minime tehnice și funcționale care trebuie îndeplinite în mod cumulativ de echipamentele/software solicitate sunt descrise mai jos. În cazul în care nu pot fi satisfăcute toate cerințele minime impuse, oferta se respinge”*;

- în formularul de propunere tehnică inițială, ... SRL afirmă foarte clar, în privința cerinței de comunicare Ethernet minim 2 Ghz că: *„Wifi 2,4 Ghz (nu există 2,5 Ghz)”*;

- în data de 22.06.2020, în baza dispozițiilor art. 196 alin. (3) și art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca urmare a evaluării tehnice, în ședința comisiei de evaluare din data de 19.06.2020, i s-a solicitat .. prin SEAP, să justifice modul de îndeplinire a cerinței minime de la punctul a) Componente vitrine interactive și punctul c) Componente vitrine interactive, faptul că modul de comunicație Ethernet este de minim 2.5 GHz, în condițiile în care acesta a ofertat un minim de 2,4 Ghz;

- prin răspunsul dat în data de 24.06.2020, ... a motivat că frecvența de 2,5 Ghz nu există, apreciind că este o eroare a autorității contractante, ofertând o frecvență de 2,4 Ghz pe considerentul că *„deși standardul folosește generic denumirea de 2,4 GHz, transmisia de date se realizează pe mai multe frecvențe cuprinse între 2,4 GHz și 2,5 GHz”*;

- în același răspuns, HORACE MEDIA SRL admite faptul că *„în Europa sunt folosite benzile 2.4 GHz, 5 GHz, 60 GHz”*, ceea ce înseamnă că, pentru a îndeplini condiția minimală de 2,5 Ghz, era posibil să oferteze o frecvență de 5 Ghz, ceea ce nu a ofertat și nici nu a invocat o eventuală eroare materială.

Referitor la invocarea de către contestatoare a unei erori materiale, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, prin modificarea unei litere a unei caracteristici a unui monitor nu era necesar să se depună altă ofertă, iar *modificarea nu a vizat o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe*, așa cum prevede art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ. În schimb, în mod clar, nu a fost vorba de o abatere tehnică minoră, în privința frecvenței solicitate de minim 2,5 Ghz, pentru că ofertarea unei valori sub această caracteristică ar fi dus automat la respingerea ofertei, conform prevederilor din caietul de sarcini.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a faptului că echipamentele ofertate nu doar că satisfac cerințele și necesitățile autorității contractante, dar le și depășesc, fiind superioare, ... supune atenției faptul că, nicăieri în caietul de sarcini nu s-a specificat modul în care se va realiza comunicația, lăsându-se la libera alegere frecvența ce trebuia ofertată, fiind impusă doar o condiție minimă obligatorie.

Autoritatea contractantă susține că alegerea câștigătorului s-a făcut în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut", că formularele de comunicări respectă prevederile Ordinului nr. 1581 din 5 octombrie 2018, emis de președintele ANAP și că a respectat legislația privind achizițiile publice, deciziile luate fiind motivate în spiritul principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Prin concluziile scrise nr. 1/31.07.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 30970/31.07.2020, contestatoarea a solicitat:

- respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă;
- în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4095/16.07.2020 și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și a Legii nr. 98/2016;
- în subsidiar, anularea procedurii, pentru situația în care nu vor fi dispuse măsuri de remediere.

Potrivit contestatoarei, prin contestația depusă nu a contestat documentația de atribuire ci evaluarea tehnică făcută de către autoritatea contractantă pe baza acesteia. Temeiul juridic este dat de Legea nr. 101/2016 prin care contestatoarea, în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri, având oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, își apără dreptul vătămat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

La o analiză atentă a caietului de sarcini de către un ofertant de bună credință se poate observa cu ușurință faptul că lipsesc numeroase detalii tehnice pe baza cărora să se poată oferi o soluție care să țină seama de necesitatea obiectivă a autorității contractante de a-și achiziționa la lotul 1 un sistem de expunere în vitrinele existente, iar la lotul 2 un ansamblu braț robotic, reproducere ceas solar.

Mai arată contestatoarea că cerința privind computerul central cu rol de server nu solicită, de fapt, nimic, deoarece acest computer va fi amplasat într-o vitrină de sticlă, care suportă greutatea maximă a acestuia.

Așa cum a arătat și prin contestație, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat minim 2,5 GHz după cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă. Se poate observa cu ușurință că anumite valori au specificate valori minime sau maxime în funcție de caz, sau nimic, în cazul greutății maxime a modului server. Pentru înțelegerea consecințelor ce decurg din utilizarea anumitor frecvențe, contestatoarea prezintă, pe larg, soluția tehnică solicitată și modul de funcționare al acesteia.

Concluzionând, prin evaluarea făcută de către autoritatea contractantă care nu ține cont de niciun argument tehnic, se interpretează eronat propriile cerințe din caietul de sarcini, iar încercând să repare propriile erori comite altele mai mari care viciază rezultatul întregii proceduri. În opinia contestatoarei, această atitudine, vădit părtinitoare, contravine flagrant principiilor stabilite de legislația în domeniul achizițiilor publice și singura modalitate de remediere este reluarea procesului de evaluare tehnică, admiterea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Prin adresa nr. 4534/03.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 31146/03.08.2020, autoritatea contractantă, urmare a notelor scrise nr. 1/4499/31.07.2020 transmise de contestatoare, precizează că menține punctul de vedere nr. 4354/27.07.2020 și solicită respingerea ofertei, ca lipsită de interes sau ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție lot 1: Software vitrine rotative - 1 buc, Cod principal CPV: 92521100-0 Servicii de expoziții în muzee; ii. Lot 2: ii Lot 2: Elemente robotică - 1 buc, Cod secundar CPV: 92521100-0 Servicii de expoziții în muzee”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat S..0 din 26.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai

scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit fiind de 215.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206397332/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 21.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.300,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, deoarece contestația se referă la modul de interpretare a cerinței privitoare la frecvența modulului de comunicație Ethernet de către autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, reținut fiind faptul că .. are interes, fiind participant la licitație, aspect recunoscut inclusiv de autoritatea contractantă, în punctul de vedere comunicat Consiliului..

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3995/10.07.2020, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece, nu a putut demonstra pentru punctele a) și c) din poziția ”Software vitrine rotative”, că modulul de comunicație are o frecvență minimă de 2,5 GHz.

Prin prezenta contestație, .. formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că frecvența de 2,5 GHz nu există și că a considerat această valoare ca fiind o eroare de tehnoredactare, valoarea dorită de autoritatea contractantă, în opinia sa, fiind de 2,4 GHz.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la punctele a) și c) din poziția ”Software vitrine rotative”, ca modulul de comunicație să aibă o frecvență minimă de 2,5GHz, cerințe ce nu au fost contestate de către ofertanți anterior depunerii ofertelor, devenind astfel obligatoriu de respectat, cu completarea, din răspunsul la clarificări, că reprezintă valori minime acceptate, sintagma ”minim” referindu-se la nivelul calitativ și nu cantitativ.

Consiliul constată încălcarea de către .. a prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta în cauză pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare interpretarea contestatoarei privind o posibilă eroare de redactare, deoarece, în opinia sa, cerința

tehnică în cauză, așa cum a fost formulată, stabilește clar că vor fi acceptate produse ce utilizează frecvențe egale sau mai mari de 2,5 GHz.

Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .. SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.