C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 162/01.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4430/01.02.2018, respectiv sub nr. 4511/02.02.2018, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director adjunct, a contestat adresa nr. 929/23.01.2018 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice și adresa nr. 1284/ 31.08.2018 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Construire Grădiniță cu trei săli de grupă în sat ..., comuna ..., județul Bacău»", inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... a solicitat „anularea adresei nr. 929/ 23.01.2018 privind respingerea ofertei noastre", „constatarea că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18339/339/21.12.2017 este concludent și că oferta tehnică depusă satisface cerințele minime din fișa achiziției", „reevaluarea ofertelor tehnice" și respectiv „continuarea procedurii de achiziție".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL arată că pe parcursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 21.12.2017,

adresa nr. 18339/339 prin care i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte ale ofertei, răspunsul său fiind formulat prin adresa nr. 2150/22.12.2017. Ulterior, în data de 23.01.2018, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 929/23.01.2018 prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent, deoarece nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă, prin adresa nr. 145/29.01.2018, însă răspunsul primit, prin adresa nr. 1284/31.01.2018, a fost că nu se vor adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea apreciază că adresa nr. 929/23.01.2018 este nelegală, deoarece oferta sa întrunește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

SC ... SRL, în continuarea susținerilor sale, critică punctual motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctul nr. 1, referitor la prezentarea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, contestatoarea precizează că în răspunsul la clarificări a menționat că pentru realizarea proiectului, asociatul său SC ... SRL, va pune la dispoziție următoarele resurse umane:

- șef proiect, specializarea CCIA, inginer structurist - 1 persoană;
- inginer structurist, specializarea inginerie civilă - 1 persoană;
- inginer instalații, specializarea instalații - 1 persoană;
- arhitect, specializarea arhitectură -1 persoană.

Contestatoarea precizează că sarcinile și activitățile fiecărui specialist sunt prezentate atât în descrierea metodologiei și a planului de lucru pentru fiecare etapa în parte, cât și în graficul de prestare a serviciilor, în oferta prezentată regăsindu-se toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Contestatoarea observă că autoritatea contractantă susține că era necesară, pe lângă prezentarea specialiștilor, și o descriere textuală a tuturor activităților și sarcinilor ce vor fi prestate de către specialiști, însă și acest lucru a fost inclus în ofertă, rezultând foarte clar din tabelul prezentat care sunt activitățile și sarcinile fiecărui specialist în parte.

În ceea ce privește punctul nr. 2, referitor la asistența tehnică acordată pe perioada de derulare a contractului de lucrări, contestatoarea precizează că a prezentat un capitol special în acest sens, în care sunt indicate sarcinile proiectantului pe perioada de asistență tehnică, resursele umane alocate, resursele tehnice alocate și perioada de răspuns de maxim 2 zile de la primirea notificării.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se regăsește specificat personalul privind asistența tehnică acordată, răspunsul său fiind clar,

specificând faptul că la sfârșitul fiecărei etape sunt prezentate resursele umane alocate pentru îndeplinirea cerințelor, deci la sfârșitul prezentării etapei de asistență tehnică fiind prezentate și resursele implicate în acordarea asistenței tehnice.

Autoarea contestației, învederează faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost menționată sintagma „nominalizarea personalului” ci doar „aspecte relevante” privind resursele umane.

În ceea ce privește punctul nr. 3, referitor la faptul că „nu este ilustrată organizarea de proiect și nu regăsește o organigramă care să identifice în mod clar personalul, instalațiile și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, descrierea rolului, a responsabilităților și liniilor de comunicare, informații referitoare la sursele de materiale și furnizori”, contestatoarea precizează că prin răspunsul la clarificări a indicat exact paginile unde se regăsesc respectivele informații, neexistând modificări la oferta depusă.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de prezentare a informațiilor solicitate, ofertanții având libertatea de a alege modul de prezentare.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă face referire doar la pag. 512-545 care se referă numai la caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor implicate în realizarea contractului și nu ține cont de toate informațiile din ofertă, așa cum au fost indicate în răspunsul la clarificări, oferta conținând identificarea, în mod clar, a personalului, instalațiilor/echipamentelor, utilajelor, existând descrise rolurile și responsabilitățile precum și modul de comunicare între personalul implicat în proiect. De asemenea, au fost prezentate sursele principalelor materiale precum și caracteristicile tehnice ale utilajelor implicate.

În ceea ce privește punctul nr. 4, referitor la neîndeplinirea cerinței „privind modul de interfațare cu lucrările existente, secvențialitatea, derularea în timp și durata testelor”, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de precizările de la punctul e) care precizează că în graficul de execuție (diagrama Gantt) au fost prevăzute probe și teste necesare a fi executate cu privire la controlul calității. Astfel, dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi analizat cu atenție graficul Gantt, ar fi observat că respectivele informații se află în grafic, în acest document regăsindu-se activități de verificare și testare a lucrărilor executate, fiind alocată fiecărui test și verificare o anumită perioadă de timp.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că în răspunsul său la clarificări a menționat paginile unde se regăsesc solicitările autorității contractante, inclusiv referirile din graficul Gantt prezentat.

În final, contestatoarea învederează că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă recunoaște faptul că, în grafic, există prevăzute verificări și teste, dar consideră că acestea sunt neconcludente, deoarece aceste verificări sunt vizuale și calitative și necesită anumiți timpi specifici fiecărui laborator.

În acest context, contestatoarea arată că remarca autorității contractante este lipsită de logică, deoarece tocmai acest lucru a fost solicitat să fie prezentat în grafic și, indiferent de modul de realizare a testelor, acestea trebuie introduse în grafic. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de realizare a verificărilor și care sunt verificările impuse, condiția era ca acestea să fie prevăzute în grafic, iar această condiție a fost îndeplinită deoarece testele și verificările au fost prevăzute și în PCCVI-urile prezentate, fiind incluse de altfel și în graficul Gantt prezentat.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4573/315 C5/02.02.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită contestația în original, dovada asocierii sale cu SC ... SRL, precum și acordul acestuia pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 4571/315 C5/02.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 171/05.02.2018, înregistrată la Consiliu, SC ... SRL a transmis acordul de asociere cu SC ... SRL și respectiv acordul asociatului pentru depunerea contestației. Totodată contestatoarea a precizat că a înaintat, în original, contestația.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 1525/05.02.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o copie a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 5925/13.02.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei răspunsurilor la o solicitare de clarificări, s-a constatat că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la motivele invocate de SC ... SRL în contestație, autoritatea contractantă a formulat punctual apărări.

Referitor la „activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, conform solicitărilor din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că răspunsul SC ... SRL nu poate fi considerat concludent. Se arată că, cum i-a adus la cunoștință și prin notificarea de respingere a ofertei, afirmația că: „*În cadrul propunerii tehnice la finalul fiecărei etape proiect tehnic, PAC, POE, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, asistența tehnică sunt prezentate resursele umane care vor îndeplini respectivele activități*”, nu poate fi reținută, deoarece în conformitate cu cerințele fișei de date, prezentarea-cerinței „activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului”, era cerință distinctă de etapele realizării proiectului, cât și de graficul de prestare a serviciilor. Acestea nu pot fi asimilate, atât timp cât pe lângă nominalizarea specialiștilor, era necesară și o descriere textuală a tuturor

activităților și sarcinilor ce vor fi prestate de către specialiștii propuși să întocmească documentația tehnică.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că obiectul contractului este „Proiectare și executare”, iar în documentația postată pe SEAP, în secțiunea documentație partea tehnică, respectiv cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, au fost postate cerințele necesare a fi îndeplinite, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, ofertantul având obligația de a le îndeplini deopotrivă și cu aceeași rigurozitate.

Autoritatea contractantă învederează că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini. Nivelul de detaliere al graficului prezentat nu permite verificarea corectitudinii celor menționate în răspunsul la solicitările de clarificări.

Referitor la „asistența tehnică acordată pe perioada de derulare a contractului de lucrări”, autoritatea contractantă precizează că această cerință era distinctă de etapele realizării proiectului, cât și de graficul de prestare a serviciilor la care face trimitere ofertantul, iar acestea nu pot fi asimilate, cât timp pe lângă nominalizarea specialiștilor, era necesară și o descriere textuală a tuturor activităților și sarcinilor ce vor fi prestate de către specialiștii propuși a realiza asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrării.

În ceea ce privește justificările contestatoarei cu privire la faptul că în documentația de atribuire nu a fost menționată sintagma „nominalizarea personalului”, ci doar „prezentare aspecte relevante privind resursele umane”, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi considerate concludente, cât timp cerința a fost scoasă din context. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat să se prezinte aspectele relevante în ceea ce privește asistența tehnică - modalitate de realizare, resurse umane și materiale implicate - pentru realizarea fiecărei sarcini (acțiune) propuse și pentru fiecare etapă de realizare a sarcinii.

Referitor la faptul că „*nu este ilustrată organizarea de proiect și nu regăsește o organigramă care să identifice în mod clar personalul, instalațiile și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, descrierea rolului, a responsabilităților și liniilor de comunicare, informații referitoare la sursele de materiale și furnizori*”, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică depusă de contestatoare nu se regăsesc informații de natură să îndeplinească această cerință, respectiv „tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze”.

Autoritatea contractantă menționează că, analizând cerința cât și răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări, a constatat că nu s-a răspuns cu privire la ceea ce s-a solicitat, deoarece la paginile indicate nu se regăsește o organigramă care să includă, în mod clar, tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul

intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor și nici liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire, nefiind contestată în termen legal, și-a dobândit forța obligatorie, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe stabilite. În acest sens, autoritatea contractantă a inserat, în cuprinsul punctului de vedere, un extras din jurisprudența Consiliului.

Referitor la solicitarea privind „activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora cât și secvențialitatea, derularea în timp și durata testelor (...)”, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la clarificări formulat de SC ... SRL a fost apreciat ca parțial neconcludent, întrucât în ceea ce privește cerința cu privire la activitățile de interfațare, SC ... SRL a clarificat aspectul semnalat prin solicitarea de clarificări, respectiv „la pag. 367 din propunerea tehnică – pct. c) se regăsesc Activitățile de interfațare cu lucrările existente în care se precizează: Prin caietele de sarcini nu au fost solicitate activități speciale privind interfațarea lucrărilor din proiect cu cele existente, astfel că, în mod corect, nu au fost incluse în cadrul graficului Gantt activitățile de interfațare”. Cu privire la cel de-al doilea aspect al solicitării de clarificări, respectiv unde în cadrul Graficului Gantt prezentat se regăsesc: secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, autoritatea contractantă menționează că răspunsul formulat a fost apreciat ca neconcludent, neputând fi de natură a îndeplini cerința, având în vedere că SC ... SRL, în calitate de ofertant, avea obligația de a include în Grafic, informații cu privire la secvențierea și derularea testelor.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL trebuia să prezinte informațiile în forma solicitată, iar modul de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia, având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată.

Autoritatea contractantă învederează faptul că prin fișa de date s-a specificat clar că, în graficul Gantt, ofertanții vor ilustra în mod special derularea în timp a testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse, respectiv de controlul calității, iar dacă existau neclarități asupra documentației se putea solicita clarificări, ori îndeplinirea unei cerințe din propunerea tehnică, care are un impact asupra calității lucrărilor efectuate, nu poate fi realizată printr-o simplă declarație de asumare, atât timp cât acest lucru nu a fost specificat în fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că secvențierea, derularea în timp și durata testelor trebuia evidențiată, astfel cum s-a cerut, în graficul Gantt prezentat, prezentarea/descrierea acestor date în

partea narativă a propunerii tehnice nu poate substitui necesitatea introducerii lor în graficul Gantt. Cerința din fișa de date a achiziției specifică în mod clar și neechivoc că graficul Gantt va ilustra derularea în timp a testelor cu evidențierea clară a activităților incluse, respectiv de control al calității.

Cu privire la concludența răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare consideră că, în speță, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

COMUNA ... consideră că interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare, a specificațiilor tehnice, ori a elementelor de ordin financiar prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere/ admitere a ofertelor.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că motivele contestatoarei nu sunt fundamentate și nici susținute de justificările prezentate, iar contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în „integrum" a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei pe bază de supoziții că autoritatea contractantă ar proceda la solicitări de clarificări abuzive la acest stadiu al procedurii, „Consiliul nefiind supracomisie de evaluare ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Construire Grădiniță cu trei săli de grupă în sat ..., comuna ..., județul Bacău»", având cod CPV 45214100-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.11.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.12.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 1.951.155 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței privind verificarea garanțiilor de participare și vizualizarea DUAE oferte" înregistrat sub nr. 17996/12.12.2017.

După verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și încheierea „Raportului intermediar de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri la clarificări" înregistrat sub nr.

927/23.01.2018, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au comunicat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a cărei ofertă a fost respinsă, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia. În acest sens i-a fost transmisă asocierii SC ... SRL – SC ... SRL adresa nr. 927/23.01.2018.

La data de 29.01.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 145/29.01.2018, solicitând remedierea celor precizate în adresa nr. 929/23.01.2018.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1284/31.01.2018 precizându-i că nu se vor lua măsuri de remediere.

La data de 01.02.2018, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL reprezentată de SC ... SRL în calitate de lider de asociere, a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 162/01.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 4430/01.02.2018 care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea adresei nr. 929/23.01.2018 privind respingerea ofertei sale, „constatarea că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18339/339/21.12.2017 este concludent și că oferta tehnică depusă satisfice cerințele minime din fișa de date a achiziției" și „reevaluarea ofertelor tehnice".

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL formulează critici punctuale cu privire la fiecare motiv menționat în cadrul actului atacat pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale.

Astfel, se reține că în cuprinsul actului atacat la punctul 3 se regăsește menționat următorul motiv de respingere:

«*Cu privire la oferta tehnică - execuţie, solicitarea: „Vă rugăm să indicaţi unde în propunerea tehnică prezentată se regăsește Organigrama care să ilustreze organizarea de proiect pe care o propune, cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/ echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, cât și descrierea amănunțită a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei" și având răspunsul dumneavoastră, vă comunicam următoarele:*

CONCLUZII: Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare constată ca acesta nu este concludent, motivat de faptul că prin documentaţia de atribuire, în Fișa de Date, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat să se prezinte „Organigrama - Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această organigramă va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la execuţia lucrării. - Ofertantul trebuie să prezinte informaţii referitoare la sursele principalelor materiale (depozite) precum și furnizorii implicaţi în contracte de achiziţii publice de lucrări - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor". În oferta tehnică depusă de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc informaţii de natura să îndeplinească această cerinţă, respectiv „tot personalul și instalaţiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze". Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat că „La pag.496-508 este prezentat personalul și sarcinile concrete conform Legii 10/1995 precum și instalaţiile și echipamentele necesare pentru realizarea contractului. La pag. 512-545 din propunerea tehnică sunt prezentate caracteristicile echipamentelor necesare pentru realizarea contactului. La pag. 546-547 din propunerea tehnică au fost prezentate principalele materiale necesare pentru realizarea contractului și furnizorii lor".

Analizând cerinţa, cât și răspunsul dumneavoastră, Autoritatea contractantă constată că nu răspundeţi la ceea ce s-a solicitat, la paginile indicate de către dumneavoastră nu se regăsește o organigramă care să includă în mod clar tot personalul și instalaţiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor și nici liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Spre exemplu, la paginile 512-545, indicate de către dumneavoastră că îndeplinesc cerinţa cu privire la echipamentele necesare pentru realizarea contractului, este de fapt îndeplinirea pentru o altă cerinţă solicitată prin fișa de date, așa cum și dumneavoastră, în calitate de ofertant o intitulați „Modalitatea de asigurare a accesului/ echipamentelor/laboratoarelor în vederea verificării nivelului de calitate (...) nicidecum organigrama solicitată de către Autoritatea contractantă. Cele două cerinţe şi anume modalitatea de asigurare a accesului la echipamente şi organigrama cuprinzătoare în care se vor prezenta tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care menţionaţi să le utilizați la realizarea lucrărilor, au fost solicitate separat în fişa de date la Cap. IV.4.1), ca urmare, nu se face distincţie între cele două documente solicitate și nu sunt identificate în mod clar resursele pe care intenţionează să le utilizeze.

(...) în aceste condiţii, Autoritatea contractantă constată că răspunsul formulat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL în legătură cu aspectul analizat este unul neconcludent, în speţă fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) şi (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a

candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege" şi „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Prin urmare, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL este declarată INACCEPTABILĂ și în consecinţă RESPINSĂ».

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei – punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire relevante în analiza acestui motiv de respingere:

„PROIECTARE: (...)

EXECUȚIE

4. Graficul Gantt: programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate.

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

(...)

8. Organigrama - Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la execuția lucrării. (...)".

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 18339/339/21.12.2017, punctul 5, membrii acesteia i-au

solicitat asocierii contestatoare să indice *„unde în propunerea tehnică prezentată se regăsește Organigrama - care să ilustreze organizarea de proiect pe care o propune, cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, cât și descrierea amănunțită a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.*

Asocierea contestatoare a răspuns prin punctul 5 al adresei nr. 2150/22.12.2017 precizând următoarele: *„Planificarea activităților contractului este prezentata în propunerea tehnică la pag. 361-371 unde sunt prezentate planificarea contractului, strategia și resursele necesare realizării contractului, adecvarea la amplasament, aspecte de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuiesc menținute, programul de execuţie și diagrama Gantt. La pag. 374 din propunerea tehnică se regăsește descrisă organizarea generala a S.C. ... S.R.L. și dotarea necesară execuţiei lucrărilor. La pag. 388 este descrisă organizarea de şantier pentru realizarea contractului.*

La pag. 496-508 este prezentat personalul și sarcinile concrete conform Legii 10/1995 precum și instalaţiile și echipamentele necesare pentru realizarea contractului.

La pag. 512-545 din propunerea tehnică sunt prezentate caracteristicile echipamentelor necesare pentru realizarea contractului.

La pag. 546-547 din propunerea tehnică au fost prezentate principalele materiale necesare pentru realizarea contractului și furnizorii lor.

În cadrul ofertei se regăsesc toate elementele solicitate cu privire la personal, echipamente, roluri și responsabilități și modul de comunicare între acestea, se regăsesc caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite, există listele cu principalii furnizori de materiale. Se regăsește modul de organizare pentru execuţia contractului cu toate datele necesare”.

Acest răspuns a fost analizat atât de către expertul cooptat – doamna Apostol Ionela în cadrul Raportului de specialitate nr. 2/23.01.2018, înregistrat sub nr. 928/23.01.2018 cât și de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul „Raportului intermediar de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri la clarificări” înregistrat sub nr. 927/23.01.2018, apreciindu-l ca fiind neconcludent în baza acelorași argumente care au fost menționate în cadrul actului atacat.

Analizând paginile indicate de contestatoare în cadrul răspunsului la clarificări nr. 2150/22.12.2017 (punctul 5), ca dovadă a îndeplinirii următoarei cerințe menționate în documentația de atribuire: *„Organigrama - Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare* ***care să identifice în mod clar tot personalul*** *și*

instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la execuția lucrării. (...)", Consiliul constată următoarele:

- La pag. 361-371 se regăsește documentul intitulat „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului", în cadrul căreia se află și Programul de execuție (Diagrama Gantt);

- La pag. 374 se regăsește Organizarea generală a SC ... SRL (asociatul care realizează execuția lucrărilor, partea de proiectare fiind realizată de asociatul SC ... SRL);

- La pag. 388 se află Descrierea organizării de șantier;

- La pag. 496 – 508 se află menționate „Persoanele care vor fi responsabile direct cu realizarea obiectivului de investiții: Director general, Director Economic, Șef șantier, responsabil cu controlul tehnic de calitate, responsabili tehnici cu execuția, inginer instalații electrice, specialist SSM, responsabil de mediu" și atribuțiunile acestora, fiind menționate totodată și „instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor";

- La pag. 512-545 sunt precizate informații cu privire la instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor";

- La pag. 546-547 a fost prezentată „Lista principalelor materiale necesare pentru realizarea obiectivului".

Analizând informațiile aflate la paginile anterior reproduse se constată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. [*„Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care* ***să identifice în mod clar tot personalul*** *și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la execuția lucrării. (...)].*

Din analiza acestei dispoziții a fișei de date a achiziției, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 418571/22.11.2017 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar toate resursele

(personal/e chipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta a identificat „Persoanele care vor fi responsabile direct cu realizarea obiectivului de investiții: Director general, Director Economic, Șef șantier, responsabil cu controlul tehnic de calitate, responsabili tehnici cu execuția, inginer instalații electrice, specialist SSM, responsabil de mediu", iar în referire la personalul de execuție nu a menționat un număr total al acestuia, așa cum de altfel nu a menționat nici numărul aferent fiecărei categorii de personal.

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia,** Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă, introducând atât cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt cât și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul <u>personal</u> și echipamentele pe ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

În condițiile în care, asocierea contestatoare nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție.

Nici ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare nu a constatat omisiunea din cadrul propunerii tehnice insistând asupra faptului că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că a îndeplinit cerința în discuție, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice a menționat doar „Persoanele care vor fi responsabile direct cu realizarea obiectivului de investiții", neidentificând în mod clar întregul personal pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la

realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Conform DEX „a identifica” înseamnă „a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru”.

Având în vedere modul în care a fost redactată documentația de atribuire, ofertantul contestator avea obligația de a identifica în mod clar și personalul de execuție (calificat/necalificat pe categorii de meserii).

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”,* fie, dacă aprecia că cerința este excesivă putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul Formularului 8, inclus în secțiunea „Formulare”.

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat prevederile documentației de atribuire, înseamnă că aceasta i-a înțeles conținutul, a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât trebuia să întocmească propunerea tehnică respectând întru-totul prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 18339/339/21.12.2017, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”], în aceste condiții criticile autoarei contestației referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondate.

În scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia

formulată de asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.