



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 752/C1/471

Data: 13.04.2021

Prin contestația nr. 4590/03.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 10606/03.03.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, șos., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „.....”, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor medicale” – cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum este formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 3836/24.02.2021 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, pentru motivele învederate în contestație;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procedurii de atribuire, întrucât oferta prezentată de SC SRL este admisibilă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul, ca unic ofertant în cadrul procedurii în discuție, critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 3836/24.02.2021 și actele subsecvente acestuia, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerința 5, astfel cum a fost formulată în fișa de date la pct. III 1.1.b). „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

De asemenea, contestatorul supune atenției și decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în condițiile în care a existat o singură ofertă, respectiv cea a SC SRL, pe care a declarat-o inadmisibilă.

Contestatorul susține că, în mod eronat comisia de evaluare a considerat oferta sa inacceptabilă, pe motiv că nu a depus autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, menționând că pentru a dovedi îndeplinirea cerinței nr. 5 din fișa de date, a răspuns la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, astfel:

- în data de 15.01.2021, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 966/14.01.2021 și a arătat că: „Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1030/2009 stabilește procedurile de reglementare sanitară pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate și acestea sunt: autorizație sanitară de funcționare în baza declarației pe proprie răspundere, autorizație sanitară de funcționare în baza referatului de evaluare sau certificarea conformității cu normele de igienă. Pentru obiectivele companiei noastre, instituția emitentă, respectiv Direcția de Sănătate Publică, a emis notificări de certificare a conformității cu normele de igienă și pentru fiecare echipament menționat în cadrul procedurii am depus notificările de certificare a conformității emise de Direcțiile de Sănătate Publică. La solicitarea dumneavoastră va retransmitem notificarea de certificare a conformității nr. 43/17631/ 23.09.2013 emisa de DSP București pentru instalația de incinerare și notificarea de certificare a conformității nr. 64/21.04.2015 emisa de DSP Sibiu pentru instalația de decontaminare termică”;

- în data de 20.01.2021, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1235/18.01.2021 și a atașat adresa Direcției de Sănătate Publică a Județului Ilfov nr. 6855/02.11.2016, prin care i se comunică faptul că activitatea desfășurată de societate nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară de funcționare;

- în data de 27.01.2021, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1703/25.01.2021 și a depus documentele privind prelungirea autorizației antemenționate încă din luna august a anului curent, însă din cauza situației epidemiologice existente în România aceasta nu a fost încă emisă. Totodată, se au în vedere prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020, conform căreia autorizația de mediu nr. 272/2010 rămâne valabilă pe toată perioada stării de alertă, precum și 90 de zile de la încetarea acestei stări.

După cum reiese din prevederile OMS nr. 1030/2009, în funcție de obiectul de activitate, pentru a desfășura activitatea în condiții de legalitate, operatorii economici pot deține una dintre autorizările/certificările enunțate la art. 2 din ordin, iar SC SRL deține notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică, motiv pentru care în mod eronat oferta sa a fost respinsă, acesta fiind admisibilă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

De asemenea, contestatorul menționează că pentru instalația de decontaminare termică a depus notificarea de certificare a conformității nr. 64/21.04.2015 - emisă de către Direcția de Sănătate Publică a județului Sibiu, iar pentru instalația de incinerare a depus notificarea de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013 - emisă de către Direcția de Sănătate Publică a municipiului București.

Astfel, din documentele prezentate autorității contractante, se poate observa că DSP Ilfov, prin adresa nr. 6855/02.11.2016, a comunicat explicit societății contestatoare faptul că activitatea de colectare și transport deșeuri medicale nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară de funcționare.

Mai mult decât atât, principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea CJUE C - 157/96, pct. 60 National Farmers Union și alții, din data de 05.06.1998).

Pentru aceste motive, având în vedere că a depus dovada că echipamentul utilizat la instalațiile de decontaminare termică/incinerare este certificat de către DSP printr-un document care este echivalent autorizației sanitare de funcționare, contestatorul apreciază că se impune

anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în condițiile în care oferta sa este admisibilă, impunându-se adoptarea măsurii de remediere constând în continuarea și finalizarea procedurii prin încheierea contractului.

SC SRL susține că, prin anularea nejustificată a procedurii de achiziție, se creează prejudicii ofertantului participant la procedură care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea unei viitoare oferte, care, deși a fost declarată admisibilă, s-a trezit pus în situația anulării procedurii de atribuire.

Totodată, consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii de achiziție publică, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, impunându-se adoptarea măsurii de remediere, constând în continuarea și finalizarea licitației deschise prin semnarea acordului-cadru, după anularea raportului procedurii nr. 3836/24.02.2021.

Apreciază că maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant la procedură. Potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate a încheierii contractului, or această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Pentru motivele mai sus precizate, contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală, drept pentru care se impune a fi înlăturată prin controlul de legalitate exercitat de către Consiliu.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 11271/08.03.2021, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206862168/2, tranzacția nr. 1061306281/ 1848696986 din data de 26.02.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala piața, în valoare de 17.160,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13915/19.03.2021, SC SRL depune dovada cheltuielilor de soluționare în cuantum de 2.905,44 lei (factura nr. 3703/2021 și extrasul de cont din data de 19.03.2021).

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 4784/08.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 11216/08.03.2021, precizând că își

menține poziția transmisă prin comunicarea nr. 3911/25.02.2021, prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru că nu îndeplinește cerința astfel cum a fost formulată în fișa de date la pct. III 1.1 b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” - cerința 5, referitoare la „Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabila la data prezentării”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantului contestator i s-au solicitat clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, iar acesta a răspuns în termen, înaintând răspunsurile semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, astfel:

1. Prin adresa nr. 966/14.01.2021, având termen de răspuns data de 15.01.2021, s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: „În Fișa de date la pct. III 1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat la cerința 5 „Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabilă la data prezentării/Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentul care atestă îndeplinirea acestei cerințe”.

Ofertantul a răspuns în data de 15.01.2021, prin adresa în care s-a specificat: „La solicitarea dumneavoastră vă retransmitem notificarea de certificare a conformității nr. 43/17631/23.09.2013 emisă de DSP București pentru instalația de incinerare și notificarea de certificare a conformității nr. 64/21.04.2015 emisă de DSP Sibiu pentru instalația de decontaminare termică”.

În urma analizei răspunsului și al documentelor puse la dispoziție, comisia de evaluare nu s-a putut lămuri asupra acestei cerințe și a hotărât solicitarea unei noi clarificări.

2. Prin adresa nr. 1235/18.01.2021, având termen de răspuns data de 22.01.2021, s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: „În urma răspunsului la solicitare de clarificări 966/14.01.2021, ați pus la dispoziție cele 2 notificări emise de Direcțiile de Sănătate Publică (Municipiul București și Sibiu), însă nu rezultă că acestea ar reprezenta o „Autorizație sanitară”- mai ales că în cea emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București se specifică faptul că „Prezentul act NU reprezintă Autorizație Sanitară de Funcționare”. Ne puteți pune la dispoziție un document emis de către Direcția de Sănătate Publică prin care să certifice faptul că cele doua notificări reprezintă sau țin loc de Autorizație sanitară?”.

Ofertantul a răspuns în data de 20.01.2021, prin adresa în care s-a specificat: *„vă transmitem atașat adresa Direcției de Sănătate Publică a județului Ilfov nr. 6855/02.11.2016, prin care ni se comunică că activitatea desfășurată de către societatea noastră nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează Autorizație sanitară de funcționare”.*

Din analiza răspunsului și a documentului pus la dispoziție, respectiv adresa emisă de către Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov nr. 6855/02.11.2016 în care se specifică faptul că: „(...) punct de vedere cu privire la necesitatea obținerii autorizației sanitare de funcționare pentru „Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale”, vă comunicăm că activitatea desfășurată (...) nu se încadrează în categoria activităților pentru care se eliberează Autorizație Sanitară de Funcționare”, comisia nu s-a putut lămuri dacă ofertantul îndeplinește cerința referitoare la „Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabilă la data prezentării”.

3. Prin adresa nr. 1703/25.01.2021, având termen de răspuns data de 27.01.2021, s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: „Vă rugăm să ne prezentați un DUAE revizuit în care să treceți toate autorizațiile cerute pentru îndeplinirea Capacității de exercitare a activității profesionale?” și „Vă rugăm să ne prezentați documentul de prelungire o Autorizației 272/25.08.2020, revizuită în data de 29.08.2017 și valabilă doar până în data de 25.08.2020, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș”.

Ofertantul a răspuns în data de 27.01.2021, prin adresa în care s-a specificat: „Referitor la prima solicitare vă comunicăm faptul că autorizațiile nu au putut fi menționate din cauza faptului că formatul documentului unic de achiziție nu a permis completarea acestora, secțiunea privind „capacitatea de a corespunde cerințelor” fiind închisă. Atașat vă transmitem documentul DUAE revizuit cu informațiile solicitate. Referitor la cea de-a doua solicitare privind dovada prelungirii valabilității autorizației de mediu nr. 272/25.08.2010 vă comunicăm faptul că am depus documentele privind prelungirea autorizației antementionate încă din luna august a anului curent, însă din cauza situației epidemiologice existente în România aceasta nu a fost încă emisă. Vă atașăm răspunsul nr. 1620/19.01.2021 al Agenției de Protecția Mediului Argeș referitor la dosarul depus pentru emiterea unei noi autorizații”.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a cuprins în formularul DUAE revizuit informații referitoare la autorizațiile de mediu emise de APM București nr. 40/13.01.2017, APM Argeș nr. 272/25.08.2010, APM Sibiu nr. 321/20.11.2013, respectiv APM Ilfov nr. 213/30.12.2015, și transmite informații cu privire la demersurile inițiate în vederea prelungirii autorizației de mediu nr. 272/25.08.2010 emisă de APM Argeș.

4. Prin adresa nr. 2302/01.02.2021, având termen de răspuns data 04.02.2021, comisia de evaluare a decis transmiterea de solicitări de clarificări cu privire la următoarele aspecte: „Vă rugăm să ne puneți la dispoziție punctual documentele pentru demonstrarea cerințelor din fișa de date privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și să motivați îndeplinirea fiecărei cerințe”.

Ofertantul a răspuns în data de 04.02.2021, prin adresa în care s-a specificat: „Referitor la cerința privind prezentarea autorizațiilor de mediu pentru toate activitățile din contract, respectiv colectare, transport și eliminare deșeuri va transmitem atașat prezentei:

- Pentru activitatea de colectare și transport o deșeurilor - Autorizația de Mediu nr. 213 din 30.12.2015, revizuită la 13.06.2017 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov - autorizație pentru care am depus documentele privind prelungirea autorizației de mediu nr. 213/30.12.2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov încă din luna octombrie a anului trecut, însă din cauza situației epidemiologice existente în România aceasta nu a fost încă emisă. Vă atașăm adresa înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov nr. 15284/15.10.2020 privind dovada depunerii dosarului în vederea emiterii unei noi autorizații.

- Pentru activitatea de eliminare a deșeurilor prin incinerare - Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, emisă de ARPM București - în numele SC SRL;

- Pentru activitatea de eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică - Autorizația de Mediu nr. SB 321/20.11.2013, transferată prin

Decizia nr. 7/16.03.2015, revizuită la 27.05.2015, pentru SC SRL de către Agenția pt Protecția Mediului Sibiu.

Totodată, pentru îndeplinirea cerinței de la art. 4 alin. 1 lit. B) din caietul de sarcini „Dovada deținerii a două instalații de incinerare și decontaminare avizate conform legii (una să poată fi folosită în cazul nefuncționării instalației de bază, revizii, defecțiuni etc.) sau contract de colaborare (asociere) încheiat între operator și un alt furnizor de servicii similare” vă transmitem atașat prezentei:

- Pentru activitatea de eliminare a deșeurilor prin incinerare - Autorizația Integrată de Mediu nr. 10630/28.11.2011 revizuită în data de 18.08.2014, emisă de APM Timiș - în numele SC SRL,

- Pentru activitatea de eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică - Autorizația de Mediu nr. 272/25.08.2010, revizuită la 29.08.2017, emisă de către Agenția pt Protecția Mediului Argeș, pentru SC SRL.

Toate documentele menționate mai sus au fost descrise în propunerea tehnică, iar documentele doveditoare au fost anexate propunerii tehnice”.

Așadar, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt neconcludente, motivat de următoarele aspecte:

- ofertantul nu a depus un mijloc de probă (document/act) prin care să confirme faptul că notificările privind certificarea conformității: nr. 64/21.04.2015 - emisă de DSP Sibiu, nr. 511/04.02.2013 - emisă de DSP Argeș și nr. 43/17631/23.09.2013 - emisă de DSP București, sunt echivalente unor autorizații sanitare de funcționare pentru echipamentele utilizate la decontaminarea termică și incinerare emise de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să rezulte în mod explicit faptul că SC SRL este autorizat să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției;

- din adresa emisă de către Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov nr. 6855/02.11.2016 reiese că nu este necesară eliberarea autorizației sanitare de funcționare pentru desfășurarea activităților de „Colectare și transport a deșeurilor medicale”, în condiții în care autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire autorizație sanitară de funcționare pentru activitatea de „eliminare finală a deșeurilor medicale” , iar ofertantul desfășoară activitatea de eliminare finală a deșeurilor prin incinerare pe raza municipiului București;

- din notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013 - emisă de DSP București depusă de ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind autorizația sanitară de funcționare pentru incinerator, nu reiese faptul că SC SRL este autorizat să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, mai ales că în cuprinsul notificării

este precizat faptul că „Prezentul act NU reprezintă Autorizație Sanitară de funcționare”;

- din notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 64/21.04.2015 - emisă de DSP Sibiu depusă de ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind autorizația sanitară de funcționare pentru decontaminator termic nu rezultă faptul că SC SRL este autorizat să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale;

- din notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 511/04.02.2013 - emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Argeș pentru obiectivul „Hală sterilizare deșeuri medicale periculoase” nu rezultă faptul că SC SRL este autorizat să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale;

- ofertantul nu a depus autorizația sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la incinerare - emisă de către Direcția de Sănătate Publică a județului Timiș din care să rezulte în mod explicit faptul că SC SRL este autorizat să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale.

Întrucât admiterea ofertei depusă de SC SRL, pe baza notificărilor privind certificarea conformității cu norme de igienă și sănătate publică depuse, ar fi contrară cerinței astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, comisia de evaluarea a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerința din fișa de date, pct. III 1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - cerința 5.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....” – cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1079757/04.12.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 858.000,00 lei, fără TVA.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței nr. 5 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Procedând la analiza criticilor formulate de contestatorul SC SRL, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare simplificat, obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația este „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor medicale”.

Totodată, Consiliul reține că, la secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Cerință 5

Autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică Județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, valabilă la data prezentării.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

La solicitarea autorității contractante, doar ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv autorizația, valabilă la momentul prezentării.”

Cu privire la prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă în cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009, sintagma „autorizația sanitară de funcționare” desemnează „un **act tehnic și juridic** eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente ori de punere în funcțiune a unei activități în obiective de interes public”.

Totodată, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 1030/2009, scopul procedurilor reglementate de acest ordin îl constituie „prevenirea situațiilor care ar putea determina îmbolnăvirea populației”.

Conform alin. (2) al normei juridice anterior menționată, procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate prevăzute de Ordinul nr. 1030/2009 sunt următoarele:

„a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;

b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;

c) *certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;*

d) *asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice.*

e) *viza anuală”.*

Potrivit art. 1 lit. b) din „*Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*” aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 (act normativ de asemenea invocat de autoritatea contractantă în enunțul cerinței de calificare anterior reprodusă), este definită noțiunea „*deținător al **echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase***” ca fiind „*persoana juridică ce posedă un echipament **autorizat** pe care îl utilizează pentru realizarea operațiunilor de procesare termică și mecanică a deșeurilor medicale periculoase*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru a se asigura de respectarea strictă în cadrul viitorului contract a procedurilor de reglementare sanitară instituite în scopul prevenirii situațiilor care ar putea determina îmbolnăvirea populației, autoritatea contractantă a prevăzut în anunțul de participare simplificat obligativitatea prezentării autorizației sanitare de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către direcția de sănătate publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea.

Potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, scopul formulării cerințelor minime de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Rolul cerinței „*autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare (...)*” este de a dovedi faptul că echipamentele de care dispun operatorii economici pentru eliminarea deșeurilor medicale sunt autorizate în vederea realizării operațiunilor de procesare termică și mecanică a deșeurilor medicale periculoase și că prestarea serviciilor de eliminare nu este de natură să determine îmbolnăvirea populației.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește celelalte prevederi legale enumerate de către autoritatea contractantă în cadrul cerinței de calificare pentru a cărei

nerespectare a fost respinsă oferta contestatorului, acestea definesc aspecte tehnice cu privire la procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute, respectiv:

- la art. 2: categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute;
- la art. 3: intervalul de temperatură și condițiile fizice pentru procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute;
- la art. 13: este reglementată în sarcina Institutului Național de Sănătate Publică atribuția evaluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase prin analiza documentației prezentată de solicitant și emiterea referatului tehnic de evaluare;
- la art. 17 se menționează în mod expres faptul că *„referatul tehnic de evaluare face parte din documentația care se depune de către deținătorul echipamentului în vederea obținerii actelor de reglementare din punctul de vedere al protecției sănătății și mediului”*.

Importanța demonstrării deținerii autorizațiilor solicitate prin anunțul de participare simplificat a fost subliniată de către autoritatea contractantă și la secțiunea *„cerințe obligatorii”* din caietul de sarcini astfel:

„Ofertantul va face dovada posibilității de a presta pe întreaga perioadă a acordului-cadru următoarele servicii: Servicii de colectare, manipulare, transport, procesare și eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase”.

A.1. Preluarea deșeurilor (definite conform HG nr. 856/2002), în condițiile respectării Ordinului MS. Nr. 1226/2012;

A.2 Transportul deșeurilor (periculoase) în condițiile respectării HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României și a Legii nr. 132/2010 privind colectarea selectivă a deșeurilor în instituțiile publice;

A.3 **Procesarea și eliminarea finală** prin incinerare sau neutralizare **a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase**. Ofertantul **va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale menționate în Fișa de date a achiziției**. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor **în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități a deșeurilor**.

Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

Ofertantul care folosește subcontractori în prestarea serviciilor va prezenta autorizațiile pe care aceștia le dețin pentru prestarea serviciilor conform Ordinului ANRMAP 509/2011”.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare anterior menționată, societatea contestatoare a depus în cadrul ofertei documentul „*Notificare - Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013*” emis de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București pentru obiectivul Incinerator de deșeuri periculoase/sterilizator de deșeuri situat în Drumul Rudeni – Chitila nr. 10, sector 1 București și documentul „*Notificare - Certificarea conformității nr. 64/21.04.2015*” emis de Direcția de Sănătate Publică a Județului Sibiu pentru obiectivul Colectare, transport și tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase din municipiul Sibiu, Calea Șurii Mici, f.n., jud. Sibiu.

Ulterior luării la cunoștință a documentelor anterior menționate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului și, ulterior, a respins oferta acestuia motivat de faptul că nu a prezentat autorizațiile sanitare de funcționare pentru echipamentele din București și Sibiu pe care intenționează să le utilizeze în prestarea serviciilor de decontaminare ci a prezentat 2 notificări prin care este certificată conformitatea cu normele de sănătate publică.

În soluționarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare face o paralelă între definiția autorizației sanitare de funcționare prevăzută la art. 1 lit. g) din Ordinul nr. 1030/2009 și cea a notificării de certificare de sănătate publică a conformității prevăzută la lit. j) a aceleiași norma juridice, susținând în esență că ambele categorii de înregistrări certifică conformarea cu normele de igienă și sănătate publică.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind pretinsa echivalență dintre cele 2 categorii de înregistrări deoarece potrivit art. 1 lit. g) din Ordinul nr. 1030/2009 **autorizația sanitară de funcționare** reprezintă un **act tehnic și juridic** eliberat în scris de către autoritatea competentă, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente spre deosebire de **notificarea de certificare** de sănătate publică a conformității care reprezintă **actul tehnic** eliberat în scris de autoritatea competentă prin care sunt stabilite cerințele prevederilor legale în vigoare privind conformitatea unui obiectiv/unei activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, acesta nu a depus documente echivalente autorizațiilor sanitare de funcționare solicitate prin anunțul de participare simplificat deoarece cele 2 notificări din oferta sa sunt documente tehnice emise de direcțiile de sănătate publică ale Municipiului București și județului Sibiu și nu documente tehnice și juridice după cum sunt definite autorizațiile sanitare de funcționare în preambulul Ordinului nr. 1030/2009.

Mai mult, distincția dintre autorizația sanitară de funcționare și notificarea de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate

publică este menționată și de către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București în notificarea nr. 43/17632/23.09.2013 aflată la dosarul prin sintagma „**prezentul act NU reprezintă autorizație Sanitară de Funcționare**” (n.n. sublinierea cu majuscule aparține emitentului actului).

În ceea ce privește adresa nr. 6855/02.11.2016 emisă de către Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov, invocată de către societatea contestatoare în sprijinul susținerilor sale, Consiliul constată că aceasta nu este relevantă în soluționarea contestației care face obiectul prezentei deoarece se referă la activitățile de colectare și transport a deșeurilor medicale, fără nicio referire la activitatea de decontaminarea termică/ incinerare/eliminare finală a respectivelor deșeuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC SRL deoarece acest ofertant nu a demonstrat că deține autorizații sanitare de funcționare pentru

echipamentele utilizate la decontaminare termică/ incinerare astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul cerinței de calificare nr. 5 de la secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din anunțul de participare simplificat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte cele 2 notificări de certificare a conformității emise de direcțiile de sănătate publică ale Municipiului București și județului Sibiu (acte tehnice conform definiției de la art. 1 lit. j) din Ordinul nr. 1030/2009) în locul autorizațiilor sanitare de funcționare (acte tehnice și juridice – a se vedea art. 1 lit. g) din Ordinul nr. 1030/2009) deoarece printr-un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului în defavoarea operatorilor economici care au ales să nu depună ofertă datorită faptului că nu dețineau autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentele destinate eliminării finale a deșeurilor medicale, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare (sanționată potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a respins în mod legal unica ofertă depusă în procedură, aparținând contestatorului, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au constatat în mod corect incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri (...) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini