

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 790/C8/572

Data: 18.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10537/17.02.2026, formulată de (...) SRL, cu sediul social, având CUI ..., reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 4502 din data de 10.02.2026 și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4503 din 10.02.2026, a tuturor actelor anterioare care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a celor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea ei admisibilă, cu accesarea etapei de evaluare financiară;

- reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea tuturor ofertelor, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii și a legislației incidente;

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Acest capăt de cerere a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. 745/C8/572/25.02.2026, în sensul respingerii lui ca nefondat.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în I....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de către administrator Constantin Constantinescu, a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 26, alin. 6 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației (...) SRL ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, (...) SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta, apreciind eronate motivele invocate în luarea acestei decizii, și anume faptul că nu au fost prezentate polița de asigurare în valoare de 100.000 euro și nici Anexa 1B - la Avizul de Dispecerat nr. 514966/S3/P.S. din 17.11.2025, vizat de către (...) - (...) pentru subcontractantul (...).

În ceea ce privește polița de asigurare de răspundere civilă (angajamentul de conformare), contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta, deoarece polița de asigurare depusă are o valoare mai mică decât cea din fișa de date (III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională). Arată că a fost depusă polița deținută la data ofertării și a fost asumată prin propunerea tehnică prezentarea poliței la valoarea solicitată în momentul semnării contractului. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a confundat o cerință de capacitate/ execuție cu o cerință de conformitate a ofertei la momentul depunerii, ignorând angajamentul ferm depus în cadrul propunerii tehnice și nesolicitând clarificări.

Potrivit contestatorului, polița de asigurare de răspundere civilă profesională nu constituie un criteriu de calificare sau selecție în sensul art. 178-180 din Legea nr. 98/2016, ci un instrument care garantează buna execuție a contractului. Polița de asigurare de răspundere civilă profesională pentru serviciile de pază reprezintă un document care atestă capacitatea de implementare a contractului.

Față de ambiguitatea formulării din caietul de sarcini în ceea ce privește polița de asigurare, consideră contestatorul că termenul "prestator" implică existența unei obligații de a face (prestarea serviciului). Această obligație nu se naște din simpla participare la licitație sau din desemnarea ca ofertant câștigător, ci exclusiv din acordul de voință materializat prin semnarea contractului, conform Codului Civil.

De asemenea, prezentarea unei „*polițe de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment*” incumbă, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător, deoarece numai acesta, cu ocazia derulării contractului aferent ar fi singura entitate juridică care s-ar putea afla în ipoteza descrisă de către autoritatea contractantă.

Consideră, de asemenea, că această distincție este esențială în achizițiile publice pentru a nu bloca participarea firmelor care au capacitatea necesară, dar care nu își pot "îngheța" resursele (experți, utilaje, bani) înainte de a ști dacă vor câștiga contractul.

În consecință, apreciază că respingerea ofertei pentru acest motive este nelegală, contrară principiilor proporționalității, al transparenței, al tratamentului egal și cel al prevalenței substanței asupra formei precum dar și că acest aspect ar fi putut fi considerat o abatere minoră, diferența de valoare a poliței care a fost depusă față de cea solicitată nemodificând prețul ofertat sau caracteristicile serviciului de pază prestat iar ridicarea valorii poliței fiind ferm asumată a fi îndeplinită la momentul executării contractului.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere, contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr 1789 din 20.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea pentru subcontractantul MOLID TEHNIC SERVICE a unei copii după licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității de pază și protecție. În răspunsul la clarificări a arătat că, prin acordurile de subcontractare încheiate, societatea (...) va pune la dispoziția (...) SRL dispeceratul său de monitorizare și autoturisme avizate de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publica ((...)-DOP) pentru activitatea de intervenție, iar subcontractantul va pune la dispoziție agenți de securitate.

În fapt, subcontractantul (...) deține Avizul de Dispecerat cu nr. 284971/S3/C.P. din 04.09.2019, iar Anexa 1B a acestuia a fost avizata cu nr. 514966/S3/P.S. din 17.11.2025, documentele fiind transmise în cadrul ofertei.

În aceste condiții, apreciază că, în mod vădit eronat, autoritatea contractantă a considerat că documentul cu nr. 514966/S3/P.S. din 17.11.2025 reprezintă Avizul de Dispecerat pentru subcontractantul (...) și a solicitat Anexa 1B la acesta.

Contestatorul susține că, din simpla lecturare a documentului, nr. 514966/S3/P.S. din 17.11.2025 emis de (...) -DOP și adresat (...), se poate observa că acesta reprezintă avizul favorabil privind actualizarea anexelor 1A și 1B ale Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției organizat în municipiul Iași, str. Carpați nr. 12, bl. 912A, et. A-B, jud. Iași. Documentul cu nr. 514966/S3/P.S. din 17.11.2025 a fost încărcat în SEAP la data de 12.01.2026, ora 13:08, în Alte documente de calificare/Documente de calificare atașate/[CNI087835/ cod 00036] Documente subcontractori (...) (pag. 31), împreună cu Anexa 1B (pag. 32-33) parte integrantă a documentului menționat.

De asemenea, arată că documentul cu nr. 514966/S3/P.S. din 17.11.2025 și Anexa 1B au fost retransmise ca fiind unele dintre anexele răspunsului său la Solicitarea de clarificări nr. 1789/20.01.2026, încărcat în SEAP la data de 23.01.2026, ora 10:54.

Prin urmare, apreciază că, în mod neîntemeiat autoritatea contractantă i-a respins oferta, având în vedere că au fost depuse toate documentele justificative care atestă capacitatea subcontractanților de a efectua serviciile asumate și îndeplinirea condițiilor legale pentru aceasta.

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia are obligația de a evalua documentele transmise iar neidentificarea unui document existent în oferta depusă constituie o încălcarea obligației de diligență a comisiei de evaluare, iar autoritatea nu poate respinge oferta invocând lipsa lui, chiar dacă acesta a fost identificat abia în etapa clarificărilor.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 13324/26.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, legat de polița de asigurare, autoritatea contractantă menționează faptul că acest document (de obicei, polița de asigurare de răspundere civilă profesională) reprezintă un criteriu de calificare frecvent întâlnit în cadrul licitațiilor pentru servicii de pază în România și a fost solicitat pentru a se asigura că, în cazul producerii unui incident (furt, distrugere) din vina firmei de pază, aceasta are capacitatea financiară de a acoperi prejudiciile.

Polița este o cerință minimă (ex: o valoare minimă a asigurării), caz în care neprezentarea ei duce la respingerea ofertei; aceasta trebuie să acopere răspunderea civilă a prestatorului față de beneficiar pentru prejudiciile cauzate în timpul executării serviciilor de pază.

Neconformitatea sau lipsa acestei polițe, atunci când este solicitată în documentația de atribuire, duce la respingerea ofertei ca neconformă. Totodată, existența unei polițe curente (de asigurare profesională sau a unui instrument de garantare) cu o limită inferioară (sub valoarea minimă solicitată) poate fi considerată neconformă, iar oferta poate fi descalificată/respinsă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și din următoarele considerente:

- neconformitate contractuală: dacă documentația de atribuire impune o limită minimă de asigurare (ex: 100.000 EUR) pentru a acoperi riscurile contractuale, iar polița prezentată are o limită inferioară, oferta nu respectă cerințele, fiind inacceptabilă/neconformă;

- momentul evaluării: conformitatea poliței se verifică în raport cu data limită de depunere a ofertelor.

- riscul descalificării: în lipsa unor clarificări cerute de prestator care să demonstreze că, prin acte adiționale, limita a fost adusă la nivelul cerut înainte de termenul limită, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta.

- clarificări/completări: deși ofertantul putea cere o solicitare prin care să clarifice documentele, completarea unei polițe cu o limită inferioară printr-una nouă, după deschiderea ofertelor, este considerată inacceptabilă, deoarece modifică substanțial oferta.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă mai arată că în cadrul procedurilor de achiziție publică, diferența de valoare a poliței de asigurare depusă față de cea solicitată de autoritatea contractantă nu este considerată, de regulă, o simplă abatere tehnică minoră, ci o neconformitate majoră care poate atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr 1789 din 20.01.2026, autoritatea contractantă a cerut prestatorului prezentarea pentru subcontractantul MOLID TEHNIC SERVICE a unei copii după licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității de pază și protecție, precum și a unei copii după Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare, vizată de (...) - Direcția de Ordine Publică.

Ulterior acestei solicitări, (...) SRL a înaintat autorității contractante prin sistemul electronic, completarea de documente menționate anterior, dar în același format pe care le-a avut la momentul depunerii ofertei (lipsa ștampilei (...)), în contextul în care toți cei patru contracandidați la procedură au prezentat-o.

Potrivit autorității contractante, Anexa IB la Regulamentul de Organizare și Funcționare (ROF) al unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă reprezintă dispunerea echipajelor de intervenție. Această anexă este un document tehnic/operational obligatoriu, avizat de Poliția Română ((...)/IPJ), care detaliază modul în care sunt distribuite forțele de intervenție în teritoriu, pentru a asigura intervenția rapidă la obiectivele monitorizate și este parte din ROF-ul dispeceratului, aprobat conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Această anexă trebuie actualizată și reavizată ori de câte ori se modifică dispunerea echipajelor.

Neprezentarea Anexei 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare (ROF) al dispeceratului, vizată/ștampilată de Inspectoratul General al Poliției Române ((...)), a fost considerată o ofertă neconformă în cadrul licitației care implică servicii de monitorizare și intervenție, având în vedere următoarele motive principale:

- anexa 1B reprezintă avizul (...) pentru dispecerat, iar lipsa acesteia (sau a licenței de funcționare a dispeceratului cu anexe) atrage după sine inacceptabilitatea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare/tehnice;

- autoritatea contractantă a solicitat expres prin Fișa de Date a achiziției prezentarea licenței și a anexelor 1A/1B pentru a dovedi conformitatea dispeceratului, neprezentarea lor, sau prezentarea unor documente care nu menționează zona geografică a obiectivului, duce la oferta neconformă;

- conform legislației, societățile specializate care prestează servicii de monitorizare trebuie să aibă ROF-ul dispeceratului avizat de politie (Anexa IB), pentru a demonstra legalitatea activității de monitorizare și intervenție;

- anexa IB indică zonele de acoperire și timpul de intervenție, iar lipsa ștampilei (...) pe acest document înseamnă că dispeceratul nu este autorizat să intervină în aceea zonă.

Potrivit autorității contractante, ofertantul putea să prezinte copia Anexei IB "conform cu originalul", purtând viza/stampila autorității de politie și numărul de înregistrare, dovedind astfel că structura de forțe de intervenție a fost verificată și aprobată, ceea ce nu a realizat nici după solicitarea de clarificare.

Prin cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulată în cauză, (...)a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de (...) SRL. În susținere, precizează următoarele:

- din conținutul documentației de atribuire faptul că autoritatea contractantă a solicitat depunerea de către ofertanți, la data depunerii ofertelor, a unei polițe de asigurare răspundere civilă cu o valoare de minimum 100.000 euro/eveniment; nici cerințele pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, nici cerințele din caietul de sarcini privind modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de către contestatoarea (...) SRL, astfel încât, documentația de atribuire a dobândit un caracter obligatoriu, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai;

- în condițiile în care (...) SRL nu a depus, o dată cu oferta, o poliță de asigurare răspundere civilă cu o valoare de minimum 100.000 euro/eveniment, ci doar o poliță cu o valoare de 237.500 lei/eveniment, devin incidente prevederile art. 137 alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016, conform cărora oferta sa trebuie declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a făcut nicio

confuzie între o cerință de capacitate și o cerință de conformitate a ofertei la momentul depunerii, deoarece, potrivit art. 123 alin. (1) HG 395/2016, pentru a avea caracter conform, oferta trebuie elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, care, în acest caz, solicitau prezentarea, la data depunerii ofertei, a poliței cu o valoare asigurată de minimum 100.000 euro/eveniment.

- lipsa poliței în discuție nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de a prezenta documentele arătate;

- în ceea ce privește lipsa Anexei 1B la avizul dispeceratului subcontractantului (...) și/sau a licenței de pază, consideră că, pentru aceleași argumente expuse anterior, aceste documente trebuiau anexate propunerii tehnice și transmise o dată cu aceasta (conform Caiet de sarcini, cap. 13).

În aceste condiții, intervenientul apreciază că oferta (...) SRL a fost, în mod legal, declarată ca fiind neconformă de către autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul constată că societatea (...) SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212137707/1, emisă de CEC Bank, în cuantum de 10.400 lei.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție (...) SRL, Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...) SRL. Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenție (...) SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)” (anunțul de participare (...)), criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a procedurii fiind de 9.335.281,08 lei.

(...) SRL, fiind nemulțumit de respingerea ofertei sale, a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Primul motiv de respingere a intervenit pentru neprezentarea poliței de asigurare, în cuantumul de minimum 100.000 euro, așa cum s-a solicitat prin anunțul de participare/*III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*:

„Operatorii economici trebuie să prezinte **la data depunerii ofertei**, în scopul asumării răspunderii proprii pentru eventualele pagube produse, **o poliță de asigurare de raspundere civila** a societatii de paza, protectie si interventie pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat. Se solicită asigurarea de raspundere civila pentru servicii de paza de minim **100.000 euro pe eveniment** pentru serviciile de paza umană.”.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul observă că acesta a inclus (pag. 45-48 din fișierul *Documente calificare*) o poliță de răspundere civilă, cu valoarea de 237.500 lei/eveniment. Așadar, valoarea poliței este sub nivelul de 100.000 euro/eveniment, impus prin cerința de calificare. Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru neîndeplinirea acestei cerințe.

Nu are relevanță faptul că ofertantul contestator a declarat în propunerea tehnică asumarea cerințelor caietului de sarcini și că, la momentul executării contractului, va „ridica” valoarea poliței. Atâta vreme cât cerința de calificare nu este respectată, nici nu se poate pune în discuție semnarea contractului cu un ofertant care nu o îndeplinește.

Consiliul nu poate valida nici cererea petentului de a fi considerată abatere tehnică minoră neprezentarea poliței la valoarea de 100.000 euro, din moment ce în discuție este o cerință de calificare.

Prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 arată precis situațiile când intervine abaterea tehnică. Or, în cazul de față este în discuție o cerință de calificare, nu o specificație tehnică. Faptul că respectiva cerință de calificare se regăsește și în caietul de sarcini nu o transformă în cerință tehnică.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici criticile aduse documentației de atribuire, întrucât acestea sunt tardive, raportat la data publicării ei în SEAP – 28.11.2025. Întrucât cerința de calificare a rămas nemodificată, ofertantul avea obligația să facă dovada respectării ei, așa cum impune art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”.

În fapt, contestatorul încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul ignorări, de către spital, a cerinței de calificare și de acceptare a ofertei

sale care se abate de la documentația de atribuire. O eventuală calificare a acestei oferte, care nu respectă cerința reclamată, ar aduce atingere principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții,

C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și

alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).”

Consiliul constată că membri comisiei de evaluare au analizat oferta conform atribuțiilor stabilite la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”.

În consecință, nu sunt motive de infirmare a deciziei spitalului, de respingere a ofertei (...) SRL, pentru neprezentarea poliței de 100.000 euro/eveniment. Având în vedere neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, Consiliul nu va mai analiza cea de a doua critică, deoarece menținerea în procedură a acestei oferte nu este posibilă, indiferent de eventuala constatare favorabilă asupra respectivului aspect.

Cât privește capătul de cerere referitor la reevaluarea tuturor ofertelor, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât petentul nu a formulat nicio motivare a ei, așa cum impune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL în contradictoriu cu (...).

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL în contradictoriu cu (...).

Admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Admite cererea de intervenție.