CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. TKR/BUS/ICM/88710/21.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38807/24.09.2018, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., împotriva adresei nr. A8480/14.09.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare centrale telefonice” – Loturile 1, 2 și 3, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii A8480/14.09.2018, a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile;

- în susbsidiar, anularea procedurii, în măsura în care nu mai pot fi luate măsuri în vederea continuării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. TKR/BUS/ICM/88710/21.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38807/24.09.2018, SC ... SA atacă adresa nr. A8480/14.09.2018, reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând-o nelegală.

Contestatoarea susține că, din adresa nr. A8480/14.09.2018, a constatat că prețurile ofertate de către participantul declarat câștigător sunt total nejustificate și neobișnuit de scăzute raportat la prețul de livrare al producătorului sau distribuitorului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin intermediul adresei nr. 3308/19.09.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că îi permite accesul la dosarul achiziției și că oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat câștigător este confidențială, motiv pentru solicită și Consiliului accesul la dosarul achiziției în vederea studierii și fotocopierii documentelor pe care le consideră relevante.

Având în vedere cerințele de performanță specifice, contestatoarea susține că nu se poate explica prețul extrem de scăzut ofertat de câștigătorul loturilor 1, 2 și 3, motiv pentru care apreciază că acesta nu a ofertat echipamentul adecvat. În opinia sa, fără documente edificatoare care să justifice prețul de achiziție de la producător sau de la distribuitor autorizat, ofertantul declarat câștigător nu demonstrează realitatea prețului ofertat.

Totodată, contestatoarea arată că, intenția vădită a autorității contractante, încă de la început, a fost de a achiziționa un anumit tip de echipament, astfel încât și acest aspect ar duce la creșterea nejustificată a costurilor pentru o funcționalitate pe care *„poate o vor dori la un moment dat, nespecificându-se nicăieri în ce cantitate se va dori*", iar, pe de altă parte, cumulată cu întregul set de funcționalități cerute și, în special cu funcționalitatea *„Return call to original caller"*, îngrădește accesul mai multor producători la ofertare (delimitând producătorul Matrix ca unic participant cu potențial de câștig din punct de vedere al respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini).

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa A3376/26.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39393/27.09.2018, autoritatea contractantă a comunicat următoarele măsuri de remediere: *„urmare contestației depusă de SC ... SA, a decis reevaluarea ofertelor financiare la toate loturile, pentru clarificarea aspectelor privind formarea prețului și pentru justificarea detaliată a unor prețuri, aparent neobișnuit de scăzute, de către operatorul economic SC ...SRL".* Adresa menționată a fost comunicată contestatoarei și tuturor operatorilor implicați în procedură.

Prin adresa nr. TKR/BUS/ICM/89414 din 28.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39532/28.09.2018, SC ... SA a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 204934940/1 în valoare de 123.271,26 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în data de 27.09.2018.

Urmare măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. A3376/26.09.2018, având în vedere obiectul contestației, Consiliu a solicitat petentei, prin adresa nr. 39644/2914-C4/28.09.2018, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației.

Prin adresa TKR/BUS/ICM/89691/39827, înregistrată la Consiliu cu nr. 39827/01.10.2018, SC ... SA învederează Consiliului că, în cuprinsul

contestației, a invocat *„atât aspecte financiare referitoare la prețul ofertat de participantul declarat câștigător și la modul de formare al acestui preț, cât și aspecte de natură tehnică,* iar autoritatea contractantă *a decis să adopte măsuri de remediere, în sensul că se va proceda exclusiv la reevaluarea ofertelor financiare, omițând să precizeze dacă înțelege să adopte orice măsuri în legătură cu aspectele tehnice invocate prin contestație”.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare centrale telefonice”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin anunțul de participare nr. 184456, publicat în SEAP la 17.04.2018.

Împotriva adresei nr. A8480/14.09.2018, reprezentând comunicare rezultat procedură, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 204934940/1 în valoare de 123.271,26 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 27.09.2018), urmare solicitării Consiliului nr. 39065/2914-C4/25.09.2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. A-3376/26.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39393/27.09.2018, autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitarea ofertantului și a decis reevaluarea ofertelor financiare, aceasta făcând dovada comunicării măsurilor către contestatoare și ceilalți participanți la procedură.

Astfel, Consiliul constată că măsurile adoptate concordă cu solicitarea contestatoarei, în condițiile în care toate criticile formulate prin contestație vizează „prețul extrem de scăzut” ofertat de câștigătorul loturilor 1, 2 și 3, reevaluarea din punct de vedere financiar a acestora fiind măsura de remediere corectă, drept pentru care contestația este rămasă fără obiect.

În luarea deciziei Consiliul va reține că prin adresa nr. 3443/02.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 400334/03.10.2018, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere prin decizia de reevaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător iar dacă va considera necesar, ulterior va proceda și la reevaluarea ofertei și din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă face cunoscut și faptul că solicitările care au făcut obiectul contestației au fost soluționate prin anularea raportului procedurii nr. 8483/14.09.2018 cât și comunicările către ofertanți, urmând a se emite un alt raport și alte comunicări la finalizarea reevaluării.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și

urmează a fi respinse ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SA, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.