



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data:

I. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)(...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată prin administrator dl. (...) (...), împotriva raportului procedurii nr. (...), a actelor anterioare și subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, emise de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii prin procedură simplificată a contractului de achiziție publică având ca *obiect* „(...)cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...), precum și a actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei depuse de contestatoare ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria (...) – (...)(...).

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...)cu sediul în (...), (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), prin (...), cu sediul în (...) (avocat desemnat (...)), împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„- să anulați: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3408/30.09.2024 prin care comisia de evaluare a respins oferta subscrisei ca inacceptabilă, rezultatul procedurii, raportul procedurii având numărul (...), precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;

- să reevaluați oferta subscrisei și să constatați că aceasta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției și să declarați că aceasta este admisibilă și că aceasta a fost în mod greșit descalificată ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă;

- să obligați autoritatea contractantă la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia, analizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire la ofertele admisibile și conforme;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, vă solicităm să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de către subscrisa pentru soluționarea contestației”.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) (**dosar nr. (...)**) și (...) (**dosar nr. (...)**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire .

I. În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)(...), prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul precizează că a depus în cadrul acestei proceduri de atribuire o oferta conformă și acceptabilă și arată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat (...), clarificări privind propunerea tehnică. În urma evaluării răspunsului la clarificări, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul susține că motivele avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul adoptării acestei decizii, sunt următoarele:

- nu a prezentat extrasul de manoperă pentru devizul F3 - aferent obiectivului Stație de pompare apă potabilă Izolații;

- nu a prezentat resursele asociatului (...)(...), iar pentru anumite activități care se realizează în comun, nu a precizat în mod distinct resursele asociaților (...)(...)și (...)(...);

- nu a precizat concret partea din cele 4 activități („Rețea de canalizare PVC, D250/D200 mm – 4565 m”, „Subtraversare - Rețea de

canalizare PVC", „Cămine de vizitare pe rețea canalizare-122 buc" și „Racorduri canalizare PVC, D160mm-180 buc.") pe care le execută fiecare asociat, iar activitățile desfășurate de către cei doi asociați nu sunt separabile fizic astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Responsabilitățile asociaților conform centralizatorului prezentat nu corespund cu acordul de asociere. Conform acordului de asociere (...) (...) va executa doar lucrări de canalizare ape reziduale, iar conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați, va executa, pe lângă lucrări de canalizare și lucrări de alimentare cu apă, refacere amplasament, organizare de șantier, procurare echipamente.

Referitor la primul motiv reținut în sarcina ofertei sale, contestatorul arată următoarele:

- autoritatea contractantă în documentația de atribuire a solicitat ofertanților ofertarea listelor de cantități - Devizele F3 pe fiecare categorie de lucrări;

- raportat la aceste aspecte, prin solicitarea de clarificări i s-a solicitat prezentarea extraselor de manoperă pentru fiecare categorie de lucrări aferentă devizelor F3 prezentate.

Analizând Formularul Devizul F3 pentru categoria de lucrări „Stație de pompare apă potabilă Izolații", contestatorul susține că se poate constata că acesta nu conține cantități pentru a fi calculată manopera.

În comparație, pentru celelalte tipuri de lucrări proiectantul a prevăzut cantități de lucrări care necesită manoperă.

În mod corect proiectantul nu a prevăzut cantități de lucrări de izolații deoarece, aceste echipamente, respectiv stația de pompare a apei potabile este furnizată de producător gata echipată și izolată, iar executanții nu mai trebuie să execute lucrări de izolații, raportat la articolele menționate în deviz.

Contestatorul menționează că la solicitarea de clarificări a prezentat extrase de manoperă pe toate devizele unde proiectantul „A PREVĂZUT CANTITĂȚI DE LUCRĂRI", iar acolo unde acesta nu a prevăzut cantități de lucrări programul nu generează extrase de manoperă.

De interes pentru autoritatea contractantă este dacă ofertanții au prevăzut toate cheltuielile aferente lucrărilor, respectiv au cuantificat orele de manoperă și costurile aferente acestora, pentru cantitățile de lucrări precizate de proiectant, și nu strict prezentarea unui deviz care are cantitate de lucrări 0 și implicit manoperă 0.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul precizează că decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă și neconformă, pentru neprezentarea unui deviz de manoperă cu 0, deoarece inclusiv proiectantul a prevăzut cantitate 0, este nelegală și disproporționată.

Referitor la al doilea motiv reținut în sarcina ofertei sale, contestatorul arată următoarele:

- la această procedură de atribuire, participă entitatea (...) (...) și entitatea (...) (...) în calitate de asociați;

- (...) (...) este o societate românească care îl are ca unic asociat entitatea (...) (...).

Astfel, acesta menționează că (...) (...) deține în totalitate entitatea (...) (...) și implicit resursele materiale și umane ale acestei entități.

Deoarece ambele entități vor executa anumite lucrări în comun, contestatorul a prezentat resursele materiale și umane ce urmează a fi utilizate în comun.

Mai mult, acesta susține că la momentul ofertării, ofertanții nu aveau obligația de a deține toate resursele materiale și umane necesare realizării lucrărilor, așa cum de altfel s-a reținut și în cadrul Deciziei nr. 607/C7/468/2024, menținută de către Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 207/CA/2024 pronunțată în dosarul 140/35/2024.

Contestatorul menționează că resursele materiale și umane ale membrilor asocierii, necesare realizării lucrărilor au fost prezentate în cadrul răspunsului la clarificări, iar autoritatea contractantă nu a reținut faptul că aceste resurse nu sunt corect dimensionate sau sunt insuficiente pentru realizarea în parametrii cantitativi și calitativi ai lucrărilor.

Contestatorul precizează că motivul de inacceptabilitate al ofertei sale, este circumscris faptului că nu a prezentat distinct resursele membrilor și nu faptului că aceste resurse nu asigură realizarea lucrărilor.

Această situație poate fi încadrată în categoria unor abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă.

(...) așa cum a arătat anterior, prin răspunsul la clarificări a prezentat resursele umane și materiale în mod corect pentru activitățile în discuție, dar raportat la faptul că aceste lucrări sunt executate în comun de cei doi asociați s-au prezentat și resursele în comun.

Autoritatea contractantă constatând acest aspect, dacă avea nelămuriri privind cine deține resursele materiale și umane prezentate avea obligația și putea solicita clarificări privind precizarea în mod expres a resurselor umane și materiale asigurate de fiecare asociat, dar așa cum a arătat anterior, în esență aceeași entitate, (...) (...) va asigura implicit toate resursele deoarece deține calitatea de asociat unic în cadrul (...) (...).

Contestatorul susține că această clarificarea nu creea un avantaj (...) (...), ci doar clarifica anumite aspecte privind alocarea resurselor (...) a precizate și comunicate autorității contractante, de fiecare asociat.

Referitor la al treilea motiv reținut în sarcina ofertei sale, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificarea activităților realizate de asociați în cadrul procedurii;

- (...) (...) a retransmis acordul de asociere, iar la categoria lucrărilor a intervenit o eroare de redactare, în sensul că ambii asociați execută doar lucrări de realizare a sistemului de canalizare;

- eroare materială este evidentă, deoarece părțile prin oferta depusă s-au angajat să realizeze în comun și prin intermediul subcontractorilor care execută părți din cota asociaților, atât lucrările de canalizare cât și lucrările de alimentare cu apă;

- acest aspect rezultă din procente menționate în cadrul acordului de asociere, procente care confirmă că asocierea va realiza atât lucrările de canalizare cât și lucrările de alimentare cu apă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă sesizând această eroare materială, avea obligația și putea solicita clarificări privind precizarea

în mod expres a lucrărilor executate de fiecare asociat, când a constatat că în cadrul acordului de asociere sunt precizate doar lucrări de canalizare.

Eroarea materială intervenită, se referă la faptul că în acordul de asociere se menționează realizarea doar a lucrărilor de canalizare, iar conform documentelor ofertei ambii asociați execută atât lucrările de canalizare cât și lucrările de alimentare cu apă, precum și lucrările conexe acestora.

Mai mult, atâta timp cât prin documentul „*CENTRALIZATORUL CU LUCRĂRILE EXECUTATE DE ASOCIAȚI ȘI SUBCONTRACTANȚI*” prezentat, (...) (...)a evidențiat în mod concret lucrările ce urmează a fi executate de fiecare asociat și subcontractor, iar acestea se referă atât la lucrările de alimentare cu apă cât și la lucrările de canalizare, iar procentul însumat reprezintă 100 % este evident că în cadrul acordului de asociere a intervenit o eroare materială.

Similar cu critica anterioară, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, raportat la un viciu de formă și nu la faptul că (...) (...)prin oferta prezentată nu are capacitatea de a realiza lucrările cantitativ și calitativ, prin resursele prezentate.

Astfel, motivul de inacceptabilitate și neconformitate vizează modul de prezentare a resurselor și a activităților realizate de asociași, și nu nejustificarea capacității de realizare a lucrărilor.

În ipostaza în care cu respectarea principiului tratamentului egal și fără a i se crea un avantaj direct față de ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă solicita clarificări punctuale privind aspectele reținute, în baza documentelor existente în ofertă, (...) (...)era în măsură să clarifice aceste elemente de formă invocate ca neconformități în raportul procedurii.

Faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica oferta din punct de vedere al erorilor materiale din cadrul documentelor și răspunsurile la clarificări, a fost statuat în mod similar în cadrul Deciziei nr. 607/C7/468/2024, menținută de către Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 207/CA/2024 pronunțată în dosarul 140/35/2024.

În concluzie, (...) (...)a prezentat lucrările ce urmează a fi executate de asociați și subcontractori în mod distinct, acolo unde acești execută obiecte distincte, iar pentru acele obiecte care sunt realizate în comun a prezentat resursele cumulate pentru a justifica facil autorității contractante capacitatea de realizare a lucrărilor din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu a impus ofertanților ca toate lucrările realizate de asociați să fie „*SEPARATE FIZIC*”, ci a solicitat separarea fizică a lucrărilor executate în cadrul contractului, ceea ce (...) (...)a prezentat.

Astfel, acolo unde fiecare asociat sau subcontractant realizează obiecte în mod individual a prezentat separarea fizică a lucrărilor și a resurselor, iar pentru lucrările realizate în comun a prezentat resursele aferente acestor lucrări pentru justificarea capacității de realizare a lucrărilor din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Declararea ca inacceptabilă și neconformă a unei oferte, care putea fi clarificată în mod facil prin îndreptarea unor vicii de formă/erori materiale este o măsură disproporționată și încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. (...), precum și a actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) (...) ca neconformă și inacceptabilă și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat Consiliului următoarele:

„Comisia de evaluare a luat act de contestațiile depuse de asocieria (...) – (...) (...) și de (...) împotriva raportului procedurii nr. (...) și a adoptat următoarele măsuri de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016: se anulează raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului procesul-verbal nr. 8 (nr. 3542/10.10.2024), prin care s-au dispus măsuri de remediere, adresa nr. 3543/10.10.2024 prin care li s-a comunicat aceasta ofertanților și dovada publicării în SEAP.

În Procesul-verbal nr. 8 se regăsesc următoarele mențiuni:

„Comisia de evaluare ia act de contestațiile depuse de Asocieria (...) - (...) (...) și de (...) împotriva raportului procedurii nr. (...) și va adopta următoarele măsuri de remediere, conform art. 9, alin. 1 din Legea 101/2016: se anulează raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia. Comisia de evaluare va reevalua oferta depusa de (...) SA.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat documente din care rezultă faptul că Tehnic Asist SRL respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță astfel cum este prevăzut la art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016, conform art. 183 alin. (2), se va solicita ofertantului să înlocuiască terțul susținător Tehnic Asist SRL întrucât acesta se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016”.

În adresa nr. 3543/10.10.2024 se regăsesc următoarele mențiuni:

„Comisia de evaluare a luat act de contestațiile depuse de Asocieria (...) - (...) (...) și de (...) împotriva raportului procedurii nr. (...) și a adoptat următoarele măsuri de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: se anulează raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat Consiliului următoarele:

„Comisia de evaluare a luat act de contestațiile depuse de asocieria (...) – (...) (...) și de (...) împotriva raportului procedurii nr. (...) și a adoptat următoarele măsuri de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016:

Se rectifică procesul-verbal 8 nr. 3542/10.10. 2024, în sensul anulării doar parțiale a raportului procedurii nr. (...) și doar în ceea ce privește oferta depusă de (...)SA.

Se anulează comunicările privind rezultatul procedurii către ofertantul declarat câștigător Prodexim SRL și către (...)SA, comunicarea către Asocieria (...) - (...) (...) rămânând în vigoare”.

Anexat acestei adrese autoritatea contractantă a transmis Consiliului procesul-verbal nr. 9 (nr. (...)), adresa nr. (...) prin care li s-a comunicat aceasta ofertanților și dovada publicării în SEAP.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) (...), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

În ceea ce privește primul motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Ofertantul a prezentat în mod corect motivele pentru care nu a prezentat documentul în cauză, astfel că se impune anularea acestui motiv de respingere a ofertei sale.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă susține următoarele:

În oferta depusă, ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini pct. 2.3. conform căruia trebuia să prezinte resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Conform aceluiași punct al caietului de sarcini, activitățile desfășurate de membrii grupului trebuie să fie separabile fizic, suplimentar, punctul 3.2. al caietului de sarcini definește activitățile ca fiind o parte distinctă, respectiv separabilă fizic.

În urma acestei nerespectări a documentației de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a precizat resursele asociatului (...) (...), desi acest asociat este prevăzut a fi implicat în activitățile „*Rețea de canalizare PVC, D250/D200mm - 4565m*”, „*Subtraversare - Rețea de canalizare PVC*” și „*Cămine de vizitare pe rețea canalizare-122 buc.*”. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta acestuia nu respecta cerința pct. 2.3. a caietului de sarcini. Contestația depusă de ofertant arată că, într-adevăr, ofertantul nu a prezentat distinct resursele membrilor, adică exact ceea ce autoritatea contractantă a criticat relativ la oferta depusă. Acest aspect este întărit în cadrul contestației, unde ofertantul critică autoritatea contractantă că de ce nu a solicitat „*precizarea în mod expres a resurselor asigurate de fiecare asociat*”. Or, prin solicitarea de clarificări, pct. 7, comisia de evaluare exact asta a solicitat „*în mod expres*”: „*Se vor prezenta resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3.*”.

Autoritatea contractantă precizează că explicațiile din contestație spun, pe de o parte, că este vorba de doua entități, „*ambele entități*”, iar pe de

altă parte, că este vorba „în esența de aceeași entitate”. Pentru că ofertantul nu știe exact câte entități crede că se afla în „Asocierea (...)(...)-(...)(...)”, precizează că sunt două. Astfel, asocierea este formată din o persoană juridică din România și o persoană juridică din Ungaria. Faptul că o persoană juridică deține părți sociale la o altă persoană juridică înseamnă că deține participații la aceasta și nu patrimoniul acesteia. Patrimoniul (...) (...) aparține acestei persoane juridice, în timp ce (...) (...) deține 200 de lei din capitalul social al (...) (...). Societatea mamă deține capitalul social al societății fiică și nu patrimoniul acesteia, exact cum o mamă a dat naștere fiicei, dar nu sunt același organism.

Autoritatea contractantă susține că în aceste condiții, fiind o asociere de persoane juridice distincte, ofertantul trebuia să respecte documentația de atribuire și să precizeze care activități le va desfășura un asociat și care le va desfășura celalalt, precum și resursele cu care acești asociați își vor desfășura activitățile oferite. Este absurd că (...) (...) să participe în asociere cu nimic, dar să încaseze 10% din contract așa cum prevede acordul de asociere.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În oferta depusă, ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini pct 2.3. conform căruia activitățile desfășurate de asociați trebuie să fie separabile fizic. Acest aspect reiese din fișierul 8. „*LISTE FĂRĂ PREȚ+FIȘE TEHNICE.pdf*”, comisia de evaluare constatând că activitățile 4.16.1 - 4.16.4 sunt prevăzute a fi executate de ambii asociați, astfel activitățile respective nu sunt separate fizic pe fiecare membru al asocierii.

Având în vedere această nerespectare a caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect (pct. 11 al solicitării de clarificări), respectiv să precizeze concret activitățile executate de către fiecare membru al grupului, evident, separându-le fizic. Răspunsul ofertantului nu a adus nicio modificare sau precizare asupra activităților prevăzute a fi executate de către cei doi asociați. Așa cum se poate observa în răspunsul ofertantului activitățile 4.16.1 - 4.16.4, sunt prevăzute a fi executate de ambii asociați, astfel că activitățile respective nu sunt separate fizic pe fiecare membru al asocierii. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta acestuia nu respecta cerința pct. 2.3. a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în contestația depusă, ofertantul face referire la acordul de asociere, invocă viciu de formă și critică autoritatea contractantă că nu i-a mai cerut clarificări privind acest acord de asociere. Prin prima solicitare de clarificare adresată ofertantului, acestuia i s-a pus în vedere faptul că acordul de asociere nu respectă cerința fișei de date pct. III.1.3.a. paragraful 2 conform căreia „*Acordul de asociere [...] trebuie [...] să precizeze fizic [...] gradul de implicare al partenerilor în realizarea contractului*” și i s-a solicitat să includă în acord contribuția fizică a fiecărui asociat, respectiv să prezinte activitățile (separabile fizic) desfășurate de fiecare dintre aceștia. Ofertantul a depus un acord de asociere revizuit. Modul de asociere și activitățile pe care doresc să le desfășoare asociații sunt strict la latitudinea acestora, autoritatea

contractantă impunând prin documentația de atribuire doar că aceste activități să fie separabile fizic și prezentate ca atare atât în acordul de asociere cât și în propunerea tehnică la cerința privind „Organizarea activității grupului”.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări pct. 11 privind propunerea tehnică este foarte clară: „Conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați [...], activitățile desfășurate de asociați [...] nu sunt separabile fizic, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Se vor preciza concret activitățile executate de către fiecare membru al grupului”. Contestația depusă de ofertant arată că, într-adevăr, ofertantul nu a separat fizic activitățile pe care le vor desfășura asociații, adică exact ceea ce autoritatea contractantă a criticat relativ la oferta depusă, precizând suplimentar că documentația de atribuire nici nu solicită o astfel de separare fizică.

Așadar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire chiar solicită separarea fizică a activităților desfășurate de asociați atât la pct III.1.3.a din fișa de date („Acordul de asociere [...] trebuie [...] să precizeze fizic [...] gradul de implicare al partenerilor în realizarea contractului”) și la pct IV.4.1 -2.3 („Activitățile desfășurate de asociați [...] trebuie să fie separabile fizic și evidențiate conform acordurilor de asociere [...].”), cât și la pct IV.4.1 -3.2 [„Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic)”].

Astfel, autoritatea contractantă susține că deși prevederile sunt clare, ofertantul, dacă nu le-a înțeles, avea posibilitatea de a solicita clarificări și nu să încerce acum, prin contestație, modificarea fișei de date.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că deși cerința caietului de sarcini este pertinentă și corectă, în absența unei detalieri fizice a activităților care se vor desfășura de către fiecare asociat în parte, este imposibilă detalierea valorică și procentuală sau, în cel mai bun caz, face ca precizarea valorică și procentuală a gradului de implicare a asociaților să devină nerelevantă, respectiv ca întregul acord de asociere să devină nerelevant.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

II. Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de (...)lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită răspunsul în cadrul termenului acordat, inițial prin e-mail (office@cnscl.ro), iar ulterior în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 7 – dosar nr. (...)”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca *obiect* „(...)cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 20.08.2024, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 7.141.938,23 lei.

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte, așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 20.08.2024.

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce ofertele depuse de asocieria (...) – (...) (...) și (...)SA, au fost respinse.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

• **asocieria (...) – (...) (...), prin liderul asocierii (...),** a transmis contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...), precum și a actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei depuse de contestatoare ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria (...) – (...) (...).

• **(...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. (...),** prin care a solicitat următoarele:

„- să anulați: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3408/30.09.2024 prin care comisia de evaluare a respins oferta subscrisei ca inacceptabilă, rezultatul procedurii, raportul procedurii având numărul (...), precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;

- să reevaluați oferta subscrisei și să constatați că aceasta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției și să declarați că aceasta este admisibilă și că aceasta a fost în mod greșit descalificată ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă;

- să obligați autoritatea contractantă la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia, analizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire la ofertele admisibile și conforme;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, vă solicităm să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de către subscrisa pentru soluționarea contestației”.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- documentelor înaintate de autoritatea contractantă pe suport hârtie și electronic;

- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC);

În ceea ce privește contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)(...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 3.600 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 210660727/1 din data de 14.10.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 3409/30.09.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

„S-au solicitat clarificări cu adresa 3083/02.09.2024. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 929/09.09.2024, depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. S-a solicitat sa se prezinte extrase de manopera pe fiecare deviz F3 in parte astfel cum s-a solicitat in caietul de sarcini la cap. 2.1. Ofertantul a răspuns prezentând extrase de manopera întocmite pe devizele F3. Analizând răspunsul ofertantului se constată ca nu s-a prezentat extras de manoperă pentru devizul «Stație de pompare apa potabilă - Izolații». Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.1 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a.

2. S-a solicitat să se prezinte resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Ofertantul a răspuns prezentând lista resurselor de manoperă și de utilaje pe activități în care a înscris responsabilul fiecărei activități. Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu a precizat resursele asociatului (...)(...). Se constată că pentru activitățile «Rețea de canalizare PVC, D250/D200mm – 4565 m», «Subtraversare - Rețea de canalizare PVC» și «Cămine de vizitare pe rețea canalizare - 122 buc.» personalul și utilajele alocate aparțin ambilor asociați, însă nu s-a precizat care resurse aparțin (...) și care aparțin asociatului (...) (...), astfel cum i-a solicitat comisia de evaluare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a.

3. Conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați și subcontractanți prezentat în fișierul „8. LISTE FĂRĂ PREȚ+FIȘE TEHNICE.pdf” la pag. 1, activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți nu sunt separabile fizic, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap.

2.3. S-a solicitat să se precizeze concret activitățile executate de către fiecare membru al grupului.

Ofertantul a răspuns prezentând centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subcontractanți. Analizând răspunsul ofertantului se constată că activitățile «Rețea de canalizare PVC, D250/D200mm - 4565 m», «Subtraversare - Rețea de canalizare PVC», «Cămine de vizitare pe rețea canalizare -122 buc.» și «Racorduri canalizare PVC, D160mm - 180 buc.» sunt executate atât de (...) (...) cât și de (...) (...). Se constată că ofertantul nu a precizat concret partea din cele 4 activități pe care le execută fiecare asociat iar activitățile desfășurate de către cei doi asociați nu sunt separabile fizic astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Responsabilitățile asociaților conform centralizatorului prezentat nu corespund cu acordul de asociere. Conform acordului de asociere (...) va executa doar lucrări de canalizare ape reziduale, iar conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați, va executa, pe lângă lucrări de canalizare și lucrări de alimentare cu apă, refacere amplasament, organizare de șantier, procurare echipamente. Răspunsul nu este concludent.

Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a)".

Astfel, Consiliul reține că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat trei motive de respingere a ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la neprezentarea *extrasului de manoperă pentru devizul „Stație de pompare apa potabilă – Izolații”*, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*ofertantul a prezentat în mod concret motivele pentru care nu a prezentat documentul în cauză, astfel că se impune anularea acestui motiv de respingere a ofertei sale*”.

Față de această situație, Consiliul nu va mai proceda la analiza acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât autoritatea contractantă a achiesat la această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor nr. 2 și 3 pentru care oferta contestatoare a fost respinsă, și anume:

„**2.** S-a solicitat să se prezinte resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Ofertantul a

răspuns prezentând lista resurselor de manoperă și de utilaje pe activități în care a înscris responsabilul fiecărei activități. Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu a precizat resursele asociatului (...) (...). Se constată că pentru activitățile «Rețea de canalizare PVC, D250/D200mm – 4565 m», «Subtraversare - Rețea de canalizare PVC» și «Cămine de vizitare pe rețea canalizare - 122 buc.» personalul și utilajele alocate aparțin ambilor asociați, însă nu s-a precizat care resurse aparțin (...) și care aparțin asociatului (...) (...), astfel cum i-a solicitat comisia de evaluare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a

3. Conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați și subcontractanți prezentat în fișierul „8. LISTE FĂRĂ PREȚ+FIȘE TEHNICE.pdf” la pag. 1, activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți nu sunt separabile fizic, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. S-a solicitat să se precizeze concret activitățile executate de către fiecare membru al grupului.

Ofertantul a răspuns prezentând centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subcontractanți. Analizând răspunsul ofertantului se constată că activitățile «Rețea de canalizare PVC, D250/D200 mm – 4565 m», «Subtraversare - Rețea de canalizare PVC», «Cămine de vizitare pe rețea canalizare -122 buc.» și «Racorduri canalizare PVC, D160 mm - 180 buc.» sunt executate atât de (...) (...) cât și de (...) (...). Se constată că ofertantul nu a precizat concret partea din cele 4 activități pe care le execută fiecare asociat iar activitățile desfășurate de către cei doi asociați nu sunt separabile fizic astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Responsabilitățile asociaților conform centralizatorului prezentat nu corespund cu acordul de asociere. Conform acordului de asociere (...) va executa doar lucrări de canalizare ape reziduale, iar conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați, va executa, pe lângă lucrări de canalizare și lucrări de alimentare cu apă, refacere amplasament, organizare de șantier, procurare echipamente. Răspunsul nu este concludent.

Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a”.

Analizând **Fișa de date** a achiziției, Consiliul reține următoarele:

- la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsesc următoarele mențiuni: **„Acordul de asociere se depune odata cu depunerea DUAЕ, iar acesta trebuie sa statueze ca partenerii sunt responsabili in mod egal, uniti si individual pentru realizarea contractului, sa precizeze fizic, valoric si procentual gradul de implicare al partenerilor in realizarea contractului si sa confirme ca partenerii vor ramane in aceasta forma de asociere pe toata durata de realizare a contractului”;**

- la punctul IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Propunerea tehnica va contine:

0. OPIS

1. Metodologia de lucru propusa pentru executia de lucrari:

(...)

2. Resurse si organizare

(...)

2.3 Organizarea activitatii grupului, asociati si subcontractanti (daca este cazul), detaliind responsabilitatile si resursele membrilor grupului raportate la activitatile pe care urmeaza sa le desfasoare fiecare dintre acestia. Activitatile desfasurate de asociati si subcontractanti trebuie sa fie separabile fizic si evidentiatale conform acordurilor de asociere/subcontractare”.

3. Planificarea resurselor si programul de lucru:

(...)

3.2 Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start) sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă si sa evidentieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start si pana la punctul final, trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0).

Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt categoriile de lucrari pe obiecte identificate in centralizatorul F2. Ofertantul are libertatea de a cumula mai multe activitati de baza intr-o singura activitate sau poate descompune o activitate de baza in mai multe subactivitati, caz in care subactivitatile respective devin activitati, cu conditia ca activitatile rezultate sa respecte definitia de a fi distincte si indivizibile iar Graful Drumului Critic sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale acestora”.

În **Caietul de sarcini** se regăsesc următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei cauze:

„Propunerea tehnica va contine:

1. Metodologia de lucru propusa pentru executia de lucrari:

(...)

2. **Resurse si organizare**

(...)

2.3 Organizarea activitatii grupului, asociati si subcontractanti (daca este cazul), detaliind responsabilitatile si resursele membrilor grupului raportate la activitatile pe care urmeaza sa le desfasoare fiecare dintre acestia. Activitatile desfasurate de asociati si subcontractanti trebuie sa fie separabile fizic si evidentiatale conform acordurilor de asociere/ subcontractare.

(...)

3. Planificarea resurselor si programul de lucru;

(...)

3.2 Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte

ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start) sa demonstreze ca ofertantul finalizeaza contractul cu respectarea termenului limita impus de autoritatea contractanta si sa evidentieze Drumul Critic (...)

Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt categoriile de lucrari pe obiecte identificate in centralizatorul F2. Ofertantul are libertatea de a cumula mai multe activitati de baza intr-o singura activitate sau poate descompune o activitate de baza in mai multe subactivitati, caz in care subactivitatile respective devin activitati, cu conditia ca activitatile rezultate sa respecte definitia de a fi distincte si indivizibile iar Graful Drumului Critic sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale acestora. (...)

Documentația de atribuire conține Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv în care sunt menționate activitățile de bază, respectiv categoriile de lucrări.

Analizând oferta depusă de asocierea contestatoare, Consiliul reține următoarele:

- Conform acordului de asociere nr. 487/13.08.2024 încheiat între (...) (...)și (...) (...), (...) (...)are calitatea de lider al asocierii (având o cotă de participare de 90%), iar asociatul (...) (...) (are o cotă de participare de 10%). La articolul 2.3 din acordul de asociere se precizează că „Asocierea nu are personalitate juridică și nu va putea fi tratată ca o entitate de sine stătătoare, neavând calitate de subiect de drept distinct (Art. 1951 Cod Civil)”, iar la art. 2.4 faptul că „Activitatea desfășurată în cadrul Asocierii se realizează pe baza principiului independenței comerciale și juridice a fiecărei Părți și pe cel al sprijinului reciproc privind obligațiile contractuale asumate în vederea realizării scopului Asocierii”.

De asemenea, Consiliul reține că la art. 6.3. „Descrierea sumară a activitatilor efectuate de catre fiecare asociat in parte”, nu este menționată nicio informație.

„1. _____

2. _____”.

În cadrul propunerii tehnice a asocierii (...) – (...) (...), se regăsește Centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subcontractanți din care rezultă că activitățile de la punctele:

- 4.1.6.1 [1.f.a] Retea de canalizare PVC, D250/D200mm – 4565 m
- 4.1.6.2 [1.f.c] Subtraversare - Retea de canalizare PVC
- 4.1.6.3 [1.f.d] Camine de vizitare pe retea canalizare -122 buc.
- 4.1.6.4 [1.f.e] Racorduri canalizare PVC, D160mm - 180 buc., aferente **reței de canalizare menajeră**, sunt realizate de ambii asociați.

Analizând Lista de resurse prezentată de asocierea (...) – (...)(...), Consiliul constată că aceasta este detaliată pe manoperă, utilaje, transporturi și materiale, inclusiv pentru activitățile mai sus menționate, însă aceasta nu prezintă resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat prin cerințele documentației de atribuire, anterior reproduse.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

1. Prin cererea de clarificări nr. 2985/21.08.2024 i s-a solicitat asocierii (...) – (...)(...), printre altele, să prezinte *„acordul de asociere completat, în care se va preciza contribuția fizică, respectiv activitățile desfășurate de fiecare asociat astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a)”*.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 885/23.08.2024, prezentând ACORDUL DE ASOCIERE nr. 487 din 13.08.2024, în cadrul căruia, la punctul 6.3. - *„Descrierea sumară a activităților efectuate de către fiecare asociat în parte”*, a menționat următoarele:

*„1. (...) (...) **manageriază și execută lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale** conform centralizator privind lucrările executate de asociați și subcontractanți*

*2. (...) (...) **execută lucrări de canalizare menajeră** conform centralizator privind lucrările executate de asociați și subcontractanți”*.

2. Prin cererea de clarificări nr. 3083/02.09.2024 i s-a solicitat asocierii (...) – (...)(...), printre altele, următoarele:

„7. Se vor prezenta resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3

(...)

11. Conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați și subcontractanți prezentat în fisierul «8. LISTE FARA PRET + FISE TEHNICE.pdf», la pag.1, activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți **nu sunt separabile fizic**, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. **Se vor preciza concret activitățile executate de către fiecare membru al grupului”**.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 929/09.09.2024, precizând următoarele:

„7. Transmit lista resurselor împărțită pe fiecare operator în parte
(...)

11. Retransmit Centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subcontractanți ”.

Analizând **Răspunsul 7 – Listă resurse împărțită pe fiecare operator economic**, al asocierii contestatoare, Consiliul constată că:

1. Pentru activitățile

- *Retea de canalizare PVC, D250/D200mm – 4565 m*

- *Subtraversare - Retea de canalizare PVC*

- *Camine de vizitare pe retea canalizare - 122 buc.*, sunt menționate resursele de manoperă și utilaje, în mod identic cu informațiile care se regăsesc în Lista de resurse din cadrul Propunerii tehnice, iar în coloana intitulată executant este menționat „(...) **și** (...)”;

2. Pentru activitatea - *Racorduri canalizare PVC, D160mm - 180 buc.*, sunt menționate resursele de manoperă și utilaje, în mod identic cu informațiile care se regăsesc în Lista de resurse din cadrul Propunerii tehnice, iar în coloana intitulată executant este menționat **doar** „(...)”.

Analizând Răspunsul 11 – Consiliul constată că asocierea (...) – (...) (...) a depus un *Centralizator cu lucrările executate de asociați și subcontractanți*, modificat față de cel inclus în Propunerea tehnică, doar în ceea ce privește liderul asocierii (...), fiind eliminate din coloana aferentă acestuia activitățile realizate de cei doi subcontractanți.

În ceea ce privește activitățile de la punctele:

- 4.1.6.1 [1.f.a] Retea de canalizare PVC, D250/D200mm – 4565 m

- 4.1.6.2 [1.f.c] Subtraversare - Retea de canalizare PVC

- 4.1.6.3 [1.f.d] Camine de vizitare pe retea canalizare -122 buc.

- 4.1.6.4 [1.f.e] Racorduri canalizare PVC, D160mm - 180 buc., aferente **reței de canalizare menajeră, Consiliul constată că acestea sunt marcate în continuare ca fiind realizate de ambii asociați, deși din răspunsul nr. 7 reiese în mod clar că** activitatea - *Racorduri canalizare PVC, D160mm - 180 buc.*, **este realizată doar de liderul asocierii „(...)”**.

În cadrul Procesului – verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3226/11.09.2024, Comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru următoarele motive:

«7. S-a solicitat să se prezinte resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Ofertantul a răspuns prezentând lista resurselor de manoperă și de utilaje pe activități în care a înscris responsabilul fiecărei activități. Analizând răspunsul ofertantului se constata că acesta nu a precizat resursele asociatului (...)Epiloipari ZRT. Se constată că pentru activitățile „Rețea de canalizare PVC. D250/D200mm - 4565m”, „Subtraversare - Rețea de canalizare PVC” și „Cămine de vizitare pe rețea canalizare -122 buc.”, personalul și utilajele alocate aparțin ambilor asociați, însă nu s-a precizat care resurse aparțin (...)Rornania SRL

și care aparțin asociatului (...) Epitolpari ZRT, astfel cum i-a solicitat comisia de evaluare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit a). (...)

(...)

11. Conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați și subcontractanți prezentat în fișierul „8. LISTE FĂRĂ PREȚ + FIȘE TEHNICE.pdf” la pag. 1, activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți nu sunt separabile fizic, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. S-a solicitat să se precizeze concret activitățile executate de către fiecare membru al grupului. Ofertantul a răspuns prezentând centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subcontractanți. Analizând răspunsul ofertantului se constată că activitățile „Rețea de canalizare PVC, D250/D200mm-4565m”, „Subtraversare - Rețea de canalizare PVC”, „Cămine de vizitare pe rețea canalizare-122 buc.” și „Racorduri canalizare PVC, D160mm-180 buc.” sunt executate atât de (...) (...) cât și de (...) (...). Se constata că ofertantul nu a precizat concret partea din cele 4 activități pe care le execută fiecare asociat, iar activitățile desfășurate de către cei doi asociați nu sunt separabile fizic astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. Responsabilitățile asociaților conform centralizatorului prezentat nu corespund cu acordul de asociere. Conform acordului de asociere (...) (...) va executa doar lucrări de canalizare ape reziduale, iar conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați, va executa, pe lângă lucrări de canalizare și lucrări de alimentare cu apă, refacere amplasament, organizare de șantier, procurare echipamente. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. (5). Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 2.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit a.».

În raport de criticile analizate și aspectele anterior constatate, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, este întemeiată pentru considerentele de mai jos.

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că **acordul de asociere** trebuie să precizeze **fizic, valoric si procentual gradul de implicare al partenerilor in realizarea contractului,** iar în cadrul propunerii tehnice trebuie să se regăsească organizarea activității grupului, în speță asociați **detaliind responsabilitatile si resursele membrilor grupului raportate la activitatile pe care urmeaza sa le desfasoare fiecare**

dintre acestia. Activitatile desfasurate de asociati si subcontractanti trebuie sa fie separabile fizic si evidentiata conform acordurilor de asociere/subcontractare".

Tot în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că ***„activitatea” este „o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt categoriile de lucrari pe obiecte identificate in centralizatorul F2. Ofertantul are libertatea de a cumula mai multe activitati de baza intr-o singura activitate sau poate descompune o activitate de baza in mai multe subactivitati, caz in care subactivitatile respective devin activitati, cu conditia ca activitatile rezultate sa respecte definitia de a fi distincte si indivizibil”***.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, documentele depuse de asocierea contestatoare în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituie în mod clar de documentația de atribuire, astfel încât membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au transmis contestatoarei două cereri de clarificări, al căror conținut a fost (...)a reprodus în considerentele prezentei decizii.

Demersurile Comisiei de evaluare au fost realizate în aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Așa cum rezultă din motivările aduse de achizitoare demersului său, înscrise în

adresa de comunicare a deciziei de respingere adoptate, aceasta a avut motive pertinente pentru a solicita ofertantei în cauza clarificările citate din adresele nr. 2985/21.08.2024 și nr. 3083/02.09.2024.

Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitările autorității contractante, exprimate în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sunt excesive, nelegale sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a acestora, pe calea unor contestații formulate în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal astfel de cereri de clarificări primite din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la acestea sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unor solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care sunt atacate

În lumina considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că asocierea (...) – (...) (...) nu a răspuns concludent la întrebările nr. 7 și 11 din cererea de clarificări nr. 3083/02.09.2024, deși primirea acestei adrese o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

Astfel, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitărilor exprese și explicite primite de la autoritatea contractanta, nu a precizat pentru activitățile:

*„- Retea de canalizare PVC, D250/D200mm - 4565m
- Subtraversare - Retea de canalizare PVC*

- Camine de vizitare pe retea canalizare - 122 buc.” (prevăzute prin răspunsul 7, ca fiind realizate de ambii asociați), care resurse aparțin (...) și care resurse aparțin (...) (...), deși întrebarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificări a fost clară și explicită: „Se vor prezenta resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre acestia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a prezentat resursele umane și materiale în comun deoarece atât (...) cât și (...) (...) vor executa lucrările în comun, iar societatea (...) (...) este unicul asociat al (...), pentru următoarele considerente:

- Fiecare societate are personalitate juridică proprie, patrimoniul separat și angajați proprii;

- În cadrul acordului de asociere nr. 487/13.08.2024 încheiat între (...) (...)și (...) (...), la articolul 2.3 se precizează că „Asocierea nu are personalitate juridică și nu va putea fi tratată ca o entitate de sine stătătoare, neavând calitate de subiect de drept distinct (Art. 1951 Cod Civil)”, iar la art. 2.4 se arată faptul că „Activitatea desfășurată în cadrul Asocierii se realizează pe baza principiului independenței comerciale și juridice a fiecărei Părți și pe cel al sprijinului reciproc privind obligațiile contractuale asumate în vederea realizării scopului Asocierii”;

- Prevederile documentației de atribuire au fost clar exprimate în sensul existenței obligației ofertanților de a detalia **resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia**, la fel de clară fiind și solicitare nr. 7 din cadrul cererii de clarificări nr. 3083/02.09.2024 [„7. Se vor prezenta resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3”].

Chestiunea în litigiu vizează acest aspect menționat în cadrul actului atacat și nu dimensionarea resurselor sau insuficiența lor, aspecte la care se referă contestatoarea, iar CNSC conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și nu a identificat motive pentru invalidarea acestuia.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 11, ofertanta contestatoare nu a precizat concret partea din cele 4 activități [„Rețea de canalizare PVC, D250/D200 mm - 4565m”. „Subtraversare - Rețea de canalizare PVC”, „Cămine de vizitare pe rețea canalizare - 122 buc.” și „Racorduri canalizare PVC, D160 mm - 180 buc.”] pe care o execută fiecare asociat, iar activitățile desfășurate de către cei doi asociați nu sunt separabile fizic astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, deși întrebarea nr. 11 din cadrul solicitării de clarificări a fost clară și explicită: „Conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați și subcontractanți prezentat în fisierul «8. LISTE FARA PRET + FISE TEHNICE.pdf”, la pag.1, activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți **nu sunt separabile fizic**, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.3. **Se vor preciza concret activitățile executate de către fiecare membru al grupului**”.

În raport de prevederile documentației de atribuire [„**Activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți trebuie să fie separabile**”

fizic si evidentiata conform acordurilor de asociere”], Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „nu s-a impus ca lucrările să fie separate fizic”.

Chestiunea în litigiu vizează acest aspect menționat în cadrul actului atacat și nu „capacitatea de realizare a lucrărilor”, aspect la care se referă contestatoarea, iar CNSC conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și nu a identificat motive pentru invalidarea acestuia.

De asemenea, Consiliul constată că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au reținut faptul că responsabilitățile asociaților conform centralizatorului prezentat în cadrul răspunsului 11 nu corespund cu activitățile menționate în cadrul ACORDUL DE ASOCIERE Nr. 487 din 13.08.2024 prezentat prin adresa nr. 885/23.08.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la cererea de de clarificări nr. 2985/21.08.2024.

Astfel, conform acordului de asociere, (...) va ***„manageria si executa lucrari de construcții de canalizare de ape reziduale,*** iar conform Centralizatorului cu lucrările executate de asociați și subcontractanți prezentat prin răspunsul 11, liderul asocierii va executa, pe lângă lucrări de canalizare ***și*** lucrări de alimentare cu apă, refacere amplasament, organizare de șantier, procurare echipamente.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„la retransmiterea acordului de asociere la categoria lucrărilor a intervenit o eroare de redactare”*, deoarece aspectul în discuție a făcut (...)a obiectul cererii de clarificări nr. 2985/21.08.2024, în condițiile în care la art. 6.3. *„Descrierea sumară a activitatilor efectuate de catre fiecare asociat in parte”*, din acordul de asociere prezentat la data limită de depunere a ofertei nu era menționată nicio informație.

- „1. _____
2. _____”.

Consiliul reține că potrivit adagiului latin *“nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că deși membrii Comisiei de evaluare i-au transmis contestatoarei două solicitări de clarificări care respectă exigențele instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [*„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*], aspectele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei nu au fost lămurite. Așa

cum Consiliul a arătat anterior, prevederile documentației de atribuire au fost clare în sensul prezentării unui acord de asociere în care ofertanții trebuiau să precizeze **fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor în realizarea contractului**, iar în cadrul propunerii tehnice ar fi trebuit să se regăsească organizarea activității grupului (în speță asociați) **„detaliind responsabilitatile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre acestia. Activitățile desfășurate de asociați (...) trebuie să fie separabile fizic și evidențiate conform acordurilor de asociere/subcontractare”**.

Cu toate că aceste informații ar fi trebuit să se regăsească în oferta contestatoarei încă de la data limită de depunere a ofertelor, asocierea (...) – (...) nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să-i prezinte acesteia informațiile solicitate situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv contestatoarei, care nu a manifestat diligență în modul de întocmire a ofertei și formularea răspunsurilor la clarificări.

Contestatoarea nu poate pretinde obligarea autorității contractante de a-i transmite solicitări de clarificări multiple în legătură cu același aspect, aceasta având obligația de a răspunde în mod concludent, în cadrul termenului acordat de autoritatea contractantă, la aspectele puse în discuție.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei exprimat în acest sens în cadrul actului de sesizare a Consiliului, determină incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoare, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În concluzie, Consiliul apreciază că aspectele învedereate în cadrul contestației nu sunt de natură a invalida actul atacat.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a înțeles să formuleze un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă deși i-a fost comunicat la data de 15.10.2024, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...) (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

În ceea ce privește contestația formulată de (...)SA, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de (...)lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită răspunsul în cadrul termenului acordat, inițial prin e-mail (office@cnscl.ro), iar ulterior în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 7 – dosar nr. (...)”.

Adresa a fost transmisă prin e-mail, atât societății (...)la adresa de e-mail office@samus-tec.ro , cât și reprezentantului convențional al acesteia (...) la adresa de e-mail claudiuocetavian_brehan@yahoo.com.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la

art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.
Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului s-a împlinit, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)(...), (**dosar nr. (...)**), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) (**dosar nr. (...)**), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.

