CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4354/18.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24511/18.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 4C/318.66.91/11.06.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de mentenanţă pentru sistemul de monitorizare a traficului şi a condiţiilor de circulaţie – sistem pilot pentru autostrada A1 şi A2, nodurile de la km 64+100, 105+000, 111+000”, se solicită următoarele: anularea deciziei de respingere a ofertei ... şi a adresei nr. 4C/318.66.91/11.06.2018, prin care a fost comunicată această decizie, anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza acesteia, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, considerarea ofertei depuse de către ..., ca fiind acceptabilă şi conformă, în urma evaluării propunerii financiare, precum şi reluarea procedurii de achiziţie publică şi cu ..., ca având o ofertă financiară acceptabilă şi conformă şi trecerea la etapa comparării ofertelor financiare şi desemnarea ofertei câştigătoare dintre cele care au fost declarare acceptabile şi conforme, inclusiv oferta ... şi, în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică adresa nr. 4C/318.66.91/11.06.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 27.06.2017, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ....

Conform anunţului de participare invocat anterior, valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 1.900.800 lei, fără T.V.A., valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 475.200 lei, fără T.V.A.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor, oferta ... a trecut de evaluarea DUAE şi de evaluarea tehnică, însă a fost respinsă, iniţial, ca inacceptabilă, în urma evaluării propunerii financiare, pentru acelaşi motiv pentru care a fost respinsă şi prin adresa nr. 4C/318.66.91/11.06.2018, care face obiectul prezentei contestaţii. Astfel, iniţial, oferta ... a fost respinsă, aşa cum rezultă din adresa nr. 4C/118S01.

... a formulat notificare prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la acel moment, care a fost respinsă de către autoritatea contractantă. De asemenea, contestaţia formulată de către ... a fost respinsă de C.N.S.C. prin decizia nr. 86/C7/4287/4422 din 10.01.2018, însă plângerea depusă împotriva acesteia a fost admisă de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin Decizia civilă nr. ... din 22.02.2018, pronunţată în dosarul nr. 540/2/2018.

În urma acestei decizii, ... a reluat procedura de atribuire şi a reevaluat oferta ...

În cadrul reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări prin adresa nr. 4C/70639/29.05.2018 şi prin adresa nr. 4C/70658/04.06.2018, respectiv:

„1. Unde în cadrul documentelor prezentate se regăseşte valoarea aferentă pieselor care fac obiectul acordului cadru, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

2. Care este valoarea maximă a acordului cadru, rezultată din oferta dumneavoastră, având în vedere că:

- *<<Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulţirea preţului unitar cu cantitatea maximă a acordului-cadru, prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru>>, conform fişei de date a achiziţiei,*
- *În cadrul Centralizatorului la Formularul de Ofertă prezentat se constată că nu este menţionată valoarea pieselor pentru niciunul dintre anii de derulare ai Acordului cadru şi implicit nu se regăseşte valoarea pieselor nici la nivelul totalurilor pentru minimele şi maximele acordului cadru.*
- *Reanalizaţi răspunsul la clarificarea nr. 12, în cadrul căreia s-au menţionat foarte clar următoarele <<cantităţile pieselor sau denumirea acestora nu pot fi indicate de autoritatea contractantă>>, urmând ca acestea să fie stabilite de fiecare ofertant în parte în cadrul ofertei*

financiare. Totodată s-a reiterat menţiunea cu privire la <<preţurile solicitate în Anexa ITS 2017>>, ce nu vor fi <<luate în considerare la evaluarea ofertei>> şi totodată s-a detaliat modul de derulare efectivă a Acordului cadru în ceea ce priveşte decontarea acestor piese de schimb".

... a răspuns solicitării autorităţii contractante prin adresa nr. 3825/30.05.2018, arătând că:

- *"valorile unitare pentru toate componentele sistemului, care fac obiectul procedurii de regăsesc în cadrul anexelor nr. 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, Anexa 1 Dispecerat şi 1A –G, H, I la Formularul de ofertă încărcat în S.E.A.P. la data depunerii ofertelor.*

- *solicitarea de precizare a valorii (totale) aferentă pieselor care fac obiectul acordului cadru este contrară dispoziţiilor cuprinse în Decizia civilă nr. .../2018, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti la data de 22 februarie 2018, în dosarul nr. ..., respectiv aceea că <<…autoritatea va evalua propunerea financiară* ***exclusiv*** *din perspectiva valorii mentenanţei…>>; Curtea de Apel a reţinut de altfel că oferta subcrisei nu poate fi considerată necorespunzătoare documentaţiei, dat fiind că nici autoritatea contractantă nu poate anticipa cantităţile minime sau maxime necesare de piese de schimb. Considerăm că o cerere de clarificare în privinţa preţului neobişnuit de scăzut poate avea ca obiect doar valoarea mentenanţei, care este singura care poate face obiectul evaluării ofertelor."*

Prin adresa nr. 4147/07.06.2018, contestatorul a subliniat faptul că, prin decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Bucureşti a concluzionat că *"… autoritatea va evalua propunerea financiară exclusiv din perspectiva valorii mentenanţei…"* şi, de asemenea a menţionat că nu i se poate imputa ... lipsa valorii minime şi maxime a pieselor de schimb, în condiţiile în care nici autoritatea contractantă nu o poate estima.

Neţinând cont de acest răspuns şi în contradicţie cu prevederile Deciziei civile nr. .../2018 a Curţii de Apel Bucureşti, ... a respins, din nou, oferta ... ca inacceptabilă, având aceeaşi motivaţie, în sensul că oferta ... nu cuprindea valoarea minima şi maximă a pieselor de schimb ce vor face obiectul acordului cadru, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) şi ale art. 137 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, decizia autorităţii contractante este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

I ... nu a respectat o hotărâre judecătorească definitivă şi executorie.

Astfel, prin decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a admis plângerea ... şi a reţinut, în mod clar şi neechivoc, că "*oferta financiară depusă de petentă este completă, întrucât din formular şi documentele anexate rezultă atât valoarea mentenanţei, cât şi contravaloarea fiecărei piese ofertate*" (pag. 9, paragraful al cincilea)

Totodată, prin decizia menţionată anterior, s-au mai reţinut următoarele: *„...preţurile pieselor nu se iau în considerare la evaluarea ofertei, autoritatea va evalua propunerea financiară exclusiv din perspectiva valorii mentenanţei, urmând a se raporta la valoarea estimată a serviciilor de mentenanţă a sistemului".* (pagina 10, paragraful 3).

Conform susţinerilor contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat decizia Curţii de Apel Bucureşti, în sensul că instanţa ar fi preluat trunchiat din clarificările pe care ... le-ar fi emis în derularea procedurii şi astfel a ajuns la o concluzie greşită că nu ar fi necesară evaluarea valorii pieselor de schimb necesare pe toată durata acordului cadru.

Or, această susţinere nu este adevărată în condiţiile în care, în motivarea deciziei, Curtea de Apel Bucureşti a enumerat toate menţiunile din clarificările autorităţii contractante referitoare la întocmirea ofertei financiare.

Mai mult decât atât, instanţa nu a obligat autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări de la ..., ci a concluzionat că ... a depus o ofertă financiară completă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ..., cu privire la aspectele deja tranşate şi soluţionate, în mod definitiv, de către instanţă, şi anume: care este valoarea pieselor de schimb care urmează a fi folosite pe durata acordului-cadru, pentru a fi cuprinsă în valoarea totală.

Prin urmare, decizia autorităţii contractante de a respinge oferta financiară a ... ca inacceptabilă, pentru lipsa valorii pieselor de schimb este nelegală, cu atât mai mult cu cât există o hotărâre judecătorească care a concluzionat că propunerea financiară a ... este completă şi ale cărei considerente au autoritate de lucru judecat, în conformitate cu prevederile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, autoritatea contractantă este obligată să respecte hotărârea judecătorească care are putere executorie, potrivit art. 433 din Codul de procedură civilă şi mai mult decât atât îi este opozabilă, conform art. 435 din Codul de procedură civilă, ... fiind parte în dosarul nr. 540/2/2018, în care a fost pronunţată decizia nr. .../2018.

II. Oferta ... cuprinde toate elementele solicitate în documentaţia de atribuire, îndeplinind toate elementele pentru a fi considerată conformă şi acceptabilă.

În acest sens, contestatorul precizează că, la elaborarea ofertei financiare, a adresat autorităţii contractante mai multe solicitări de clarificare.

Din răspunsurile primite de la autoritatea contractantă, şi anume *„Preţurile solicitate în ANEXA ITS 2017 nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertei*" (clarificarea 2.4) şi *„preţurile pentru reperele menţionate în Anexa ITS 2017 nu se vor lua în considerare în evaluarea ofertei financiare"* (clarificarea 1.9), rezultă, în mod clar, că valoarea pieselor aferente acordului cadru nu va fi luată în considerare la evaluarea ofertei financiare şi, prin urmare, în cadrul coloanei „Piese" , aferentă fiecărui an, nu e necesar a fi completat nici cantităţi şi nici valori.

Mai mult decât atât, chiar Curtea de Apel Bucureşti a reţinut în cuprinsul deciziei nr. ... că, în condiţiile în care autoritatea contractantă a menţionat că nu poate indica denumirea şi cantităţile pieselor care urmează a fi incluse în cantităţile minime şi maxime, întrucât nu se poate anticipa natura defecţiunilor şi frecvenţa acestora, *„nu se poate considera că oferta petentei care nu menţionează piesele care urmează a fi incluse...nu ar corespunde cerinţelor documentaţiei".*

În acest context, contestatorul consideră că propunerea sa financiară a fost întocmită, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi în concordanţă cu clarificările primite de la autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, al transparenţei şi pe cel al nediscriminării şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: anularea deciziei de respingere a ofertei ... şi a adresei nr. 4C/318.66.91/11.06.2018, prin care a fost comunicată această decizie, anularea tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza acesteia, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, considerarea ofertei depuse de către ..., ca fiind acceptabilă şi conformă, în urma evaluării propunerii financiare, precum şi reluarea procedurii de achiziţie publică şi cu ..., ca având o ofertă financiară acceptabilă şi conformă şi trecerea la etapa comparării ofertelor financiare şi desemnarea ofertei câştigătoare dintre cele care au fost declarate acceptabile şi conforme, inclusiv oferta ...

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, ... invocă prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 430 şi următoarele din Codul de procedură civilă, precum şi art. 212 din Legea nr. 98/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4C/70931/26.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26089/26.06.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 27.06.2017, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ... şi anunţul de participare JOUE 2017/S ... din 01.07.2017.

În ceea ce priveşte solicitarea ..., de anulare a actelor contestate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă îşi menţine deciziile, având în vedere următoarele aspecte:

Aşa cum i-a fost adus la cunoştinţa contestatorului, prin adresa nr. 4C/70777/11.06.2017, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară încărcată în S.E.A.P., criptată, sub semnătură electronică extinsă, la secţiunea „Participare”- „Documente de calificare şi propunere tehnică”, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, precum şi sub aspectul corecţiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al preţului aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, constatând următoarele:

- În propunerea financiară prezentată se regăsesc şi următoarele anexe: Declaraţia(iile) ofertantului semnate şi ştampilate (Formatul declaraţiei la care se face referire este prezentat la punctul 4 din Formularul de ofertă –Formularul nr. 9);
- În cadrul Formularului de ofertă, la punctul 3, preţul ofertei este de 699.696 lei, fără T.V.A.
- În cadrul Centralizatorului la Formularul de ofertă prezentat s-a constatat că nu este menţionată valoarea pieselor pentru niciunul dintre anii

de derulare ai acordului cadru şi, implicit, nu se regăseşte valoarea pieselor nici la nivelul totalurilor minime şi maxime ale acordului cadru.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că preţul fără T.V.A, aşa cum rezultă din propunere financiară, respectiv valoarea totală a acordului cadru (mentenanţă şi piese), nu acoperă şi valoarea pieselor aferente acordului cadru şi, drept urmare, a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la oferta financiară, în sensul menţionării unde în cadrul documentelor prezentate se regăseşte valoarea aferentă pieselor ce fac obiectul acordului cadru, aşa cum a fost menţionat în documentele achiziţiei, conform clarificării nr. 4C/70639/29.05.2018.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au fost clarificate elementele care stau la baza elaborării ofertelor financiare.

Totodată, coroborat cu cele consemnate de către Curtea de Apel Bucureşti, ca urmare a analizării de către instanţă a plângerii în cauză, se pot trage următoarele concluzii:

- din punct de vedere ai modului de prezentare, oferta financiară trebuie să cuprindă formularul de ofertă (Formularul nr. 9), aşa cum a fost prezentată în Secţiunea Formulare la Documentaţia de atribuire, însoţit de Anexa ITS 2017 şi/sau orice alte documente privind oferta financiară;
- valoarea totală minimă se compune din mentenanţă (preţul pentru 1 buc. abonament revizie), la care se adaugă contravaloarea minimă a pieselor, ce pot face obiectul înlocuirilor, iar valoarea totală maximă, se compune din mentenanţă (preţul pentru 48 buc. abonament revizii) şi contravaloarea maximă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor (clarificarea nr. 4.1 ce face referire la Anexa 1 la Caietul de sarcini):
- prin clarificare nr. 4.2 s-au făcut următoarele menţiuni: Referitor la modul de elaborarea a ofertei, Anexa nr. 1, pentru toate contractele subsecvente se procedează, astfel:
- valoarea totală minimă, fără T.V.A., se compune din mentenanţă - preţul pentru o revizie care include toate serviciile menţionate la "Acţiuni comune celor 5 tipuri de mentenanţă", la care se adaugă contravaloarea minimă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor;
- valoarea totală maximă, fără T.V.A. se compune din mentenanţă - preţul pentru 12 revizii, care include toate serviciile menţionate la "Acţiuni comune celor 5 tipuri de mentenanţă", la care se adaugă contravaloarea maximă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor, elemente care vin în susţinerea celor deja transmise prin clarificarea nr. 4.1
- prin clarificarea nr. 12, s-au specificat următoarele: "cantităţile pieselor sau denumirea acestora nu pot fi indicate de autoritatea contractantă”, urmând ca acestea să fie stabilite de fiecare ofertant în parte, în cadrul elaborării ofertei financiare. De asemenea, s-a reiterat menţiunea cu privire la "preţurile solicitate în Anexa ITS 2017", care nu vor fi "luate în considerare ta evaluarea ofertei" şi, totodată, s-a detaliat modul de derulare efectivă a acordului cadru, în ceea ce priveşte decontarea acestor piese de schimb.

Contestatorul a răspuns în termenul solicitat, prin încărcarea în S.E.A.P. a adresei nr. 3825/30.05.2018, prin care a invocat faptul că nu au fost

respectate prevederile H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 134 alin. (3), solicitând astfel prelungirea termenului de elaborare a răspunsului „cu cel puţin 1 zi lucrătoare”.

La stabilirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a luat în considerare „volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare” şi a apreciat că termenul de 2 zile lucrătoare a fost corect stabilit pentru transmiterea răspunsului la clarificare.

... a invocat în textul răspunsului la clarificare concluzia Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, pronunţată prin decizia civilă nr. ..., respectiv faptul că „*autoritatea va evalua propunerea financiară, exclusiv din perspectiva valorii mentenanţei*”, fără a prelua întreg conţinutul deciziei, aşa cum a fost acesta prezentat, şi anume: *"Pe cale de consecinţă, ţinând cont că din cuprinsul clarificării nr. 2 reiese că preţurile pieselor nu se iau în considerare la evaluarea ofertei, autoritatea va evalua propunerea financiară, exclusiv din perspectiva valorii mentenanţei, urmând a se raporta la valoarea estimată a serviciilor de mentenanţă a sistemului - asa cum reiese aceasta din nota justificativă - şi a face aplicarea art. 210 alin. (1) din legea nr. 98/2016, în condiţiile în care va aprecia că preţul ofertat este neobişnuit de scăzut."*

Pentru a lămuri concluzia Curţii de Apel Bucureşti, cu privire la clarificarea nr. 2, textul exact al punctului 2.4, este formulat în contextul preţurilor pieselor, ce nu se vor lua în calcul la evaluarea ofertelor, astfel: Preţurile solicitate în „ANEXA ITS 2017" şi nu în general "*preţurile pieselor nu se iau în considerare la evaluarea ofertei".*

În continuarea prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că, în cadrul fişei de date a achiziţiei, la Secţiunea IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” este specificat, în mod clar, modul de evaluare a ofertelor, după cum urmează: "*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulţirea preţului unitar cu cantitatea maximă a acordului-cadru, prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru".*

În acest context, comisia de evaluare a revenit cu o nouă adresă de clarificare (nr. 4C/70658/04.06.2018), solicitând următoarele:

1. „Unde în cadrul documentelor prezentate se regăseşte valoarea aferenta pieselor ce fac obiectul Acordului cadru, aşa cum s-a solicitat prin Documentaţia de atribuire.
2. Care este valoarea maximă a acordului cadru, rezultată din oferta dumneavoastră, având în vedere următoarele:

- <<Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulţirea preţului unitar cu cantitatea maximă a acordului-cadru, prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru>>, conform fişei de date a achiziţiei;
- în cadrul Centralizatorului la Formularul de Ofertă prezentat se constată că nu este menţionată Valoarea Pieselor pentru niciunul dintre anii de derulare ai Acordului cadru şi, implicit, nu se regăseşte valoarea pieselor nici la nivelul totalurilor pentru minimele şi maximele Acordului cadru;

- reanalizați răspunsul la clarificarea nr. 12, în cadrul căreia s-au menţionat foarte clar următoarele: <<cantităţile pieselor sau denumirea acestora nu pot fi indicate de autoritatea contractantă>>, urmând ca acestea să fie stabilite de fiecare ofertant în parte, în cadrul elaborării Ofertei Financiare. Totodată, s-a reiterat menţiunea cu privire la <<preţurile solicitate în Anexa ITS 2017>>, ce nu vor fi <<luate în considerare la evaluarea ofertei>> şi totodată s-a detaliat modul de derulare efectivă a acordului cadru, în ceea ce priveşte decontarea acestor piese de schimb."

... a răspuns în termenul solicitat, prin încărcarea în S.E.A.P. a adresei nr. 4147/07.06.2018, prin care a invocat în continuare concluzia Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, pronunţată prin decizia civilă nr. ..., respectiv faptul că *„autoritatea va evalua propunerea financiară exclusiv din perspectiva valorii mentenanţei"*, finalizând cu menţiunea *"... Curtea de Apel a reţinut de altfel că oferta subscrisei nu poate fi considerată necorespunzătoare documentaţiei, dat fiind că nici autoritatea contractantă nu poate anticipa cantităţile minime sau maxime necesare de piese de schimb".*

Faţă de susţinerile contestatorului, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul documentaţiei de atribuire, au fost specificate toate elementele necesare, astfel încât elaborarea ofertei să se poată realiza corespunzător.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă reiterează textul exact al punctului 2.4., din clarificarea 2, invocată de Curtea de Apel Bucureşti, care este formulat în contextul preţurilor ce nu se vor lua în calcul la evaluarea ofertelor, astfel: "Preţurile solicitate în <<ANEXA ITS 2017>> şi nu în general <<preţurile pieselor nu se iau în considerare la evaluarea ofertei>>".

Totodată, în răspunsul la clarificarea nr. 12, s-au menţionat foarte clar următoarele: "cantităţile pieselor sau denumirea acestora nu pot fi indicate de autoritatea contractantă", urmând ca acestea să fie stabilite de fiecare ofertant în parte în cadrul elaborarii ofertei financiare.

Mai mult decât atât, s-a reiterat menţiunea cu privire la "*preţurile solicitate în Anexa ITS 2017*" ce nu vor fi "*luate in considerare la evaluarea ofertei*" şi s-a detaliat modul de derulare efectivă a acordului cadru, în ceea ce priveşte decontarea acestor piese de schimb.

Pe cale de consecinţă, având în vedere răspunsul contestatorului, precum şi lămuririle suplimentare pe care autoritatea contractantă le-a adus de-a lungul timpului în susţinerea punctului său de vedere, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Cu privire la valoarea maximă a acordului cadru, având în vedere menţiunea din cadrul fişei de date a achiziţiei, de la Secţiunea IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare", unde este specificat clar modul de evaluare a ofertelor, astfel: "*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulţirea preţului unitar cu cantitatea maximă a acordului-cadru, prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru*", comisia de evaluare a constatat că, în cadrul Centralizatorului la Formularul de Ofertă, prezentat de operator, nu este indicată valoarea pieselor pentru niciunul dintre anii de derulare ai acordului

cadru şi, implicit, nu se regăseşte valoarea pieselor, nici la nivelul totalurilor pentru minimele şi maximele acordului cadru.

Contestatorul a revenit prin clarificarea prezentată cu următoarea precizare: : *"În ceea ce priveşte solicitarea de precizare a valorii maxime a acordului cadru (care sa includă şi valoarea aferentă pieselor de schimb) considerăm că este contrară dispoziţiilor cuprinse în Decizia civilă nr. ... / 2018, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, la data de 22 februarie 2018, în dosarul nr. .... De asemenea, nu se poate imputa petentei că nu ar fi estimat o cantitate minimă şi maximă a pieselor...,deoarece atât timp cât documentaţia de atribuire nu a avut prevăzut în mod clar şi fără echivoc cantităţile de piese pentru fiecare tip de echipamente ce se doresc a fi incluse în ofertă, nu poate fi imputabil ofertanţilor lipsa estimărilor pentru cantitatea minimă şi maximă a pieselor necesare, şi în consecinţă a stabilirii valorii maxime a acordului cadru. Aşa cum, în mod corect, Curtea de apel a decis, evaluarea propunerilor financiare nu poate fi facută, altfel decât, în mod exclusiv, din perspectiva valorii mentenanţei."*

Raportat la răspunsul ..., autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul documentaţiei de atribuire, au fost prevăzute toate elementele necesare, astfel încât elaborarea ofertei să se poată realiza corespunzător. Acest aspect este susţinut şi de faptul că, pentru procedura de atribuire în cauză, au mai fost depuse oferte, care au fost elaborate conform cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, având în vedere răspunsul contestatorului, precum şi lămuririle suplimentare pe care autoritatea contractantă le-a adus de–a lungul timpului în susţinerea punctului său de vedere, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Astfel, ţinând cont de faptul că răspunsurile la clarificări formulate de către ... au fost considerate neconcludente, comisia de evaluare a apreciat că nu este necesar să solicite clarificări suplimentare şi, pe baza răspunsurilor deja primite, a considerat oferta inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi a respins-o în acest sens, în baza art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Faţă de cele consemnate în cuprinsul comunicării privind respingerea ofertei ..., autoritatea contractantă menţionează faptul că, referitor la motivul respingerii, s-a constatat faptul că oferta astfel prezentată nu putea asigura îndeplinirea acordului cadru la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, deoarece valoarea totală a **obiectului** acordului cadru este constituită din componenta privind **mentenanţa,** la care se adaugă valoarea **pieselor** de schimb.

Pe cale de consecinţă, comisia de evaluare a considerat că, din punct de vedere cantitativ, **obiectul** acordului cadru nu poate fi dus la îndeplinire şi că, implicit, acest fapt are repercursiuni asupra parametrilor calitativi ai acordului cadru, ca urmare a neofertării componentei privind piesele.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia *"Apreciem că prin modul de evaluare a ofertei subscrisei, Autoritatea Contractantă nu are o poziţie echidistantă faţă de toţi ofertanţii, nerespectând principiul tratamentului egal, transparenţei şi al nediscriminării"*, autoritatea contractantă subliniază faptul că au fost acordate aceleaşi şanse tuturor

ofertanţilor, clarificările la documentaţie au fost publice şi au avut acces toţi ofertanţii la acestea.

Astfel, prin aceste clarificări transmise la documentaţia de atribuire au fost comunicate date, în sensul modului de elaborare al ofertei, în speţa a modului de completare a Centralizatorului, Anexa 1 la caietul de sarcini, ce devine anexă la Formularul de Ofertă.

În cadrul acestui Formular a fost prevăzută, în mod clar, valoarea mentenanţei, precum şi valoarea pieselor, iar prin clarificările prezentate a fost menţionat, explicit, modul de completare a Anexei la Formularul de ofertă. În acest sens, a se vedea clarificarea nr. 4.2., care a fost asumată de contestator prin prezentarea Formularul nr. 7 - "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale”.

Cu toate acestea, Formularul de ofertă, pe care contestatorul l-a prezentat până la termenul limită de depunere a ofertelor, cuprindea doar valoarea mentenanţei, iar în celula dedicată pentru valoarea pieselor, din cadrul tabelului Centralizator, acesta a menţionat N/A [o abreviere provenită din limba engleză, utilizată de obicei în cadrul tabelelor pentru a indica faptul că informaţia ce trebuia să apară într-o celulă de tabel nu este disponibilă, ori din cauză că nu are aplicaţie pentru un caz particular ori pentru că răspunsul nu este disponibil, conform Wikipedia, enciclopedia liberă; https://ro.wikipedia.org/wiki/N/A].

Totodată, autoritatea contractantă menţionează faptul că valoarea criptată a ofertei depusă de către ... este de 699.696 lei, fără T.V.A., în situaţia în care valoarea estimată, fără T.V.A. a acordului cadru este de: 1.900.800 lei, aşa cum este specificat în cuprinsul Secţiunii nr. II.1.4) – „Informaţii privind acordul-cadru” din fişa de date a achiziţiei.

În cadrul aceleiaşi secţiuni din fişa de date a achiziţiei se regăsesc menţiuni speciale, în ceea ce priveşte:

- Frecvenţa şi valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: minim un contract subsecvent pe an
- Valoare minimă a unui contract subsecvent: 243.000,00 lei, fără T.V.A.
- Valoarea maximă a unui contract subsecvent: 475.200,00 lei, fără T.V.A.;

După cum se poate observa, acordul cadru este pe o perioadă de 4 ani şi dacă valoarea minimă a unui contract subsecvent (243.000,00) se multiplică de 4 ori, se va constata că depăşeşte valoarea ofertei financiare prezentate şi criptate în S.E.A.P. de către ... (243,000,00 lei x 4 =972.000 lei, net mai mare faţă de 699.696,00 lei).

De asemenea, în vederea stabilirii unui mod unitar de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat prin clarificarea nr. 4.1 faptul că: "*În cadrul Anexei 1 la Caietului de sarcini, au fost estimate cantităţile minime şi maxime aferente acordului cadru şi cantităţile minime si maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, în conformitate cu art. 20 alin. (8), lit.f), din H.G. 395/2016*" şi a subliniat faptul că "*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare, prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru*", completând cu clarificarea nr. 12.2. respectiv "*menţionăm că nu se poate anticipa natura*

defecţiunilor şi frecvenţa acestora, drept urmare nu se pot menţiona cantităţile de piese sau denumirile acestora", lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant ce tipuri de piese de schimb vor fi luate în calcul, în vederea cuantificării valorii componentei piese.

În ceea ce priveşte modul de evaluare al ofertelor, conform susţinerilor autorităţii contractante, acesta este foarte clar prezentat în rapoartele procedurii, anexate, în copie, la dosarul cauzei, de unde rezultă că toţi ofertanţii au beneficiat de tratament egal, ofertele fiind evaluate echidistant şi nediscriminatoriu.

Referitor la afirmaţiile contestatorului, potrivit cărora *"Din răspunsurile primite de la Autoritatea contractantă <<Preturile solicitate în ANEXA ITS 2017 nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertei>> (clarificarea 2.4) şi <<preţurile pentru reperele menţionate în ANEXA ITS 2017 nu se vor lua în considerare în evaluarea ofertei financiare>> (clarificarea 1.9) reiese clar faptul că valoarea pieselor aferente Acordului cadru nu va fi luată în considerare în evaluarea ofertei financiare şi prin urmare în cadrul coloanei <<Piese>>, aferentă fiecărui an, nu este necesar a fi completat nici cantităţi şi nici valori*" (paragraful 4, pagina 5 a contestatiei depuse), autoritatea contractantă precizează că valoarea totală a pieselor prezentate în Anexa ITS 2017, depăşeşte de câteva ori valoarea estimată a contractului şi, drept urmare, acestea nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertelor financiare, acestea fiind necesare pentru derularea efectivă a contractului.

Cu privire la susţinerea ..., conform căreia „... este obligată să respecte hotărârea judecătorească care are putere executorie — art. 433 din Codul de procedură civilă şi mai mult îi este opozabilă — art. 435 Codul de procedura civilă, ... fiind parte în dosarul 540/2/2018 în care a fost pronunţată Decizia .../2018", autoritatea contractantă menţionează că, în cazul menţinerii unei astfel de decizii, se impune ca prezenta procedură de achiziţie publică să fie anulată, în temeiul prevederilor art. 212, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că prejudiciul adus societăţii sale, privind tergiversarea acestei proceduri este substanţial, având în vedere următoarele:

- data la care a fost iniţiată procedura (27.06.2017);
- obiectul acordului cadru, care este în susţinerea fluidizării traficului şi monitorizarea în timp real a evenimentelor rutiere pe cele 2 autostrăzi principale ale sistemului rutier al României;
- numeroasele evenimente rutiere, care s-au petrecut pe aceste artere si la care nu s-a putut interveni corespunzător, datorită faptului ca "Sistemul de monitorizare a traficului şi a condiţiilor de circulaţie - sistem pilot pentru autostrada A1 şi A2, nodurile de la km 64+100, 105+000, 111+000" nu este funcţional la parametrii corespunzători în acest moment.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră capătul de cerere formulat de către contestator, cu privire la considerarea ofertei depusă de către ... ca fiind acceptabilă şi conformă în urma evaluării propunerii financiare ca nefondat.

Având în vedere cele prezentate mai sus şi constatând că nu există nicio prevedere legală încălcată în speţă şi că rezultatul procedurii este legal

şi corect, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea solicitării contestatorului de anulare a comunicării şi de a dispune evaluarea ofertei depuse.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4C/70931/26.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26089/26.06.2018, la data de 29.06.2018, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6424/29.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26590/29.06.2018, denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a reluat argumentaţia expusă în decizia de respingere a ofertei sale, neaducând argumente noi.

De asemenea, acesta consideră că, la momentul de faţă, evaluarea ofertelor poate fi făcută numai în conformitate cu decizia Curţii de Apel Bucureşti, care a statuat că evaluarea ofertelor trebuie făcută strict pentru valoarea mentenanţei.

Referitor la alegaţia autorităţii contractante, conform căreia documentaţia de atribuire a fost clară şi completă, ... arată că, în urma studierii dosarului achiziţiei publice, a constatat faptul că, în ceea ce priveşte completarea propunerii financiare, majoritatea operatorilor economici au avut dificultăţi în a prezenta în oferta în mod corespunzător, oferta ... şi cea a asocierii ... – ... fiind respinse, iar în cazul ofertelor ... şi asocierea ... – ... s-a considerat a fi necesară solicitarea de clarificări.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de mentenanţă pentru sistemul de monitorizare a traficului şi a condiţiilor de circulaţie – sistem pilot pentru autostrada A1 şi A2, nodurile de la km 64+100, 105+000, 111+000”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. .../27.06.2017.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de 1.900.800 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 4C/70848/20.06.2018, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) şi a art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 1.329.980 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 4C/70777/11.06.2018.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestaţii, de către ... şi de către ..., sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. 86/C7/4287, 4422 din data 10.01.2018, prin care contestaţiile în cauză au fost respinse ca nefondate.

Faţă de decizia menţionată anterior, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, care a fost admisă, prin Decizia civilă nr. ..., prin care s-a dispus modificarea deciziei C.N.S.C. nr. 86/C7/4287, 4422 din data 10.01.2018, anularea comunicării nr. nr.4C/118434/08.11.2017 privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă și reevaluarea acestei oferte.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. 4C/70777/11.06.2018, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 4C/70777/11.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) în urma evaluării propunerii financiare, oferta depusă de ... este considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și este respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.*

(...) având în vedere că răspunsurile la clarificările furnizate de ofertantul ... au fost considerate neconcludente, comisia de evaluare apreciază că nu este necesar să solicite clarificări suplimentare și pe baza răspunsurilor deja furnizate consideră oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și drept urmare o respinge în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ".

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului cauzei, Consiliul reține că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 540/2/2018, comisia de evaluare a reluat procedura de achiziție publică în cauză și a procedat la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... și anexele la aceasta.

Astfel, Consiliul are în vedere că întrucât s-a constatat că în centralizatorul la formularul de ofertă nu este menționată valoarea pieselor pentru niciunul dintre anii de derulare a acordului cadru, comisia de evaluare a transmis către acest ofertant adresa nr. 4C/70639/29.05.2018, prin care a solicitat acestuia clarificări cu privire la oferta financiară prezentată, în sensul menționării unde în cadrul documentelor prezentate se regăsește valoarea aferentă pieselor ce fac obiectul acordului cadru, așa cum a fost menționat în documentele achiziției.

Se reține că ... a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 3825/30.05.2018, în cuprinsul căreia a criticat conținutul adresei de solicitare de clarificări, apreciind că, pe de o parte, nu i-a fost asigurat un

termen de răspuns de minim 3 zile lucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar pe de altă parte, a precizat că solicitarea de precizare a valorii aferente pieselor care fac obiectul acordului cadru este contrară dispozițiilor cuprinse în Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București.

Drept urmare, autoritatea contractantă transmite către ... adresa nr. 4C/70658/04.06.2018 în care precizează că termenul de 2 zile stabilit pentru răspuns a fort considerat arhisuficient prin raportare la complexitatea clarificărilor solicitate, iar în ceea ce privește dispozițiile Deciziei civile nr. ..., apreciază că operatorul economic în cauză nu a preluat întreg conținutul acesteia, motiv pentru care a revenit cu solicitarea privind indicarea unde în cadrul documentelor prezentate se regăsește valoarea aferentă pieselor ce fac obiectul acordului cadru și care este valoarea maximă a acordului cadru din oferta prezentată, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzut că evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă a acordului cadru, prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru, iar în cadrul Centralizatorul la Formularului de Ofertă prezentat se constată că nu este menționată Valoarea Pieselor pentru niciunul dintre anii de derulare ai Acordului cadru și implicit nu se regăsește valoarea pieselor nici la nivelul totalurilor pentru minimele și maximele Acordului cadru.

De asemenea, comisia de evaluare a făcut referire la prevederile clarificării nr. 12, postată în SEAP în data de 09.08.2017, în cadrul căreia se menționează *„cantitățile pieselor sau denumirea acestora nu poate fi indicată de autoritatea contractantă*", urmând ca acestea să fie stabilite de fiecare ofertant în parte în cadrul elaborării Ofertei Financiare.

La această nouă solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. 4147/07.06.2018, arătând că *„1. solicitarea de precizare a valorii (totale) aferentă pieselor care fac obiectul acordului cadru este contrară dispoziţiilor cuprinse în Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. ..., respectiv aceea ca «... autoritatea va evalua propunerea financiară exclusiv din perspectiva valorii mentenanței, urmând a se raporta la valoarea estimată a serviciilor de mentenanță a sistemului - așa cum reiese aceasta din nota justificativă - și a face aplicarea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care va aprecia că preţul este neobişnuit de scăzut, fără a face niciun fel de referire la valoarea pieselor de schimb». În mod corect Curtea de Apel a reținut de altfel că oferta subscrisei nu poate fi considerată necorespunzătoare documentaţiei, dat fiind că nici autoritatea contractantă nu poate anticipa cantitățile minime sau maxime necesare de piese de schimb. Considerăm că o cerere de clarificare în privinţa preţului neobişnuit de scăzut poate avea ca obiect doar valoarea mentenanței, care este singura care poate face obiectul evaluării ofertelor. Reiterăm faptul că valorile unitare pentru toate componentele sistemului care face obiectul procedurii se regăsesc în cadrul anexelor nr, IA, 1B, IC, 1D, IE, Anexa 1 Dispecerat si 1A-G, H, I la Formularul de ofertă încărcat în SEAP la data depunerii ofertelor. 2. În ceea ce priveşte solicitarea ele precizare a valorii maxime a acordului cadru (care să includă și valoarea aferentă pieselor de*

schimb) considerăm că este contrară dispoziţiilor cuprinse în Decizia civila nr, ... / 2018, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti - «de asemenea, nu se poate imputa petentei că nu ar fi estimat o cantitate minimă și maximă a pieselor ...» deoarece atât timp cât documentaţia de atribuire nu a avut prevăzut în mod clar și fără echivoc cantitățile de piese pentru fiecare tip de echipamente ce se doresc a fi incluse în ofertă, nu poate fi imputabil ofertanţilor lipsa estimărilor pentru cantitatea minimă și maximă a pieselor necesare, și în consecinţă a stabilirii valorii maxime a acordului cadru. Așa cum în mod corect Curtea de apel a decis, evaluarea propunerilor financiare nu poate fi făcută altfel decât în mod exclusiv din perspectiva valorii mentenanței".

Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul formulat de ... este neconcludent, în cuprinsul raportului procedurii nr. 4C/70848/20.06.2018 fiind prevăzut că „*având în vedere răspunsul ofertantului, precum și lămuririle suplimentare pe care autoritatea contractantă le-a adus de-a lungul timpului în susținerea punctului său de vedere, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent*", motiv pentru care a procedat la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, punând în aplicare prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. ..., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că cele dispuse prin respectiva decizie nu au fost aplicate în mod corespunzător, așa cum se va arăta în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, „*Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă*", astfel că autoritatea contractantă avea obligația atât a punerii în aplicare a celor dispuse prin dispozitivul Deciziei civile nr. ..., cât și a luării în considerare a considerentelor avute în vedere la pronunțarea respectivei decizii.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante cele precizate de Curtea de Apel București în cuprinsul Deciziei civile nr. ..., respectiv „*Din propunerea financiară prezentată de ofertantul ..., reiese că acesta a ofertat valoarea totală maximă de 699.696 lei, fără TVA pentru acordul cadru, în cuprinsul centralizatorului din anexa nr. 1 fiind prevăzut că aceste sume reprezintă exclusiv mentenanţă.*

În cadrul anexelor la propunerea financiară nr. IA, 1B, IC, 1D, IE, 1F, Anexa 1 Dispecerat şi 1A2 G, H, I, sunt cuprinse preţurile unitare pentru toate componentele sistemului care face obiectul procedurii.

Verificând oferta ..., comisia de evaluare a constatat că preţul, fără TVA, aşa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, respectiv valoarea totală a acordului cadru (mentenanţă şi piese), nu acoperă şi valoarea pieselor aferente acordului cadru şi drept urmare că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Contrar celor reţinute de autoritate şi Consiliu, Curtea apreciază că oferta financiară depusă de petentă este completă întrucât din formular şi documentele anexate rezultă atât valoarea mentenanţei cât şi contravaloarea fiecărei piese ofertate.

Atât timp cât ..., prin răspunsurile date solicitărilor de clarificări, a arătat că nu poate indica denumirea şi cantităţile pieselor ce urmează a fi incluse în cantităţile minime şi maxime, întrucât nu se poate anticipa natura defecţiunilor şi frecvenţa acestora" (clarificarea nr. 12 în completarea răspunsului nr. 4.1 la clarificarea 4), nu se poate considera că oferta petentei care, la rândul său, nu menţionează piesele ce urmează a fi incluse în cantităţile minime şi maxime nu ar corespunde cerinţelor documentaţiei.

De asemenea, nu se poate imputa petentei că nu ar fi estimat o cantitate minimă şi maximă a pieselor, în condiţiile în care din cuprinsul documentaţiei şi al clarificărilor nu reiese că i-ar fi fost permis să aleagă ce tipuri de piese de schimb să ia în calcul. Această posibilitate i-a fost învederată pentru prima dată prin decizia prin care a fost respinsă notificarea, astfel încât nu exista nici un temei pentru a se reţine că oferta sa nu ar fi fost conformă.

Conform art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a procedurii respectarea principiului egalităţii de tratament şi, în consecinţă, egalitatea de şanse a tuturor ofertanţilor. Principiul egalităţii de tratament impune ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor şi presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii.

Transpus în cauza de faţă, principiul impune autorităţii să evalueze ofertele pe baza aceloraşi criterii, respectiv potrivit aceluiaşi mod de calcul al valorii totale minime şi maxime, ce a fost accesibil tuturor ofertanţilor.

Astfel cum se poate observa din decizia de respingere a ofertei petentei, autoritatea contractantă a înţeles să facă aplicarea dispoziţiilor art. 137 alin. 2 lit. g din HG nr. 395/2016, care prevede că „ oferta este considerată inacceptabilă când, în urma verificărilor prevăzute de art. 210 din lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. "

Potrivit disp. art. 210 alin. (1) din legea nr. 98/2016 „în cazul unei oferte care are un preţ sau un cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus ".

Contrar celor reţinute prin decizia CNSC, instanţa apreciază că în măsura în care ... considera că preţul ofertat de ... era neobişnuit de scăzut, avea obligaţia de a solicita clarificări cu privire la acesta.

Textul legal sus-citat este imperativ şi reglementează în mod neechivoc obligaţia autorităţii de a solicita clarificări. Neprocedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat prevederile disp. art. 210 alin. (1)

din legea nr. 98/2016, şi a cauzat petentei o vătămare ce nu poate fi altfel înlăturată decât pin anularea actelor contestate.

Pe cale de consecinţă, ţinând cont că din cuprinsul clarificării nr. 2 reiese că preţurile pieselor nu se iau în considerare la evaluarea ofertei, autoritatea va evalua propunerea financiară exclusiv din perspectiva valorii mentenanţei, urmând a se raporta la valoarea estimată a serviciilor de mentenanţă a sistemului - aşa cum reiese aceasta din nota justificativă - şi a face aplicarea art. 210 alin. (1) din legea nr. 98/2016 în condiţiile în care va aprecia că preţul ofertat este neobişnuit de scăzut".

Prin urmare, Consiliul constată că prin decizia civilă sus amintită s-a stabilit, fără echivoc, faptul că lipsa precizărilor din cuprinsul propunerii financiare prezentate de ..., cu privire la cantitatea minimă și maximă a piselor, nu îi poate fi imputată acestui ofertant, întrucât nici în cuprinsul documentației de atribuire și nici prin clarificările ulterioare nu a fost prevăzut că ofertanții au posibilitatea să aleagă ce piese de schimb să ia în calcul, acest aspect fiind evidențiat abia cu ocazia formulării răspunsului la notificarea prealabilă.

De asemenea, în cuprinsul deciziei civile mai sus amintită se precizează, în mod clar, că evaluarea propunerilor financiare se impunea a fi efectuată doar din perspectiva valorii mentenanţei, urmând a se raporta la valoarea estimată a serviciilor de mentenanţă a sistemului, nefiind relevante cantitățile minime şi maxime ale pieselor și valoarea acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată că instanța a apreciat că propunerea financiară prezentată de ... este completă, iar singurul aspect asupra căruia comisia de evaluare avea posibilitatea să verifice propunerea financiară prezentată de ofertantul în cauză era cel referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru mentenanță, respectiv prin punerea în aplicare a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că demersurile efectuate de autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicarea celor dispuse prin Decizia civilă nr. ... nu au fost în concordanță cu cele precizate de instanță în cupinsul respectivei decizii.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile formulate de ... la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în condițiile în care prin aceste răspunsuri au fost invocate considerentele avute în vedere de instanță în pronunțarea Deciziei civile nr. ..., precum și obligația autorității contractante de a pune în aplicare cele dispuse de instanță, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4C/70848 din 20.06.2018, respectiv a mențiunilor cu privire la evaluarea propunerii financiare a ... și stabilirea ofertei declarată câștigătoare a acordului cadru în discuție și anularea actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant, în concordanță cu cele precizate în cuprinsul Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ....

Acestea fiind, având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4C/70848 din 20.06.2018, respectiv a mențiunilor cu privire la evaluarea propunerii financiare a ... și stabilirea ofertei declarată câștigătoare a acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., în concordanță cu cele precizate în cuprinsul Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4C/70848 din 20.06.2018, respectiv a mențiunilor cu privire la evaluarea propunerii financiare a ... și stabilirea ofertei declarată câștigătoare a acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., în concordanță cu cele precizate în cuprinsul Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.