

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2046 / C9 / 1960

Data: 14.09.2021

Prin contestația nr. 173/29.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39884/02.08.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, ... nr. 7409/21.07.2021, procesului-verbal de evaluare tehnic nr. 7401/27.05.2021, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 7410/21.07.2021, emise în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și execuție lucrări pentru implementarea proiectului: „Asfaltare străzi: Giorocului, Zănogii, Delenilor în satul Puțuri, ..., județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a criticat documentele contestate.

..... SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./12.08.2021, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică:

- raportul procedurii nr. 7409/21.07.2021 transmis în SEAP, prin care autoritatea contractantă a declarat că ofertele depuse de SRL și de asocierea SA - SC SRL îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, prin urmare li s-a aplicat criteriul de punctaj tehnic, deși acestea sunt inacceptabile și neconforme;
- procesul-verbal de evaluare tehnic nr. 7401/27.05.2021, prin care ofertele depuse de SRL și de asocierea SA - SC SRL au fost declarate conforme, primind fiecare maximum de punctaj tehnic;
- comunicarea rezultatului procedurii nr. 7410/21.07.2021, prin care i s-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul al treilea, cu un total de 54,42 puncte, pe locul întâi clasându-se oferta depusă de asocierea SA - SC SRL cu un total de 100 pct., iar pe locul al doilea clasându-se oferta depusă de SRL cu un total de 55,57 pct., deși primele două clasate, nu trebuiau să primească punctaj, acestea fiind neconforme.

Consideră nelegale documentele contestate, pentru următoarele motive:

În data de 26.04.2021, autoritatea contractantă, ca urmare a publicării anunțului de participare la procedura de atribuire în cauză, a primit un număr de 3 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de inventariere a documentelor nr. 7389/26.04.2021.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, a analizat conformitatea DUAЕ și garanțiile de participare, propunerile tehnice și apoi a analizat propunerile financiare din SEAP, toate aceste date fiind menționate în raportul procedurii nr. 7409/21.07.2021.

În data de 21.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin intermediul SEAP, încheierea procesului de evaluare al ofertelor, oferta sa clasându-se pe locul al treilea, cu un punctaj tehnic de 40 pct., un punctaj financiar de 54.42 pct., deci un total de 94,42 pct.

După publicare acestui rezultat, în SEAP, în data de 26.04.2017, a depus, prin adresa nr. 40/26.07.2021, o solicitare de acces la dosarul achiziției. În urma acestei solicitări, a primit acces la studierea dosarului achiziției, fiind încheiat procesul-verbal nr. 7413/27.07.2021.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat următoarele:

1. Cu privire la oferta clasată pe locul întâi, respectiv oferta asocierii SA - SC SRL autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat această ofertă conformă deși nu respectă cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- Propunerea tehnică prezentată, nu respectă Formularul nr. 9, așa cum a fost solicitat în fișa de date și în caietul de sarcini, a propus atât pentru poziția Șef echipă proiectare - Poenaru Cristinel, cât și expert cheie în proiect pe sing. - geodezie și cadastru funciar, ..., absolvent al

facultății de mecanică, pe - absolvent al facultății de mecanică, secția inginerie civilă, pe ... - absolvent al facultății de mecanică, secția de inginerie civilă - în poziția de inginer proiectant drumuri. Aceleași informații nerelevante despre ... există în cadrul propunerii tehnice. După cum se observă, ofertantul nu și-a îndeplinit obligația solicitată prin caietul de sarcini.

- Propunerea tehnică nu respectă cerința din caietul de sarcini, deoarece asocierea nu a prezentat planul de management al traficului aplicat la lucrare.

- Propunerea tehnică deși cuprinde „Aplicare factori de evaluare”, solicită Consiliului să constate lipsa de relevanță a acesteia și a informațiilor solicitate prin Formularul nr. 9. Descrierea factorilor nu face referință și la „2.1 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executarea a lucrărilor”. Propunerea tehnică nu conține o descriere a graficului propus și nu identifică jaloanele și subactivitățile impuse de autoritatea contractantă, în temeiul cărora trebuia acordat punctajul tehnic la pct.2.1, așa cum rezultă din caietul de sarcini.

- Organigrama propusă de către ofertant din propunerea tehnică, este neadecvată, ea nu reliefează rolul managerului de proiect, al șefului echipei de proiectare și nici în anexa prezentată nu se răspunde cerinței de la pct. 3.9 din caietul de sarcini, respectiv descrierea rolurilor în cadrul unei asocieri.

- Referitor la propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, face mențiunea suplimentară că nici aceasta nu este conformă, nefiind completate listele de prețuri pentru fiecare stradă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea dovedind necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

2. Cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, respectiv oferta SRL, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat aceasta ofertă conformă deși:

- Propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, prin care a fost stabilit ca jalon termenul de predare a documentației de proiectare la 1 lună de zile, fapt întărit și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare.

- Suplimentar, propunerea tehnică, prin metodologia descrisă și listele de cantități depuse, nu respectă cerința din Expertiza tehnică, prin care se impune ca acostamentele să fie executate din 10 cm piatră spartă și 15 cm balast, în acestea regăsindu-se exclusiv acostamente realizate din 10 cm piatră spartă, așa cum rezultă și din graficul Gantt depus, cât și din metodologia de execuție, procedura tehnică de execuție și mai ales din listele tip F3 pentru fiecare stradă, asociate planului de lucru.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 41361/1960/C9/09.08.2021, în temeiul art.

18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare, ... SRL și asocierea SA - SC SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /12.08.2021, ... SRL a depus cererea de intervenție, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește interesul propriu în promovarea prezentei cereri de intervenție, menționează că singurele condiții pe care trebuie să le îndeplinească terțul pentru a putea interveni într-o pricină, este aceea a dovedirii unui interes și a existenței legăturii dintre interesul respectiv și pricina în care dorește să intervină.

Interesul său de a interveni în speță rezultă din faptul că obiectul contestației îl reprezintă și oferta sa, petenta criticând în mod direct oferta sa, fiind formulată pentru a avea ca rezultat respingerea ofertei declarată câștigătoare.

Referitor la oferta sa, prezintă următoarele:

1. Contestatoare afirmă că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și fișa tehnică prin care a fost stabilit drept jalon termenul de predare a documentației de proiectare la o lună, fapt întărit de răspunsul la clarificări nr. 7364/06.04.2021.

După cum se poate observa din Graficul Gantt depus de SRL la ofertă, perioada de proiectare este marcată ca jalon iar perioada prestației este de o lună. Prin urmare, nu se susțin afirmațiile contestatoarei.

Face mențiunea că, și în cazul în care ar fi lipsit un semn grafic dintr-un ansamblu întreg, așa cum este un grafic Gantt, a respinge o ofertă pentru acest lucru ar fi total neadecvat, putând fi încadrat cel mult ca un viciu de formă, care nu creează un dezavantaj pentru autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât între data proiectării și data începerii execuției este o discontinuitate aferentă perioadei de obținere a autorizațiilor, așa cum se precizează în răspunsul la clarificări nr. 7364/06.04.2021. În plus, un asemenea motiv de respingere a unei oferte ar fi de un formalism excesiv care ar contraveni aplicării principiului proporționalității.

În acest sens, intervenienta amintește și Hotărârea Tribunalului UE în speță Antwerpse Bouwwerken NV vs Comisia Europeană la punctul 57 este citată Hotărârea Curții din 5 mai 1998 în cauza National Farmer's Union și alții, C -157/96, Rec, p 1-2211, punctul 60.

De altfel, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă dacă o eventuală eroare/viciu de formă este semnificativă sau nu, comparând cu scopul urmărit și cu respectarea principiilor prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatoarea afirmă că propunerea tehnică, prin metodologia descrisă și listele de cantități depuse, nu respectă cerința prin care se

impune ca acostamentele să fie realizate din 10 cm piatră spartă și 15 cm balast.

Intervenienta a depus Anexa F3 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări - acostamente din piatră spartă și graficul Gantt din care reiese în mod clar că a oferat acostamente realizate din 10 cm piatră spartă și 15 cm balast.

Denumirea dată formularului F3 „Acostamente din piatră spartă” nu înseamnă că nu trebuie analizat cuprinsul său, în care se regăsesc ambele capitole de lucrări.

În concluzie, intervenienta consideră că a prezentat în oferta tehnică listele cu cantitățile de lucrări pentru acostamente care cuprind 10 cm piatră spartă și 15 cm balast.

În concluzie, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în ceea ce privește contestația împotriva ofertei sale, ... SRL solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 82/13.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 42401/13.08.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL.

Astfel, aceasta invocă lipsa de interes a SRL în formularea cererii de intervenție și solicită Consiliului să observe concludența descrierilor intervenientei raportat la specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, precum și lipsa de diligență a comisiei de evaluare pe parcursul desfășurării procesului evaluării.

Prin adresa nr. 7437/16.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 44584/25.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, consideră că selecția s-a făcut conform legislației și lasă la aprecierea Consiliului corectitudinea deciziei comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și execuție lucrări pentru implementarea proiectului: „Asfaltare străzi: Giorocului, Zănogii, Delenilor în satul Puțuri, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1083852/30.03.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 3.630.359,00 lei, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 21.04.2021, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 7410/21.07.2021, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, a depus contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 72.607,18 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207399478/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 04.08.2021.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul reține că oferta acestei societăți s-a clasat pe locul 2, fiind criticată prin contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL. Prin cererea de intervenție a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, lăsând la aprecierea Consiliului aprecierea cu privire la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare.

Față de solicitarea privind respingerea contestației formulată de SRL, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind o ofertă admisibilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată raportat la cererea amintită este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a criticilor contestatoarei și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare în referire la oferta sa.

În ceea ce privește o eventuală cerere referitoare la admiterea contestației formulate de SRL, raportat la criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție sub acest aspect nefiind nici în interesul achizitoarei, nici în interesul contestatoarei. Nu se poate considera că, printr-o cerere de intervenție, se urmărește să fie sprijinită societatea contestatoare, câtă vreme fiecare dintre ofertanți dorește ca oferta sa să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și să elimine din competiție ceilalți concurenți. Or, nu pot fi declarate două oferte câștigătoare, interesele SRL și SRL fiind contrare. De asemenea, nu este în interesul achizitoarei, câtă vreme se urmărește anularea actelor întocmite de ea cu privire la celelalte oferte.

Prin urmare, fiind constată inadmisibilitatea cererii de intervenție din acest punct de vedere și admisă în partea ce privește criticile aduse ofertei SRL, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a cererii de intervenție invocată de contestatoare prin Concluziile scrise.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cererea de intervenție odată cu contestația formulată de SRL, sub aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința ofertei intervenientei, clasată pe locul 2.

Pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că este suficient a se stabili temeinicia evaluării autorității contractante cel puțin în privința unei oferte pentru a se stabili caracterul nefondat al contestației deoarece, în speță, existența unei singure oferte admisibile, alta decât cea a contestatoarei, conduce la imposibilitatea modificării caracterului ofertei petentei, respectiv ofertă necâștigătoare.

Prin urmare, în analiza sa Consiliul se va apleca, mai întâi, asupra ofertei intervenientei, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, analiza ofertei clasate pe primul loc fiind necesară doar dacă se dovedesc a fi întemeiate criticile contestatoarei cu privire la oferta SRL.

Astfel, se constată că o primă critică împotriva ofertei depuse de SRL este legată de faptul că propunerea tehnică a acestuia nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date prin care a fost stabilit ca jalon termenul de predare a documentației de proiectare 1 lună de zile.

Prin contestație se constată că autoarea acesteia invocă răspunsul din adresa de clarificare nr. 7364/06.04.2021, prin care autoritatea contractantă a specificat la pct. 1, legat de durata contractului următoarele: *In documentatia de atribuire este explicat detaliat durata acceptata pentru servicii de proiectare este de 1 luna si pentru executie lucrari este de 5 luni de zile, durata serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului fiind tot de 5 luni de zile. La aceste durate se cumuleaza 1 luna durata pt verificari documentatii si eliberare autorizatie de construire, durata in sarcina autoritatii contractante. In functie de data Ordinului de incepere contract exista posibilitatea aparitiei necesitatii de intrerupere a executiei pe timp friguros, durata acoperitoare a contractului fiind de 11 luni, conform documentatiei de atribuire.*

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, în general, punctele cheie (jaloanele) sunt punctele de început a activităților critice, activitățile critice fiind cele cu rezervă de timp zero, deci fără timp suplimentar, astfel încât activitățile care se află pe drumul critic trebuie să se finalizeze în perioada de timp precizată, iar jalonul nu are durată de timp.

De asemenea, are în vedere că, de regulă, doar lipsa evidențierii lor nu poate conduce la respingere unei oferte, atât timp cât activitățile precizate nu suferă modificări și ofertantul este cel care decide care sunt punctele cheie din cadrul contractului. Suplinirea acestei lipse din graficul prezentat inițial poate fi acoperită prin solicitarea de clarificări în sensul evidențierii acestor puncte cheie, deoarece ar putea fi încadrată o astfel de omisiune ca abatere tehnică minoră.

Raportat la lipsa reclamată de contestatoare, se constată că, în graficul Gantt depus, activitatea de proiectare este prevăzută a se desfășura începând de luni, respectiv 26 iulie (prima lună), până marți, 24 august (a doua lună).

Având în vedere modul de formulare a criticilor de către contestatoare, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care aceasta susține, în mod eronat, că activitatea de proiectare ar fi de 45 de zile. Conform informațiilor din graficul depus de SRL 45 de zile este perioada care include și perioada distinctă de verificare documentației și eliberare autorizație de construire, evidențiată distinct inclusiv în clarificarea achizitoarei invocată de contestatoare, astfel că afirmațiile contestatoarei din concluziile scrise cu privire la acest aspect sunt considerate eronate.

De asemenea, Consiliul constată, pe lângă faptul că lipsa evidențierii unui punct cheie nu determină respingerea ofertei, faptul că activitatea de proiectare se află pe drumul critic astfel că data de început a sa reprezintă un jalon.

Mai mult decât atât, contrar susținerilor contestatoarei, pentru aceeași zi este indicat ca jalon activitatea *Ordin de începere proiectare*, ceea ce face ca cerința să fie respectată, fiind evidentă lipsa de temei a criticilor contestatoarei.

Referitor la cea de a doua critică, se constată că este invocat faptul că propunerea tehnică, prin metodologia descrisă și listele de cantități depuse, nu respectă cerința din *Expertiza tehnică* de la pag. 10- 11 - prin care se impune ca acostamentele să fie executate din 10 cm piatra spartă și 15 cm balast.

În acest sens, autoarea contestației afirmă că SRL ar fi prevăzut exclusiv acostamente realizate din 10 cm piatra spartă atât în graficul Gantt, cât și din metodologia de execuție, procedura tehnică de execuție și, mai ales, în listele tip F3 pentru fiecare strada, asociate planului de lucru.

Ca prim aspect, Consiliul constată că petenta nu aduce nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor sale care să confirme motivele pentru care a ajuns la o astfel de concluzie, mulțumindu-se a indica doar paginile la care se află documentele invocate (graficul Gantt - pag.662-697, metodologia de execuție - pag. 69-244, procedura tehnica de execuție – pag. 607 și mai ales din listele tip F3 pentru fiecare strada, asociate planului de lucru de la pag. 698-733),cu toate că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*). Astfel, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al acesteia și să identifice dovezile necesare pentru a susține aceste afirmații.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, Formularele F3 deși au denumirea *Acostamente din piatră spartă*, conținutul lor atestă faptul că privesc și realizare strat din balast și nu doar din piatră spartă (pag. 22, 55 și 66). Aceste informații se regăsesc și în Graficul Gantt, în care denumirea activității este *Acostamente din piatră spartă*, însă este menționată și activitate de realizare a stratului de balast.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, informațiile existente în *Metodologia de execuție* de la pag. 35, atestă, în mod

expres, că acostamentele sunt formate din 15 cm de balast și 10 cm de piatră spartă, precum și standardele în baza cărora vor fi realizate.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de procedura tehnică de execuție de la pag. 607 se constată că într-adevăr ea se referă doar la realizarea stratului de piatră spartă pentru fundație și acostamente, dar aceasta nu înseamnă că oferta SRL nu conține informații legate de realizarea stratului de balast ori că ar fi neconformă în sensul invocat de contestatoare.

Referitor la alegațiile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise legate de propunerea tehnică sub aspectul celor de mai sus, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, informațiile existente la pag. 35 din metodologie demonstrând că stratul de balast și piatră spartă a fost luat în considerare de ofertant conform cerințelor din documentația de atribuire. Cele invocate de contestatoare nu atestă contrariul, ci doar faptul că metodologia utilizată pentru realizarea stratului de balast la acostamente va fi aceeași ca la realizarea straturilor de fundație, dar nu și dimensiunea stratului.

Nefiind aduse alte argumente legate de acest aspect, Consiliul consideră, contrar susținerilor contestatoarei, că SRL a respectat cerințele din Expertiza tehnică invocate.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră că, raportat la motivele invocate de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că oferta SRL este una admisibilă.

Prin urmare, constatând lipsa de temeinicie a criticilor aduse de contestatoare, cel puțin o ofertă din cele 2 criticate fiind admisibilă, este de prisos orice analiză a Consiliului asupra celeilalte oferte, deoarece rezultatul în ceea ce privește oferta autoarei contestației ar rămâne neschimbat, ofertă necâștigătoare.

În aceste condiții, fără a mai analiza criticile aduse de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare, Consiliul va respinge contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.