CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1311/16.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19737/16.05.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin președinte ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către PRIMĂRIA COMUNEI ... – ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Proiect integrat - reabilitare, modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă și înființare sistem de canalizare menajeră în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat eliminarea din documentația de atribuire a mențiunii conform căreia *„neprezentarea procesului-verbal al vizitei în teren conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”* și implicit a cerinței de calificare și selecție privitoare la obligativitatea vizitării amplasamentului viitoarei lucrări de către operatorii economici interesați în depunerea unei oferte.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., prin care a solicitat eliminarea cerinței din

documentația de atribuire ce impune vizitarea amplasamentului viitoarei lucrări.

Prin adresa nr. 20057/1659-C4/18.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, precum și a punctului de vedere față de contestația formulată.

Prin adresa nr. 26/22.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21006/25.05.2018, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere, în care precizează că prin documentația de atribuire nu a fost restricționată, în niciun fel, participarea vreunui ofertant, ci dimpotrivă, consideră că și-a arătat disponibilitatea pentru ca toți ofertanții să fie complet informați despre investiția pentru care s-a organizat prezenta procedură, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 27/30.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 21487/30.05.2018, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat *„Comunicare cu privire la contestația formulată de SC ... SRL"*, prin care anunță luarea măsurii de eliminare din documentația de atribuire a cerinței privind vizitarea amplasamentului, apreciind astfel că prezenta contestație rămâne fără obiect.

Cu adresa nr. 21761/1659-C4/31.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepţia lipsei de obiect a contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 27/30.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 21487/30.05.2018, raportat la faptul că măsura de remediere luată, în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerinței privind *„vizitarea amplasamentului*", a fost concretizată prin publicarea în SEAP, la data de 31.05.2018, ora 12:51, în secțiunea *„Detalii procedură*" a documentului intitulat *„modificare cerință vizită amplasament".*

Prin adresa nr. 1519/05.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 22130/05.06.2018, contestatoarea a formulat și a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la excepția invocată, în care solicită următoarele:

- sancționarea atitudinii *„iresponsabile și sfidătoare a autorității contractante, pentru încălcarea procedurii de notificare prealabilă și pentru consumul inutil de timp și resurse cauzat atât operatorului economic cât și CNSC";*
- respingerea, de către CNSC, a motivației prezentată de autoritatea contractantă și neacordarea unor *„dispense*" autorităților contractante *„pentru scutirea de asumare a răspunderii în organizarea procedurilor de achiziție*",
- respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, pentru *„viciile de formă și procedură semnalate*";

De asemenea, contestatoarea arată că prezenta contestație are un obiect clar și bine determinat, asupra căruia consideră că CNSC trebuie să se pronunțe.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea contractului având ca obiect Proiect integrat - reabilitare, modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă și înființare sistem de canalizare menajeră în comuna ..., județul ...", PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de atribuire simplificată într-o singură etapă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 427844 din 03.05.2018, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă a impus prezentarea în cadrul ofertei tehnice a procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind neconformă, SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea, din documentația de atribuire, a mențiunii conform căreia *„neprezentarea procesului verbal al vizitei în teren conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă*" și, implicit, a cerinței privitoare la obligativitatea vizitării amplasamentului viitoarei lucrări de către operatorii economici interesați în depunerea unei oferte.

În adoptarea măsurii de remediere solicitată atât în notificarea prealabilă, cât și în contestație, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere prevederile contractului de finanțare încheiat cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale România, în calitate de autoritate contractantă și COMUNA ..., în calitate de beneficiar, cuprinse în articolul 3 Obligații, alin. 3 (6) în care sunt prezentate termenele de prezentare a cererilor pentru efectuarea tranșelor de plată și penalitățile percepute, respectiv riscurile și durata până la care trebuie depusă prima tranșă de plată – 21.09.2018, motivul fiind acela de a nu fi penalizați.

Văzând excepția invocată în speță de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Consiliul constată că, potrivit comunicării nr. 27/30.05.2018, PRIMĂRIA COMUNEI ... a hotărât eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind vizitarea amplasamentului, măsură publicată în SEAP la data de 31.05.2018, ora 12:51, în cadrul anunțului de participare nr. 427844/03.05.2018, astfel încât, solicitarea de remediere a acesteia este rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei din adresa nr. 1519/05.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 22130/05.06.2018, fiind imposibilă, practic eliminarea unei cerințe deja eliminată de

autoritatea contractantă, fiind cert că prin dispariția respectivei cerințe contestatoarea nu mai este motivată. Cum interesul trebuie să existe pe tot timpul procesului, analiza pe fond a criticilor respective ar fi lipsită de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... - ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... – ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.