



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii simplificate, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 35111500-0, organizată de, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1521/24.09.2020, a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1526/25.09.2020 și a actelor subsecvente emise în temeiul acestora sau ca o consecință a acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL și, pe cale de consecință, constatarea ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1521/24.09.2020, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de ... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că prin procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1526/25.09.2020, autoritatea contractantă a declarat că ofertantul ... SRL s-a clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, în timp ce societatea sa s-a clasat pe locul 2.

Contestatorul consideră că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă, clasând-o pe locul 1. În continuare, contestatorul detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie ale deciziilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 1622/07.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 45577/20.10.2020, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că documentul de contestație formulat nu mai face obiectul cauzei, întrucât oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 1606/06.10.2020, depus în SEAP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45679/20.10.2020, contestatorul formulează punct de vedere cu privire la susținerile autorității contractante în sensul în care societatea sa și-ar fi retras/ar fi renunțat la contestația formulată.

1. SRL nu a formulat cerere de renunțare la contestație

Contestatorul susține că nu a formulat cerere de renunțare la contestație în prezenta cauză, urmând ca C.N.S.C. să soluționeze contestația ce face obiectul dosarului nr. ... în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

2. Sucesiunea evenimentelor ulterior formulării contestației

Contestatorul arată că a formulat contestație împotriva procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1521/24.09.2020, a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1526/25.09.2020, solicitând anularea acestora și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora sau ca o consecință a acestora.

Conform prevederilor art. 9 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea ca în 3 zile de la primirea contestației să adopte măsurile de remediere pe care le considera necesare ca urmare a contestației.

În situația de față, autoritatea contractantă a considerat că nu se impune adoptarea niciunor măsuri de remediere, astfel că a continuat procedura de evaluare.

Întrucât, conform celor 2 procese verbale de evaluare tehnică și financiară ambele oferte au fost declarate admisibile, urmare a aplicării criteriului de atribuire a fost întocmit clasamentul ofertanților, clasament în cadrul căruia oferta prezentată de ...SRL a fost declarată ca fiind clasificată pe locul 1.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Ofertantul și-a îndeplinit obligația de prezentare a documentelor solicitate, iar în urma evaluării acestora autoritatea *"a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au putut fi demonstrate în ceea ce privește experiența similară"*, astfel că *"a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport ... DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc"*.

Întrucât comisia de evaluare a constatat că sunt demonstrate informațiile preliminare din DUAE, a declarat câștigătoare oferta SRL.

Raportul procedurii a fost întocmit în data de 06.10.2020 și încă nu a fost publicat în SICAP.

Contestatorul arată că i-a fost comunicată adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin e-mail în data de 14.10.2020, la solicitarea sa expresă, întrucât a constatat că nu sunt încărcate în SICAP documentele procedurii (raportul de evaluare, contestație etc.).

Astfel, contestatorul menționează că la data formulării acestui punct de vedere încă nu au fost publicate în SICAP nici contestația, nici raportul procedurii și nu are la cunoștință data la care a fost comunicat rezultatul procedurii către ofertantul ... SRL.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 *"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii"*.

Raportat la data comunicării către societate sa a rezultatului procedurii, respectiv data de 14.10.2020, termenul de 7 zile pentru formularea contestației se împlinește la data de 21.10.2020. Dacă ia în

considerație și termenul necesar pentru comunicarea prin poștă a contestației, termenul la care poate afla dacă ofertantul ... SRL a formulat contestație nu este mai devreme de 23-26.10.2020.

Contestatorul subliniază faptul că la data prezentei nu are la cunoștință data exactă în care autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii pentru a putea stabili cu exactitate data la care se împlinește termenul de 7 zile pentru formularea contestației.

În situația în care acest ofertant formulează contestație, iar aceasta este admisă, oferta lui urmează a fi considerată oferta câștigătoare, clasată pe locul 1.

Prin urmare, contestatorul arată că interesul său există și la data prezentei în susținerea și soluționarea contestației formulate, având în vedere că autoritatea contractantă nu a adoptat niciun fel de măsuri de remediere cu privire la aspectele învederate prin contestație.

Ca urmare a atitudinii și modului defectuos în care autoritatea contractantă a înțeles să gestioneze și să își îndeplinească obligațiile în prezenta procedură de achiziție publică, contestatorul menționează că a fost nevoit să apeleze la concursul unui avocat specializat pentru formularea contestației, cu achitarea onorariului corespunzător.

În concluzie, pentru considerentele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să procedeze la soluționarea în continuare a contestației formulate de societatea sa conform dispozițiilor legale în materie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 35111500-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1521/24.09.2020, s-a consemnat conformitatea ofertelor depuse de SRL și de ...

Potrivit procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1526/25.09.2020, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar cu o propunere financiară de 246.050,41 lei fără TVA, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 2 cu o propunere financiară de 299.420,25 lei fără TVA.

Împotriva procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1521/24.09.2020 și a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității

acestora cu propunerile tehnice nr. 1526/25.09.2020, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Consiliul, analizând solicitările SRL formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat:

- obligarea autorității contractante la anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1521/24.09.2020, a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1526/25.09.2020 și a actelor subsecvente emise în temeiul acestora sau ca o consecință a acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL și, pe cale de consecință, constatarea ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

De asemenea, în soluționare se reține că prin adresa nr. 1622/07.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 45577/20.10.2020, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că "documentul de contestație formulat nu mai face obiectul cauzei, întrucât oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 1606 din data de 06.10.2020, depus în SEAP".

Astfel, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. 1606/06.10.2020, postat în SEAP la data de 06.10.2020 ora 13:57, oferta depusă de ... a fost respinsă în urma verificării documentelor suport DUAЕ, iar oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare.

Întrucât obiectul prezentei contestații îl constituie constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depusă de ... SRL, iar autoritatea contractantă prin raportului procedurii nr. 1606/06.10.2020 a respins oferta depusă de ... SRL, chiar dacă motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL este altul decât cel invocat de contestator, efectul măsurii de respingere este același cu cererea acestuia, astfel că solicitările din cuprinsul contestației rămân fără obiect.

Această concluzie este întărită și de decizia autorității contractante de a declara oferta contestatorului ca fiind câștigătoare a procedurii.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...