



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1052/C11/1138

Data: 20.05.2022

Prin contestația nr. 1165/12.05.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24623/13.05.2022, formulată de S. SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin „.....”, împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție dezinfectanți”, anunț de participare simplificat SCN1106481/09.05.2022, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 2, 4, 5 și 6, în raport de cererile din cuprinsul contestației;
- anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a contractului pentru loturile 2, 4, 5 și 6;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 2.500 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege.

Prin încheierea nr. 1374/C11/1138/07.05.2022, Consiliul respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 2, 4, 5 și 6, formulată de S. SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S. SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziției publice în discuție, critică prevederile caietului de sarcini aferente loturilor 2,4, 5 și 6, arătând următoarele:

1. Se impune obligarea autorității contractante la înlăturarea întemeierii caietului de sarcini pentru loturile în discuție pe prevederile unor acte normative abrogate:

- H.G. nr. 965/2005 (abrogată prin H.G. nr. 617/2014): *„Pentru toate produsele încadrate ca produse biocide sunt necesare următoarele documente: 1. Aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la data procedurii sau Aviz de prelungire, conform H.G. nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, pe teritoriul României; 2. Să respecte Ord. 10/2010, H.G. nr. 956/2005 privind avizarea și comercializarea produselor biocide, și anume, să conțină substanțe active numai din «Lista substanțelor chimice active permise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană»; (...); 5. Eticheta să fie în limba română cu specificații privind compoziția produsului și instrucțiunile de utilizare în limba română (conform H.G. nr. 956/2005, cap. 16), și specificațiile cerute prin norme: OMS 10/2010 art. 4, lit. d); Regulament CE 1451/2007; Decizia CE 809/2008”.*

2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ca produsele aferente loturilor în discuție *„să aibă marcaj CE, cu codul de identificare al unității emitente”*, susținând că enumerarea cerinței este înscrisă sub titulatura: *„Documente solicitate: Pentru toate produsele încadrate ca produse biocide sunt necesare următoarele documente: (...)”*, iar cerința de marcaj CE privește dezinfectanții clasificați ca dispozitive medicale.

3. Petenta solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței caietului de sarcini ca produsele *„să respecte standardul SR EN 14885 din 2015, cu modificările ulterioare”*, în sensul că produsele trebuie să respecte standardul SR EN 14885, ediția 2018 (EN 14885:2018 a devenit standard național în aprilie 2019).

4. Reclamând lipsa cerințelor de documentare a calității de dezinfectant clasificat *„dispozitiv medical”*, autoarea contestației solicită obligarea achizitoarei la completarea prevederilor caietului de sarcini cu aceste cerințe (prin preluarea celor stabilite prin art. 6 alin. (3) OMS nr. 1761/2021):

a) Declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de

conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) Certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) Recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

De asemenea, contestatoarea prezintă critici specifice prevederilor caietului de sarcini pentru fiecare dintre cele patru loturi contestate:

1. Pentru produsul aferent lotului 2 „Dezinfectant mâini 500 ml”, petenta solicită obligarea autorității contractante la următoarele:

- modificarea specificației tehnice *„Să aibă conținut alcoolic de minimum 80%”,* în sensul stabilirii unei marje de 60 - 80 % concentrație alcool.

- eliminarea cerinței *„să aibă marcaj CE”.*

2. În ceea ce privește lotul 4 *„Dezinfectant pardoseală 1l”,* contestatoarea solicită:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să aibă o aplicabilitate pentru echipamentele medicale cuprinse în Medical Device Directive (MDD)”*, întrucât cerința impune calitatea de *„dispozitiv medical”* (*„medical device”*) a produsului oferat.

- eliminarea specificației *„Marcaj CE”,* aceasta fiind necesară doar pentru certificarea calității unui dezinfectant clasificat *„dispozitiv medical”.*

- eliminarea indicației de mecanism de acțiune a dezinfectantului: *„Mecanism de acțiune: toxicitate celulară”,* ca fiind o încălcare a prevederilor art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016: *„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”,* prin precizarea unui *„anumit procedeu care caracterizează un produs”.*

3. Pentru produsul aferent lotului 5 *„Soluție sterilizare la rece instrumentar 1l/kg”,* petenta solicită obligarea autorității contractante la următoarele:

- precizarea obiectului achiziției – un produs pentru dezinfecția (de nivel înalt a) instrumentarului – conform indicației de utilizare *„dezinfecția instrumentarului medical”* sau un produs chimic destinat sterilizării instrumentarului (conform titulaturii achiziției).

- precizarea că produsul oferat trebuie să fie un dispozitiv medical și, pe cale de consecință, la eliminarea cerinței: *„Să prezinte aviz biocid, emis de Comisia Națională pentru produse Biocide, însoțit de prelungire și/sau extindere, dacă este cazul”,* respectiv la înlocuirea cerinței ca *„Produsul să fie avizat de Ministerul Sănătății, declarația de conformitate, eticheta privind compoziția produsului, informații și instrucțiuni de utilizare în limba română”* cu cerințele de documentare prevăzute de art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021: *„a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului; b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a); c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.”*

4. În ceea ce privește lotul 6 *„Șervețele dezinfectante al procedurii de atribuire”*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la următoarele:

- clarificarea suportului dezinfecției, respectiv suprafețe sau instrumentar.
- modificarea cerinței *„Forma de prezentare: pachet 80-100 șervețele”* prin mărirea marjei de capacitate a pachetului până la 300 șervețele.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Atașat contestației, S. SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria 1 nr. 294 din data de 12.05.2022 și O.P. nr. 599 pentru suma de 2.500,00 lei.

Prin adresa nr. 4361/17.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 25341/17.05.2022, ... a precizat că *„decide anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Prin adresa nr. 1187/18.05.2022, înregistrată la CNSC Cu nr. 25559/18.05.2022, S. SRL a precizat: *„având în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. 4361/17.05.2022, conform solicitării autorității contractante urmează ca CNSC să dispună în cauză”*. De asemenea, apreciază că, având în vedere încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (contestatia a fost transmisă la

autoritatea contractantă la data de 12.05.2022, iar măsura de remediere a fost adoptată la 17.05.2022), solicitarea sa menită să releve defectele documentației de atribuire s-a dovedit a fi întemeiată, iar autoritatea contractantă trebuie obligată să suporte cheltuielile de judecată, fiind în culpă procesuală.

..... a organizat procedura simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN110648/09.05.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprinsă între 134272,73 și 211000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 6 loturi distincte, astfel: lotul 1: „Dezinfectant (*antiseptic*) tegumente pe bază de iod 10%”, având o valoare estimată cuprinsă între de 3181,82 și 5000 lei, fără TVA; lotul 2: „Dezinfectant mâini 500ml”, având o valoare estimată cuprinsă între de 35000 și 55000 lei; lotul 3: „Dezinfectant suprafețe 1l + Dezinfectant suprafețe 5l”, având o valoare estimată cuprinsă între de 42318,18 și 66500 lei, lotul 4: „Dezinfectant pardoseală 1l”, având o valoare estimată cuprinsă între de 19090,9 și 30000 lei, lotul 5: „Soluție sterilizare la rece instrumentar 1l/kg”, având o valoare estimată cuprinsă între de 14318,18 și 22500 lei, lotul 6: „Șervețele dezinfectante”, având o valoare estimată cuprinsă între de 20363,64 și 32000 lei.

Împotriva prevederilor caietului de sarcini aferente loturilor 2, 4, 5 și 6, S. SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 2.790,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208051185/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria înregistrată la CNSC cu nr. 25032/16.05.2022), solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 2, 4, 5 și 6, în raport de cererile din cuprinsul contestației;
- anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a contractului pentru loturile 2, 4, 5 și 6;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 2.500 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege.

Verificând în SEAP conținutul anunțului de participare nr. SCN1106481/09.05.2022, Consiliul constată că, în secțiunea „Stare procedură” se regăsește mențiunea: „Anulată”, iar la secțiunea „Listă loturi”-„Stare lot”, pentru fiecare din cele șase loturi în parte figurează aceeași mențiune (anulată).

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”. Constatând că procedura a cărei documentație de atribuire o contestă S. SRL a fost anulată de

autoritatea contractantă, este evident că o modificare a documentației de atribuire, chiar și în situația în care s-ar aprecia că aceasta s-ar impune, nu mai este posibilă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S. SRL în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S. SRL în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii.

Respinge cererea S. SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.
Redactată practica deciziei