CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 1806/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36073/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., CIF RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, divizată pe loturi – lotul 1 (...), organizată în vederea încheierea acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de depozitare a documentelor (arhiva) aparținând structurilor din cadrul ... implicate în gestionarea POIM, POC și POAT și servicii conexe”, se solicită următoarele:

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;
- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2”, emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;
- accesul la dosarul achiziției publice.

constituindu-se dosarul nr. 3098/2017.

II. Prin contestația nr. 1807/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36074/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

37591/06.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., CIF RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, emisă în cadrul aceleiași proceduri - lotul 2 (...), de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., cu sediul în ..., se solicită următoarele :

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;
- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2”, emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;
- accesul la dosarul achiziției publice,

constituindu-se dosarul nr. 3099/2017.

III. Prin contestația nr. 1808/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36075/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., CIF RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, emisă în cadrul aceleiași proceduri - lotul 3 (...), de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., cu sediul în ..., se solicită următoarele :

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;
- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2”, emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;
- accesul la dosarul achiziției publice,

constituindu-se dosarul nr. 3100/2017.

IV. Prin contestația nr. 1809/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36076/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., CIF RO ..., număr

de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, emisă în cadrul aceleiași proceduri - lotul 4 (...), de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., cu sediul în ..., se solicită următoarele :

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;
- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2”, emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;
- accesul la dosarul achiziției publice,

constituindu-se dosarul nr. 3101/2017.

V. Prin contestația nr. 1810/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36077/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., CIF RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, emisă în cadrul aceleiași proceduri - lotul 5 (...), de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., cu sediul în ..., se solicită următoarele :

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;
- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2”, emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;
- accesul la dosarul achiziției publice,

constituindu-se dosarul nr. 3102/2017.

VI. Prin contestația nr. 1811/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36078/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., CIF RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva

comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, emisă în cadrul aceleiași proceduri - lotul 6 (...), de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., cu sediul în ..., se solicită următoarele :

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;
- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2", emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;
- accesul la dosarul achiziției publice,

constituindu-se dosarul nr. 3103/2017.

VII. Prin contestația nr. 1812/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36079/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., CIF RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, emisă în cadrul aceleiași proceduri - lotul 7 (...), de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., cu sediul în ..., se solicită următoarele :

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;
- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2", emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;
- accesul la dosarul achiziției publice,

constituindu-se dosarul nr. 3104/2017.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 3098/2017, nr. 3099/2017, nr. 3100/2017, nr. 3101/2017, nr. 3102/2017, nr. 3103/2017 și nr. 3104/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 36073/29.08.2017, nr. 36074/29.08.2017, nr. 36075/29.08.2017, nr. 36076/29.08.2017, 36077/29.08.2017, 36078/29.08.2017 și nr. 36079/29.08.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3098/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertelor sale, depuse pentru loturile 1 – 7, ca fiind neconforme.

I. Prin contestația nr. 1806/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36073/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 1, ca neconformă.

Astfel, contestatorul arată că a depus oferta în termenul stabilit în SEAP și în conformitate cu respectarea tuturor cerințelor explicite din cadrul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini și cu respectarea cerinței privind termenul de livrare (minim 6 ore): *„Notă: Spațiul de depozitare a documentelor, propus de prestator, trebuie să asigure depozitarea tuturor documentelor estimate a fi depozitate, astfel încât să poată fi posibilă livrarea de documente la sediile ..., în maximum 6 ore în format fizic”*.

În continuare, contestatorul precizează că această cerință explicită a fost detaliată și în Răspunsul nr. 7 din Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2 emis de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/ 26.07.2017, astfel: *„Când s-a folosit sintagma «Lot nr. 1 reprezentând spațiu pentru depozitare în ...» s-a avut în vedere faptul că documentele care fac obiectul acestui lot aparțin structurilor ... având sediile în .... Spațiul de depozitare aferent Lotului 1 poate fi în ... sau în apropierea ...ului, cu condiția să fie respectată cerința Caietului de sarcini «Spațiul de depozitare a documentelor, propus de prestator, trebuie să asigure depozitarea tuturor documentelor estimate a fi depozitate, astfel încât să poată fi posibilă livrarea de documente la sediile ..., în maximum 6 ore în format fizic»”*.

Referitor la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatorul menționează că aceasta dă anumite explicații care nu erau cerințe explicite în cadrul caietului de sarcini și anume: *„Autoritatea contractantă a considerat necesară stabilirea unor cerințe ce vizează locația depozitului în orașele în care își au sediile structurile componente ale ..., aceasta fiind și rațiunea împărțirii pe loturi a acestei proceduri de achiziție”.*

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că menționarea unui timp de livrare a documentelor era necesară indiferent de locația depozitelor, în caz contrar, operatorul economic avea posibilitatea de a livra cutiile după orice perioadă de timp, făcând imposibilă prezentarea documentelor în fața organelor de control în timp util.

Astfel, contestatorul apreciază că cele două cerințe ale caietului de sarcini (ca de altfel toate cerințele acestuia) sunt cumulative, neexcluzându-

se una pe cealaltă și trebuind a fi respectate în totalitate. Termenul de livrare, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, este de „maximum 6 ore” și nu „minim 6 ore”, așa cum greșit s-a menționat la pag. 3 din notificările prealabile transmise de contestator pentru loturile 1-7.

În acest context, contestatorul arată că cerința privind locația depozitului reprezintă o cerință expresă și clar formulată în caietul de sarcini, neputând fi interpretată ca o cerință subsidiară.

Cu privire la susținerile formulate de contestator privind Clarificarea nr. 2, care menționa că depozitul poate fi în ... sau apropierea ...ului, cu condiția respectării termenului de livrare de 6 ore, acesta menționează că s-a vizat exclusiv lotul 1 și nu poate fi invocată ca susținere la loturile 2-7. Locația depozitului din ... propusă pentru lotul 1, nu poate fi în niciun caz considerată că respectă cerințele caietului de sarcini și ale Clarificării nr. 2, nefiind situată în ... sau în apropiere.

În ceea ce privește invocarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la necesitatea solicitării de clarificări, contestatorul menționează că atâta vreme cât unica locație a depozitului, propusă la loturile 1-7 (existentă în com. ..., sat ...), nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru niciunul dintre loturi (nefiind localizată în ... sau apropierea ...ului, ..., ..., ..., ..., ... sau respectiv ...), autoritatea contractantă nu avea motive să solicite clarificări.

... consideră că cerința privitoare la livrarea documentelor în format fizic (solicitată în caietele de sarcini), era una clară și fără echivoc, adică *„livrarea de documente la sediile ..., în maximum 6 ore în format fizic”* și solicită Consiliului să identifice în cadrul propunerii sale tehnice, că cerința privind *„livrarea de documente la sediile ..., în maximum 6 ore în format fizic*”, este respectată și descrisă.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice, potrivit art. 134 alin. (1), (2), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, dacă oferta sa respectă cerințele tehnice minime și demonstrează că acesta *„poate livra documentele la sediile ..., în maximum 6 ore în format fizic*”.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, a specificat faptul că va asigura transportul și livrarea conform documentației de atribuire, iar atâta timp cât se respectă termenele de livrare, sintagma *„în ... sau în apropierea ...”*, nu poate fi interpretată ca și motiv de excludere, deoarece acest aspect nu poate reprezenta o *„cerință subsidiară”* a documentației de atribuire, întrucât transportul și livrarea se efectuează în termenul solicitat (minim 6 ore).

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul consideră că descalificarea și respingerea ofertei sale, se datorează unei interpretări formaliste sau a unei posibile lipse de diligență a autorității contractante în aprofundarea și interpretarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu raportare la cerințele din documentația de atribuire și la răspunsurile la clarificări.

Astfel, contestatorul apreciază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1), (3), (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privitoare la termenele de predare și/sau la distanțele dintre locațiile beneficiarului și cele ale furnizorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1:

- anularea comunicării parțiale tehnice, publicată în S.E.A.P. la data de 17.08.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

- anularea adresei nr. 102018/23.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul respectiv, în concordanță cu dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în notificarea prealabilă și în cuprinsul prezentei contestații;

- solicitarea de clarificări detaliate privind condițiile, modul și termenul de livrare descris în propunerea tehnică, care a fost realizat în concordanță cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și cu răspunsul nr. 7 din adresa „Răspuns la solicitările de clarificare nr. 2”, emisă de către Direcția Generală Achiziții, cu nr. 92272/26.07.2017;

- accesul la dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 1807/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36074/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 2, ca neconformă.

În continuare, contestatorul aduce aceleași critici și face aceleași aprecieri ca și la lotul 1.

III. Prin contestația nr. 1808/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36075/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 2, ca neconformă.

În continuare, contestatorul aduce aceleași critici și face aceleași aprecieri ca și la lotul 1.

IV. Prin contestația nr. 1809/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36076/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 2, ca neconformă.

În continuare, contestatorul aduce aceleași critici și face aceleași aprecieri ca și la lotul 1.

V. Prin contestația nr. 1810/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36077/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 2, ca neconformă.

În continuare, contestatorul aduce aceleași critici și face aceleași aprecieri ca și la lotul 1.

VI. Prin contestația nr. 1811/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36078/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 2, ca neconformă.

În continuare, contestatorul aduce aceleași critici și face aceleași aprecieri ca și la lotul 1.

VII. Prin contestația nr. 1812/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36079/29.08.2017 și completată prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 2, ca neconformă.

În continuare, contestatorul aduce aceleași critici și face aceleași aprecieri ca și la lotul 1.

Prin adresa nr. 36931/3098/3099/3100/3101/3102/3103/3104/C7 din 01.09.2017, C.N.S.C. a solicitat contestatorului, în temeiul art. 10 lit. a) și f) și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să completeze contestațiile cu următoarele elemente obligatorii:

- datele de identificare ale societății comerciale (sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, numărul de telefon și fax);
- motivarea în fapt, prin indicarea concretă a argumentelor în baza cărora se solicită reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile contestate, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 105417/01.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36844/01.09.2017, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate, prin care arată că, potrivit caietului de sarcini, cap. VII Cerințe tehnice VII.1 Preluare și depozitare arhivă: *„Cantități estimate pentru acordul-cadru: 7 loturi, distribuite pe următoarele zone regionale, astfel:*

- *lot nr. 1 reprezentând spațiu pentru depozitare în ... pentru minim 29.888 cutii și maxim 32.270 cutii, format aproximativ 360 mm x 310 mm x 310 mm, din care 4.688 cutii au dimensiunea 650 mm x 400 mm x 300 mm și se află într-un depozit situat într-o zonă limitrofă ...ului; acestea din urmă vor fi preluate din acel spațiu și relocate la sediul prestatorului. în situația în care cutiile în care sunt depozitate documentele la momentul preluării sunt deteriorate, acestea vor fi înlocuite de prestator.*

Valoare minimă estimată 1.383.632 lei fără TVA, valoare maximă estimată 1.486.058 lei fără TVA.

Beneficiari: AM POAT, AM POIM (inclusiv .....-...) și AM POC, structurile de coordonare și suport.

- *lot nr. 2 reprezentând spațiu pentru depozitare în ... pentru minim 1.390 cutii și maxim 1.500 cutii, format aproximativ 360 mm x 310 mm x 310 mm.*

Valoare minimă estimată 59.770 lei fără TVA, valoare maximă estimată 64.500 lei fără TVA.

Beneficiar: .....

- *lot nr. 3 reprezentând spațiu pentru depozitare în ... pentru minim 1.806 cutii și maxim 2.000 cutii, format aproximativ 360 mm x 310 mm x 310 mm.*

Valoare minimă estimată 77.658 lei fără TVA, valoare maximă estimată 86.000 lei fără TVA.

Beneficiar: .....

- *lot nr, 4 reprezentând spațiu pentru depozitare în ... pentru minim 2.257 cutii și maxim 2.400 cutii, format aproximativ 360 mm x 310 mm x 310 mm.*

Valoare minimă estimată 97.051 lei fără TVA, valoare maximă estimată 103.200 lei fără TVA.

Beneficiar: .....

- *lot nr. 5 reprezentând spațiu pentru depozitare în ... pentru minim 1.428 cutii și maxim 1.570 cutii, format aproximativ 360 mm x 310 mm x 310 mm.*

Valoare minimă estimată 61.404 lei fără TVA, valoare maximă estimată 67.510 lei fără TVA.

Beneficiar: .....

- *lot nr. 6 reprezentând spațiu pentru depozitare în ... pentru minim 2.257 cutii și maxim 2.400 cutii, format aproximativ 360 mm x 310 mm x 310 mm.*

Valoare minimă estimată 97.051 lei fără TVA, valoare maximă estimată 103.200 lei fără TVA.

Beneficiar: .....

- *lot nr. 7 reprezentând spațiu pentru depozitare în ... pentru minim 782 cutii și maxim 860 cutii, format aproximativ 360 mm x 310 mm x 310 mm.*

Valoare minimă estimată 33.626 lei fără TVA, valoare maximă estimată 36.980 lei fără TVA.

Beneficiar: .....”

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că reiese, clar și fără echivoc, că în elaborarea ofertelor, ofertanții trebuiau să țină cont de locația precizată în documentație, respectiv „în ... sau apropierea ...ului” - lot 1 (conform clarificării nr. 92272/26.07.2017), „în ...” - lot 2, „în ...” - lot 3, „în ...”- lot 4, „în ...”- lot 5, „în ...” - lot 6 și „în ...” - lot 7. Așa cum reiese din propunerea tehnică depusă de contestator, s-a ofertat o singură locație la toate loturile, respectiv în ..., fără a se ține cont de cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Mai mult, prin raportare la obiectivul și rezultatele ce se doresc a fi atinse în cadrul contractului, autoritatea contractantă arată că a considerat necesară stabilirea unor cerințe ce vizează locația depozitului în orașele în care își au sediile structurile componente ale ..., aceasta fiind și rațiunea împărțirii pe loturi a procedurii de achiziție publică. Conform notei din caietul de sarcini de la punctul 1 al aceluiași capitol: *„Spațiul de depozitare a documentelor, propus de prestator, trebuie să asigure depozitarea tuturor documentelor estimate a fi depozitate, astfel încât să poată fi posibilă livrarea de documente la sediile ..., în maximum 6 ore în format fizic.”*

Autoritatea contractantă precizează că menționarea unui timp de livrare a documentelor era necesară, întrucât, în caz contrar, rămânea la aprecierea operatorului economic de a livra cutiile cu documente după orice perioadă de timp, făcând imposibilă prezentarea documentelor în fața echipelor de audit sau de control, în timp util. De altfel, cele două cerințe ale caietului de sarcini (ca de altfel toate cerințele acestuia) sunt cumulative, neexcluzându-se una pe cealaltă și trebuind a fi respectate în totalitate.

Se face mențiunea de către autoritatea contractantă, că termenul de livrare, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, este de „maximum 6 ore”

și nu „minim 6 ore”, așa cum greșit s-a menționat la pag. 3 din notificările prealabile transmise de contestator pentru loturile 1-7 (în 2 locuri), greșeală care s-a menținut și transmis în contestațiile depuse. În acest context, cerința privind locația depozitului „în ...”, reprezintă o cerință expresă și clar formulată în caietul de sarcini, neputând fi interpretată ca o cerință subsidiară, cum se menționează în notificările prealabile și contestațiile depuse de ...

Cu privire la susținerile formulate de ... în ceea ce privește Clarificarea nr. 2, care menționa că depozitul poate fi în ... sau apropierea ...ului, cu condiția respectării termenului de livrare de maximum 6 ore, autoritatea contractantă precizează că aceasta a vizat exclusiv lotul 1 și nu poate fi invocată de contestator ca susținere la loturile 2-7. Locația depozitului din ... propusă pentru lotul 1, nu poate fi în niciun caz considerată că respectă cerințele caietului de sarcini și ale Clarificării nr. 2, nefiind situată în ... sau apropierea acestuia.

Mai mult, așa cum rezultă și din răspunsul la clarificare, ofertanții pentru lotul 1 trebuiau să propună un spațiu de depozitare în ... sau apropierea ...ului, cu condiția de a respecta termenul de livrare de maximum 6 ore, rezultând clar și fără echivoc îndeplinirea cumulativă a celor 2 condiții (locație și termen de livrare).

Cu privire la Contractul de închiriere a unui spațiu de depozitare în comuna ...jud. ...depus în cadrul propunerii tehnice de la lotul nr. 4 - spațiu pentru depozitare în ..., autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice a contestatorului, apare propus ca spațiu de depozitare tot cel din com. ..., sat ...(toată propunerea tehnică făcând referire la acest depozit). Contractul de închiriere este menționat în propunerea tehnică doar la capitolul de cantități estimate și nu prezintă relevanță, având în vedere că spațiul este situat în localitatea ...jud. ...și nu în ....

În ceea ce privește invocarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu privire la necesitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă arată că, atâta vreme cât unica locație a depozitului propusă de ... la loturile 1-7 (existentă în com. ..., sat ...) nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru niciunul dintre loturi (nefiind localizată în ... sau apropierea acestuia, ..., ..., ..., ..., ... sau respectiv ...), nu existau motive să se solicite clarificări privind termenul de livrare/predare și/sau distanțele dintre locațiile beneficiarului și furnizorului, cum se invocă în contestații.

Astfel, în contextul în care în cuprinsul contestațiilor formulate, ... face referire în mai multe rânduri doar la termenul de livrare de maximum 6 ore, autoritatea contractantă consideră că acesta nu a interpretat corect cerințele din documentația de atribuire, în sensul îndeplinirii cumulative a cerințelor privind locația și termenul de livrare fizică a documentelor.

Referitor la afirmația contestatorului privind „*interpretări formaliste sau a unei posibile lipse de diligență a comisiei de evaluare în aprofundarea și interpretarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii cu raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și la propriile răspunsuri la clarificări*”, autoritatea contractantă subliniază faptul că în procesul de evaluare, a analizat toate documentele depuse raportate la cerințele documentației de atribuire și a ținut cont de răspunsul la clarificări invocat de

contestator, care a vizat exclusiv lotul 1, deși acesta eronat îl invocă în toate contestațiile (și pentru loturile 2-7).

Față de cele prezentate anterior, cu privire le termenul de livrare a documentelor solicitate de autoritatea contractantă în maximum 6 ore prevăzut în caietul de sarcini, aceasta face următoarele precizări:

- așa cum se menționează în cuprinsul notei din caietul de sarcini de la punctul 1 al cap. VII *„Spațiul de depozitare a documentelor, propus de prestator, trebuie să asigure depozitarea tuturor documentelor estimate a fi depozitate, astfel încât să poată fi posibilă livrarea de documente la sediile ..., în maximum 6 ore în format fizic*".

- conform pct. 6 paragraful 3 al caietului de sarcini: *„În unele cazuri, Beneficiarul va solicita consultarea de către personalul propriu sau de către alte părți interesate (ex: echipe audit sau control) a documentelor arhivate la sediul Furnizorului de servicii, sau la cele electronice, în regim ad-hoc pe durate prestabilite, în conformitate cu cerințele din prezentul document*".

- cele două cerințe ale caietului de sarcini, împreună cu cerința privind locația depozitului, reprezintă cerințe exprese, clare și cumulative, neputând fi interpretate ca și cerințe subsidiare una fața de cealaltă.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că cerințele de mai sus, au vizat îndeplinirea a 2 condiții cumulative, și anume:

1. consultarea documentelor atât de către personalul propriu cât și de echipele de audit sau control la sediul depozitului în regim ad-hoc, fără costuri suplimentare din partea autorității contractante (cheltuieli cu deplasare, diurnă, cazare etc);
2. livrarea documentelor în format fizic la sediile autorității contractante să poată fi efectuată respectând termenul de maximum 6 ore.

Altfel, situarea depozitului în altă locație față de cele solicitate prin caietul de sarcini, poate determina costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă (cheltuieli cu deplasarea, diurna și cazarea personalului propriu și a echipelor de audit sau control) și implică totodată, riscuri majore cu consecințe grave pentru nelivrarea documentelor la sediile ... în termenul de maximum 6 ore, mai ales când condițiile atmosferice sunt neprielnice.

Transportul cu avionul a documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, așa cum a fost ofertat în propunerea tehnică de către ..., este condiționat, conform contractului, de condițiile meteo și indisponibilitatea tehnică temporară a aeronavei, aceste condiționalități putând conduce la riscuri majore de nelivrare a documentelor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu își poate asuma aceste riscuri în ceea ce privește nerespectarea cu certitudine a cerințelor din documentația de atribuire, ținând cont de specificul activității acesteia și solicitările instituțiilor cu atribuții de control și verificare, care prevăd durate foarte scurte de punere la dispoziție a documentelor solicitate.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în prezenta procedură de atribuire participă observatori A.N.A.P. desemnați prin Decizia nr. 411/176533/28.06.2017, care au semnat „fără observații" înscrisurile (procesele-verbale) emise de comisia de evaluare, iar procedura se află în derulare (nu s-a întocmit la acest moment raportul procedurii).

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează faptul că solicitarea de reevaluare a propunerilor tehnice depuse de ... și de anulare a adresei nr.

102018/23.08.2017, nu poate fi acceptată, din considerentele prezentate mai sus, aceasta menținând motivele de respingere a ofertei transmisă prin comunicările parțiale din data de 17.08.2017, acestea fiind în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv oferta a fost stabilită ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru nerespectarea cerinței caietului de sarcini.

Având în vedere susținerile de mai sus, coroborate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... arată că nu adoptă măsuri de remediere și consideră contestațiile depuse de ... ca nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. 1934/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37591/06.09.2017, contestatorul răspunde solicitării acestuia, transmițând datele și elementele cerute.

Prin adresa nr. 1996/14.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38693/14.09.2017, ... transmite concluzii scrise după studierea dosarului achiziției publice la data de 12.09.2017 și prin care își menține solicitările din contestația depusă.

Referitor la mențiunea autorității contractante *„Cu privire la Contractul de închiriere a unui spațiu de depozitare în comuna ..., jud. ..., depus în cadrul propunerii tehnice de la Lot nr. 4 - spațiu pentru depozitare în ..., menționăm că în cadrul propunerii tehnice apare propus ca spațiu de depozitare tot cel din com. ..., sat ...(toată propunerea tehnică făcând referire la acest depozit). Contractul de închiriere este menționat în propunerea tehnică doar la capitolul de cantități estimate și nu prezintă relevanță având în vedere că spațiul este în Localitatea ...jud. ...și nu în ...”*, contestatorul susține că este o interpretare de formă a documentului. Contractul de închiriere este depus și destinat strict Lotului nr. 4 - ... și prezintă relevanță la cerința privitoare la *„livrarea documentelor în maxim 6 ore*”.

Referitor la *„Consultarea de către personalul propriu sau de către alte părți interesate (ex: echipe audit sau control) a documentelor arhivate la sediul Furnizorului de servicii în regim ad-hoc, viza intenția autorității contractante de a ajunge într-un timp cât mai scurt la sediul depozitului propus de către ofertanți în cadrul procedurii*”, contestatorul precizează că distanțele între autoritatea contractantă (sediul de depunere a documentelor solicitate) și locațiile celor 6 loturi (fără ...), respectiv depozitele furnizorului (..., jud. ... și ..., jud. ... - Lot nr. 4 - ...), cât și timpul de deplasare, sunt următoarele:

Lotul nr. 2 - ... - ... = 444 km. Timp de deplasare rutieră = 5 h 32 min.

Lotul nr. 3 - ... - ... = 228 km. Timp de deplasare rutieră = 2 h 47 min.

Lotul nr. 4 - ... - ...(jud. ...) = 24 km. Timp de deplasare rutieră = 0 h 28 min.

Lotul nr. 5 - ... - ... = 117 km. Timp de deplasare rutieră = 1 h 10 min.

Lotul nr. 6 - ... - ... = 270 km. Timp de deplasare rutieră = 3 h 35 min.

Lotul nr. 7 - ... - ... = 541 km. Timp de deplasare rutieră = 6 h 35 min,

iar distanța între ... - ...(jud. ...) este de 441 km. Timp de deplasare rutieră = 5 h 13 min, ceea ce de asemenea demonstrează că cel puțin pentru 2 dintre locații (lotul nr. 2 - ... și lotul nr. 7 -...), autoritatea contractantă a respins ofertele pe un motiv neîntemeiat.

De asemenea, contestatorul arată că în invocarea nesusținută a unor potențiale dificultăți privitoare la condițiile de forță majoră în cazul livrării documentelor pe cale aeriană (având în vedere faptul că distanța între ... (jud. ...) – ..., este de 442 km. Timp de deplasare rutieră = 5 h 13 min), transportul și livrarea documentelor se poate face cu autovehicule prin deplasare rutieră, cu respectarea cerinței explicite de: „... în maximum 6 ore în format fizic”.

Astfel, contestatorul susține că distanțele de transport și livrare pe cale rutieră, între depozitele furnizorului (..., jud. ... și ..., jud. ...(lot nr. 4 - ...) și până la cele 7 locații ale loturilor, respectă cerința privind livrarea documentelor în maxim 6 ore, iar ele sunt următoarele:

Lotul nr. 1 - ...(jud. ...) - ... = 442 km. Timp deplasare rutieră = 5 h 13 min.

Lotul nr. 2 - ...(jud. ...) - ... = 54 km. Timp deplasare rutieră = 0 h 45 min.

Lotul nr. 3 - ...(jud. ...) – ... = 364 km. Timp deplasare rutieră = 5 h 09 min.

Lotul nr. 4 - ...(jud. ...) – ... = 265 km. Timp deplasare rutieră = 3 h 25 min.

Lotul nr. 5 - ...(jud. ...) – ... = 295 km. Timp deplasare rutieră = 4 h 08 min.

Lotul nr. 6 - ...(jud. ...) – ... = 138 km. Timp deplasare rutieră = 1 h 45 min.

Lotul nr. 7 - ...(jud. ...) – ... = 280 km. Timp de deplasare rutieră = 3 h 33 min,

iar autoritatea contractantă, în cadrul evaluării propunerilor tehnice pentru cele 7 loturi, trebuia să analizeze fiecare lot în parte (cu privire la respectarea propriilor cerințe din caietul de sarcini) în ceea ce privește capacitatea reală a contestatorului de a respecta „*termenul de livrare în maxim 6 ore*”.

Astfel, așa zisele costuri invocate de către autoritatea contractantă privitoare la deplasările cu personalul, nu sunt cerințe explicite în documentația de atribuire ca fiind în sarcina ofertantului. Dar, în condițiile în care personalul beneficiarului s-ar deplasa la locațiile zonale (având în vedere distanțele de transport), costurile invocate ar fi totuși mai mari decât cele privitoare la deplasarea la depozitele din ..., jud. ... și ..., jud. ...(pentru lot nr. 4 - ...).

În considerarea celor evocate, contestatorul precizează că explicațiile date în punctul de vedere al autorității contractante și în susținerile privind justificarea deciziilor de respingere a ofertelor sale pentru cele 7 loturi, nu pot fi luate în considerare.

Concluzionând, ... arată că își menține criticile aduse în cadrul contestațiilor depuse și solicită în continuare cele precizate.

Analizând contestațiile formulate de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de depozitare a documentelor (arhiva) aparținând structurilor din cadrul ... implicate în gestionarea POIM, POC și POAT și servicii conexe”, ... a

inițiat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, divizată pe loturi, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.947.448 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse nr. 94576/01.08.2017, pentru lotul nr. 1 s-au depus 4 oferte, iar pentru loturile 2-7, s-au primit câte două oferte, din care și cea depusă pentru toate loturile, de către ...

Comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice a fost postat pe SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 17.08.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 1737/22.08.2017, nr. 1738/22.08.2017, nr. 1739/22.08.2017, nr. 1740/22.08.2017, nr. 1741/22.08.2017, nr. 1742/22.08.2017 și nr. 1743/22.08.2017, la care ... a răspuns prin adresa nr. 102108/23.08.2017, precizând că își menține motivele de respingere a ofertelor și consideră acțiunea ca nefondată și netemeinică.

Procedând la soluționarea contestațiilor înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 36073, 36074, 36075, 36076, 36077, 36078 și 36079 din 29.08.2017, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile 1-7, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru loturile respective.

Verificând susţinerile părţilor prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante, de respingere a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1-7 a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

Consiliul are în vedere că, prin comunicările parțiale tehnice postate de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 17.08.2017, s-a precizat că ofertele depuse pentru loturile 1-7, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, de către ... au fost respinse ca neconforme, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că acest ofertant a propus un depozit situat în comuna ..., sat ..., județul ... și nu în ..., în ..., în ..., în ..., în ..., în ... și în ..., așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte.

Raportat la motivele de respingere ale ofertelor prezentate de contestatorul ..., Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *”Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini, pe care l-a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză, prin postarea acestuia în SEAP, împreună cu anunțul de participare nr. ..., în cuprinsul căruia, a prevăzut, pentru fiecare lot în parte, obligația ofertanților să facă dovada că vor asigura spații pentru depozitare în

... sau zonă limitrofă (lot 1), ... (lot 2), ... (lot 3), ... (lot 4), ... (lot 5), ... (lot 6) și ... (lot 7), corespunzătoare fiecărei Direcții Regionale în parte.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că cerințele caietului de sarcini încalcă prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, ... avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acestea, potrivit prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a făcut aceste demersuri și a depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru fiecare dintre cele 7 loturi, conținutul documentației de atribuire și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acest context, Consiliul stabilește că, în măsura în care ... a depus ofertă pentru fiecare dintre cele 7 loturi, avea obligația prezentării de dovezi că va asigura spații pentru depozitare în localitățile corespunzătoare fiecărui lot în parte.

Verificând conținutul propunerilor tehnice prezentate de ... pentru fiecare dintre cele 7 loturi, Consiliul constată că acest ofertant a propus pentru pentru fiecare lot depozitul situat în comuna ..., sat ...nr. ..., județul ..., propunere ce nu respectă prevederile din caietul de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *"autoritatea contractantă, în cadrul evaluării propunerilor tehnice pentru cele 7 loturi, trebuia să analizeze fiecare lot în parte (cu privire la respectarea propriilor cerințe din caietul de sarcini) în ceea ce privește capacitatea reală a subscrisei de a respecta termenul de livrare de maxim 6 ore*", întrucât, în condițiile în care ofertantul în cauză nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la asigurarea de spații pentru depozitare în localitățile corespunzătoare fiecărui lot în parte, nu prezintă relevanță capacitatea acestuia de livrare a documentelor arhivate în termenul maxim solicitat, respectarea prevederilor caietului de sarcini fiind obligatorie pentru toate cerințele prevăzute în cuprinsul acestuia.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 36844/01.09.2017, conform cărora *"*în procesul de evaluare comisia a ținut cont de prevederile legale în vigoare și a verificat corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, atâta timp cât locația depozitului propusă de către ... nu respectă cerințele caietului de sarcini (...) autoritatea contractantă nu avea motive să uzeze de prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și să solicite clarificări.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod întemeiat a fost reţinut acest motiv de respingere a ofertelor depuse de către ... pentru loturile 1-7,

comisia de evaluare îndeplinindu-şi în mod corespunzător atribuţia prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora comisia efectuează „verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”, atunci când a constatat nerespectarea de către acest ofertant a a cerinţei din caietul de sarcini referitoare la locația spațiilor pentru depozitare, astfel că, în mod întemeiat, a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În acest context, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susţinerile contestatorului sunt nefondate, iar propunerile tehnice prezentate de ofertantul în cauză, nu corespund necesităţilor autorităţii contractante, precizate în mod clar în documentaţia de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestaţiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 36073, 36074, 36075, 36076, 36077, 36078 și 36079 din 29.08.2017, formulate de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 36073, 36074, 36075, 36076, 36077, 36078 și 36079 din 29.08.2017, formulate de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.