



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 01.02.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 02.02.2022, formulată de SRL, cu sediul în, str., ... și domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din sat., înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, împotriva raportului procedurii nr. din 20.01.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. din 21.01.2022, ambele publicate în SEAP, în data de 25.01.2022, de către, cu sediul în, ..., cp, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de furnizare produse militare - 1.000 cpl. Pistol cal. 9x19 mm”, invitație de participare / 11.08.2021, s-au solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. din 20.01.2022, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 21.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SRL ca inacceptabilă și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL;

- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată operatorului economic SRL;

- reevaluarea ofertei SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod

obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii acestei oferte;

- reevaluarea ofertei SRL în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale prevederilor O.U.G. nr. 114/2011, cu consecința constatării faptului că a depus o ofertă acceptabilă și, prin urmare, emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare și finalizarea acesteia cu încheierea contractului;

- anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. /09.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /10.02.2022, ... SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată legal de dl., administrator, și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „.....”, cu sediul în, str., ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. Pe cale de excepție, respingerea contestației, ca lipsită de interes, în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire pentru continuarea acesteia în anul 2022;

2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca efect al autorității de lucru judecat, în ceea ce privește criticile referitoare la:

a. Inadmisibilitatea ofertei SC SRL;

b. Admisibilitatea ofertei SRL și modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice;

c. Caracterul real al prețului ofertat.

3. Pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată;

4. Ca urmare a respingerii contestației, menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. /20.01.2022 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. /21.1.2022, împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte atacate, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii adresată SRL, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare (actele atacate);

5. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la calitatea de persoană vătămată, contestatoarea arată că, vătămarea rezultă, în mod cert, din faptul că fiind ofertant în procedură, oferta sa a fost respinsă pe motive artificiale, cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare și ale documentației de atribuire, iar oferta depusă de SC SRL este inadmisibilă, însă evaluarea acesteia a fost favorizantă.

Astfel, contestatoarea precizează că, în fapt, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii nr. din 20.01.2022 și i-a transmis adresa nr. din 21.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, acte pe care le consideră nelegale.

Învederează faptul că procedura de atribuirea fost inițiată în baza, fondurile alocate trebuind a fi cheltuite în anul 2021. Fondurile aparțin alocării bugetare pentru anul 2021 și nu pot fi transferate în anul următor dacă nu au fost cheltuite până la data de 31.12.2021.

Alocările bugetare pentru contractele de furnizare unice pentru anul 2022 se aprobă în baza bugetului aprobat pentru anul aferent.

În opinia sa, procedura trebuia să fie anulată din oficiu de către UM 0260 având în vedere că decizia CNSC nu a fost adoptată până la finalizarea anului trecut.

Astfel, susține petenta, trecerea procedurii în anul 2022 este nelegală și are doar scopul de a menține evaluarea viciată și concurența redusă manifestată în procedură, de a asigura accesul nelegal al SC SRL la contract și la fondurile publice și de a evita organizarea unei noi proceduri de atribuire.

Afirmă că aceste aspecte sunt demonstrate de chiar susținerile din adresa/06.10.2021 din ciclul procesual anterior, în care aceasta precizează: „suntem la limită cu termenul de încheiere a contractului și cu termenul de executare a obligațiilor contractuale”, referindu-se în mod cert la încheierea anului 2021.

De asemenea, susține că strategia de contractare, raportul de necesitate și alte acte depuse la dosarul CNSC dovedesc același lucru, iar continuarea procedurii în anul 2022 încalcă toate prevederile din actele pregătitoare emise de

Ca mijloc de probă menționează și decizia de anulare a procedurii de la, ciclu procesual desfășurat tot de către Completul 11 al CNSC, prin care s-a invocat imposibilitatea derulării contractului în timpul rămas până la finalul anului 2021.

Prin urmare, autoarea contestației conchide că unica soluție legală pe care o poate pronunța CNSC este anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea reclamă faptul că, pe durata reevaluării ambelor oferte din cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței depline, prin adresarea de solicitări de prelungire a garanției de participare și a redepunerii unui nou Formular de ofertă și a Centralizatorului de prețuri, solicitând menționarea unei noi date de valabilitate a propunerii financiare.

Apreciază că nelegalitatea acestei măsuri constă, pe de o parte, în faptul că societății sale nu i s-a solicitat prelungirea acestor documente, iar, pe de altă parte, în aceea că O.U.G. nr. 114/2011 nu permite prelungirea formularului de ofertă.

De asemenea, contestatoarea susține că, deși cunoștea cu certitudine situația de excludere a ofertei depusă de SC SRL pentru neachitarea obligației de compensare, fapt constatat și de CNSC, ... a refuzat să pună în aplicare întocmai decizia CNSC și nu a clarificat situația neachitării obligației de compensare de către ofertant.

Astfel, arată că CNSC a stabilit că achizitoarea avea obligația de a verifica situațiile de potențială excludere și că putea și trebuia să obțină informațiile necesare cu privire la situația juridică a SC SRL, achizitoarea a refuzat să îndeplinească această obligație.

Conchide că procedura trebuie anulată pentru nerespectarea deciziei CNSC.

De asemenea, reclamă faptul că reevaluarea propunerii financiare, ca, de altfel, și cea a celei tehnice, a fost absolut formală, superficială și iluzorie, din moment ce nu există nicio detaliere a modului în care s-a stabilit corelarea justă cu propunerea tehnică și faptul că este sustenabilă.

În opinia sa, nu este posibil ca un pistol cu aparate de ochire cu tritium, care se pretinde că îndeplinește cerințele tehnice foarte stricte, poate costa, în 2019, pentru o cantitate de 2000 pistoale (contract IGPR) 1450 lei, iar, în 2021, fără tritium, poate costa 2500 lei, pentru o cantitate de 19 000 pistoale, iar, în 2022, pentru o cantitate de 1000 pistoale să coste 1287 lei.

Critică faptul că nu a efectuat nicio analiză a acestor aspecte, deși toate aceste prețuri sunt publice, se regăsesc în SICAP.

Deci, lipsește orice analiză privind corelarea cu propunerea tehnică și privind asigurarea că prețul asigură parametrii calitativi solicitați.

SC SRL consideră evident faptul că nu sunt asigurați parametrii calitativi solicitați din moment ce pistolul ofertat nu îndeplinește cerințele tehnice.

Afirmă că oferta sa este acceptabilă, iar nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că se invocă un motiv nelegal pentru respingerea acesteia.

Petenta arată că, deși în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stipulat că legislația aplicabilă este O.U.G. nr. 114/2011, oferta sa a fost respinsă fără a se invoca prevederile ordonanței aplicabile în această speță.

Societatea contestatoare subliniază faptul că, în OUG nr. 114/2011 nu există nicio prevedere care să conducă la respingerea unei oferte pentru motivul invocat de UM 0260 și nici la vreo sancțiune aferentă situației descrise de această în comunicare. Neexistând nicio astfel de prevedere, contestatoarea consideră comunicarea ca fiind nelegală, deoarece nu poate modifica sau adăuga la lege.

În susținere arată că acest fapt este întărit de chiar poziția SC SRL exprimată prin concluziile scrise, nici măcar intervenienta neinvocând ca fiind legale prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016. Totodată, menționează că strategia de contractare și raportul de necesitate fac vorbire exclusivă de aplicabilitatea O.U.G. nr. 114/2011.

Mai mult, autoarea contestației menționând prevederile art. 32 din OUG nr. 114/2011, susține că, și-a întocmit oferta în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, cunoscând acest fapt, UM 0260 a consemnat în comunicarea rezultatului procedurii un temei artificial.

În concluzie, contestatoarea consideră că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă pe un temei legal, inaplicabil materiei atribuirii de contracte în domeniul apărării și securității, motiv pentru care, toate actele considerate nelegale și cele subsecvente lor trebuie anulate, cu consecința constatării deplinei admisibilități a acestei oferte.

Mai mult, arată, petenta, Curtea de Apel a admis argumentele sale într-un litigiu anterior în contradictoriu cu o altă autoritate contractantă din domeniul ordinii și siguranței publice, constatând că respingerea unei oferte în condițiile menționate de autoritatea contractantă nu este legală, deoarece, în OUG nr. 114/2011 nu există nicio prevedere care să conducă la respingerea unei oferte pentru motivul invocat de și nici la vreo sancțiune aferentă situației descrise de această în comunicare.

Tot în susținere, contestatoarea redă din considerentele unei decizii pronunțată de Curtea de Apel privind „nelegalitatea respingerii unei oferte pentru motivul invocat de”, decizie, în opinia sa, aplicabilă speței actuale.

Suplimentar, punctează următoarele considerente:

- O.U.G. nr. 114/2011 nu are norme metodologice de aplicare, fapt ce nu este imputabil operatorilor economici și nu se poate întoarce împotriva lor.
- O.U.G. nr. 114/2011 și Legea nr. 98/2016 conțin clauze reciproce de excludere de la aplicabilitate prin art. 20 alin. (2), respectiv art. 37 alin.

(1), deci orice trimitere la prevederile Legii nr. 98/2016 într-o procedură organizată în temeiul O.U.G. nr. 114/2011 este nelegală în mod implicit și absolut.

- H.G. nr. 395/2016 este un act normativ care nu poate exista de unul singur și ar fi fost util și benefic ca, înainte să se emită speculațiile fără fundament din ciclul procesual anterior, să se fi avut în vedere nu doar ansamblul prevederilor fișei de date a achiziției, ci chiar cel al tehnicii legislative și al legislației.

- H.G. nr. 395/2016 este actul dat în executarea Legii nr. 98/2016 ca act principal, el fiind dat pe seama și în limitele stricte ale actului principal, motiv pentru care nu poate produce efecte singură sau în aplicarea altui act normativ decât cel principal, adică Legea nr. 98/2016.

- Conform situației juridice a actelor normative, O.U.G. nr. 114/2011, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016, Legea nr. 100/2016 și Legea nr. 101/2016 reprezintă acte normative de transpunere în legislația României a unor directive europene, deci actele normative au același nivel juridic, au rang egal, nu există o ierarhizare între ele ca de la principal la secundar sau terțiar sau ca de la drept comun la drept special și fiecare dintre ele este un act normativ special. Astfel, fiecare are un domeniu de aplicabilitate propriu, folosește terminologie proprie și îi sunt aplicabile prevederile art. 10 din Codul Civil privind interzicerea analogiei, extrapolărilor și a asimilărilor.

Aplicarea individualizată și numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege exclude orice depășire artificială a clauzelor excluderilor reciproce anterior amintite, invalidând artificiile utilizate.

De asemenea, explicitarea, completarea sau modificarea unui act normativ se face exclusiv printr-un act normativ de rang egal, prin efectul normelor de tehnică legislativă în vigoare.

- În secțiunea „Legislație aplicabilă” H.G. nr. 395/2016 este menționată singură, în absența mențiunii Legii nr. 98/2016, acesta fiind un motiv intrinsec de legalitate, care anulează orice necesitate de a contesta acest fapt. La fel de important, este și faptul că sunt menționate și O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

- CNSC este indicat în documentația de atribuire ca unic organism unde se depun contestațiile.

- Prevederile pretins aplicabile ale H.G. nr. 395/2016 nu se pot aplica selectiv, doar pe motive de oportunitate. Absența individualizării prevederilor aplicabile, chiar în situația absurdă și paradoxală a vreunei preținse aplicabilități a H.G. nr. 395/2016, conduce la situația în care toate ar fi aplicabile, inclusiv obligația depunerii DUAЕ. Această situație de absență a solicitării completării și depunerii DUAЕ trebuie să conducă, în situația admiterii în continuare a „raționamentului deficitar” din ciclul

procesual anterior, la anularea imediată a procedurii pentru nerespectarea prevederilor H.G. nr. 395/2016.

- știe că nu se aplică prevederile H.G. nr. 395/2016, din moment ce, la prima comunicare a rezultatului procedurii nu le-a invocat.

- Nu este permis ca, în derularea unei proceduri să se folosească temeiuri legale alternative pentru același criteriu, fie ele și la „sugestia” CNSC.

Potrivit contestatoarei oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă din punct de vedere al din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție și trebuia respinsă, în temeiul art. 156 lit. (f) din O.U.G. nr. 114/2011.

Totodată afirmă că, atât în procedurile anterioare, cât și în actuala procedură, ofertantul declarat câștigător a prezentat informații false despre situația sa și produsele pe care le ofertează, afirmând, în mod fals, că produsele îndeplinesc cerințele tehnice.

Referitor la considerentele reținute de Consiliu în decizia nr. vizând nemotivarea criticilor SC SRL, petenta subliniază faptul că CNSC „trebuie să aibă în vedere aspecte reale și raționale” care o obligă la formularea, într-un anumit mod a contestațiilor.

În acest sens, arată că multe dintre autoritățile contractante unde depune oferte nu respectă obligația de anonimizare a contestațiilor, iar unele publică inclusiv mijloacele de probă depuse ca anexe, iar SC SRL încearcă să evite o atingere a prestigiului oponentilor săi prin ajungerea în spațiul public al informațiilor din aceste oferte.

Menționează că formularea art. 10 din Legea nr. 101/2016 arată că nu este obligatorie prezentarea mijloacelor de probă odată cu înaintarea contestației conform lit. g) „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”

Redând dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 22 din Codul de procedură civilă, contestatoarea susține că CNSC nu a respectat aceste dispoziții.

Afirmă că soluționarea pe fond a contestației nu a fost împiedicată de pretinsa lipsă a mijloacelor de probă, fiind admise criticile sale vizând neîndeplinirea cerințelor tehnice.

Totodată, contestatoarea reclamă „aprecierile nefondate ale CNSC față de deținătorul firmei”, cum ar fi „personalități remarcabile, apropiate de România”, aspecte, în opinia sa, contrare realității și nemotivate.

SC SRL precizează că, pentru a demonstra situația incompatibilă a ofertantului câștigător cu statutul de operator economic, învederează Consiliului următoarele:

- anunțul de atribuire a contractului clasificat de furnizare de pistoale acordat nelegal de SRI-UM 0461 lui SC SRL, cu valoarea de cca. 8 milioane euro;

- ambele părți implicate în fraudă au convenit să fraudeze bugetul de stat prin eludarea obligațiilor ce le revin pentru achitarea obligațiilor de

compensare instituite de O.U.G. nr. 189/2002, care sunt în valoare de minim 80% din valoarea contractului semnat astfel: SRI prin aceea că a eludat obligația autorității contractante de a include în anunț, în documentația de atribuire și în modelul de contract această obligație, iar contractantul prin încălcarea obligației de a declara situația sa la OCATS și de a semna acordul de compensare, conform prevederilor art. 12 - 18 și urm. din actul normativ menționat;

- niciuna dintre aceste părți nu are abilitatea de a deroga de la prevederile actului normativ, iar conform dispozițiilor art. 3 din O.U.G. nr.189/2002, scopul acestei compensări este:

a) recuperarea, integrală sau parțială, a fondurilor investite în achizițiile de tehnică militară;

b) susținerea industriei românești, în general, și a celei de apărare, în special;

g) creșterea competitivității internaționale a economiei românești.

- conform Constituției României, economia României este o economie de piață, bazată pe liberă inițiativă și concurență, fără intervenția statului.

SC subliniază faptul că a depus contestație în acest sens la CNSC, unde s-a constituit un complet special, care a soluționat „în mod jalnic” contestația, motiv pentru care are pe rolul Curții de Apel mai multe dosare, inclusiv pe cel de anulare a contractului. Arată că astfel a avut acces la dosar, iar în acest dosar se află probele despre care face vorbire.

Precizează că depune aceste probe, însă solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016 mai sus invocate și să solicite următoarele:

- „operatorului economic SC SRL să declare situația angajării sale în respectarea obligației de compensare”;

- „cum s-a manifestat apropierea, ce a făcut el pentru această țară, în mod concret, dacă a investit vreun ban în dezvoltarea a ceva din industria românească,...)”;

- Oficiului pentru Compensarea Achizițiilor de Tehnică Militară să-i solicite informații despre această „fraudă majoră.

Prin urmare, petenta apreciază că este cât se poate de întemeiată critica sa conform căreia SC SRL ar fi ascuns situația de incompatibilitate generală în care se află „datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României, prin încălcarea legilor țării”.

Susține că nu are nicio relevanță faptul că au fost analizate certificatele fiscale, din moment ce legea nu limitează situațiile la ce reiese din aceste certificate, neexistând nicio prevedere legală prin care să fie limitat dreptul comisiei de evaluare de a solicita toate informațiile

care să-i permită să stabilească în mod complet admisibilitatea unei oferte.

În concluzie, arată petenta „conform și celor indicate în contestație, remarcabilitatea persoanelor și apropierea lor de România s-a manifestat prin, respectiv a avut și are drept scop fraudarea banului public și distorsionarea concurenței pe piață, precum și punerea pe piață în mod nelegal de produse cu caracteristici incerte și neprobate, situație care determină lipsa calității de operator economic, afectarea concurenței și manifestarea concurenței neloiale și incidența cazurilor de excludere, conform legii”.

Susținând că SC SRL nu oferă, în mod licit, pe piață produsele de natura pistoalelor fabricate de, petenta solicită Consiliului să observe lipsa calității de operator economic a acestui ofertant, excepție pe care o formulează și solicită admiterea ei, „cu consecința observării caracterului inadmisibil al ofertei SC SRL”.

De asemenea, critică faptul că, din punct de vedere al cerințelor tehnice, oferta câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice, în conformitate cu modalitatea impusă de O.U.G. nr. 114/2011 și de caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că își menține toate criticile din ciclul procesual anterior, fiind esențial să se înțeleagă faptul că SC SRL nu a depus mijloce probante relevante astfel cum sunt definite de O.U.G. nr. 114/2011, respectiv rapoarte de încercări sau de testare.

Susține că toate cerințele tehnice sunt asumate prin declarații în matricea de conformitate și prin emiterea de „certificate de conformitate” de către, însă acestea nu reprezintă un mijloc probant.

În acest sens, subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 31 din O.U.G. nr. 114/2011, afirmațiile din matricea de conformitate trebuie susținute cu rapoarte de testare, iar preținsele „certificate de conformitate” emise de nu sunt certificate de conformitate pentru atestarea îndeplinirii unor parametri tehnici în sensul legii, deoarece, conform prevederilor legale, acestea trebuia a fi emise de organisme recunoscute, respectiv laboratoarele de testare și de calibrare. organismele de inspecție și de certificare conforme cu standardele europene aplicabile. Este evident că nici și nici nu se încadrează în această categorie.

Rezumă criticile anterioare, cu mențiunea că reevaluarea făcută de nu a înlăturat caracterul neconform al acestei oferte.

De asemenea, contestatoarea reclamă următoarele aspecte:

- cerințele 3.3.4 și 4.3 nu sunt îndeplinite, din moment ce pistolul nu are niciunul dintre mecanismele de dare a focului impuse prin specificație.
- strict pentru cerința 4.3, nu este depus mijloc probant relevant pentru a demonstra îndeplinirea acesteia.
- în mod similar, nu sunt depuse mijloace probante relevante pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor 3.3.7, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1 și 6.2.

- nu este demonstrată îndeplinirea cerinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini cu privire la tocul pistolului, astfel cum este completată cerința 3.3.6 din specificația tehnică, mai ales în ceea ce privește sistemul de siguranță al tocului, sistemul de purtare la centură și la picior, șnurul de siguranță, port-încărcătoarele, precum și cerințele de mediu.

Susține că nu există mijloc probant relevant depus pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe.

În opinia contestatoarei, redeclararea ofertei SC SRL drept conformă reprezintă și o gravă încălcare a tratamentului egal în procedură, din moment ce SC SRL a depus toate mijloacele probante definite de lege.

Concluzionează că oferta SC SRL a fost pusă într-o situație favorizantă, superioară, față de oferta sa, iar aprecierea conform căreia s-a realizat o evaluare strictă a îndeplinirii cerințelor tehnice și că aceasta a fost materializată în procesele verbale și anexele existente la dosar nu poate fi primită.

Afirmă că declarațiile pe proprie răspundere, ascunse de acesta sub denumirea improprie de document/declarație de conformitate, nu sunt mijloace probante relevante în sensul art. 31 din O.U.G. nr. 114/2011 și, mai mult, acestea sunt contrazise de alte documente emise de fabricantul Glock, ceea ce confirmă furnizarea de informații false de către SC SRL.

De exemplu, arată contestatoarea, se condiționează anumiți parametri de tragerea exclusiv a muniției conforme sau, ceea ce nu poate fi acceptat de Organismele de certificare (din Europa) și certifică exclusiv armele și munițiile de uz civil, cunoscute sub termenul general de arme de vânătoare și sport (hunting and sporting firearms), iar este o instituție militară care nu achiziționează și nu folosește muniție civilă, ci muniție fabricată conform standardelor militare, fiind astfel evident că limitările impuse de Lotus îi sunt profund dezavantajoase.

Învederează, în același sens, și condiționarea din declarația de conformitate de la pag. 275 din dosarul de la CNSC (pag. 68 a ofertei) în care ofertantul se angajează să prezinte, la recepția produselor, documentele justificative din care rezultă că sunt îndeplinite cerințele tehnico-tactice și de utilizare ale produsului.

Petenta concluzionează că, prin aceasta se recunoaște implicit că documentele depuse în cadrul ofertei nu sunt documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor tehnice, iar situația în care se mută stabilirea conformității ofertei de la momentul evaluării ofertei la cel al livrării și recepției nu poate fi considerată legală pentru că modifică impunerea legală de stabilire a ofertei câștigătoare pe baza admisibilității

ofertelor prezentate, deci în cadrul procedurii și nu în cadrul contractului încheiat.

Apreciază că aceste singure considerente sunt suficiente pentru a conduce la respingerea ofertei SC SRL.

Subliniază faptul că, însăși autoritatea contractantă, în procesele verbale, recunoaște faptul că ofertantul a depus „certificate de conformitate”, certificate ISO și declarații privind îndeplinirea anumitor condiții, documente ce nu pot fi avute în vedere.

Reclamând faptul că cerința 3.3.4 este neîndeplinită, petenta susține că, pentru a ascunde acest fapt, ofertantul a depus un document denumit „în mod fraudulos” – (3 siguranțe independente), acesta nefiind aferent mecanismului de dare a focului. Sistemul de siguranță este un sistem diferit de cel de dare a focului.

Mai afirmă că, tot pentru a ascunde această neconformitate, ofertantul a adăugat denumirea în fișa privind siguranțele pistolului, aceasta fiind aferentă exclusiv cerinței 3.2.7.

Contestatoarea menționează că ceea ce a făcut Lotus a fost să completeze, „în mod fraudulos”, denumirea din documentele oficiale ale cu denumirea, cu scopul accederii la situația de conformitate a ofertei sale, iar aceste aspecte pot fi verificate la link, fișa depusă de ofertant fiind o reluare tradusă a explicațiilor de pe pagina web a fabricantului.

În același sens, petenta face trimitere la manualul de utilizare a pistoalelor, care poate fi consultat la, pe care, sub o formă prescurtată, l-a depus și SC SRL, la pag. 300-307 din ofertă. Susține că, în acest document oficial nu există termenul, iar fabricantul nu recunoaște această denumire.

Conchide că, astfel, se demonstrează și furnizarea de informații false de către și incidența motivului de excludere de la art 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011, deoarece ofertantul a modificat o informație din documente oficiale ale fabricantului, astfel încât să dea impresia că acest document este unul oficial și să aibă ca efecte juridice calificarea din punct de vedere tehnic al ofertei sale și declararea acesteia drept conformă.

SC SRL reclamă faptul că și cerința 4.3 este în aceeași situație, vizând tot mecanismul de dare a focului, iar, în documentul „Date tehnice 17”, se face referire la trăgaciul aferent mecanismului de dare a focului SAFE ACTION, din moment ce fabricantul nu recunoaște echiparea pistoalelor sale cu un sistem

Susține că nici cerința 3.3.7 nu este îndeplinită, nefiind depus niciun mijloc probant relevant. Nu există demonstrat faptul că pistolul a tras efectiv 40 000 lovituri, iar certificatul de garanție sau de conformitate nu este un mijloc probant în sensul legii.

Mai mult, afirmă contestatoarea, aceste documente cuprind condiționări care nu sunt cuprinse în fișa de date a achiziției emisă

de și nu pot fi acceptate, ele fiind în mod evident dezavantajoase autorității contractante.

O altă critică se referă la faptul că nu este menționată muniția cu care s-ar fi testat anduranța țevii și nu poate fi acceptată condiționarea omologării sau și nici modelul de pistol la care se referă, fiind emis acest certificat cu titlu general „pistolul”.

În opinia contestatoarei, cerința 3.3.7 se interpretează a trebui să fie îndeplinită în orice condiții, fără limitări, din moment ce ea nu cuprinde astfel de limitări. Specificația tehnică nu cuprinde trimiteri la standardele sau

SC SRL conchide că cerința 4.1 este evident neîndeplinită. Apreciază că o conduită diligentă se impunea, mai ales că documentul de conformitate emis de, fără caracter de mijloc probant relevant, vine în contradicție cu declarațiile lui Lotus.

Arată că documentul menționează clar că, în mod teoretic, ar putea îndeplini această cadență, însă, conform poziției CNSC din litigii anterioare din proceduri de pistoale, a o putea atinge nu echivalează cu a o atinge în mod demonstrat. Chiar precizează mai departe că această cadență la un pistol semiautomat depinde de trăgător și de muniție, condiționări care nu există în specificația tehnică.

Contestatoarea reclamă faptul că nici cerințele 5.1-5.3 nu sunt, nici ele, îndeplinite, sens în care argumentează că certificatul de conformitate nu este un mijloc probant, iar pretinsul Certificat de testare nu poate fi avut în vedere deoarece nu indică valorile de temperatură și de umiditate la care pistolul a fost testat.

Afirmă că simpla enumerare a procedurilor de testare din manualul nu echivalează cu testarea în condițiile stricte impuse de acest manual.

Precizează că, la procedura de pistoale de la, derulată în paralel cu cea de la, ofertantul a depus același Certificat de testare, dar a declarat -25°C drept temperatură minimă de funcționare.

Mai mult, arată petenta, cerința 5.2 impune valori fixe de condiții de mediu, nu este însoțită de menținerea minim sau maxim și nu definește un interval, iar declară că pretinsul test de temperatură și umiditate a fost efectuat la umiditate 95%, ceea ce trebuia să conducă la respingerea ofertei.

Apreciază că această neconformitate nu putea să scape în reevaluare.

În același sens, menționează și faptul că testul oficial din manualul nu prevede o temperatură și o umiditate constante, ci sunt cicluri de variație între anumite limite, iar durata testului este de 13 zile, ceea ce contrazice alegațiile „tandemului”.

Contestatoarea mai susține că nici cerința 6.1 nu este îndeplinită pentru aceleași motive prezentate la cerințele 5.1-5.3., iar cerința 6.2 nu este îndeplinită deoarece, din documentele prezentate, care oricum nu au caracter de mijloc probant relevant, nu reiese că după interschimbarea pieselor de schimb și a componentelor se mențin funcționalitatea și performanțele armei.

Subliniază faptul că cerința este clară și nu impune doar potrivirea dimensională a pieselor și a componentelor, ci nealterarea performanțelor și a bunei funcționări, iar această situație nu este demonstrată de ofertant.

Mai mult, precizează că documentul face referire generală la pistoalele, nu la modelul efectiv oferat, deci nu poate avea relevanță. Consideră că declarația este „de complezență și de conjunctură”, întrucât este de notorietate că țeava pistolului G17 este diferită și neinterschimbabilă cu cea a G17 Gen. 4 sau Gen 5, cu atât mai puțin cu cea a G19. La fel, manșoanele nu sunt interschimbabile, nici arcurile recuperatoare și nici chiar încărcătoarele.

Referitor la tocul pentru pistol, contestatoarea reclamă faptul că nici acesta nu îndeplinește cerințele de mediu, din moment ce fabricantul tocului declară pe proprie răspundere că sunt îndeplinite, dar că va prezenta documente de testare la livrare.

În opinia sa, din această declarație rezultă că ofertantul criticat cunoaște faptul că trebuie probată cerința cu documente care să ateste testarea efectivă a produsului, dar că nu le deține la momentul depunerii ofertei.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 114/2011, conformitatea ofertei se analizează în cadrul procedurii de atribuire, iar o ofertă nu poate fi declarată câștigătoare dacă este neconformă.

Conchide că reevaluarea nu a remediat lipsurile relevate de CNSC, în procesul-verbal de evaluare nefiind înscrisă decât simpla enumerare a documentelor depuse de ofertant, fără o analiză efectivă a conținutului lor prin raportare la modul de formulare a cerințelor tehnice și a implicațiilor pe care condiționările impuse de ofertant le au asupra utilizării armelor în mediul militar.

Apreciază că nu mai este legală impunerea unei noi reevaluări a propunerii tehnice a SC SRL, fiind epuizate toate căile prin care o ofertă vădit neconformă să mai devină conformă altfel decât printr-o modificare a acesteia, fiind necesară anularea procedurii.

În ceea ce privește prețul oferat de SC SRL, petenta susține că acesta este nerealist și menționează că, din toate ofertele depuse de acesta, în ultimii 7 ani, având în vedere documentele probante depuse pentru a justifica compunerea prețului, rezultă că acest preț este stabilit artificial, că nu este sustenabil, nefiind corelat cu cerințele de calitate ale produsului descris de specificația tehnică și fiind rezultatul unor practici comerciale frauduloase.

Afirmă că prețul ofertei câștigătoare este un preț de dumping, rezultat al neachitării unor obligații financiare majore către statul român, prin încălcarea voită a legii. Pe baza aceleiași specificații tehnice, prețul oferat de „tandemul, (...), ...” la Jandarmerie a fost cuprins între 1670 lei și 1700 lei, iar, la alte structuri ale MAI, între 1450 lei și 1490 lei.

Prin urmare, petenta apreciază că „este demonstrat faptul că actualul preț este nereal, anticoncurențial și artificial, din moment ce toate costurile au explodat din cauza pandemiei”.

În opinia sa, neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. 6 milioane de euro, fără TVA, încadrează oferta SC SRL, în situația prevăzută de art. 178 alin. (1) din OUG 114/2011, trebuind a fi exclusă.

Susține că ofertantul declarat câștigător a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de art. 15 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2002.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, petenta a solicitat acordarea accesului la dosarul cauzei, în vederea formulării de concluzii scrise.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. O.U.G nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. /04.02.2022, înregistrat la CNSC cu nr. /07.02.2022, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, organizatoarea procedurii arată următoarele:

1. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia „Procedura nu putea fi continuată în anul 2022”, autoritatea contractantă învederează Consiliului că SC SRL nu a indicat niciun act normativ pe care l-ar fi încălcat.

În acest sens, apreciază că nu se află în nicio situație de anulare prevăzută de art. 181 din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

2. Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia „Reevaluarea nu a urmat dispoziția CNSC”, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate că a reanalizat oferta depusă de SC SRL și, în cuprinsul procesului-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice nr. din 20.01.2022, a consemnat modul concret în care ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

3. Referitor la susținerea contestației potrivit căreia oferta sa „este acceptabilă”, ... afirmă că această susținere a fost analizată și respinsă prin Decizia nr., decizie prin care a fost admisă în parte contestația SC SRL și, în aplicarea căreia, comisia de evaluare a efectuat reanalizarea ofertei depuse de SC SRL.

Astfel, arată autoritatea contractantă, la pag. 17, alin. 6) din decizia mai sus menționată, Consiliul a constatat următoarele:

„Raportat la cele evocate, întrucât procedura de atribuire derulată de către, se află sub incidența dispozițiilor O.U.G. nr. 114/2011 și a normelor din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă fiind obligată a le respecta, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta SRL este temeinică și legală”.

4. În ceea ce privește criticile petentei potrivit căreia „Oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă”, iar reevaluarea efectuată de nu a înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține și invocă obligații ale CNSC, acestea fiind nemotivate.

5. Referitor la critica SC SRL potrivit căreia, în procesul-verbal de evaluare, ar fi fost consemnată doar simpla enumerare a documentelor depuse de ofertant, fără o analiză efectivă a conținutului acestora, organizatoarea procedurii învederează Consiliului că a analizat toate documentele depuse de SC SRL și a întocmit procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice nr. din 20.01.2022, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1.170 din 18 august 2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

6. Cu privire la critica contestației potrivit căreia oferta depusă de SC SRL „nu are un preț realist”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitarea a fost analizată și respinsă prin Decizia nr. din 05.01.2022, decizie prin care a fost admisă în parte contestația S.R.L. și în baza căreia a efectuat reanalizarea ofertei depuse de SRL.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, la pag. 22 alin. (1) și (2) din decizie, Consiliul a constatat că nu este prezentă nici o informație certă care să demonstreze faptul că prețul ofertat nu ar putea fi unul care să asigure prestarea contractului supus achiziției.

Susține că societatea contestatoare nu face decât se reitereze aceleași motive de fapt și de drept.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aplice prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, și să respingă contestația, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr./09.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./10.02.2022, ... SRL a solicitat Consiliului să dispună cele redate în partea introductivă.

În prealabil, SC SRL precizează că, având în vedere că publicarea în SEAP a contestației SC SRL a avut loc la data de 02.02.2022, cererea sa de intervenție voluntară este formulată și depusă în interiorul termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se, prin prisma dispozițiilor art. 183 alin. (1) Cod proc. civ., raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, la data 14.02.2022, ora 24.00.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, intervenienta precizează că a atacat prevederile caietului de sarcini în privința cerinței prevăzute inițial la art. 3.4.1.1. pct. 4, pagina 4, considerând că solicitarea acesteia nu este justificată în raport de produsul furnizat, întrucât are caracter restrictiv și discriminatoriu, restrânge concurența și restricționează accesul la procedură al majorității fabricanților de pistoale.

Menționează că, sesizând temeinicia celor invocate de societatea sa, autoritatea contractantă, prin adresa nr./20.08.2021, i-a comunicat faptul că cerința restrictivă și discriminatorie a fost eliminată din cuprinsul caietului de sarcini, procedura achiziției continuându-și parcursul.

Împotriva acestei măsuri, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr., cauza fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. din 14.09.2021, în sensul respingerii contestației.

Soluția CNSC asupra fondului a fost menținută de Curtea de Apel - Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, care, prin Decizia Civilă nr./16.12.2021 pronunțată în dosarul nr., deși a admis plângerea, în rejudicare a respins contestația ca neîntemeiată hotărârea fiind definitivă.

Ulterior pronunțării deciziei CNSC antemenționate, finalizând procesul de evaluare a ofertelor tehnice și financiare depuse de către participanții la procedură, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL, autoritatea contractantă a respins-o ca inacceptabilă, întrucât aceasta prevede un preț care depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică comunicată prin invitația de participare nr. RFQ1000309/11.08.2021.

Împotriva acestei ultime soluții, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr., aceasta fiind respinsă prin Decizia CNSC nr., rămasă definitivă prin neatacarea sa în termen legal.

Prin Decizia nr., CNSC a dispus următoarele:

a) A admis în parte contestația SC SRL, în privința: (i) obligației autorității contractante de a verifica situațiile de potențială excludere a SC SRL și (ii) modului concret de îndeplinire a cerințelor tehnice a ofertei SC SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire;

b) A respins în rest contestația, ca neîntemeiată, menținând (printre altele) legalitatea soluției de respingere a ofertei SC SRL ca inacceptabilă, întrucât propunerea financiară depășește valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică.

Intervenienta precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile de remediere impuse de către CNSC prin Decizia nr., iar, prin raportul procedurii nr. /20.01.2022 și prin comunicarea privind rezultatul procedurii aferent, oferta SC SRL a fost declarată (din nou) câștigătoare, iar în privința ofertei contestatoarei a fost menținută soluția de respingere ca inacceptabilă, care decurgea din Decizia CNSC nr. /05.01.2022 întrucât propunerea financiară SC SRL nu se încadrează în valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică.

Autoarea cererii de intervenție menționează că, deși, prin decizia mai sus menționată, au fost tranșate definitiv mai multe critici ale SC SRL, contestația care face obiectul prezentei cauze reia toate criticile deja soluționate cu putere de lucru judecat de către CNSC, la care adaugă unele noi.

Referitor la interesul său de a interveni în această cauză, reiterează faptul că SC SRL este operatorul declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, fiind totodată o entitate autorizată să importe și să furnizeze produse de uz militar, între care și cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, având o experiență de peste 15 ani în acest domeniu.

1. Solicitând Consiliului să constate lipsa unui interes a solicitării contestatoarei, conform căreia „procedura de atribuire nu putea fi continuată în anul 2022”, impunându-se „unica soluție legală de anulare a procedurii”, intervenienta susține că solicitarea antemenționată nu satisface exigențele art. 33 teza I din Codul de procedură civilă, conform căroră „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

SC SRL apreciază că, în prezenta cauză, solicitarea contestatoarei nu satisface condițiile cumulative impuse de lege pentru a justifica un interes, întrucât:

- Anularea procedurii nu îi procură un folos efectiv;

- Autoritatea contractantă a urmărit finalizarea procedurii de atribuire (semnarea contractului de achiziție publică), efectuând diligențele legale necesare pentru a putea semna contractul de achiziție publică în anul 2022, date fiind tergiversările provocate de însăși contestatoare;
- Chiar și în situația anulării procedurii, petenta nu ar obține niciun folos practic pentru sine;

Precizând că, încă din fază incipientă a prezentei cauze a învederat Consiliului faptul că singurul obiectiv urmărit de către SC SRL este acela de a tergiversa/împiedica atribuirea contractului de achiziție publică și derularea acestuia, intervenienta susține că aceste afirmații sunt „confirmate prin eforturile disperate întreprinse de acest operator economic, care se substituie organelor cu atribuții de legiferare (în paginile 5-9 ale contestației, SC SRL subliniază că nici autoritatea contractantă, nici CNSC nu sunt organe de legiferare) și, deopotrivă, organelor cu atribuții jurisdicționale, nesfiindu-se în a adresa epitețe deranjante inclusiv membrilor CNSC prin contestația sa, (...)”.

În opinia intervenientei, niciunul dintre „motivele” expuse de contestatoare nu demonstrează vreo nelegalitate întreprinsă de către autoritatea contractantă, care să conducă la necesitatea anulării procedurii, cu atât mai mult cu cât regula generală o constituie obligația achizitoare de a încheia contractul de achiziție publică cu operatorul economic desemnat câștigător, potrivit prevederilor art. 143 din H.G. nr. 395/2016 aplicabile prezentei proceduri, în acord cu prevederile art. 27 din OUG nr. 114/2011 și al principiului asumării răspunderii (aspecte reținute în pagina nr. 18 a deciziei și intrate în puterea lucrului judecat)

Subliniază faptul că această regulă este publicată la nivel oficial inclusiv în biblioteca de spețe accesibilă pe Ghidul de Achiziții Publice (.....), unde s-a reținut că „în situația în care, după comunicarea rezultatului procedurii, este formulată o contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar perioada de valabilitate a ofertei desemnată câștigătoare expiră până la momentul emiterii deciziei de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde diligențele necesare pentru evitarea expirării valabilității ofertei prin solicitarea, către ofertantul declarat câștigător, de a-și prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare, în vederea semnării contractului”. Numai dacă ofertantul declarat câștigător nu prelungește valabilitatea ofertei în vederea semnării contractului, autoritatea contractantă are obligația anulării procedurii de atribuire, ceea ce în cauza de față nu se impune.

Astfel arată intervenienta, în cazul prelungirii perioadei de semnare a contractului peste perioada stabilită inițial pentru evaluarea ofertelor, atât Autoritatea Contractantă, cât și ofertanții implicați în procedura de atribuire, trebuie să întreprindă toate diligențele necesare pentru

prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și după caz a garanției de participare.

2. Invocând excepția autorității de lucru judecat, intervenienta solicită Consiliului să constate faptul că următoarele alegații ale contestatoarei au fost soluționate definitiv de către Consiliu prin Decizia nr., considerente și dispozitivul acestei decizii bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

În raport de aceste aspecte, SC SRL invocă efectul pozitiv al lucrului judecat, în sensul că ceea ce a fost soluționat definitiv prin decizia susmenționată nu mai poate face obiectul unei a doua judecăți, soluția CNSC fiind obligatorie cu privire la:

- a. Inadmisibilitatea ofertei SC SRL;
- b. Admisibilitatea ofertei SC SRL și modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice;
- c. Caracterul real al prețului ofertat.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 431 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, „(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”, articolul antecitat reglementând efectele lucrului judecat, în sensul că ceea ce a fost tranșat prin hotărâre definitivă nu mai poate face obiectul unei alte judecăți.

În ceea ce privește efectul pozitiv al lucrului judecat, (respectiv, posibilitatea pentru parte de a se prevala de cele statuate într-o judecată anterioară, atunci când are legătură cu noul proces intentat), intervenienta arată că acesta își află reglementarea în art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă, potrivit căruia „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”. Astfel, efectul pozitiv al lucrului judecat obligă instanța ulterioară să țină seama de ceea ce o primă judecată a statuat și să-și sprijine propriul raționament pe dezlegările jurisdicționale anterioare, în măsura în care acestea au legătură și influențează cheștiunea litigioasă dedusă judecății ulterioare.

În susținere face trimitere la Decizia nr. /12.06.2014 a Curții de Casație și Justiție, pronunțată în recurs de secția de contencios administrativ și fiscal. Instanța Supremă a reținut astfel că puterea de lucru judecat, în forma prezumției, vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești. Prezumția nu oprește judecata celui de-al doilea proces, ci doar ușurează sarcina probațiunii, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecății anterioare și care nu pot fi ignorate

Intervenienta precizează că alegațiile petentei, invocate în paginile 3 - 6 ale contestației, au fost respinse în cvasitotalitatea procedurilor de atribuire în care a fost implicată, de fiecare dată reținându-se că acest

operator economic invocă simple afirmații, nesusținute de niciun mijloc de probă.

De aceea, pentru a da eficiență prevederilor art. 431 Cod procedură civilă și în acord cu cele statuate de Instanța Supremă, solicită Consiliului „să dea eficiență considerentelor reținute în cuprinsul Deciziei CNSC nr. /05.01.2022, cu privire la aceleași alegații invocate (repetitiv) de SC SRL”, argumente pe care le citează:

a. Inadmisibilitatea ofertei SC SRL:

„Verificând legalitatea deciziei de respingere criticată, raportat la normele legale și la regulile achiziției, Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite în documentația de atribuire aferentă procedurii, acestea i se aplică dispozițiile O.U.G. nr. 114/2014 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ordonanță referitor la aplicarea căreia nu au fost elaborate norme. Dată fiind inexistența normelor de aplicare (...), autoritatea contractantă a precizat, date în fișa de date, la punctul III.1.9 «Legislația aplicabilă», că acestei proceduri îi sunt aplicabile și dispozițiile H.G. nr. 395/2016 (...).

Potrivit art. 27 din O.U.G. nr. 114/2011, (...). Drept urmare, în aplicarea dispozițiilor art. 27 din O.U.G. nr. 114/2011 și a principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) (...), autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire (...) faptul că în desfășurarea acestei proceduri vor fi avute în vedere și prevederile regăsite în HG nr. 395/2016.

Raportarea la un astfel de set de reguli vine ca expresie a interesului autorității atât pentru obținerea instrumentelor legale de evaluare a ofertelor primite în cadrul unei proceduri organizate în baza O.U.G. nr. 114/2011, cât și pentru corecta informare a participanților la procedura de atribuire cu referire la obligațiile ce le incumbă, cât și la sancțiunile ce vor interveni în cazul neconformării la regulile și cerințele achiziției.

Parcurgând dispozițiile OUG nr. 114/2011 (...), Consiliul constată că acestea nu cuprind prevederi care reglementează situația juridică a ofertei a cărei valoare o depășește pe cea estimată de autoritatea contractantă, astfel încât adoptarea regulilor H.G. nr. 395/2016 (...) nu vin în contradicție cu vreo prevedere legală aplicabilă în materie. În consecință, fiind indicat în documentația de atribuire ca document aplicabil prezentei proceduri, H.G. nr. 395/2016 devine parte integrantă a documentației de atribuire, ofertantul având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile ei.

(...) Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta SRL este temeinică și legală.

Cu privire la omisiunea autorității contractante de a invoca, în comunicarea rezultatului procedurii, temeiul de drept al măsurii de

respingere a ofertei SRL, Consiliul stabilește că este fără finalitate juridică eventuala ei refacere în condițiile în care, potrivit analizei anterioare, se releva caracterul întemeiat al respingerii ofertei, situația juridică a acesteia rămânând neschimbată în ipoteza refacerii comunicării rezultatului procedurii".

b. Admisibilitatea ofertei Lotus și îndeplinirea cerințelor tehnice:

„Astfel, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător ar fi declarat, în fals, că pistoalele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea invocă deciziile Curților de Apel Suceava și Bacău, prin care, privind ofertele acestui operator economic, inițial declarate admisibile și câștigătoare, a fost dispusă reevaluarea, deoarece informațiile prezentate ar fi fost false. Acest fapt, susține SRL, e întărit și de o expertiză criminalistică realizată la cererea uneia dintre autoritățile implicate, din care a rezultat furnizarea de informații false.

Plecând de la acestea, contestatoarea susține că era datoria autorității contractante de a verifica realitatea declarațiilor SRL, sub sancțiunea constatării situației de excludere de la procedura de atribuire și sesizarea organelor abilitate pentru fals în declarații.

De asemenea, invocă faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost una superficială, fiindu-i indiferent achiziției în ce condiții cheltuiește banul public.

Raportat la toate aceste afirmații ale contestatoarei, ca prim aspect, Consiliul constată că sunt formulate cu titlu general, nu sunt însoțite de niciun argument care să ateste veridicitatea lor.

Nicăieri în cuprinsul contestației ori atașat acesteia nu se regăsește vreo informație care să ateste cele susținute de contestatoare din acest punct de vedere, deși era obligația sa de a demonstra temeinicia afirmațiilor sale, sarcina probei fiind a celui ce reclamă (actori incumbit probatio, obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249.

Însă, în lipsa unor informații certe și a unor probe pe care contestatoarea ar fi trebuit să le aducă asupra acelor segmente ale ofertei câștigătoare pe care le considera a nu respecta realitatea, Consiliul nu poate examina cauza prezentă pe baza unor considerații valabile în alte proceduri de achiziție publică. (...).

Un alt set de critici este legat de o presupusă situație de incompatibilitate generală în care s-ar afla ofertantul declarat câștigător, în opinia contestatoarei, datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop «deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării». În acest sens, prin contestație sunt făcute mai multe afirmații, fără a fi depus vreun document care să le ateste, și fără a fi indicate prevederile documentației de atribuire ori cele legale incidente nerespectate de ofertant și încălcate de autoritatea contractantă în evaluarea din acest punct de vedere.

Astfel, faptul că deținătorul firmei Glock este consul onorific al României la Klagenfurt Austria, iar administratorul SRL este

consilier al consulului onorific, nu determină lipsa calității de operator economic în sensul anterior precizat, Consiliul neputând reține afirmația contestatoarei cu privire la lipsa caracterului licit al furnizării de produse pe piața românească. Presupusul conflict de interese invocat de contestatoare este nedovedit, Consiliul apreciind ca relevante informațiile existente pe site-ul

(...) Presupusele presiuni invocate de contestatoare ar trebui probate pentru a constitui motiv de analiza a lor.

Mai mult, situația expusă de contestatoare cu privire la câștigătoria procedurii nu se regăsește între cele reglementate de legiuitor în secțiunea «Reguli de evitare a conflictului de interese» din lege. Drept urmare, văzând contextul de fapt și de drept al criticii, Consiliul stabilește caracterul ei nefondat.

În privința criticii referitoare la conformitatea ofertei SRL, Consiliul reține că, în contestație, autoarea ei se limitează la a indica cerințele pretins neîndeplinite de către câștigătoare, astfel:

- cerințele 3.3.4 și 4.3 nu sunt îndeplinite pentru că pistolul oferat nu are niciunul dintre mecanismele de dare a focului impuse prin specificație;

- pentru cerința 4.3 nu este depus mijloc de probă pentru îndeplinirea cerinței;

- similar pentru cerințele 3.3.7, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1 și 6.2;

- nu este demonstrată îndeplinirea cerinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini cu privire la tocul pistolului, completată cu cerința 3.3.6, în ceea ce privește sistemul de siguranță a tocului, sistemul de purtare la centură și la picior, șnurul de siguranță, port-încărcătoare, precum și cerințele de mediu, pentru care nu există mijloc probant.

În cadrul matricii de conformitate depuse de SRL este menționat, legat de mecanismul de dare a focului, că este de tip acțiune exclusiv DAO, conform datelor tehnice existente în documentele existente în ofertă/, fiind precizate paginile la care se regăsesc respectivele informații. Similar sunt prezentate informații legate de efortul de apăsare al trăgaciului.

De altfel, se constată că matricea de conformitate conține informații despre modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele criticate de contestatoare”.

c. Realitatea prețului oferat:

„Referitor la prețul oferat de SRL contestatoarea susține că, pe baza ofertelor depuse în ultimii 7 ani de această societate, este unul de dumping, fiind stabilit artificial, nesustenabil, rezultat al unor practici comerciale frauduloase, respectiv al neachitării unor obligații financiare majore către statul român.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea susține că prețul ofertat la Jandarmerie de acest operator economic este de 1670 lei -1700 lei, iar la alte structuri ale MAI este între 1450 lei și 1490 de lei, fapt ce, în opinia sa, ar demonstra că prețul ofertat în procedura de față este nereal.

Or, în procedura de față, prețul ofertat de SRL este de 1.287 lei/buc, iar autoarea contestației nu a prezentat niciun argument concret pentru care acest preț nu este real. Simpla comparație cu alte proceduri de atribuire, formulată în mod general, nu poate determina lipsa de sustenabilitate a prețului ofertat de acest operator economic, cu atât mai mult cu cât raportat la valoarea estimată (...) prețul ofertat de câștigător reprezintă 92,82% din valoarea estimată.

Având în vedere că oferta în discuție reprezintă 92,82% din valoarea estimată (...) achiziția nu avea niciun motiv pentru care să pună la îndoială prețul ofertat de SRL, iar informațiile furnizate de contestatoare nu determină vreo acțiune în acest sens, afirmațiile sale având un caracter pur speculativ, nefiind prezentă nicio informație certă care să demonstreze că prețul ofertat nu ar putea fi unul care să asigure prestarea contractului supus achiziției”.

Intervenienta susține că ofertantul contestator își invocă propria turpitudine (neprezentarea probelor) prevalându-se de dispozițiile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 și subliniind ideea că prezentarea probelor pe care se sprijină contestația este facultativă.

Apreciază că, în contradictoriu cu cele invocate de contestatoare, comisia de evaluare a analizat în mod legal și temeinic propunerile tehnică și financiară depuse de SRL, în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Opinează că părțile nu pot însărcina CNSC să efectueze o cercetare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă un motiv suplimentar celor invocate de către contestatoare.

Învederează faptul că este obligatoriu ca o contestație să cuprindă și motivarea integrală la momentul redactării ei, sens în care prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, coroborate cu mijloacele de probă aferente.

Totodată, intervenienta susține că faptul că rezultatul procedurii de atribuire este cel nedorit de către SC SRL nu poate conduce de plano la numeroasele încălcări ale legii invocate, contestatoarea concentrându-și toate resursele (atât financiare, cât și umane) strict cu scopul de a o discredita, de a tergiversa atribuirea contractelor de achiziție publică ofertantului superior din punct de vedere tehnic și economic.

Pe fondul cauzei, SC SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, prezentând următoarele considerente:

- Nu a existat vreo încălcare a tratamentului egal în procesul de reevaluare a ofertei.

Intervenienta apreciază că această pretinsă „încălcare” există doar în accepțiunea contestatoarei, întrucât autoritatea contractantă a dat eficiență obligației instituite în sarcina sa potrivit dispozițiilor art. 143 din HG nr. 395/2016, în sensul efectuării tuturor diligențelor necesare pentru încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Afirmă că societății contestatoare nu i-au fost solicitate aceleași documente (prelungirea garanției de participare și reddepunerea formularului de ofertă] pentru simplul fapt că CNSC a menținut caracterul inacceptabil al ofertei sale, prin decizia nr. 23 rămasă definitivă.

Precizează că autoritatea contractantă a dat curs măsurilor de remediere impuse prin Decizia nr. /05.01.2022, a constatat (din nou) faptul că oferta sa îndeplinește toate condițiile documentației de atribuire și, urmărind finalitatea procedurii de atribuire, a dat curs și obligației prevăzute de art. 143 din H.G. nr. 395/2016, motive pentru care se impune respingerea alegațiilor SC SRL.

- Reevaluarea a urmat întocmai dispozițiile cuprinse în Decizia CNSC nr.

Interventa menționează că, în contradictoriu cu cele invocate de către petentă, autoritatea contractantă a dat curs măsurilor de remediere impuse prin decizia susmenționată, alegațiile acestui operator economic concentrându-se asupra prețului produselor oferite de SC SRL, aspect tranșat definitiv prin decizia CNSC, în sensul că acest preț este unul realist și conform cu documentația de atribuire. De aceea, membrii comisiei de evaluare au fost și rămân ținuti de considerentele și dispozitivul acestei decizii, nefiind obligați să procedeze la o nouă evaluare, conform dorinței contestatoarei.

- Există autoritate de lucru judecat privind faptul că oferta SC SRL este inacceptabilă

Intervenienta precizează că se raliază întru totul considerentelor Deciziei nr. care, intrată în puterea lucrului judecat, consfințește raționamentul și soluția reținute de către comisia de evaluare.

Menționează că, întrucât nu există norme de aplicare ale O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date, la punctul III.1.9 „Legislația aplicabilă”, că acestei proceduri îi sunt aplicabile și dispozițiile H.G. nr. 395/2016, iar SC SRL nu a atacat prevederile documentației de atribuire sub acest aspect și, mai mult, a depus ofertă în cadrul acestei proceduri acceptând astfel documentația de atribuire în integralitate.

În susținere redă dispozițiile art. 27 din O.U.G. nr. 114/2011.

Consideră de prisos „analiza” juridică expusă de către contestatoare în paginile 6-9 din contestație, susținând că „principiile

generale ale achizițiilor publice îi sunt străine societății Transcarpat, operator economic care ar fi trebuit să își însușească acest minim bagaj de cunoștințe juridice prin prisma numărului considerabil de proceduri de atribuire în care a participat”.

- Oferta SC SRL este admisibilă și conformă, iar autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și financiară în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Reiterează cele enunțate anterior, anume faptul că se realizează întru totul considerentelor Deciziei nr. care, intrată în puterea lucrului judecat, consfințește raționamentul și soluția reținute de către comisia de evaluare.

În opinia intervenientei, referirile contestatoarei la calitatea de operator economic a SC SRL nu mai pot fi supuse analizei CNSC, întrucât, prin decizia CNSC, s-a reținut cu putere de lucru judecat că „prin contestație sunt făcute mai multe afirmații, fără a fi depus vreun document care să le ateste, făcute mai multe afirmații, fără a fi depus vreun document care să le ateste, și fără a fi indicate prevederile documentației de atribuire, ori cele legale incidente nerespectate de ofertant și încălcate de autoritatea contractantă în evaluarea din acest punct de vedere.

Astfel, Consiliul a mai reținut că și faptul că deținătorul firmei este consul onorific al, iar administratorul SRL este consilier al consulului onorific, nu determină lipsa calității de operator economic în sensul anterior precizat, Consiliul neputând reține afirmația contestatoarei cu privire la lipsa caracterului licit al furnizării de produse pe piața românească. Presupusul conflict de interese invocat de contestatoare este nedovedit, Consiliul apreciind ca relevante informațiile existente pe site-ul (...).

Mai mult, situația expusă de contestatoare cu privire la câștigătoria procedurii nu se regăsește între cele reglementate de legiuitor în secțiunea «Reguli de evitare a conflictului de interese» din lege. Drept urmare, văzând contextul de fapt și de drept al criticii, Consiliul stabilește caracterul ei nefondat”.

Redând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016, intervenienta apreciază că totalitatea susținerilor contestatoarei sunt simple alegații, nedovedite prin niciun mijloc de probă, contrar prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, referitoare la sarcina probei.

Mai mult, intervenienta arată că societatea contestatoare prezintă Consiliului pasaje extrase din cadrul altor contestații, care nu fac obiectul prezentei cauze și care nu se impun a fi analizate.

În ceea ce privește referirile la faptul că SRL nu este un operator economic, intervenienta apreciază că acestea nu pot fi reținute, câtă vreme nu au fost aduse probe în justificarea acestora, contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă.

Referitor la informațiile „false” prezentate de SC SRL în cadrul „multiplelor” proceduri de achiziție, intervenienta învederează

Consiliului că nici aceste aspecte nu pot fi reținute, întrucât (i) Consiliul nu este organ de cercetare penală, neavând competențe în soluționarea dosarelor constituite în urma comiterii unor presupuse infracțiuni, iar (ii) SC SRL nu deține probe din care să rezulte cele invocate.

Contestatorul invocă 2 decizii ale instanțelor de judecată fără legătură cu prezenta cauză, cu intenția de a abate atenția Consiliului de la problema dedusă judecății - faptul că (i) propunerea financiară Transcarpat nu se încadrează în valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică, iar (ii) ofertele tehnice și financiare ale societății noastre îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire.

- Propunerea tehnică depusă de SC SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Susținând că, în cuprinsul contestației, SC SRL reia aceleași alegații respinse prin Decizia nr., intrată în puterea lucrului judecat, anume că oferta tehnică a SRL nu îndeplinește mai multe cerințe tehnice, petenta apreciază că, acestea nu mai pot fi analizate în acest moment de către CNSC, întrucât acestea au fost respinse ca neîntemeiate prin

Învederează faptul că, după cum s-a reținut cu putere de lucru judecat, „În privința criticii referitoare la conformitatea ofertei SRL, Consiliul reține că, în contestație, autoarea ei se limitează la a indica cerințele pretins neîndeplinite de către câștigătoare, (...)”.

Intervenienta nu este de acord cu susținerea petentei potrivit căreia declarațiile pe propria răspundere, matricele și restul documentelor justificative ale SRL, aflate la dosarul achiziției, nu ar prezenta relevanță pentru ca membrii comisiei de Evaluare să poată analiza propunerea sa tehnică și financiară, arătând că, în eventualitatea unor nereguli privind întocmirea acestor documente, cel interesat are la dispoziție diferite mecanisme juridice pentru a sancționa presupusele fapte nelegale.

- Prețul ofertat de Lotus este realist.

Intervenienta apreciază că, și cu privire la acest aspect, petenta reia aceleași alegații respinse prin Decizia nr., intrată în puterea lucrului judecat, anume SRL a ofertat un preț nerealist.

Solicită, totodată, Consiliului „să ia act că și aceste alegații sunt simple supoziții nesprijinite de niciun mijloc de probă”, contestatoarea „oferind o interpretare subiectivă și eronată privind elementele care alcătuiesc ofertele depuse de Lotus în ultimii 7 ani”.

Susține că, în realitate, contestatoarea nu poate dovedi prețul nerealist al ofertei SRL, făcând din nou referiri deranjante la adresa sa - „practici comerciale frauduloase”, „preț de dumping”, „neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, prin încălcarea voită a legii”, „tandem infracțional” etc.

Apreciază că referirile „pur subiective și neadevărate” ale SC SRL cu privire la societatea sa nu pot face obiectul analizei în prezenta cauză, întrucât CNSC nu are competență în analizarea și soluționarea faptelor enumerate anterior, iar contestatoarei îi revine obligația de a-și întemeia în drept alegațiile și de a le proba, ceea ce nu a făcut.

În susținere redă considerentele pe care le consideră relevante din Decizia nr., intrate în puterea lucrului judecat:

„(...) Având în vedere că oferta în discuție reprezintă 92,82% din valoarea estimată (...) achiziția nu avea niciun motiv pentru care să pună la îndoială prețul ofertat de SRL, iar informațiile furnizate de contestatoare nu determină vreo acțiune în acest sens, afirmațiile sale având un caracter pur speculativ, nefiind prezentă nicio informație certă care să demonstreze că prețul ofertat nu ar putea fi unul care să asigure prestarea contractului supus achiziției.

Într-adevăr prețurile produselor au înregistrat o creștere în contextul economic al pandemiei de COVID 19, dar toate acestea, inclusiv susținerea că acest operator economic nu ar fi achitat obligații fiscale majore către statul român de cca 6 milioane, nu sunt de natură a demonstra că prețul ofertat de SRL este unul nesustenabil, nefiind prezentată vreo dovadă în acest sens, doar afirmații lipsite de susținerea necesară, care nu pot fi luate în considerare”.

Intervenienta afirmă că raționamentul expus anterior este, în continuare, aplicabil speței de față, motiv pentru care solicită Consiliului „să dați eficiență celor statuate, în mod definitiv, prin Decizia nr. 23, intrată în puterea lucrului judecat”.

Prin adresa nr. /23.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /23.02.2022, ... SRL a înaintat „Concluzii Scrise”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că temeiul legal al imposibilității continuării procedurii în anul 2022 îl constituie caracterul de fonduri publice al sursei de finanțare a achiziției, ceea ce atrage incidența limitelor impuse prin anul bugetar.

Contrar alegațiilor autorității contractante, contestatoarea a indicat clar în contestație prevederile actelor premergătoare inițierii procedurii, respectiv strategia de contractare și raportul de necesitate, din acestea rezultând cu claritate alocarea bugetului doar pentru anul bugetar 2021.

Procedura fiind organizată în temeiul OUG nr. 114/2011, societatea contestatoare susține că sunt automat aplicabile prevederile art. 3 pct. 17 conform cărora fondurile publice sunt supuse prevederilor Legii nr. 500/2002, în care se prevede că bugetele se alocă pentru anul bugetar, acesta încheindu-se la 31 decembrie al anului aferent. Autoritatea contractantă nu a făcut dovada că, la momentul inițierii reevaluării, avea aprobarea trecerii fondurilor publice aprobate pentru anul bugetar 2021 în anul bugetar 2022. Conform prevederilor aceluiași act normativ, nu se

poate iniția o procedură de atribuire, cu atât mai puțin a se atribui un contract de achiziție dacă nu sunt asigurate creditele bugetare.

Lipsind creditarea bugetară pentru anul 2022, reevaluarea nu se putea finaliza cu atribuirea contractului, procedura trebuia anulată și relansată la o dată ulterioară.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a pierdut din vedere faptul că ea atribuie un contract de furnizare de produse unic, nu un contract multianual sau un contract subsecvent atribuit în baza unui acord-cadru încheiat anterior.

Procedura se află în situațiile de anulare prevăzute de art. 181 din OUG nr. 114/2011, după cum urmează :

- în prevederile alin. (1) lit. c) coroborată cu alin. (4) lit. b), atât pentru situația manifestării abaterilor grave de la legislație, cât și pentru cea a imposibilității încheierii contractului;

- în prevederile alin. (1) lit. a), fiind depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Referitor la cel de al doilea motiv de anulare sunt temeiurile legale aplicabile situației în care, în mod eronat, se va continua a se aprecia oferta SRL ca fiind inacceptabilă.

În situația în care se putea continua procedura în anul 2022 cu fondurile anului 2021 retrase la 31.12.2021, atunci era evident că autoritatea contractantă putea să ceară pentru anul 2022 fonduri care să corespundă singurei oferte admisibile prezentate în procedură, cea a SRL.

Reevaluarea nu a urmat dispozițiile CNSC, conform celor detaliate în contestație.

Autoarea contestației susține că nu există nicio acțiune a autorității contractante legată de elucidarea neachitării obligației de compensare de către SRL și nici legată de abaterea profesională gravă legată de anularea de către CAJB a contractului de furnizare, pur și simplu autoritatea contractantă „s-a prefăcut” că aceste situații nu există și nu ar necesita vreo acțiune din partea sa.

În această procedură, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a desconsiderat pragurile valorice impuse de CE, sens în care a încheiat în mod grăbit contractul, cu scopul împiedicării contestării rezultatului, în 6 zile în loc de 11.

A fost dispusă reevaluarea ofertei nelegal declarate câștigătoare de 2 ori, însă autoritatea contractantă a evitat orice reevaluare serioasă, la fel ca în situația procedurii actuale, astfel că știu foarte bine cum eludează obligațiile impuse de Curtea de Apel și CNSC.

Societatea contestatoare precizează că, a solicitat ANAP un punct de vedere. ANAP a răspuns printr-o adresă pe care contestatoarea a declarat-o confidențială, rezultând în mod clar următoarea situație: orice

act normativ din materia achizițiilor publice în care nu era menționată explicit OUG nr. 114/2011 nu i se aplică acesteia. ANAP a făcut referire la aplicabilitatea OUG nr. 98/2017 privind funcția de verificare ex ante, inaplicabilă procedurilor organizate în temeiul OUG nr. 114/2011 pentru că nu le menționează în mod explicit.

Prin acest punct de vedere al ANAP contestatoarea susține că nu doar să excludem aplicabilitatea Ordinului nr. 1170/18.08.2021 din moment ce nu se referă la procedurile de achiziție din domeniul apărării și securității, dar și să întărească argumentele privind inaplicabilitatea evidentă a HG nr. 395/2016.

Petenta susține că urmare a acestui ultim punct de vedere solicitat de autoritatea contractantă ca urmare a contestației formulate de Transcarpat dar și ca urmare a susținerilor SRL, CNSC a admis contestația, iar autoritatea contractantă a anulat procedura.

Totodată, conform celor criticate în contestație, nu putea fi respinsă oferta SRL pentru pretinsa aplicabilitate a HG nr. 395/2016. Unul dintre argumentele contestatoarei a fost acela că, în situația absurdă în care ar fi fost aplicabil, el trebuia a fi aplicat în integralitate, nu doar pentru aspecte oportuniste și conjunctural alese, sens în care ar fi trebuit să fie aplicabilă cu prioritate depunerea DUAЕ și pașii impuși privind evaluarea acestuia.

Societatea contestatoare invocă în probă decizia Curții de Apel nr. din 21.06.2018 în contradictoriu cu prin care, la sesizarea SRL, Curtea de Apel a admis criticile în sensul că în procedura organizată în temeiul OUG nr. 114/2011 nu a fost legală solicitarea prezentării DUAЕ tocmai pentru că cele 2 acte normative au inaplicabilitate reciprocă, modificând decizia CNSC nr. din 04.05.20218 care statuase contrariul.

Astfel, prin declarația autorității contractante precum că a folosit procesul verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice stabilit prin Ordinul susmenționat în reevaluarea ofertei SRL, se reconfirmă nelegalitatea acțiunilor sale și motivele de anulare a procedurii pentru grave abateri legislative.

Totodată, chiar dacă, s-ar aprecia că acest model de proces verbal ar fi aplicabil acestei proceduri de atribuire, contestatoarea arată că rubricile din coloanele 3 și 4 din Anexa nr. 3 nu au fost completate conform indicațiilor, respectiv nu au fost menționate detaliile: *„Introduceți o scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime și Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”*.

Evaluarea, înțeleasă ca raționamentul și considerentele comisiei, care a condus la concluzia conformității tehnice lipsește cu desăvârșire.

Referitor la acceptabilitatea ofertei SRL, contestația analizează în amănunt erorile de interpretare și aplicare ale legii din ciclul procesual anterior.

Independent de considerentele eronate din ciclul procesual anterior, faptul că autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ambelor oferte participante i-a creat obligația expresă de a reanaliza acceptabilitatea ofertei SRL prin prisma imperativului de a se menține caracterul unitar al prevederilor documentației de atribuire, deci al procedurii în ansamblul său.

Din moment ce în primul rezultat al procedurii nu a avut în vedere pretinsa aplicabilitate a HG nr. 395/2016, deci a cunoscut faptul că acest act normativ nu este aplicabil acestei proceduri, autoritatea contractantă avea obligația expresă de a anula procedura pentru imposibilitatea de a asigura respectarea legalității și a caracterului unitar al procedurii.

Prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare nu sunt prevăzute de OUG nr. 114/2011, iar dacă se aplică raționamentul deficitar al pretensei aplicabilități a HG nr. 395/2016, prelungirea trebuia să fie cerată și contestatoarei.

Mai mult, trebuie observat faptul că adresa nr. din 13.01.2022, prin care i se cere lui SRL prelungirea, nu menționează niciun temei legal, deci autoritatea contractantă cunoaște faptul că nu se poate acționa în acest mod.

Astfel că, acțiunea legală a autorității contractantă era una singură, identică cu cea urmată de din procedura de pistoale care a fost invocată: după ce pune în aplicare decizia CNSC în sensul că anula actele menționate de CNSC, constata că nu se mai poate atribui contractul, deci nici încheia contractul și dispunea anularea procedurii.

Dacă autoritatea contractantă a decis să continue în mod nelegal, atunci nelegalitățile trebuiau aplicate în mod egal ambelor oferte pentru a se respecta principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește prețul nerealist al ofertei SRL, se menționează faptul că SRL a criticat faptul că autoritatea contractantă pretinde că a verificat sustenabilitatea prețului și corespondența acestuia cu cerințele tehnice.

Autoarea contestației a arătat că acest lucru nu s-a întâmplat, iar sesizarea din primul ciclu procesual trebuia să conducă la verificarea efectivă a acestei situații.

Nu are nicio importanță că CNSC a considerat că nu au fost depuse dovezi, ci faptul că există o sesizare care trebuie verificată.

Autoritatea contractantă știe din litigiile anterioare că indică cu exactitate deficiențele ofertelor concurente, iar diferențele de preț care au indicat sunt reale și nu au altă explicație decât prețul nejustificat de scăzut și ne sustenabil al ofertei SRL.

Analiza procesului verbal nr. din 20.01.2022 arată clar că societatea contestatoare a avut dreptate, din moment ce, după cum s-a detaliat în contestație, nu există nicio indicație despre cum a stabilit comisia de evaluare că prețul este corelat cu propunerea tehnică și nici că are un nivel corespunzător parametrilor cantitativi și calitativi impuși.

Există doar simpla mențiune conform căreia este corelată cu propunerea financiară și că reprezintă 92,82% din valoarea estimată.

Trebuie aici menționat faptul că este demonstrat prin această ultimă mențiune a autorității contractante din procesul verbal că el aplică pentru propunerea financiară a lui SRL prevederile OUG nr. 114/2011, ceea ce reprezintă o încălcare suplimentară a tratamentului egal din moment ce pentru propunerea financiară a SRL a aplicat prevederile HG nr. 395/2016.

HG nr. 395/2016, dat în aplicarea Legii nr. 98/2016, deci inaplicabil prezentei proceduri, nu impune praguri procentuale, ci pur și simplu impune să se facă o analiză a prețului pe componentele acestuia pentru corelarea cu parametrii cantitativi și calitativi ai contractului.

Nu există nicăieri o astfel de analiză și poate, acum, înțelege și CNSC că nu este permisă o astfel de pendulare oportunistă între acte normative ce se exclud de la aplicabilitate reciproc.

Rămân valabile și considerentele contestatoarei cu privire la inaplicabilitatea modelului de proces verbal stabilit prin Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

O altă probă elocventă privind prețul nerealist este cea legată de faptul că autoritatea contractantă s-a prefăcut că nu vede că din propunerea financiară a SRL lipsește tocmai componenta cea mai scumpă a pistolului și anume aparatele de ochire cu tritiu.

Produsul descris prin aceasta și pentru prețul final ofertat prin valoarea acesteia, ea trebuia în mod special să fie menționată în centralizatorul de prețuri.

În acest sens și pentru detalierea criticilor din contestație, societatea contestatoare anexează prezentei tabelele justificative (marcate confidențial) prezentate de SRL în anul 2017 la procedura de achiziție pentru Pistol cal. 9x19 mm organizată de, unde a ofertat același pistol ca și la acum.

Singura diferență constă în faptul că solicită 4 încărcătoare în loc de 2 și un toc pistol mult mai avansat în configurație decât cel de la Poliție, deci prețul ofertat la trebuie să fie corelat cu aceste componente suplimentare.

Astfel, primul tabel (Tabel 1) indică prețul înainte de aplicarea unui discount suplimentar, iar cel de al doilea (Tabel 2) după aplicarea acestuia. Ceea ce se observă din start atunci când comparăm Tabelul 2 din 2017 cu Centralizatorul de la este faptul că SRL nu individualizează produsul ofertat, respectiv că nu indică modelul de pistol ofertat la UM 0260, dar în tabelul de la IGPR o face.

La fel, există precizat în Tabelul 2 termenul de Pistol fără a include aparatele de ochire cu tritium, în timp ce la folosește același termen, deci nu include aceste aparate la Se observă că Lotus a lucrat pe același tabel ca cel din 2017, practic poziția 1 din ambele Tabel 2 și Centralizator cuprinde pistolul în configurația sa de bază.

Trebuie avut în vedere că oferta de la era pentru cantitatea de 2000 de pistoale, deci dublă față de cea de la UM 0260, situație care nu face credibilă acordarea acelorași discount-uri.

Prețul real al pistolului de la, ignorând nu doar discount-urile mari, dar și creșterile de prețuri cauzate de pandemie, deci reducând totul la anul 2017, este de 1584,59 lei, conform detaliilor din Anexa 1 la prezenta (marcată confidențial).

La în anul 2018, cu aceleași specificații tehnice ca și în actuala procedură și pentru o cantitate de 900 de pistoale a oferat 1670 lei.

După cum s-a precizat în contestație, pentru nivelul anului 2021 este semnificativ prețul oferat la pentru un contract cu cantități istorice și pentru un pistol fără aparate de ochire cu tritium.

Contestatoarea a indicat CNSC dovezile privind nivelul de preț de la, adică 2500 lei, deci se susține critica unui preț nerealist, conform celor anexate.

Aceste simple aspecte demonstrează, suplimentar și dacă mai era nevoie, că UM 260 nu a analizat deloc corelarea cu propunerea financiară și nici corelarea cu parametrii cantitativi și calitativi ai contractului, din moment ce nu a sesizat că pistolul oferat nu este individualizat în centralizator și că nici nu conține aparatele de ochire cu tritium.

Societatea contestatoare învederează CNSC faptul că ar fi o încălcare evidentă a tratamentului egal și o favorizare evidentă a lui SRL dacă acesta ar mai beneficia prin considerente și soluție de încă o evaluare, respingerea ofertei sale trebuind a fi făcută prin analiza exclusiv a documentelor depuse în ofertă, fără alte clarificări.

Cu referire la neconformitățile tehnice sunt demonstrate toate criticile punctuale ale SRL din contestație, atât în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor tehnice, a nedepunerii documentelor probante relevante și a simplei indicări a declarațiilor din ofertă în lipsa oricărei analize diligente și responsabile a conținutului acestuia și a raportării la modul de formulare a cerințelor în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. din 20.01.2022.

Mai mult, se observă că aceste mențiuni din procesul verbal nu sunt altceva decât mențiunile SRL din matricea de conformitate, deci nu a făcut nicio analiză, ele fiind preluate mecanic.

Contestatoarea arată că nu există nicio analiză legată de cerința 3.3.4 față de discrepanțele dintre mențiunea sistem de tip dublă

acțiune și faptul că fabricantul ... nu recunoaște un astfel de sistem, rezultând modificarea de către SRL a unor date tehnice esențiale și a furnizării de informații „false” cu scopul producerii de efecte juridice care să îi califice oferta neconformă în ofertă conformă.

Autoritatea contractantă nu a analizat deloc conținutul documentelor depuse în ofertă, din care ar fi rezultat „falsul” comis de SRL.

Cerința 4.3 este în aceeași situație, vizând tot mecanismul de dare a focului, iar în documentul date tehnice se face referire la trăgaciul aferent mecanismului de dare a focului SAFE ACTION, din moment ce fabricantul nu recunoaște echiparea pistoalelor sale cu un sistem

Cerința 3.3.7 se interpretează a trebui să fie îndeplinită în orice condiții, fără limitări, din moment ce ea nu cuprinde astfel de limitări. Specificația tehnică nu cuprinde trimiteri la standardele sau În documentul depus în probă nu este menționată muniția cu care s-ar fi testat anduranța țevii și nu poate fi acceptată condiționarea omologării sau și nici modelul de pistol la care se referă, fiind emis acest certificat cu titlu general „pistolul Glock”, deci documentul nu putea fi avut în vedere ca demonstrând îndeplinirea cerinței.

Cerința 4.1 este evident neîndeplinită, modul în care acesta prezintă drept conformă această cerință arătând reaua-credință evidentă și înscrierea atât a lui SRL, cât și a lui Glock în comiterea de „falsuri în declarații”.

Un mecanism de dare a focului pentru o armă automată nu poate fi identic cu cel pentru o armă semiautomată, nici din punct de vedere tehnic și nici al performanțelor. Dacă o armă semiautomată ar putea trage oricând foc automat, atunci ea ar fi interzisă la deținere persoanelor fizice, dar este deținut de persoane fizice în România.

Contestatoarea susține că a analizat literatura de specialitate.

Astfel, mecanismul de dare a focului pentru foc automat nu este identic cu cel pentru foc semiautomat, din moment ce are cel puțin două componente în plus.

Specialiștii în armament ai autorității contractante, dacă ar fi dat dovadă de echidistanță, bună-credință, profesionalism și interes pentru a cheltui banul public în mod corect, nu ar fi putut valida un astfel de fals. Este îngrijorător că specialiștii unei structuri militare care are în dotare atât arme semiautomate, cât și automate și care au absolvit studii de specialitate să se lase păcăliți cu atâta ușurință.

Cerințele 5.1-5.3 nu sunt, nici ele, îndeplinite. Certificatul de conformitate nu este un mijloc probant, iar pretinsul Certificat de testare nu poate fi avut în vedere, deoarece nu indică valorile de temperatură și de umiditate la care pistolul a fost testat.

Simpla enumerare a procedurilor de testare din manualul nu echivalează cu testarea în condițiile stricte impuse de acest manual.

De exemplu, la procedura de pistoale de la UM 0575, derulată în paralel cu cea de la SRL a depus același Certificat de

testare, dar a declarat -25 °C drept temperatură minimă de funcționare.

Mai mult, 5.2 impune valori fixe de condiții de mediu, nu este însoțită de mențiunea minim sau maxim și nu definește un interval. Or, ... declară că pretinsul test de temperatură și umiditate a fost efectuat la umiditate 95%, ceea ce trebuia să conducă la respingerea ofertei. Această neconformitate nu putea să scape în reevaluare.

Contestatoarea menționează și faptul că testul oficial din manualul nu prevede o temperatură și o umiditate constante, ci sunt cicluri de variație între anumite limite, iar durata testului este de 10 zile, ceea ce contrazice alegațiile „*tandemului fraudulos Lotus-Glock*”.

Se depune în probă un extras din manualul din care rezultă modul în care se realizează testul 2.9.3.2 temperatură și umiditate. Se observă că, prin contrast cu modul de formulare a cerinței, temperatura nu atinge niciodată 20°C și nu este constantă, iar umiditatea nu atinge niciodată 80% și nici nu este constantă, deci cerința impusă de UM 0260 nu este îndeplinită.

Se indică și considerentele contestatoarei din contestație privind cerința 6.2 și cerințele de mediu pentru tocul pistol, nici acestea nefiind demonstrate și nici îndeplinite.

Conform celor menționate în contestație, contestatoarea apreciază că nu mai este legală impunerea unei noi reevaluări a propunerii tehnice a SRL, fiind epuizate toate căile prin care o ofertă vădit neconformă să mai devină conformă altfel decât printr-o modificare substanțială a acesteia, fiind necesară anularea procedurii sau constatarea caracterului de ofertă câștigătoare a ofertei SRL, astfel cum rezultă aceasta din documentele procedurii.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, contestatoarea își menține toate criticile din contestație privind situația ofertantului SRL, oferta acestuia trebuind a fi respinsă și pentru aceste motive.

Contestatoarea a menționat conținutul probelor privind eludarea obligației de compensare în valoare de 6,4 milioane de euro prin complicitatea dintre și SRL, din acestea reieșind faptul că autoritatea contractantă „a uitat” să includă clauzele de compensare în fișa de date, în acordul-cadru și în contractele subsecvente, iar SRL „continuă să uite” să declare la existența contractului și a obligației de compensare și să se angajeze în contractul de compensare.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. /23.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /23.02.2022, ... SRL a înaintat „Întâmpinare la cererea de intervenție”, ca urmare a recepționării cererii de intervenție formulată de SRL, solicitând:

„- respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate de operator economic;

- respingerea excepțiilor invocate de intervenientă;

- iar, pe fondul cauzei, admiterea în tot a contestației și respingerea contestației formulate de ca nefondată;

- anularea procedurii având în vedere că se manifestă încălcarea gravă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și alte grave abateri legislative, precum și imposibilitatea semnării contractului, fiind incidente reglementările art. 181 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 114/2011;

- Acces la dosarul procedurii constituit la CNSC pentru a lua la cunoștință de noile documente depuse ca urmare a formulării cererii de intervenție”.

Pe cale de excepție, intervenția formulată de SRL este inadmisibilă, pentru motivele expuse pe larg în contestație privind lipsa calității de operator economic și a actelor de fraudare a bugetului statului român în care acesta este parte.

Contestatoarea consideră că din aceste aspecte, rezultă că SRL nu are calitatea de operator economic în sensul OUG nr. 114/2011, deoarece nu oferă în mod licit pe piață produsele de natură pistoalelor fabricate de Oferirea licită nu este compatibilă cu furnizarea de informații false despre situația personală a societății și despre produsele oferite, cu ascunderea situației de conflict de interese și cu fraudarea bugetului României cu sume de ordinul milioanele de euro.

Suplimentar, cererea de intervenție nu este calificată de către autorul său și nu este susținută admisibilitatea acesteia. Cererea este denumită doar „voluntară”, fără a se preciza dacă este principală sau accesorie, obligație pe care autorul o avea pentru a se putea stabili admisibilitatea acesteia.

Contestatoarea învederează CNSC faptul că rolul activ al completului de soluționare îi permite acestuia să recalifice o cerere de intervenție din principală în accesorie și invers, dar numai o cerere care a fost deja calificată de autor și în care se regăsesc argumentele acestuia privind admisibilitatea ei.

CNSC nu se poate substitui autorului cererii în a recalifica ceva ce nu există și nici în a motiva admisibilitatea în locul acestuia.

Societatea contestatoare speră că nu se va mai repeta situația din ciclul procesual anterior în care CNSC s-a substituit lui în a motiva o respingere nemotivată de aceasta.

Se mai menționează că, în situația nedorită, absurdă și nelegală în care s-ar întâmpla iarăși o acțiune de acest tip a CNSC și ar considera admisibilă o cerere necalificată și neprecizată privind admisibilitatea,

atunci CNSC trebuie să aibă în vedere că practica prevede posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a formula exclusiv intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, sens în care criticile intervenientei nu pot depăși limitele apărării

Astfel, intervenția SRL cuprinde critici care nu au fost formulate de către, deci excedează limitelor stabilite prin punctul de vedere al autorității contractante. nu a formulat excepții privind contestația, deci cererea de intervenție a SRL este inadmisibilă.

Contestatoarea învederează Consiliul că observe inadmisibilitatea, lipsa de interes și lipsa calității de operator economic a intervenientei, excepții pe care le formulează și solicită admiterea lor, cu consecința respingerii intervenției.

Referitor la excepțiile invocate împotriva contestației SRL, solicită respingerea acestora, pentru următoarele motive:

Cu prioritate, acestea sunt inadmisibile, deoarece nu au fost formulate și de, iar intervenienta nu poate depăși cadrul procesual stabilit de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția *„lipsei de interes în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii pentru continuarea acesteia în anul 2022”*, solicită respingerea, deoarece în achiziții publice este recunoscut interesul privind anularea unei proceduri, acesta vizând reluarea procedurii la o dată ulterioară.

Prezentând un scurt istoric al unor proceduri anterior soluționate de către Consiliu, societatea contestatoare solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat, întrucât autoritatea contractantă a realizat o reevaluare a ambelor oferte, a întocmit alte acte în procedură cu privire la ambele oferte, iar criticile SRL vizează aceste noi acte, nu pe cele vechi.

Mai mult, contestația SRL nu vizează doar acte în sensul propriu al termenului, ci și operațiuni, neîndepliniri de obligații și omisiuni săvârșite în reevaluare, fiind în deplină respectare a limitelor de acțiune stabilite de definiția actului autorității contractante și în afara oricărei incidențe a autorității sau chiar a puterii de lucru judecat.

Pe fond, societatea contestatoare solicită respingerea intervenției ... SRL ca nefondată, pentru argumentele prezentate în contestație.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante dovezi prin care să probeze că are asigurate fonduri bugetare alocate pentru anul 2022 în vederea încheierii contractului ce face obiectul dosarului/2022, aflat pe rolul Consiliului, în vederea respectării dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011 privind imposibilitatea încheierii contractului.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a declarat următoarele:

Contextul care a determinat achiziționarea produselor a fost, la momentul inițierii procedurii de atribuire, următorul:

- Dotarea personalului din structurile de acțiuni speciale și antiteroriste, participante la misiunile încredințate, în vederea creșterii performanței structurilor în îndeplinirea misiunilor;

- Alinierea dotării structurilor de acțiuni speciale și antiteroriste, la un nivel similar celei din statele membre UE, în strictă concordanță cu evoluția situației operative și a fenomenului infracțional/evenimentelor de natura luării de ostateci/teroristă;

- Micșorarea timpului de reacție precum și o mai mare putere de foc în vederea gestionării situațiilor care ar necesita folosirea armelor de foc;

- Creșterea nivelului de siguranță pasivă (a personalului cât și a cetățeanului) mulțumită elementelor componente cu implicarea directă asupra mecanismului de darea a focului;

- Uniformizarea dotării structurilor de acțiuni speciale și antiteroriste din cadrul Jandarmeriei Române, cu implicații ulterioare în ceea ce privește mentenanța și muniția aferentă.

Autoritatea contractantă menționează că, în anul 2022, s-a menținut contextul mai sus-menționat, precum și necesitatea autorității contractante de a achiziționa produsele militare - 1.000 cpl „Pistol cal. 9x19mm”.

Referitor la probarea asigurării fondurilor necesare alocate în vederea încheierii contractului ce face obiectul Dosarului nr. /2022, aflat pe rolul Consiliului, în vederea respectării dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În data de 05.01.2022, CNSC a emis decizia nr., prin care au fost decise următoarele:

„-anulează în parte raportul procedurii de atribuire nr. din 16.09.2021 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta câștigătoare depusă de SC SRL;

-obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.”

Prin decizia CNSC, mai sus-menționată, s-a hotărât continuarea procedurii de achiziție în anul 2022 și a fost respinsă, ca nefondată, cererea vizând anularea procedurii, solicitată de către constatatatorul SC SRL.

Având în vedere cele mai sus-menționate, autoritatea contractantă a pus în aplicare, întocmai, decizia CNSC nr. din 05.01.2022, și a procedat la declararea unui câștigător prin raportul procedurii, nefiind în nicio situație de anulare din cele prevăzute la art. 181 alin. (1) din OUG nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securități.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia Civilă nr. din 09.11.2021 în cadrul dosarului nr., Curtea de Apel, a constatat faptul că imposibilitatea încheierii contractului trebuie să fie cauzată, potrivit jurisprudenței majoritare a Consiliului și a instanțelor judecătorești, de intervenția unor factori în principiu independenți de voința autorității contractante și pe care aceasta nu i-a putut evita și a obligat autoritatea contractantă la încheierea contractului cu operatorul declarat câștigător, chiar dacă procedura de atribuire a rămas fără finanțare.

Totodată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. din 19.02.2021, în cadrul aceleiași achiziții prezentate mai sus, a decis să anuleze Hotărârea nr. emisă de autoritatea contractantă, prin care prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire ca urmare a lipsei finanțării, precum și continuarea procedurii de atribuire în anul bugetar următor.

Având în vedere cele expuse mai sus autoritatea contractantă informează că, la acest moment, autoritatea contractantă nu dispune de fonduri bugetare, însă, înaintea încheierii contractului, va asigura respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor, în conformitate cu legislația privind finanțele publice, respectiv Legea nr. 500/2002 și Ordinul nr. 1.792 din 24 decembrie 2002, în sensul că, va dispune de fonduri bugetare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, online, fără fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de produse militare având ca obiect Achiziție „Pistol cal. 9x19 mm”, cod CPV 35321100-1 Pistolete (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. /11.08.2021.

Din invitația de participare rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 1.386.550,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 23.08.2021, ora 15:00.

În procesul verbal nr. din 23.08.2021 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a două oferte depuse de următorii operatori economici: SC SRL și & SRL.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. din 17.09.2021, SC SRL a formulat contestația nr. /22.09.2021, înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., soluționată de către Consiliu, prin decizia nr. din 05.01.2022, astfel:

- admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

- anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. /16.09.2021 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta câștigătoare depusă de SRL;

- obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL;

- respinge din contestația SRL: - ca inadmisibil capătul de cerere vizând respingerea ofertei SRL; - ca nefondate capetele de cerere vizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL; - ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii.

Decizia Consiliului nr. din 05.01.2022 nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă.

Activitatea comisiei de evaluare, ulterioară pronunțării de către Consiliu a deciziei sale, a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr., prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 1.287.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui al doilea rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar nr. /2022, (consemnând cautiunea în valoare de 27.731,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 02.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. din 03.02.2022), solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. din 20.01.2022, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 21.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SRL ca inacceptabilă și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL;

- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată operatorului economic SRL;

- reevaluarea ofertei SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii acestei oferte;

- reevaluarea ofertei SRL în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale prevederilor O.U.G. nr. 114/2011, cu consecința constatării faptului că a depus o ofertă acceptabilă și, prin urmare, emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea

ofertelor admisibile și a celei câștigătoare și finalizarea acesteia cu încheierea contractului;

- anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, motiv pentru care sunt considerate neîntemeiate susținerile contestatoarei cu privire la demersul SRL.

alin. (1) Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține că intervenienta a invocat lipsa de interes a SC SRL în solicitarea anulării procedurii de atribuire, precum și autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, admisibilitatea ofertei intervenientei și caracterul prețului ofertat.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatoarei în a solicita Consiliului anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține posibilitatea operatorului economic înlăturat din competiție de a contesta și urmări respingerea unicei oferte rămasă în procedura de atribuire, în condițiile în care deschiderea unei proceduri la care poate participa justifică interesul în contestarea actului considerat nelegal al autorității contractante.

Cu alte cuvinte, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, a unicei oferte desemnată admisibilă și, apoi, câștigătoare, justifică interesul demersului din fața Consiliului în privința competitoarei, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și unei posibile câștigări a contractului.

Raționamentul se regăsește și în hotărârea intermediară nr., pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr.:

«Analizând actele și lucrările dosarului de față, instanța reține următoarele:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. din 01.02.2021 a fost admisă excepția lipsei de interes a contestatoarei ... în formularea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 514 din 06.01.2021 și a raportului procedurii care a stat la baza acestuia, precum și împotriva întregii proceduri de atribuire având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de pază”.

Pentru a pronunța această decizie Consiliul a reținut, în esență, că contestatoarea nu avea calitatea de persoană vătămată, caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta fiind constatat prin Decizia Curții de Apel Cluj nr. In acest context, s-a considerat că contestatoarea nu mai justifică un interes, întrucât nu are șansa reală de a obține atribuirea acordului-cadru.

Prin hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-100/12 (Fastweb SpA) s-a decis că:

Articolul I alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală.

Din considerentele acestei hotărâri reiese că starea de fapt care a dus la pronunțarea sa este identică cu starea de fapt din prezenta cauză, respectiv în discuție se află posibilitatea unui ofertant a cărui ofertă a fost deja înlăturată din procedură de a contesta totuși ofertele depuse de ceilalți participanți. Or, în această situație, CJUE a reținut că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (par. 33 din cauza deja citată).

In concluzie, chiar dacă Consiliul a reținut în mod corect că oferta petentei era practic înlăturată din procedură, acesta nu ar fi trebuit să admită excepția invocată, ci ar fi trebuit să procedeze la verificarea ofertei ... sub aspectul criticilor formulate de contestatoare.»

Drept urmare, Consiliul respinge această primă excepție invocată de către intervenientă.

Referitor la autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, admisibilitatea ofertei intervenientei și caracterul prețului ofertat, Consiliul reține că, potrivit art.435 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Drept urmare, nefiind îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedura civilă, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior (primul raport de evaluare), Consiliul stabilește că nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză.

Cu toate acestea, însă, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerentele deciziei sale anterioare, singura având competență în

acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul instituției achizitoare. Mai mult, în prezenta cauză, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul este chemat să se pronunțe asupra unor acte ale achizitoarei emise în contra celor stabilite de organismul de soluționare prin decizia ce, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este obligatorie pentru părți, deci și pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta SC SRL, considerentele deciziei nr. din 05.01.2022 neatacate cu plângere, obligatorii pentru autoritatea contractantă, vor fi avute în vedere de Consiliu în soluționarea contestației prezente.

În consecință, Consiliul respinge și această excepție invocată de intervenientă.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine:

O primă critică formulată de SRL se referă la decizia autorității contractante de a continua procedura de atribuire și a declara câștigătoare oferta depusă de SRL cu toate că măsura considerată de contestatoare necesară ar fi fost cea de anulare a procedurii, pe motiv că „trecerea procedurii în anul 2022 este nelegală” deoarece „alocările bugetare pentru anul 2021 nu pot fi transferate în anul următor”, fiind încălcate dispozițiile Legii finanțelor publice nr. 500/2002.

În susținere, contestatoarea precizează că UM 0260, nu a făcut dovada că, la momentul inițierii reevaluării avea aprobarea trecerii fondurilor publice aprobate pentru anul 2021 în anul bugetar 2022, ținând cont că ea atribuie un contract de furnizare de produse unic, nu un contract multianual sau contract subsecvent atribuit în baza unui acord-cadru încheiat anterior.

Consiliul constată că, procedura fiind organizată în temeiul OUG nr. 114/2011 îi sunt aplicabile prevederile art. 3 pct. 17 din ordonanța de urgență, conform căreia fondurile publice sunt supuse prevederilor Legii finanțelor publice nr. 500/2002.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că valoarea estimată a prezentei proceduri este de 1.386.550,00 lei, fără TVA, iar potrivit invitației de participare, punctul II.2.13 tipul finanțării este din **fonduri bugetare**, durata contractului fiind de 120 zile.

Din Strategia de contractare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. din 02.08.2021, cap. *Necesitatea în contextul legislației în achiziții publice* rezultă următoarele informații:

- achiziția în cauză este inclusă în Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2021, actualizat, nr. /14.07.2021, articolul bugetar 20.15 „Muniție, furnituri și armament de natura activelor fixe pentru armată”;

- prin Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021, conform adresei nr. /19.04.2021, Unității Militare 0260 i-a fost

repartizată suma de 1.650,00 mii lei la Titlul II- Bunuri și servicii, art. bug. 20.15- Muniție, furnituri și armament de natura activelor fixe pentru armată, în vederea achiziționării a 1.000 cpl. Pistol cal. 9X19 mm;

- estimarea valorii contractului s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. Cap. II Secțiunea 1 din OUG nr. 114/2011, fiind stabilită la suma de 1.386.550,00 lei fără TVA, (1.000 cpl x 1.386,55 lei/cpl), stabilirea cantităților necesare fiind efectuată în raport cu mențiunile din normele de înzestrare, precum și în baza estimărilor legate de alocarea fondurilor financiare cu această destinație, precum și a timpului necesar derulării și finalizării contractului până la sfârșitul anului bugetar 2021.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul luând în considerare apărările și argumentele aduse de petenți, a transmis autorității contractante o solicitare cu actul nr. pentru a-și preciza poziția privind fondurile bugetare alocate contractului ce urmează a fi atribuit și pentru a depune dovezi prin care să probeze că au asigurate fonduri bugetare alocate pentru anul 2022.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a declarat următoarele:

- necesitatea de a achiziționa produsele militare - 1.000 cpl „Pistol cal. 9x19mm” se justifică și pentru anul 2022;

- referitor la probarea cu dovezi privind asigurarea de fonduri bugetare pentru anul 2022 necesare încheierii contractului ce face obiectul Dosarului nr. 240/2022, informează că, *la acest moment, **autoritatea contractantă nu dispune de fonduri bugetare**, însă, înaintea încheierii contractului, vom asigura respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor, în conformitate cu legislația privind finanțele publice, respectiv Legea nr. 500/2002 și Ordinul nr. 1.792 din 24 decembrie 2002, în sensul că, vom dispune de fonduri bugetare.*

Problema ce se impune a fi dezlegată de către Consiliul este aceea dacă autoritatea contractantă poate finaliza procedura, prin atribuirea contractului dacă nu sunt asigurate creditele bugetare pentru anul 2022.

Consiliul constată că procedura de atribuire a fost inițiată în anul bugetar 2021, iar pentru , din Bugetul de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2021, la Titlul II- Bunuri și servicii, articol bugetar 20.15- Muniție, furnituri și armament de natura activelor fixe pentru armată a fost alocată suma de 1.650,00 mii lei în vederea achiziționării a 1.000 cpl. Pistol cal. 9X19 mm.

După emiterea Deciziei CNSC nr. din 05.01.2022, autoritatea contractantă avea obligația ca, *în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă SRL, ceea ce s-a realizat potrivit proceselor de reevaluare nr. /20.01.2022 și nr. /20.01.2022 cât și a raportului procedurii nr. /20.01.2022.*

Ceea ce însă nu a avut autoritatea contractantă în vedere este faptul că, indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire trebuia să respecte dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, respectiv **Legea nr. 500/2002 și Ordinul nr. 1792 din 24 decembrie 2002**, atunci când hotărăște atribuirea contractului de achiziție publică, având obligația de a face demersuri în vederea asigurării sursei de finanțare pentru contractul de furnizare ce urmează a fi atribuit înainte de a stabili câștigător pe SRL.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice cu modificările și completările ulterioare, **(1) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi specifice și în legile bugetare anuale. (2) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială. (3) Nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare.**

De asemenea, Norma metodologică privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1792/2002, dispune:

Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioadă în care se știe că bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, recepționat și plătit până la data de 31 decembrie a exercițiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.

Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare și, respectiv, în limita disponibilului de credite de angajament pentru acțiuni multianuale.

Un alt argument în acest sens îl constituie și faptul că, potrivit art. 4 și art. 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- **Art. 4.**

(1) Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar.

(2) **Sumele aprobate, la partea de cheltuieli**, sub forma creditelor de angajament și creditelor bugetare, în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.

(3) Angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) se face numai în limita creditelor de angajament și în scopurile pentru care au fost aprobate.

(4) Angajarea cheltuielilor peste creditele de angajament și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii.

(5) Pentru acțiunile anuale și multianuale se înscriu în buget, distinct, creditele de angajament și creditele bugetare.

(6) În vederea realizării acțiunilor anuale și multianuale, ordonatorii de credite **încheie angajamente legale, în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv.**

Legile bugetare anuale

- **Art. 61.**

(1) Execuția bugetară se încheie la data de 31 decembrie a fiecărui an.

(2) Orice venit neîncasat și orice cheltuială angajată, lichidată și ordonanțată, în cadrul prevederilor bugetare, și neplătită până la data de 31 decembrie se vor încasa sau se vor plăti, după caz, în contul bugetului pe anul următor.

(3) Creditele de angajament pentru care nu au fost încheiate angajamente legale și creditele bugetare neutilizate la sfârșitul anului bugetar sunt anulate de drept.

(4) Disponibilitățile din fondurile externe nerambursabile și cele din fondurile publice destinate cofinanțării contribuției financiare a Comunității Europene, rămase la finele exercițiului bugetar în conturile structurilor de implementare, se reportează în anul următor.

(5) Fondurile prevăzute la alin. (4) se utilizează în condițiile prevederilor prezentei legi și potrivit acordurilor încheiate cu partenerii externi.

(6) În cazul bugetului asigurărilor sociale de stat și bugetelor fondurilor speciale echilibrate prin subvenții de la bugetul de stat, sub forma transferurilor consolidabile, excedentele rezultate din execuția acestora se regularizează la sfârșitul exercițiului bugetar cu bugetul de stat, în limita subvențiilor primite.

(7) Prevederile legilor bugetare anuale și ale celor de rectificare acționează numai pentru anul bugetar respectiv.

(8) Subvențiile, transferurile și alte forme de sprijin financiar din partea statului, neutilizate până la închiderea anului, pentru care a fost instituită obligația restituirii prin temeiurile legale de acordare și nerestituite până la data de 31 decembrie, se vor supune calculului accesorilor aplicabile pentru veniturile bugetare, pentru perioada cuprinsă între data de 31 decembrie și data restituirii sumelor la buget.

Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar în curs, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementările specifice exercițiului bugetar, iar angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate la partea de cheltuieli [...] în cadrul căroră se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite, angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate (art. 4 alin. 1, 2, 3), creditele bugetare neutilizate până la închiderea anului sunt anulate de drept (art. 61 alin. 3).

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând de angajarea, lichidarea și ordonânțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor. Chiar dacă la data inițierii procedurii în bugetul autorității existau alocate fonduri pentru achiziția în cauză, la închiderea exercițiului bugetar pe anul 2021 ele nu se mai regăseau.

Conform legislației financiare în vigoare, creditele bugetare neutilizate până la închiderea anului sunt anulate de drept, iar veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin buget pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar. Așadar, nu se pot face cheltuieli în 2022 pe baza unui buget valabil pe anul 2021.

Prin pierderea fondurilor alocate inițial pentru derularea contractului de achiziție publică, ca urmare a expirării termenului până la care au fost alocate fondurile necesare încheierii contractului (31.12.2021), ..., în considerarea necesității de implementare a contractului în cauză, trebuia să facă diligențe, înainte de finalizarea procedurii și să se asigure că în Bugetul de Venituri și Cheltuieli privind Bunurile și serviciile pe anul 2022, pentru articolul bugetar- Muniție, furnituri și armament de natura activelor fixe pentru armată, există posibilitatea alocării de fonduri bugetare în sumă de 1.650,00 mii lei, în vederea achiziționării celor 1.000 cpl. Pistol cal. 9X19 mm.

Acest demers era necesar ținând cont și de prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, conform căroră comisia de evaluare

are, printre altele și următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, **verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică** respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Prin urmare, având în vedere legislația privind finanțele publice precizată mai sus cât și faptul că **autoritatea contractantă nu dispune de fonduri bugetare necesare pentru încheierea contractului în anul 2022**, potrivit adresei sale nr. 844737/01.03.2022 și raportat la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările, comisia de evaluare trebuia să constate că se află în imposibilitatea de a finaliza procedura prin încheierea contractului de achiziție publică, fiindu-i opozabile dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011.

Consiliul nu poate primi în soluționare promisiunile făcute de achizitoare că, înaintea încheierii contractului, vom asigura respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor, în conformitate cu legislația privind finanțele publice, respectiv Legea nr. 500/2002 și Ordinul nr. 1.792 din 24 decembrie 2002, în sensul că, vom dispune de fonduri bugetare, deoarece se încalcă dispozițiile Legii nr. 500/2002, citate mai sus, mai ales că a avut posibilitatea de când a intrat în posesia Deciziei CNSC nr. din 05.01.2022 să efectueze demersuri și să le aducă în fața Consiliului ca dovezi, privind operațiunile întreprinse având ca scop asigurarea finanțării necesare contractului prin alocarea bugetară pentru anul 2022.

Consiliul reține, de asemenea, relevanta dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, conform carora **autoritatea contractantă are obligația** să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 [alin. \(1\)](#).

Altfel spus, în cazul în care, ulterior dezinvestirii Consiliului, autoritatea contractantă era în situația de a încheia contractul de achiziție publică, aceasta avea obligația legală de a proceda astfel, conduita ce ar fi determinat încălcarea prevederilor legale citate mai înainte, referitoare la angajarea cheltuielilor bugetare.

Or, deși a avut o solicitare expresă de a dovedi că a întreprins demersuri pentru a obține fondurile necesare achizițioarea nu a prezentat nici un document în acest sens.

Neputând proba cu documente că această sumă de 1.650,00 mii lei, necesară achiziționării celor 1.000 cpl. Pistol cal. 9X19 mm a fost inclusă în BVC 2022 sau că există posibilitatea disponibilizării acesteia, Consiliul constată că autoritatea contractantă, potrivit art. art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011, coroborat cu legislația financiară, avea obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, fiindu-i imposibilă încheierea contractului, deoarece **nu dispune de fonduri bugetare**.

Măsura anulării procedurii de atribuire era unicul mod legal de finalizare a procedurii de atribuire deoarece achizitoarea nu a prezentat documente în fața Consiliului care să ateste că poate continua procedura de atribuire prin dispunerea de alocări bugetare pe anul 2022 pentru acest contract în vederea finalizării procedurii de atribuire, concluzie desprinsă în urma precizării achizitoarei „că nu dispune de fonduri bugetare” cât și a faptului că nu sunt respectate dispozițiile legale din Legea finanțelor publice nr. 500/2002.

Dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011 potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.” au caracter imperativ și nu dispozitiv, drept urmare trebuie avute în vedere în pronunțarea deciziei prezente.

Față de cele prezentate, Consiliul apreciază că procedura este viciată sub aspectul legalității ei, cu afectarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, drept care urmează să anuleze procedura privind încheierea contractului de furnizare având ca obiect furnizarea de 1.000 cpl. Pistol cal. 9X19 mm.

O altă critică din contestația formulată de SRL se referă la conduita autorității contractante în aplicarea Deciziei CNSC nr. din 05.01.2022, privind prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare constituite la depunerea ofertelor.

Societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării precum și transparența deplină, ... având obligația de a solicita prelungirea ambelor oferte prezentate în procedură.

Astfel, ca urmare a deciziei Consiliului menționată anterior, autoritatea contractantă a formulat adresa nr. /13.01.2022, prin care solicită ofertantului SRL în vederea reevaluării, prelungirea valabilității ofertei, a garanției de participare și depunerea unui nou formular de ofertă, motivat de faptul că atât valabilitatea formularului de ofertă cât și a poliței de asigurare au expirat.

În speță, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016:

Art. 124. - (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Analizând textul menționat, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de valabilitate a ofertelor având în vedere următoarele: estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, ultimul aliniat prevăzând obligativitatea autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

În speța analizată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite celor 2 participanți la procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare care expirau la data de 01.12.2021 pentru SRL și la data de 26.11.2021 pentru SRL, având în vedere existența unei contestații aflate pe rolul Consiliului, nesoluționată până la data expirării documentelor.

Așadar, dat fiind faptul că prelungirea procedurii de atribuire a determinat expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor se impunea ca UM 0260 să solicite prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare încă de la data de 26.11.2021 pentru oferta depusă de SRL și 01.12.2021 pentru oferta depusă de SRL, astfel încât să acopere și perioada soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din OUG nr. 114/2011, în scopul protejării autorității contractante, față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, acesta va constitui o garanție de participare în

cuantumul menționat în invitația de participare, având o valabilitate stabilă de achiziție prin documentația de atribuire.

Consiliul observă că autoritatea contractantă a avut un comportament neglijent chiar în ceea ce privește interesele ei, garanția fiind constituită tocmai în favoarea sa, or, pe parcursul derulării procedurii, nu s-a preocupat să își protejeze interesele. Tocmai acest comportament neglijent este invocat de contestatoare, la care achiesează și Consiliul, autoritatea contractantă având obligația ca ofertele depuse, cât și garanțiile de participare să fie valabile permanent de la momentul depunerii ofertei până la semnarea contractului.

Însă, prin Decizia nr. din 05.01.2022, Consiliul a respins capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, ceea ce a condus la remedierea situației prin prelungirea valabilității documentelor ofertei de către SRL, cealaltă ofertă fiind respinsă, achiziția a considerat că nu mai este necesar un alt demers, rezultatul neputând fi modificat, prin neatacarea deciziei CNSC.

De asemenea, ... SRL prin contestația sa invocă și refuzul autorității contractante de a pune în aplicare întocmai decizia CNSC privind clarificarea situației ofertantului SRL în derularea contractelor anterioare privind operațiunile compensatorii rezultate din derularea contractelor de achiziții în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cadrul deciziei anterioare nr. din 05.01.2022 au fost analizate și reținute următoarele aspecte ce urmau a fi clarificate/analizate de comisia de evaluare:

„De asemenea, ... SRL invocă și neîndeplinirea de către câștigătoare a cerințelor legale în legătură cu derularea altor contracte, fără ca prin contestație să fie depus vreun document care să ateste afirmațiile sale, scopul declarațiilor fiind ca să arate că, prin eludarea obligațiilor în alte contracte, acest ofertant și-ar fi diminuat în mod nelegal prețul în procedura de față, prețul ofertat fiind unul nereal.

Pretinsa neîndeplinire de către SRL a unor obligații contractuale anterioare este susținută de către contestatoare în contextul operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, reglementate prin OUG nr. 189/2002.

Relevante sunt următoarele prevederi ale OUG nr. 189/2002:

- art. 5 „(1) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din atribuirea unui contract de achiziție de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale, a cărui valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.

(2) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui

contract de achiziție în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.

(3) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din încheierea unui acord-cadru privind achiziția de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.

(4) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică și în cazul în care un operator economic român, pentru realizarea obiectului unui acord-cadru în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, cumpără de pe piața externă produse, servicii sau lucrări a căror valoare depășește, individual sau cumulativ, două milioane de euro.”

- art. 15 „(2) Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.”

- art. 41 „Agenția are obligația de a întocmi dosarul operațiunilor compensatorii, cuprinzând toate documentele relevante din cadrul procedurii de încheiere-derulare a acordurilor de compensare, precum și documentele ce atestă modul de executare a obligațiilor de compensare, inclusiv rapoartele trimestriale și anuale.”

- art. 42 „Dosarul se păstrează de către Agenție atât timp cât executarea obligației de compensare este în derulare, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării executării obligației respective.”

- art. 43 „La cerere, dosarul operațiunilor compensatorii este pus la dispoziție oricărei autorități publice interesate, spre consultare, cu condiția ca nici o informație să nu fie divulgată, dacă dezvăluirea ei ar fi contrară legii, ar împiedica aplicarea legii, ar afecta interesul public, ar prejudicia interesul legitim al părților sau ar afecta libera concurență, dar fără a se limita drepturile ce decurg, potrivit legii, pentru organele abilitate, de a ridica documente care pot servi la dovedirea fraudelor, a contravențiilor sau infracțiunilor.”

În completare cu aceste dispoziții legale, Consiliul reține și prevederea de la art. 156 din OUG nr. 114/2011, potrivit căreia „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității

aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”

Din reglementarea operațiunilor compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, coroborată cu condiția de excludere din procedura de achiziție publică, stabilită la art. 156 din OUG nr. 114/2011, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă putea și trebuia să obțină informațiile necesare cu privire la situația juridică a ofertantei LOTUS DISTRIBUTION & SERVICE SRL în ceea ce privește istoricul său contractual.

În susținere, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire în fisa de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, la secțiunea „Note” autoritatea contractantă a menționat că „Vor fi excluși din cadrul procedurii operatorii economici care se încadrează în oricare din situațiile stipulate la art. 150, art. 155 și/sau art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 sau nu prezintă documentele care probează/confirm îndeplinirea cerințelor.”

Astfel, achizitoarea avea obligația de a verifica situațiile de potențială excludere a operatorului economic, fiind în sarcina sa de a stabili îndeplinirea cerinței, demers ce trebuia realizat înainte de stabilirea caracterului admisibil și câștigător al ofertei

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse din decizia menționată mai sus, Consiliul va reține că, potrivit proceselor verbale de evaluare a ofertelor din 20.01.2022 (paginile 21-28 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), comisia de evaluare nu a verificat acest aspect și nu a întreprins niciun demers privind clarificarea cu ofertanta a situației sale juridice în ceea ce privește istoricul contractual, reieșind că autoritatea nu a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu.

O astfel de acțiune din partea achizitoarei se impunea și datorită obligației ce îi revine comisiei de evaluare de a verifica situațiile de potențială excludere a ofertantului SRL, înainte de a stabili admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să se raporteze la rigorile impuse prin documentația de atribuire și să solicite documentele care să probeze dacă ofertantul nu și-a încălcat obligațiile contractuale astfel încât să nu se regăsească în situația excluderii sale prevăzută de legiuitor la art. 156 din OUG nr. 114/2011 „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un

contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”

Achizitoarea trebuia să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul fondat al celor susținute de contestatoare în sensul în care evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SRL în privința verificării situației de excludere a acesteia nu a fost efectuată.

Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că, deși avea obligația de a respecta dispozițiile deciziei sale anterioare, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a ignorat punerea în aplicare a acesteia în subiectul analizat.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, și văzând că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că are fonduri bugetare aprobate pentru angajarea cheltuielilor din bugetul anului 2022 pentru finanțarea contractului ce face obiectul achiziției a *1.000 cpl. Pistol cal. 9X19 mm*, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte menționate în cadrul contestației, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv anularea procedurii de atribuire, nefiind dovedită existența fondurilor necesare în vederea continuării procedurii de atribuire și stabilirea unei oferte câștigătoare, achizitoarea fiind în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică.

Consiliul constată incidența, în prezenta cauză a dispoziției art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *“În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL, respectiv cererea de anulare a procedurii, și să anuleze procedura de achiziție publică derulată de

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect celelalte capete de cerere din contestația înaintată de SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite în parte contestația depusă de SRL, respectiv cererea de anulare a procedurii, și anulează procedura de achiziție publică derulată de

Respinge ca rămase fără obiect celelalte capete de cerere din contestația înaintată de SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Respinge cererea SC SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....