



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 511/C8/108

Data: 23.02.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76865/28.11.2024, formulată de către asocieria cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată de către administrator Constantin Constantinescu, împotriva raportului procedurii, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, se solicită:

1. Anularea Comunicării din 27.10.2025 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 52609/27.10.2025, precum și anularea actelor subsecvente raportului final.

2. Reluarea etapelor de evaluare tehnică și financiară a ofertei clasate pe locul 1.

Prin adresa nr. 24126/29.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 6049/30.01.2026, ..., cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., prin reprezentant legal Marin Gabriel Mirel, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, iar pe fond, respingerea ca nefondată a contestației, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația formulată, ... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reluarea evaluării ofertei clasate pe locul 1, arătând că, ulterior accesului la dosarul achiziției, a constatat nelegalitatea evaluării ofertei depuse de I SRL.

Cu privire la prima critică, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător trebuia declarată inacceptabilă, întrucât, în etapa de clarificări, acesta și-ar fi modificat oferta prin majorarea numărului de autoturisme de intervenție de la 4 la 8, aspect ce ar fi influențat în mod direct punctajul obținut pentru factorul de evaluare „timpul de intervenție”, cu pondere de 20%. Se arată că, potrivit propunerii tehnice inițiale, ofertantul a indicat 4 autoturisme și echipaje, iar ulterior, prin răspunsul la clarificări nr. 23077/28.08.2025, a menționat existența a 8 echipaje de intervenție. Contestatoarea susține că 4 dintre aceste autoturisme figurează ca fiind de rezervă în anexa 1B a dispeceratului și nu pot fi utilizate ca resursă operațională suplimentară, ci doar ca înlocuitori în caz de indisponibilitate. Totodată, se arată că unul dintre autoturismele declarate, respectiv BC 71 LMC, nu figura ca fiind înmatriculat la data depunerii ofertei și nu avea poliță RCA valabilă. În opinia contestatoarei, în mod legal, ofertantul putea interveni efectiv doar cu 3 autoturisme, ceea ce face imposibilă respectarea timpului de intervenție de 2 minute pentru toate cele 12 obiective, în special pentru cele situate în Hârlău și Târgu Frumos, având în vedere distanțele rutiere reale. Se susține că modificarea structurii dispozitivului de intervenție prin clarificări nu reprezintă o simplă explicare, ci o modificare a propunerii tehnice, de natură să influențeze clasamentul.

În ceea ce privește critica B, contestatoarea susține că propunerea tehnică trebuia declarată neconformă. Sub un prim aspect, arată că autoturismul BC 71 LMC, indicat pentru intervenția la obiectivele din Hârlău, nu figura înmatriculat la data depunerii ofertei, astfel încât cerința din caietul de sarcini privind deținerea de echipaje de intervenție în localitățile indicate nu ar fi fost îndeplinită. Sub un al doilea aspect, contestatoarea arată că documentația impunea calificarea de șef de obiectiv pentru persoana care coordonează activitatea posturilor de pază, iar obligațiile prevăzute în caietul de sarcini presupun verificări zilnice pe fiecare tură, în mai multe localități. În aceste condiții, desemnarea unei singure persoane cu calificarea de șef de obiectiv ar fi insuficientă pentru a asigura executarea efectivă a contractului, cu atât mai mult cu cât aceasta ar beneficia de concediu de odihnă pe durata acordului-cadru.

În ceea ce privește critica C, contestatoarea susține că propunerea financiară este neconformă întrucât nu ar include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația muncii și de documentația de atribuire și nu ar fi corelată cu propunerea tehnică. În primul rând, se critică modul

de aplicare a art. 126 lit. a din Codul muncii, arătându-se că reducerea programului de lucru cu o oră pentru munca de noapte generează costuri suplimentare, inclusiv pentru agentul înlocuitor și pentru indemnizația de concediu, care nu ar fi fost integral incluse în tarif. În al doilea rând, se susține că indemnizația de concediu de odihnă a fost calculată prin raportare la o valoare inferioară celei reale, întrucât agenții beneficiază de 21 de zile lucrătoare de concediu, iar nu 20. În al treilea rând, se arată că, pornind de la norma de 4,42 agenți/post, ofertantul ar fi trebuit să prevadă un număr mult mai mare de ore suplimentare, generate de reducerea programului, concedii și sărbători legale, iar sporul de 75% nu ar fi fost calculat pentru toate aceste ore. În al patrulea rând, se susține că, deși s-a optat pentru compensarea muncii în zilele de sărbătoare legală cu timp liber plătit, costul aferent zilei libere acordate agentului titular nu este evidențiat în ofertă. În fine, contestația arată că valoarea de 0,14 lei/oră prevăzută pentru cheltuieli directe și indirecte este insuficientă pentru a acoperi dotările, dispeceratul, combustibilul, asigurările, medicina muncii, pregătirea profesională și activitatea șefului de obiectiv, apreciind că tariful oferit nu reflectă costurile reale ale executării contractului.

În concluzie, contestația solicită anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării tehnice și financiare a ofertei clasate pe primul loc, susținând că aceasta este fie inacceptabilă, fie neconformă atât sub aspect tehnic, cât și financiar.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[C.....\] Contestatie 2 depusa la CNSC.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 3607/21.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 3773/21.01.2026, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, susținând că evaluarea ofertei depuse de ... s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Cu privire la Critica A referitoare la pretinsa modificare a propunerii tehnice în etapa de clarificări, autoritatea arată că nu a existat nicio modificare a ofertei, ci doar o detaliere și explicare a modului de organizare a intervenției. Se susține că resursele tehnice erau asumate încă din oferta inițială, iar răspunsul la clarificări nu a introdus mijloace suplimentare, ci a clarificat modul concret de distribuire și utilizare a autoturismelor și echipajelor. Autoritatea apreciază că elementele prezentate ulterior nu schimbă structura ofertei, ci elimină eventuale

ambiguități, fiind permise de art. 134 din HG nr. 395/2016. În ceea ce privește timpul de intervenție de 2 minute, se arată că acesta a fost fundamentat prin raportare la locațiile de staționare declarate și la distanțele dintre acestea și obiectivele autorității, iar comisia de evaluare a verificat existența echipajelor în localitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la Critica B privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice, autoritatea combate susținerea potrivit căreia autoturismul BC 71 LMC nu ar fi fost înmatriculat, arătând că documentația de atribuire nu a impus prezentarea dovezii înmatriculării valabile la data depunerii ofertei și că ofertantul a depus anexa 1B avizată de organele competente. Se susține că eventualele verificări efectuate de contestator în registre publice nu pot fundamenta o neconformitate în lipsa unei cerințe exprese în documentație. În ceea ce privește subcritica referitoare la șeful de obiectiv, autoritatea arată că cerința din caietul de sarcini a vizat existența unei persoane cu calificarea corespunzătoare, fără a impune un număr minim de astfel de persoane. Ofertantul a prezentat certificatul de calificare pentru persoana desemnată, iar documentația nu a solicitat dovedirea modului concret de organizare a programului pe durata acordului-cadru, aspectele invocate de contestator ținând de executarea contractului și nu de conformitatea ofertei.

În ceea ce privește Critica C referitoare la propunerea financiară, autoritatea arată că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a detaliat modul de calcul al tuturor elementelor de cost, inclusiv aplicarea art. 126 lit. a din Codul muncii pentru munca de noapte, calculul indemnizației de concediu de odihnă, sporul pentru ore suplimentare și compensarea muncii în zilele de sărbătoare legală. Se susține că tariful ofertat include toate drepturile salariale obligatorii și contribuțiile aferente și că nu există elemente de cost „zero” pentru drepturi impuse de lege. Autoritatea apreciază că diferențele de calcul invocate de contestator sunt de natură teoretică și nu demonstrează o încălcare a legislației muncii sau o imposibilitate de executare a contractului. În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, se arată că documentația nu a impus un quantum minim sau o structură rigidă de cost, iar operatorul economic este liber să își organizeze structura financiară, atât timp cât poate executa contractul în condiții legale.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că toate criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, evaluarea ofertei clasate pe primul loc fiind realizată în mod legal și temeinic, cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 24126/29.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 6049/30.01.2026, formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ...L solicită admiterea intervenției în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației ca tardiv formulată și, pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și menținerea

raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă tardivitatea contestației, arătând că data luării la cunoștință a actelor procedurii este 05.01.2026, dată la care contestatoarea a studiat dosarul achiziției. Potrivit art. 8 și art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile începea să curgă la 06.01.2026 și se împlinea la 15.01.2026. Intervenienta susține că, întrucât contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 16.01.2026, aceasta ar fi fost depusă peste termenul legal și solicită admiterea excepției tardivității.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că toate criticile formulate de contestatoare sunt nefondate și că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile art. 123 și art. 133 din HG nr. 395/2016. Se susține că autoarea contestației nu indică în mod concret ce cerințe din documentație ar fi fost încălcate, ci formulează interpretări și cerințe suplimentare care nu se regăsesc în fișa de date sau în caietul de sarcini.

În ceea ce privește serviciile de intervenție și resursele tehnice, intervenienta arată că a făcut dovada deținerii dispeceratului avizat și a echipajelor de intervenție conform normelor în vigoare și că interpretarea contestatoarei privind avizele IGPR și anexele la regulamentul dispeceratului este eronată, confundând avizul unic acordat dispeceratului cu anexele 1A și 1B aferente acestuia. Se susține că dimensionarea dispozitivului de intervenție este permisă de art. 98 din HG nr. 301/2012 și că nu există în documentația de atribuire cerințe suplimentare față de cele deja îndeplinite și probate prin oferta tehnică. Intervenienta invocă și jurisprudență CNSC în sprijinul legalității modului în care a fost demonstrată deținerea dispeceratului și a echipajelor avizate.

Referitor la propunerea financiară, intervenienta arată că nota de fundamentare a tarifului și răspunsurile la solicitările de clarificări detaliază punctual toate elementele care compun tariful orar, inclusiv salariul de bază, sporurile, indemnizațiile și contribuțiile legale. Se susține că sporul de noapte a fost calculat cu respectarea art. 126 din Codul muncii, legiuitorul oferind alternativ posibilitatea reducerii programului de lucru cu o oră sau acordarea unui spor de 25%, iar nu cumulativ. Intervenienta invocă jurisprudență CNSC și a instanțelor în sprijinul modului de aplicare a acestor dispoziții.

În ceea ce privește indemnizația de concediu de odihnă, se arată că aceasta a fost inclusă în salariul de bază și că susținerile contestatoarei privind calculul orelor suplimentare pe durata concediului nu au temei legal, întrucât pe perioada concediului salariatul nu prestează muncă. Referitor la sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, intervenienta arată că, în conformitate cu art. 142 din Codul muncii, compensarea cu timp liber nu presupune acordarea suplimentară a unui spor de 100%, iar costurile aferente au fost avute în vedere în fundamentarea tarifului.

Cu privire la sporul de weekend și la celelalte sporuri negociate prin contractele individuale de muncă, intervenienta susține că acestea sunt stabilite conform Codului muncii și nu pot face obiectul unei analize suplimentare din partea autorității contractante sau a contestatoarei, întrucât privesc raporturi juridice de muncă la care acestea sunt terți.

În ceea ce privește cheltuielile directe și profitul, intervenienta arată că fiecare operator economic își structurează costurile și marja de profit în funcție de propria strategie economico-financiară și de planul de afaceri, iar documentația de atribuire nu impune un quantum minim sau o structură fixă a acestora. Se invocă jurisprudență CNSC și a instanțelor de control judiciar potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să verifice realitatea și fezabilitatea tarifului, nu să impună o anumită structură de cost.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii și a rezultatului prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, arătând că a făcut dovada deținerii resurselor materiale, tehnice și umane solicitate prin documentația de atribuire și că tariful ofertat include toate elementele de cost prevăzute de legislația incidentă.

....., în calitate de contestatoare în dosarul nr. 108/2026, a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat și dezvoltat criticile inițiale privind atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ...

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ajunge să justifice ea însăși, în numele și în favoarea ofertantului declarat câștigător, modul în care acesta și-ar fi modificat oferta prin răspunsul la clarificări, în special prin majorarea numărului de autoturisme de intervenție de la 4 la 8. Se susține că nicăieri în oferta inițială nu este precizat modul concret de utilizare a celor patru mașini de rezervă și că explicația ulterioară a autorității, potrivit căreia două autoturisme ar fi fost înlocuite cu altele două, confirmă de fapt caracterul modificării intervenite în etapa de clarificări. Contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012, subliniind că intervenția se poate realiza doar în raza teritorială aprobată prin anexa 1B și cu echipaje clar identificate, iar eventualele înlocuiri au caracter temporar și nu pot conduce la majorarea numărului total de mașini de intervenție. Se mai arată că, raportat la anexele 1B existente, numărul total de autoturisme ar fi de 6, nu de 8, astfel cum a susținut ofertantul prin clarificări, iar timpul de intervenție, ca factor de evaluare, trebuie fundamentat pe o capacitate reală și verificabilă.

În legătură cu autoturismul BC 71 LMC, contestatoarea insistă asupra necesității verificării existenței și funcționalității acestuia, întrucât ar fi fost indicat pentru intervenția la obiectivele din Hârlău, iar capacitatea reală de intervenție trebuie probată în etapa de evaluare, nu lăsată pentru faza de executare a contractului.

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea dezvoltă criticile referitoare la sporul de noapte, arătând că, deși ofertantul a optat pentru

aplicarea art. 126 lit. a din Codul muncii, nu ar fi inclus în mod real indemnizația de concediu aferentă orei reduse, nici costurile complete generate de înlocuirea agentului. Se susține că la rubrica „Alte sporuri”, linia 6 lit. a, este reflectat doar sporul pentru ore suplimentare aferent înlocuirii agentului aflat în concediu, iar nu și indemnizația de concediu de odihnă aferentă orei/orelor prestate de agentul înlocuitor în contextul reducerii programului de noapte. Contestatoarea apreciază că ofertantul ar fi indus în eroare autoritatea prin modul de prezentare a calculului, amestecând referințe la reducerea programului de noapte cu cele privind înlocuirea agentului aflat în concediu.

Referitor la indemnizația de concediu de odihnă, contestatoarea susține că autoritatea a interpretat greșit art. 150 din Codul muncii și că valoarea corectă a indemnizației, raportată la 21 de zile lucrătoare prevăzute în contractele individuale de muncă, ar fi de 2,075 lei/oră, rezultată dintr-un calcul bazat pe suma de 4.115,33 lei, iar nu 4.050 lei, cum ar fi utilizat ofertantul. Se arată că această diferență denotă o subevaluare a costurilor salariale obligatorii.

În ceea ce privește numărul mediu de agenți pe post și sporul de ore suplimentare, contestatoarea arată că însăși autoritatea a solicitat clarificări cu privire la numărul mediu de agenți avut în vedere la fundamentarea tarifului orar, iar susținerea că verificarea capacității de executare ar ține exclusiv de faza de derulare a contractului este eronată. În opinia contestatoarei, autoritatea are obligația de a verifica în etapa de evaluare dacă oferta reflectă în mod real capacitatea de executare a contractului, iar lipsurile structurale nu pot fi remediate ulterior prin aplicarea de măsuri coercitive.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, reiterând că atât sub aspect tehnic, cât și financiar, oferta declarată câștigătoare nu este fundamentată în mod real și nu respectă cerințele legale și pe cele ale documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7019/04.02.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 20.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... cu sediul în Iași, str. Ateneului nr. 1C, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului, este de

În cadrul procesual anterior, procedura de atribuire a mai fost contestată de Contestația a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 3748/C8/4426 din data de 10.12.2025, care a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta clasată pe primul loc.”

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă

Intervenienta a invocat excepția tardivității contestației, susținând că termenul legal de 10 zile ar fi fost depășit, întrucât contestatoarea ar fi depus contestația ulterior datei de 15.01.2026.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că e-mailul prin care a fost transmisă contestația a fost expediat în data de **15.01.2026**, în interiorul termenului legal de 10 zile calculat de la data luării la cunoștință a actului atacat (05.01.2026), emailul fiind adresat Consiliului și autoritatea contractată, în data de 15.01.2026 ora 19.29.

Potrivit art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este un termen procedural care se socotește pe zile, fără a se include ziua de la care începe să curgă termenul, iar actul procedural este considerat făcut în termen dacă a fost transmis până la expirarea ultimei zile a termenului.

În speță, termenul s-a împlinit la data de 15.01.2026, iar transmiterea contestației prin e-mail în această dată echivalează cu formularea în termen a cererii, chiar dacă înregistrarea la Consiliul s-a realizat în data de 16.01.2026.

Faptul că intervenienta indică data de 16.01.2026, data înregistrării la Consiliu/autoritatea contractantă, este lipsit de relevanță juridică în condițiile în care dovada transmiterii electronice atestă expedierea în termenul legal.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de lege și, în consecință, **respinge excepția tardivității ca neîntemeiată**, urmând a proceda la analizarea fondului criticilor formulate.

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește critica A, referitor la nelegalitatea evaluării propunerii tehnice, ca urmare a modificării acesteia în etapa de clarificări de către compania câștigătoare, prin schimbarea modului de prezentare și dimensionare a mijloacelor de intervenție.

Contestatoarea susține că, din analiza comparativă a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă o modificare a configurației tehnice, în ceea ce privește numărul și utilizarea autoturismelor de intervenție. În opinia sa, clarificările nu au avut rolul de a explica un element deja existent și clar determinat în ofertă, ci au condus la prezentarea unei structuri diferite a dispozitivului de intervenție, cu impact direct asupra capacității reale de intervenție și asupra evaluării factorului de evaluare „timpul de intervenție”.

Se arată că numărul și distribuția mijloacelor de intervenție reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, întrucât serviciul presupune intervenție rapidă la obiectivele autorității contractante, iar capacitatea efectivă de reacție depinde de resursele materiale și logistice alocate. În aceste condiții, orice modificare sau reconfigurare a acestor resurse după depunerea ofertei nu poate fi calificată drept simplă clarificare, ci constituie o intervenție asupra conținutului propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că nu a existat o modificare a ofertei, ci doar o detaliere sau explicare a modului de organizare a echipajelor mobile de intervenție. În esență, autoritatea apreciază că elementele prezentate în etapa de clarificări se regăseau deja, implicit sau explicit, în ofertă și că răspunsul ofertantului nu a adăugat resurse noi, ci a lămurit modul concret de utilizare a acestora.

Intervenienta reiterează aceste argumente și susține că oferta sa a fost constantă sub aspectul resurselor tehnice, iar clarificările au avut exclusiv rolul de a elimina eventuale ambiguități.

Prin răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea arată însă că autoritatea contractantă ajunge să justifice ea însăși, în numele și în favoarea ofertantului declarat câștigător, modul în care acesta și-a modificat, prin răspunsul la clarificări, propunerea tehnică, prin majorarea numărului de mașini de intervenție de la 4 la 8. Contestatoarea susține că această justificare nu rezultă dintr-o analiză obiectivă a documentelor depuse, ci dintr-o interpretare favorabilă, construită ulterior pentru a acoperi diferențele dintre oferta inițială și răspunsul la clarificări.

Consiliul reține că, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificările solicitate de comisia de evaluare pot avea ca obiect completarea sau explicarea unor informații deja existente în ofertă, însă nu pot conduce la modificarea propunerii tehnice sau financiare. Limita dintre clarificare și modificare este dată de caracterul esențial al elementului în discuție. Dacă prin răspunsul la clarificări se introduce o altă structură de organizare, un

alt volum de resurse sau o altă configurare a serviciului, ne aflăm în prezența unei modificări, nu a unei simple explicații.

În oferta clasată pe locul I, fila 22, regăsim:

Pentru activitatea de intervenție rapidă, ... are capacitatea și disponibilitatea de a asigura pentru contract:

- un număr de 3 autovehicule și echipaje specializate de intervenție, constituite din doi agenți de intervenție/echipaj, în Anexa 1B a dispeceratului avizat sub nr. 2.474.049/S3/PS/18.11.2022, în localitățile Târgu Frumos, Hârlău și Pașcani;

- un autovehicul și echipaj specializat de intervenție, constituit din doi agenți de intervenție/echipaj, în Anexa 1B a dispeceratului avizat sub nr. 504.401/S3/PS/17.04.2025, în municipiul Iași.

În funcție de amploarea evenimentului, ... poate trimite la eveniment unul sau mai multe echipaje (conform Anexei 1B la ROF Dispecerat).

Autovehiculele de intervenție puse la dispoziția Autorității Contractante sunt precizate în Anexele 1B, avizate de IGPR, reprezentând dispunerea echipajelor de intervenție.

În cazul alarmării, echipajul de intervenție va ajunge în timpul asumat de prestator la fața locului, unde va efectua inspecția exterioară și interioară pentru a stabili cauzele, condițiile și împrejurările producerii evenimentului și pentru a rezolva situația creată, iar la nevoie poate solicita ajutorul echipajelor poliției, pompierilor sau salvării. În funcție de amploarea evenimentului, ... poate trimite la obiectiv una, două sau mai multe echipaje de intervenție.

De asemenea, ... se obligă ca, la solicitarea Beneficiarului, să prezinte oricând lista de evenimente înregistrate în dispecerat pe perioada de timp precizată în solicitare, precum și timpii de intervenție (reacție).

Disponând de o echipă tehnică de excepție, SGPI SECURITY FORCE SRL are disponibilitatea să asigure oricând și conectarea sistemelor de securitate ale obiectivului – sisteme de detecție la efracție, incendiu și inundație – în dispecerat, fără alte costuri pentru Beneficiar (dacă este cazul).

Numărul și modul de utilizare a autoturismelor de intervenție reprezintă un element central al ofertei tehnice, în cadrul unei proceduri care are ca obiect servicii de pază și intervenție cu echipaje mobile. Aceste elemente sunt direct legate de îndeplinirea obligațiilor contractuale și de modul în care este fundamentat timpul de intervenție ofertat, care constituie factor de evaluare:

II.2.5) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor de evaluare: Prețul ofertei

Pondere: 80%

Denumire factor de evaluare: Timpul de intervenție

Pondere: 20%

În consecință, ele nu pot fi considerate aspecte secundare sau accesorii.

Consiliul constată că există o neconcordanță între modul în care este descris dispozitivul de intervenție în ofertă și modul în care acesta este prezentat în etapa de clarificări, neconcordanță pe care autoritatea contractantă nu a analizat-o, prin raportare la interdicția modificării ofertei. În loc să verifice dacă răspunsul la clarificări a depășit limitele permise de lege, autoritatea a preluat și a dezvoltat explicațiile ofertantului, justificând ea însăși, în numele și în favoarea acestuia, noua configurație tehnică.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că aspectele invocate de contestatoare sunt întemeiate sub aspectul necesității unei verificări suplimentare. Simplul fapt că autoritatea consideră că nu a intervenit o modificare nu este suficient, în absența unei analize concrete și comparate a conținutului ofertei și a răspunsului la clarificări, care să fie reținut și în procesul verbal de evaluare.

Prin urmare, Consiliul admite critica sub acest aspect și dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la clarificarea expresă a următoarelor elemente: care a fost numărul și configurația exactă a autoturismelor de intervenție asumate prin oferta tehnică; în ce constau elementele suplimentare sau diferite prezentate în etapa de clarificări; dacă aceste diferențe reprezintă simple explicații ale unor date deja existente sau, dimpotrivă, o modificare a structurii tehnice a ofertei; în ce măsură aceste aspecte au influențat evaluarea factorului privind timpul de intervenție.

Autoritatea contractantă va avea obligația de a proba, în mod clar și motivat, că prin clarificările acceptate nu s-a permis modificarea propunerii tehnice, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016, iar în lipsa unei asemenea probe, oferta declarată câștigătoare nu poate fi considerată evaluată în condiții de legalitate.

În completarea celor reținute anterior cu privire la neconcordanțele dintre oferta inițială și răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul observă că, în susținerea criticii sale, contestatoarea nu se limitează la diferența de prezentare a dispozitivului de intervenție, ci invocă și faptul că, în etapa de clarificări, ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat capacitatea de intervenție inclusiv prin raportare la autoturisme calificate drept „de rezervă”, astfel cum apar acestea în evidențele specifice (Anexa 1B), precum și printr-o alocare a echipajelor care nu ar putea acoperi, în condiții reale, toate obiectivele contractului, cu atât mai mult în ipoteza producerii unor evenimente concomitente.

Consiliul reține că cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia societatea prestatoare trebuie să dețină echipaje de intervenție operativă în localitățile Hârlău, Pașcani, Târgu Frumos și în municipiul Iași, are un caracter funcțional, fiind instituită pentru a garanta posibilitatea intervenției efective, nu doar existența formală a unor autovehicule menționate într-un tabel. În acest context, este esențial de stabilit dacă structura de intervenție prezentată de ofertant în etapa de clarificări reflectă resurse asumate încă din oferta inițială sau, dimpotrivă, introduce/activează resurse suplimentare, inclusiv prin utilizarea autoturismelor de rezervă, ca resursă operațională curentă, pentru a susține un timp de intervenție competitiv.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare efectivă și motivată a acestor aspecte, ci a preluat explicațiile ofertantului și a construit, în favoarea acestuia, raționamente de justificare care nu rezultă explicit din conținutul propunerii tehnice depuse inițial. În mod particular, autoritatea nu a arătat dacă, potrivit regimului de avizare relevant, autoturismele de rezervă pot fi utilizate ca resursă de

intervenție simultană și permanentă, sau dacă au un rol exclusiv substitutiv, în caz de indisponibilitate a celor declarate pentru operare. De asemenea, nu a evaluat dacă alocarea echipajelor declarate permite acoperirea efectivă a tuturor obiectivelor, inclusiv sub aspectul disponibilității în cazul evenimentelor concomitente, aspect cu relevanță directă asupra realismului timpului de intervenție oferat.

Întrucât timpul de intervenție reprezintă factor de evaluare cu pondere de 20%, Consiliul apreciază că nu este suficientă o analiză formală întemeiată pe distanțe teoretice sau pe simple mențiuni în tabele, fiind necesară o verificare substanțială a capacității logistice și operaționale asumate, raportată la toate locațiile și la cerința de a deține echipaje de intervenție în localitățile indicate. În consecință, Consiliul dispune ca, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă să clarifice și să verifice, pe baza documentelor depuse odată cu oferta inițială și a celor permise legal în etapa de clarificări: (i) numărul și statutul autovehiculelor avute în vedere la intervenție, inclusiv dacă și în ce condiții autoturismele de rezervă pot fi utilizate pentru intervenție operativă, (ii) numărul echipajelor alocate și componența acestora, precum și modul de acoperire a intervențiilor concomitente, și (iii) modul în care aceste elemente au influențat punctajul acordat pentru timpul de intervenție. În lipsa unei astfel de verificări motivate, nu poate fi considerat demonstrat că evaluarea s-a realizat cu respectarea interdicției de modificare a ofertei și a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește realismul timpilor de intervenție declarați, Consiliul reține că, din tabelul anexat răspunsului nr. 23077/28.08.2025 la solicitarea de clarificări, rezultă că a configurat intervenția efectivă prin raportare la trei autoturisme, acestea fiind asociate anumitor obiective și locații de staționare.

Astfel, autoturismul B 305 DGP, avizat prin anexa 1B nr. 2.474.049/18.11.2022, este indicat pentru intervenție la obiectivul CIAPAD Mircești (Pașcani), cu loc de staționare declarat la Căminul Cultural Mircești, distanța fiind menționată ca 0,55 km. Autoturismul NT 93 TGM, avizat prin aceeași anexă 1B, este alocat pentru două obiective din municipiul Iași, respectiv Centrul de zi „Echilibru” și sediul DGASPC Iași, ambele având ca loc de staționare declarat Ateneul Tătărași, cu distanțe indicate de 0,35 km și 0,29 km. Autoturismul B 220 MGS, avizat prin anexa 1B nr. 504.401/17.04.2025, este indicat pentru intervenție la obiectivul CSS „Sf. Andrei” Iași, cu loc de staționare declarat la Palatul Culturii, distanța fiind de 0,5 km.

Consiliul constată însă că această configurare acoperă doar patru dintre cele douăsprezece obiective ale autorității contractante și că, raportat la celelalte locații, nu rezultă o fundamentare concretă a timpului de intervenție de 2 minute, nici pentru timp de zi, nici pentru timp de noapte.

În ceea ce privește obiectivele situate în localitățile Hârlău și Târgu Frumos, din datele geografice notorii și din distanțele rutiere dintre municipiul Iași și aceste localități, precum și dintre Pașcani și aceste

localități, rezultă că distanțele sunt de ordinul zecilor de kilometri. Distanța Iași – Hârlău este de aproximativ 68 km, iar Pașcani – Hârlău de aproximativ 42 km. În mod similar, distanța Iași – Târgu Frumos este de aproximativ 48 km, iar Pașcani – Târgu Frumos de aproximativ 26 km. În aceste condiții, este evident că intervenția în 2 minute este imposibilă, în absența unor echipaje poziționate în proximitatea imediată a acestor obiective, aspect care nu rezultă din documentele depuse.

În ceea ce privește celelalte obiective din municipiul Iași, analiza comparativă a locațiilor de staționare declarate și a adreselor obiectivelor relevă distanțe semnificative.

Consiliul reține că timpul de intervenție de 2 minute presupune o distanță foarte redusă între punctul de staționare și obiectiv, precum și absența unor factori perturbatori semnificativi, cum ar fi traficul urban, semafoarele, intersecțiile aglomerate sau condițiile meteorologice. În lipsa unor echipaje poziționate în proximitatea imediată a fiecărui obiectiv, timpul de 2 minute nu poate fi considerat realist pentru majoritatea locațiilor analizate.

Mai mult, faptul că un singur autoturism este indicat pentru intervenție la două obiective distincte implică o problemă suplimentară de disponibilitate simultană. În situația producerii a două evenimente concomitente la obiective diferite, același echipaj nu poate interveni simultan, ceea ce pune sub semnul întrebării caracterul efectiv și sustenabil al angajamentului asumat, acest aspect trebuie verificat de autoritate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că simpla prezentare a unor distanțe teoretice, fără o analiză realistă a condițiilor de trafic și fără o distribuție concretă a echipajelor pentru toate cele 12 obiective, nu este suficientă pentru a fundamenta un timp de intervenție de 2 minute pentru timp de zi și 2 minute pentru timp de noapte.

Având în vedere că timpul de intervenție reprezintă factor de evaluare cu pondere de 20%, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod efectiv și riguros realismul acestui angajament. Acceptarea unei configurații a echipajelor mobile care, în mod obiectiv, nu poate asigura intervenția în termenul declarat pentru toate locațiile contractului echivalează cu o evaluare formală, nu substanțială.

Prin urmare, Consiliul constată că există îndoieli cu privire la realismul și fundamentarea timpului de intervenție propus de ofertantul câștigător și dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea concretă, pentru fiecare obiectiv în parte, a distanței reale dintre punctul de staționare declarat și obiectiv, a timpului mediu de deplasare în condiții normale de trafic și a disponibilității simultane a echipajelor, cu obligarea ofertantului declarat câștigător de a proba, în mod documentat, că timpul de intervenție de 2 minute este realizabil în condiții reale pentru toate locațiile contractului. Autoritatea va realiza această analiză raportat la autoturismele și echipajele declarate în oferta inițială și va clarifica care sunt acestea și poziționarea lor.

Cu privire la critica B privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice a ofertantului SGPI SECURITY FORCE SRL.

Subcritica 1 privește utilizarea autoturismului cu numărul de înmatriculare BC 71 LMC pentru intervenția la obiectivele din Hârlău.

Contestatoarea susține că, potrivit tabelului cu timpii de intervenție anexat răspunsului la clarificări nr. 23077/28.08.2025, ... a indicat că intervențiile la obiectivele din Hârlău vor fi realizate cu autoturismul BC 71 LMC. Se arată că acest autovehicul nu mai figura, la data depunerii ofertei, ca fiind înmatriculat, astfel încât ofertantul nu ar putea asigura în mod legal intervenția la cele două obiective din orașul Hârlău, cu încălcarea cerinței din cap. G al caietului de sarcini, potrivit căreia societatea prestatoare trebuie să dețină echipaje de intervenție operativă în localitățile Hârlău, Pașcani, Târgu Frumos și în municipiul Iași.

Autoritatea contractantă arată, în esență, că oferta a fost evaluată prin raportare la documentele depuse și la avizele existente în anexa 1B, fără a exista în documentația de atribuire o cerință expresă privind prezentarea dovezii înmatriculării valabile la o anumită dată. Autoritatea apreciază că eventualele aspecte privind situația juridică a unui anumit autovehicul nu echivalează, în sine, cu neîndeplinirea cerinței privind existența echipajelor de intervenție.

Intervenienta susține că autoturismele menționate în ofertă și în clarificări au fost cuprinse în anexa 1B avizată și că documentația nu impune verificarea punctuală a situației fiecărui vehicul în registrele de evidență auto, în etapa de evaluare a ofertelor.

Din documentul anexat și din tabelul centralizator al autoturismelor rezultă că pentru zona Iași și localitățile Moțca, Târgu Frumos, Pașcani, Podul Iloaiei, Hârlău, Ungheni sunt indicate mai multe autoturisme, între care B 76 MGS, BT 21 TRL, B 305 DGP, NT 93 TGM și BC 71 LMC, asociate ofertantului În lipsa unei cerințe exprese în caietul de sarcini privind obligația dovedirii situației fiecărui autovehicul prin documente de înmatriculare valabile la data depunerii ofertei (inclusiv RCA valabil). Simpla susținere că un anumit număr de înmatriculare nu ar mai figura activ nu conduce automat la concluzia neconformității ofertei.

Cerința din cap. G al caietului de sarcini privește deținerea de echipaje de intervenție operativă în anumite localități, nu identificarea nominală și definitivă a unui anumit autovehicul, sub sancțiunea respingerii ofertei. Atât timp cât ofertantul a prezentat anexa 1B avizată și a indicat existența echipajelor pentru localitățile respective, iar autoritatea nu a prevăzut o cerință formală suplimentară privind dovada înmatriculării la zi, critica nu poate conduce la calificarea ofertei drept neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016. Eventuala înlocuire a unui autovehicul sau actualizare a parcului auto ține de faza de executare a contractului, în măsura în care obligația de a asigura intervenția rămâne îndeplinită.

În consecință, Consiliul respinge subcritica 1 ca neîntemeiată, întrucât nu se dovedește că, prin simpla menționare a unui anumit număr de înmatriculare, oferta nu ar satisface cerința din caietul de sarcini

privind existența echipajelor de intervenție operativă în localitățile indicate.

Subcritica 2 privește neîndeplinirea cerinței referitoare la calificarea de șef de obiectiv și la numărul persoanelor necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, potrivit cap. G din caietul de sarcini, se solicită calificarea de șef de obiectiv pentru persoana desemnată să coordoneze activitatea posturilor de pază, iar cap. D detaliază obligațiile acestuia, inclusiv verificări zilnice, pe fiecare tură, la toate posturile, măsuri de completare a personalului lipsă și intervenții operative în diverse situații. Se susține că posturile sunt amplasate atât în municipiul Iași, cât și în localitățile Hârlău, Târgu Frumos și Pașcani, iar activitatea se desfășoară în minimum două ture pe zi, desemnarea unui singur șef de obiectiv nu ar permite realizarea efectivă a tuturor acestor verificări. În plus, pe durata concediului de odihnă, acesta ar trebui înlocuit de o altă persoană care să dețină aceeași calificare.

Autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire a solicitat existența unei persoane cu calificare de șef de obiectiv, fără a impune un număr minim de astfel de persoane sau o obligație de a demonstra organizarea concretă a programului de lucru pe durata întregului acord-cadru. Autoritatea arată că ofertantul a depus certificatul de calificare pentru domnul Roman Constantin Gică și a descris în propunerea tehnică responsabilitățile acestuia, îndeplinind astfel cerința formală impusă prin caietul de sarcini.

Intervenienta susține că modul de organizare a activității, inclusiv delegarea unor atribuții sau înlocuirea temporară a persoanei desemnate, reprezintă aspecte de organizare internă și de executare a contractului, care nu pot fundamenta respingerea ofertei în etapa de evaluare.

Consiliul reține că analiza trebuie realizată prin raportare strictă la conținutul cerinței din caietul de sarcini. Dacă documentația impune calificarea de șef de obiectiv pentru persoana desemnată să coordoneze activitatea posturilor de pază, fără a stabili un număr minim de persoane sau o cerință expresă privind asigurarea unui număr de șefi de obiectiv corespunzător numărului de ture ori localităților, atunci evaluarea conformității se limitează la verificarea existenței cel puțin a unei persoane care deține calificarea solicitată.

Obligațiile detaliate în cap. D privesc modul de exercitare a funcției și responsabilitățile asumate în executarea contractului. Ele nu se traduc, în absența unei prevederi exprese, într-o cerință cantitativă privind numărul minim de persoane cu această calificare. A aprecia că ar fi necesare minimum două persoane, în considerarea distanțelor geografice și a organizării în ture, înseamnă a introduce o condiție suplimentară care nu rezultă explicit din documentația de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la calificarea de șef de obiectiv, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că ofertantul a prezentat certificatul de absolvire seria S nr. 0066925, emis pe numele domnului Roman Constantin Gică, din

localitatea Hârlău, județul Iași. Din conținutul certificatului rezultă că acesta a participat, în perioada 01.04.2024 – 12.04.2024, la un program de specializare cu durata de 80 de ore pentru ocupația „Șef obiectiv servicii de securitate”, cod COR 541414, organizat de DRCOAL PROTECT SRL, furnizor înmatriculat în Registrul național al furnizorilor de formare profesională a adulților cu nr. 52/100/2022, promovând examenul de absolvire în anul 2024. Certificatul a fost eliberat la data de 03.06.2024, în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților.

Prin urmare, ofertantul a făcut dovada existenței unei persoane care deține calificarea solicitată prin caietul de sarcini pentru funcția de șef de obiectiv.

Consiliul constată a fi întemeiată critica referitoare la nominalizarea unui înlocuitor permanent pentru perioadele de concediu sau absență, având în vedere că acordul cadru va avea o durată de 24 de luni. Oferta trebuie să includă atât organizarea pe parcursul celor doi ani de servicii pază, cât și costurile salariale înregistrate cu înlocuirea șefului de obiectiv, în concediu de odihnă sau alte absențe. Fără a lua în considerare aceste situații, ar însemna că ofertantul nu și-a dimensionat corect oferta și nu a respectat legislația muncii.

În consecință, revine achizitorului obligația de a verifica oferta câștigătoare sub acest aspect.

În ceea ce privește CRITICA C – PROPUNEREA FINANCIARĂ

Una dintre critici privește neluarea în considerare a costurilor pentru toți agenții care vor fi implicați, respectiv costurile ce se vor înregistra în perioadele în care se vor acorda concediile de odihnă. În timpul în care un agent va fi în concediu de odihnă, prestatorul va fi obligat să nominalizeze un înlocuitor, pentru care va înregistra costuri suplimentare.

Or, comisia de evaluare a considerat că este suficient numărul de 4,42 agenți/post, fără să ia în considerare că, pe durata celor 24 luni ale acordului cadru, tuturor agenților trebuie să li se acorde concedii de odihnă. Așadar, revine achizitorului obligația să reevalueze oferta câștigătoare sub aspectul numărului de agenți necesari pe durata a 24 de luni, cu luarea în considerare și a numărului de agenți înlocuitori a celor care vor pleca în concediu de odihnă sau pentru alte absențe.

Abia după clarificarea numărului real de agenți, comisia de evaluare are obligația reevaluării ofertei financiare, cu analizarea tuturor elementelor componente ale tarifului propus.

Prin urmare, sub acest aspect, este întemeiată critica adusă propunerii financiare din oferta câștigătoare.

În reevaluarea și clarificarea ofertei, comisia de evaluare are obligația luării în considerare a prevederilor de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cât privește restul criticilor aduse elementelor componente ale tarifului propus (sporuri, contribuții și alte costuri), Consiliul nu se poate pronunța asupra lor, la acest moment, până nu se clarifică numărul real de persoane ce vor fi implicate în derularea acordului cadru (atât șef obiectiv înlocuitor, cât și agenți înlocuitori). Aceste elemente de preț sunt influențate direct de numărul total de persoane implicate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Pe cale de consecință Consiliul va respinge cererea de intervenție a, contestația fiind admisă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Respinge cererea de intervenție a

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,
.....