

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general și convențional prin, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *echipamente medicale pentru proiectul „Dotarea laboratorului de microbiologie din cadrul”, Lotul nr. 1*, s-au solicitat:

- *în principal, să dispuneți obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului nr. 1 din cadrul Procedurii, criticate prin prezenta Contestație;*

- *în subsidiar. în măsura în care veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, vă solicităm să dispuneți anularea lotului nr. 1 al Procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;*

- *în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și să ni se permită ridicarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate la lotul nr. 1 prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire.

Cu titlu preliminar, contestatoarea menționează faptul că organizatoarea procedurii este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, reale, într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Petenta notează că sarcina probei privind existența mai multor echipamente pe piață care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini integral și cumulativ revine autorității contractante și trebuia să se regăsească la dosarul achiziției, fiind obligația autorității contractante să cerceteze piața și să se asigure că respectă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 - în special alin. (2) - din Legea nr. 98/2016.

..... solicită Consiliului ca, în exercitarea rolului său activ, să solicite autorității contractante furnizarea dovezilor că există și mai multe echipamente (cu excepția celui favorizat) care ar putea îndeplini cumulativ toate specificațiile tehnice solicitate, dar și că aceasta a stabilit specificațiile tehnice cu respectarea celor două limite impuse expres de prevederile legale antecitate.

În cadrul criticii nr. 1, în ceea ce privește cerința „*să aibă o gamă de masă de 500.000 (toleranță admisă +/- 10) Da și să poată fi calibrat într-un mod ușor și rapid cu un standard care acoperă intervalul de m/z de 1500-30.000 Da;*”, contestatoarea apreciază că impunerea unui interval de m/z fix este restrictivă.

Autoritatea contractantă, remarcă reclamanta, a impus un interval de m/z de 1500-30.000 Da, care, deși pare cuprinzător, este lipsit de interes și justificare obiectivă atât pentru limita minimă impusă de 1500 Da (intervalul de interes pornind de la 2000 Da), cât și pentru cea maximă de 30.000 Da (intervalul de interes oprindu-se la 20.000 Da), aceste valori minime și maxime ale intervalului impus de autoritatea contractantă excedând intervalul de interes în interiorul căruia este necesară calibrarea (2000-20.000 Da).

Prin critica nr. 2, petenta atrage atenția asupra neclarității cerinței „*rezoluția de masă să fie de minim 500, repetabilitatea ≤ 600 ppm, stabilitatea masei ≤ 800 ppm*”, neputându-se identifica nici necesitatea urmărită de autoritatea contractantă și nici parametrul de performanță sau funcționalitate solicitat.

În concret, arată reclamanta, cerința are în vedere trei parametri ai analizorului de tip: rezoluția de masă, repetabilitatea și stabilitatea masei.

Pentru doi dintre acești parametri, evidențiază, autoritatea contractantă impune anumite valori maxime (pentru repetabilitate și stabilitatea masei) exprimate fie în unități de măsură eronate pentru acești parametri, fie impunând limite care sunt departe de cele care asigură o performanță rezonabilă a aparatului, deci caracteristici care nu reflectă o necesitate obiectivă, reală a autorității contractante.

Prin critica nr. 3, în ceea ce privește cerința *„laserul utilizat să fie de Nitrogen (sau echivalent), cu frecvență 1-60Hz și minim 400 milioane de impulsuri, care să nu necesite o sursă de IR pentru curățare și astfel să nu necesite mentenanță”*, petenta apreciază cerința ca fiind atât neclară, cât și restrictivă.

În primul rând, semnalează, cerința este neclară pentru că impune un anumit tip de laser - de nitrogen - ceea ce reprezintă o caracteristică pur constructivă, fixă și care nu poate fi îndeplinită de alte tipuri de laser, însă cu mențiunea „sau echivalent”.

Or, adaugă contestatoarea, este neclar în ce modalitate va stabili autoritatea contractantă echivalența față de această caracteristică constructivă impusă în mod nepermis, o caracteristică pur constructivă, cum este tipul de laser, neputând face obiectul unei specificații tehnice în conformitate cu art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la clarificarea sau, după caz, remedierea acestei cerințe în sensul acceptării și analizoarelor care folosesc laser de tip *solid state*.

În al doilea rând, remarcă petenta, cerința este restrictivă pentru că impune ca laserul *„să nu necesite o sursă de IR pentru curățare și astfel să nu necesite mentenanță”*, ceea ce nu reflectă o caracteristică funcțională sau de performanță, ci o caracteristică pur constructivă care nu poate face obiectul unei specificații tehnice în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În opinia, autoritatea contractantă nu a justificat, în concret, prin raportare la nevoile sale obiective, actuale, maniera de stabilire a specificațiilor tehnice care impun această soluție constructivă, nu a oferit o justificare obiectivă pentru care analizoarele de ultimă generație ce realizează identificarea prin tehnologia, dar care folosesc lasere care necesită mentenanță o dată pe an nu i-ar satisface nevoia obiectivă.

Prin critica nr. 4, în ceea ce privește cerința *„pompa de vid să fie de înaltă performanță, să atingă un vid de până la 10⁻⁸ mbar, să aibă o viteză mai mare de 300 L/s și să funcționeze fără ulei astfel încât să nu necesite mentenanță”*, contestatoarea susține că respectiva cerință este atât neclară, cât și restrictivă.

În opinia reclamantei, cerința este neclară pentru că impune o anumită viteză a laserului, „*să aibă o viteză mai mare de 300 L/s*”, nefiind clar modul în care autoritatea contractantă va evalua îndeplinirea acestei cerințe - în concret, este neclar dacă un laser care are viteză de 300 L/s va fi considerat conform sau nu.

De asemenea, ... consideră cerința ca fiind restrictivă pentru că impune specificații și limitări pur constructive - respectiv, ca pompa de vid „*să funcționeze fără ulei astfel încât să nu necesite mentenanță*”.

În acest context, petenta notează că vidul este necesar pentru susținerea principiului de funcționare al acestui analizor, însă modul în care acesta este creat - de exemplu, cu ajutorul unor pompe de vid cu ulei sau a unor pompe de vid fără ulei sau a altor componente apte să producă vid - este total irelevant pentru necesitățile obiective ale autorității contractante, reprezentând o caracteristică de construcție, iar nu funcțională sau de performanță.

În cadrul criticii nr. 5, petenta atrage atenția asupra caracterului restrictiv al cerinței „*tubul de zbor să fie drept cu o lungime minim de 1 metru*”, ținând cont că se impune o anumită caracteristică constructivă fixă.

Contestatoarea precizează că tubul de zbor este un element component esențial al analizorului, însă lungimea cât mai ridicată a acestuia nu reprezintă o caracteristică de performanță.

Adaugă că, doar lungimea tubului de zbor în sine, privită separat, nu garantează performanța superioară a echipamentului întrucât, în fapt, performanța nu depinde doar de lungimea tubului de zbor, ci de o serie de parametri interdependenți.

..... solicită remedierea acestei cerințe, cu luarea în considerare a parametrilor funcționali și de performanță relevanți, în sensul acceptării ofertării și a analizoarelor care prezintă o lungime a tubului de zbor de minimum 50 cm.

În cuprinsul criticii nr. 6, contestatoarea semnalează neclaritatea cerinței: „*sistemul de control al zborului să dispună de o funcționalitate inteligentă de compensare a temperaturii*”.

..... precizează că nu înțelege de ce este necesară o asemenea cerință / ce caracteristică a analizorului vizează în concret, având în vedere că temperatura este un parametru lipsit de relevanță nu doar în timpul zborului, ci este irelevant pentru analiza de spectrometrie de masă.

Din informațiile liber disponibile în piață, subliniază reclamanta, rezultă că singurul producător care are în portofoliu un echipament de acest tip care prezintă această „*funcționalitate inteligentă de compensare a temperaturii*” este producătorul - această funcționalitate este parte dintr-o funcție de autotuning - TM - care ajustează automat parametrii esențiali ai spectrometrului, cum ar fi

voltajele de accelerare și timpii de întârziere, pentru a menține performanța optimă a sistemului.

Deși™ nu reglează direct temperatura, funcționalitatea sa contribuie la menținerea performanței optime a sistemului în fața variațiilor de temperatură ambientală, remarcă

Contestatoarea solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, și, în subsidiar, reformularea acesteia într-o manieră clară, precisă și completă, respectiv prin indicarea cerinței de performanță sau funcționale urmărite.

În cadrul criticii nr. 7, petenta aduce argumente în susținerea caracterului restrictiv al cerințelor:

■ *„analizorul să folosească placă țintă reutilizabilă și de unică folosință”*

■ *„să poată folosi plăci target atât reutilizabile cât și de unică folosință pentru probe: locația probei trebuie să fie hidrofilă, iar suprafața exterioară hidrofobă, pentru a obține o plasare optimă și o pregătire rapidă a probei pentru măsurare”.*

În opinia reclamantei, organizatoarea procedurii nu definește o nevoie obiectivă a acesteia, ci impune o anumită modalitate fixă de satisfacere a nevoii sale, limitând complet libertatea operatorilor economici de a propune propriile soluții constructive.

Este de notorietate, evidențiază, faptul că tipul de plăcuță cu care analizorul de tip funcționează este o caracteristică de natură pur constructivă, iar nu funcțională sau de performanță a acestui analizor.

Din informațiile liber disponibile în piață, arată contestatoarea, rezultă că singurul producător care are în portofoliu un echipament de acest tip care are plăcuțe de ambele tipuri este producătorul, petenta redând un extras din broșura echipamentului *favorizat*.

..... solicită remedierea celor două cerințe în discuție în sensul acceptării ofertării atât a analizoarelor care folosesc doar plăcuțe reutilizabile, cât și a analizoarelor care folosesc doar plăcuțe de unică folosință, în această manieră nefiind exclusă niciuna dintre soluțiile constructive existente în piața de profil.

În al doilea rând, arată autoarea contestației, a doua cerință menționată mai sus este restrictivă și pentru că impune caracteristici referitoare la locația probei - respectiv *„locația probei trebuie să fie hidrofilă, iar suprafața exterioară hidrofobă, pentru a obține o plasare optimă și o pregătire rapidă a probei pentru măsurare”*, aceasta fiind o abordare tehnică adoptată de, fiind, din nou, o soluție patentată a producătorului, pentru a optimiza plasarea și uscarea probei pe țintă și nu este universală pentru toate echipamentele

În aceste condiții, petenta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea integrală a cerinței din caietul de sarcini având în vedere că prima solicitare din cadrul acesteia este

reluarea unei cerințe anterioare din caietul de sarcini, dublarea acesteia fiind redundantă și de natură să creeze confuzie sau necorelări între prevederile caietului de sarcini; iar a doua teză a cerinței referitoare la locația probei vizează caracteristici pur constructive și care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante.

În cadrul criticii nr.8, în ceea ce privește cerințele:

- *„Posibilitate de pretratare a hemoculturilor pozitive cu ajutorul unui kit specializat, care automatizează operațiunile manuale prin utilizarea tehnologiei de extracție cu particule magnetice”*

- *„Timpul de pretratare pentru fungi să fie de maxim 2 minute iar pentru mucegaiuri să fie de maxim 3 minute”,*

contestatoarea apreciază că acestea sunt specifice și corespund reactivilor, iar nicidecum analizorului care face obiectul procedurii în cauză.

Astfel, ... învederează faptul că obiectul prezentei proceduri este achiziția unui analizor pentru identificare microbiană prin spectrometrie de masă, fără a exista nicio prevedere în documentația de atribuire cu privire la achiziția (suplimentară) și de reactivi care să fie utilizați împreună cu analizorul solicitat.

În ceea ce privește cerința *„Baza de date să conțină minim 4.000 de specii și minim 15.000 de tulpini dintre care minim 3000 bacterii, 800 fungi și 15 Arhee”*, în cuprinsul criticii nr. 9, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

- cerința este neclară pentru că dacă adunăm cele minimum 3000 de bacterii, 800 fungi și 15 arhee, rezultă un total de minim 3815 specii, nefiind clar ce reprezintă diferența până la solicitarea globală din caietul de sarcini de minimum 4000 de specii;

- detalierea excesivă a componenței bazei de date și impunerea unor astfel de limite - minimum 4.000 de specii și minimum 15.000 de tulpini dintre care minimum 3000 bacterii, 800 fungi și 15 arhee - este restrictivă și nejustificată, mai ales în contextul în care autoritatea contractantă nu justifică în cadrul documentației de atribuire cum poate fi asigurată nevoia sa obiectivă doar în acest fel, operatorilor economici fiindu-le din start restrânsă posibilitatea de a participa la procedură;

- cerința este restrictivă și prin raportare la numărul de tulpini solicitate, respectiv identificarea automată a minimum 15.000 de tulpini, provenite de la cel puțin 4000 de specii.

În practică, laboratoarele de microbiologie își acreditează un număr limitat de specii și tulpini, existând tulpini care aparțin unor specii ce manifestă mecanisme de rezistență intrinsecă, toate acestea fiind semnalate de ghiduri precum EUCAST/ CLSI la care se raportează rezultatele în cadrul speciilor respective.

Analizorul solicitat în cauză poate realiza doar ID (identificare), astfel încât, pentru a putea beneficia de un rezultat

complet, este nevoie de antibiograma la nivel de CMI, care se poate realiza pe un analizor dedicat antibiogramelor;

- Identificarea în laborator a arheelor nu este posibilă prin metoda, utilizându-se metode moleculare (ex: secvențiere 16S rRNA), qPCR, metagenomică.

Analizorul este limitat pentru arhee, deoarece bazele de date comerciale sunt axate pe bacterii și fungi, însă identificarea e posibilă în cercetare, dacă se adaugă spectre proteice specifice în bază, astfel, identificarea arheelor face obiectul cercetării și nu a diagnosticului IVD.

În opinia contestatoarei, cerința criticată ar putea fi formulată astfel:

„Baza de date să conțină minim 4.000 de specii bacterii si fungi.”

Prin critica nr. 10, ... reclamă neclaritatea cerinței *„Timpul de target-in/out să fie de max 1 min”*, apreciind că nu se poate identifica nici necesitatea urmărită de autoritatea contractantă și nici parametrul de performanță sau funcționalitate solicitat.

În opinia petentei, nu se poate determina pentru ce anume a fost impusă limita fixă de timp *„de max 1 min”*, nefiind clar dacă prin sintagma *„timpul de target-in/out”* autoritatea contractantă se referă la timpul necesar introducerii și scoaterii unei plăcuțe cu probe.

Contestatoarea solicită remedierea cerinței astfel încât aceasta să vizeze o caracteristică de performanță a analizorului și să fie acceptată ofertarea și a analizoarelor care realizează această operațiune în timp de 2 minute.

În cuprinsul criticii nr. 11, petenta aduce argumente în susținerea eliminării cerinței *„Să permită funcția de detectare a mecanismului de rezistență a moleculelor mici pentru cercetarea științifică”*, precizând că respectiva cerință impune, în fapt, o caracteristică a analizorului relevantă doar pentru activitatea de cercetare, nu și pentru cea de diagnostic.

În ceea ce privește cerința *„să permită efectuarea diagramelor morfologice ale microorganismelor (harta coloniilor pe placă și harta de colorare) pentru a ajuta la obținerea rezultatelor identificării”*, în cadrul criticii nr. 12, ... atrage atenția că respectiva cerință este formulată folosind o terminologie inexactă, eronată și care *nu poate fi înțeleasă de orice profesionist în domeniu*, astfel încât nu se poate identifica nici necesitatea urmărită de autoritatea contractantă și nici parametrul de performanță sau funcționalitate solicitat.

Contestatoarea remarcă și faptul că nu reiese nici în ce manieră - concretă, raportată la realitatea practică din laborator - harta coloniilor pe placă (deci în afara instrumentului) și harta de colorare pot ajuta la obținerea rezultatelor identificării, apreciind că această solicitare reprezintă un nonsens din punct de vedere clinic.

Prin critica nr. 13, petenta solicită eliminarea cerinței „*Soluția matrice de tratare a problemelor să fie un lichid stabil, fără să necesite preparare și să se poată depozita la temperatura camerei*”, aceasta excedând obiectului procedurii.

Contestatoarea reiterează faptul că obiectul prezentei proceduri este achiziția unui analizor pentru identificare microbiană prin spectrometrie de masă, fără a exista nicio prevedere în documentația de atribuire cu privire la achiziția (suplimentară) și de reactivi care să fie utilizați împreună cu analizorul solicitat.

În ceea ce privește cerința „*Să aibă o funcționare silențioasă, de max. 65 db. astfel încât operatorul să poată lucra în aceeași zonă în care se află echipamentul*”, în cadrul criticii nr. 14, reclamanta atrage atenția că și această cerință privește tot o particularitate de funcționare tehnică, constructivă a analizorului, fără nicio legătură și niciun impact asupra funcției primare și de interes a acestui sistem - aceea de identificare a microorganismelor.

..... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei specificații tehnice restrictive, care redă o caracteristică pur constructivă, ce blochează nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici.

În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe astfel încât să fie acceptate și analizoare care prezintă un nivel de zgomot de min. 70 db.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 11985/30.05.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, răspunde criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Împotriva criticii nr. 1, autoritatea contractantă se apără notând următoarele:

Un interval de calibrare mai mare denotă o încredere mai mare în rezultatul generat de echipament. Acest interval de calibrare oferă, tocmai, o plajă cât mai largă în care se pot încadra mai mulți producători. Intervalul contestat este de 1500-30000 Da, însa analizorul pe care firma contestatoare îl deține conform punctului 45, pagina 9/28, este între 3500-20.000 Da. Conform explicației celor care contesta de la punctul 43, pagina 9/28, intervalul de calibrare(interese clinic) pornește de la 2000 Da oprindu-se la 20000 Da, în concluzie echipamentul firmei care contesta nu se încadrează la intervalul de interese minim, pornind de la 3500, deci nu îndeplinește 'condiția minimă de calibrare.

Raportat la critica nr. 2, organizatoarea procedurii precizează:

Eroarea ppm este folosită și în cadrul calibrării echipamentului pentru a determina o limită de acceptanță pentru acest proces. O analiză sau chiar un proces de calibrare pot fi repetate și validate în funcție de eroarea ppm ca și parametru pentru consecvență.

In specificații s-au cerut intervale cu minim, mai mare sau egal, nu s-au cerut specificații exacte.

Cu privire la critica nr. 3, achizitoarea menționează că:

Laserul cu Nitrogen (sau similar) este unul din cele mai utilizate tipuri de laser din tehnologia Mai multe echipamente folosesc acest tip de laser, printre care: , .., ... și

Atat timp cat acest tip de laser este intalnit la mai multe analizoare de tip, nu consideram a fi o specificație tintatita sau ambigua.

Împotriva criticii nr. 4, autoritatea contractantă se apără notând următoarele:

Cerința de 300 L/s se referă la pompa turbomolecură responsabilă de generarea vidului și nu se referă la o cerință pentru laser. Cu cât e mai performană pompa cu atât timpul de așteptare pentru formarea vidului și pentru regenerarea acestuia după Target In/Out este mai mic.

Cerința pt pompa de vid nu este restrictiva deoarece nu se impun anumite valori ale parametrilor ci un interval (mai mare de 300 L/s) si intre 10-8 mbar. Cerința de "funcționare fara ulei a pompei de vid" este aleasa pentru a nu necesita mentenanta pentru a fi eficient cost /proba, astfel identificarea este cost eficienta buna.

Cu privire la critica nr. 5, achizitoarea menționează că:

Cu cât este mai mare distanța parcursă de analiți cu atât rezoluția poate fi mai bună. Deși mărimea tubului de zbor este importantă, nu reprezintă singurul parametru pentru a defini o rezoluție bună. Acest proces este strict dependent și de calitatea componentelor hardware cât și de software, astfel că o bună optimizare între aceste elemente poate duce la un rezultat corespunzător.

În combaterea criticii nr. 6, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

În timpul zborului, ionii se deplasează în vid unde nu există transfer termic, dar la temperaturi ridicate, întregul sistem hardware poate să fie mai solicitat. Un echipament care reușește să își păstreze parametrii optimi de funcționare în cât mai multe condiții, reprezintă un avantaj. Deoarece in incapere vor fi amplasate si alte echipamente care vor genera căldură, aceasta specificație este importanta.

Referitor la critica nr. 7, achizitoarea aduce următoarele contraargumente:

O placă țintă de unică folosință este utilă în cazul în care se lucrează cu agenți înalt patogeni și nu se dorește decontaminarea plăcuței. O astfel de opțiune reprezintă un avantaj, mai ales că prin acest mod se poate evita eroarea umană care implică a se omite curățarea. Cerința nu este specifică și restrictivă pentru un echipament, aceste plăci de unică folosință nu sunt prezente doar la analizoarele de la sau ci și la alte echipamente, de exemplu ... de la și

O locație hidrofilă a probei, înconjurată de o suprafață hidrofobă ajută la evitarea contaminării probelor, deoarece pelicula formată de

soluția sau de alte soluții de pretratare a probelor, este mai stabilă la mișcarea plăcii.

Cerința nu este specifică și restrictivă pentru un echipament, aceste plăci de unică folosință nu sunt prezente doar analizorul de la ci și la alte echipamente, de exemplu de la

În ceea ce privește critica nr. 8, organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

Deși specificațiile kit-urilor de pretratare a probelor nu sunt în mod direct destinate echipamentului iar performanța analizorului poate depinde în mod direct de acești reactivi, astfel, se dorește ca acestea să fie înglobate împreună cu aparatul. Acest lucru conduce și la simplificarea procesului de obținere a acestora și se evită situația în care aceste procese nu sunt finalizate simultan.

Aceasta cerința este pentru a avea un rezultat cât mai rapid la pacienții care au hemoculturi pozitive pentru a direcționa rapid un tratament cât mai tintit pt pacient. Metoda ne ajută la tratarea cât mai rapidă a pacientului prin orientarea clinicianului către un tratament în funcție de germenul identificat, cu 24h înainte de obținerea culturii pe placa prin metoda clasică prin care obținem cultura necesară identificării în mod normal.

Raportat la critica nr. 9, organizatoarea procedurii se apără arătând că:

Baza de date, cu cât este mai vastă și bogată, cu atât este mai performantă. Deși nu toată baza de date poate fi folosită pentru diagnosticul clinic, orice indicație despre un microorganism poate să ajute clinicianul să urmeze teste suplimentare. În situația în care analizorul nu poate genera un rezultat, o baza de date mai bogată poate elimina varianta în care lipsa rezultatului este cauzată de o defecțiune sau de o limitare a echipamentului.

Având în vedere evoluția rapidă a microorganismelor, achiziția unui analizor cât mai generos din punct de vedere al datelor, este o sursă de prevenție în viitor.

Împotriva criticii nr. 10, autoritatea contractantă face următoarele afirmații:

Un timp cât mai scurt de restituire a vidului prin Target In/Out reprezintă un avantaj pentru utilizator pentru că se economisește timpul pentru generarea rezultatului. Acest lucru este benefic mai ales în cazul în care probele vin secvențiat în laborator și nu se pot analiza în același timp multiple probe.

Referitor la critica nr. 11, autoritatea contractantă susține că:

Indicațiile despre mecanismele de rezistență pot să ofere informații care să vină în ajutorul clinicianului. Dar acestea nu înlocuiesc analizele de susceptibilitate prin CMI și antibiogramele clasice.

Majoritatea analizoarelor care folosesc tehnologia se pot folosi în cercetare, exemplu, ..., ..., ...

În combaterea criticii nr. 12, achizitoarea precizează că:

O bază de date ce conține imagini cu morfologia culturilor pure și aspectul acestora la microscop poate să vină în ajutorul operatorului unui echipament de identificare a microorganismelor. Nu doar că aceste imagini sunt de folos pentru a ajuta un personal cu mai puțină experiență dar pot să confirme rezultatul prin compararea acestuia cu aspectul culturilor de pe mediul de cultură sau pot să evidențieze o eroare în cazul în care s-a prelevat dintr-o altă cultură.

Cu privire la critica nr. 13, autoritatea contractantă menționează:

Soluția este indispensabilă pentru tehnologia Un reactiv care trebuie preparat, necesită un consum de timp și poate fi supus erorilor umane care pot fi cantitate inexactă de diluent, contaminare și astfel să fie generate rezultate neconforme. Un reactiv care este gata preparat și de utilizat, care se păstrează la temperatura camerei reprezintă o opțiune optimă pentru personalul din laboratorul de microbiologie.

În combaterea criticii nr. 14, autoritatea contractantă remarcă următoarele:

Zgomotul, cu cât este mai ridicat, cu atât poate influența în mod negativ personalul din laborator deci este preferat un zgomot cât mai redus,

In incaperea in care va funcționa analizorul vor fi amplaste si alte analizoare care vor avea si ele un nivel de zgomot, astfel in incapere va fi zgomot mult mai mare va afecta pe termen lung, auzul personalului care lucreza in incapere.

..... (.....-Assisted Laser Desorption/Ionization Time of Flight)- este cea mai inalta tehnologie de identificare a microorganismelor pe baza "amprentei proteice" si permite compararea acestei amprente cu o baza de date certificata. Metoda este una cost eficienta foarte avantajoasa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ca neîntemeiate, și admitterii contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Reclamanta precizează că renunță la criticile nr. 2 și nr. 10 din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 15680/10.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a comunicat faptul că:

- a luat act de renunțarea la criticile cu privire la „*rezoluția de masă să fie de minim 500, repetabilitatea ≤ 600 ppm, stabilitatea masei ≤ 800 ppm*” și cu privire la „*timpul de target-in/out să fie de max 1 min*”;

- își menține punctul de vedere formulat inițial și transmis prin adresa nr. 11985/30.05.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 25.848,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente medicale pentru proiectul „Dotarea laboratorului de microbiologie din cadrul”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 2.213.452,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire aferente lotului 1, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... SRL a depus prezenta contestație.

În prezent, procedura de atribuire pentru lotul 1 - *Sistem de spectrofotometrie de masa* este suspendată, potrivit informațiilor SEAP autoritatea contractantă dispunând măsura la data de 12.06.2025.

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele

sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauza este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată că o primă critică (*punctul 3.1 al contestației*) privește specificația tehnică constând în: *să aibă o gamă de masă de 500.000 (toleranta admisă +/- 10) Da și să poată fi calibrat într-un mod ușor și rapid cu un standard care acoperă intervalul de m/z de 1500-30.000 Da*, contestatoarea reclamând intervalul de m/z cuprins între 1500-30.000 Da, solicitând înlocuirea acestuia cu intervalul 2000 -20.000 Da, acesta din urmă fiind intervalul care prezintă interes pentru identificarea microorganismelor în laboratorul clinic.

Susține autoritatea că un interval de calibrare mai mare denotă o încredere mai mare în rezultatul generat de echipament și că oferă o plajă cât mai largă în care se pot încadra mai mulți producători.

Consiliul stabilește că achiziția trebuie să răspundă unei nevoi concrete și măsurabile, nu unui principiu vag de *încredere crescută*.

În speță, autoritatea nu a justificat tehnic sau clinic necesitatea calibrării pe un interval care începe de la 1500 și ajunge la 30.000 Da și nu a demonstrat că informațiile obținute în zona 1500-2000 Da sau peste 20.000 Da sunt relevante pentru identificarea microorganismelor, ceea ce reprezintă scopul declarat al achiziției.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea intervalului de 2000 -20.000 Da, însă corespunzător nevoilor sale, prin limitarea în dezbatere, autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Desigur, după cum s-a evidențiat, dacă autoritatea ar fi justificat în mod obiectiv, cu argumente tehnice solide, excluderea altui interval, soarta prezentului litigiu putea fi alta.

Se impune, așadar, admiterea criticii și modificarea cerinței prin acceptarea echipamentelor care se pot calibra și funcționa în intervalul clinic de m/z recunoscut de 2000 -20.000 Da.

Față de cerința *rezoluția de masă să fie de minim 500, repetabilitatea < 600 ppm. stabilitatea masei < 800 ppm* criticată la *punctul 3.2 al contestației*, Consiliul ia act că SRL a renunțat la critica astfel formulată prin intermediul *concluziilor scrise* formulate la data de 06.06.2025.

În legătură cu cerința *laserul utilizat să fie de Nitrogen (sau echivalent), cu frecvență 1-60 Hz și minim 400 milioane de impulsuri, care să nu necesite o sursă de IR pentru curățare și astfel să nu necesite mentenanță*, contestatoarea semnalează la punctul 3.3 al contestației caracterul neclar pentru că impune un anumit tip de laser de Nitrogen cu mențiunea *sau echivalent* deși această caracteristică nu poate fi îndeplinită de alte tipuri de laser și, totodată, caracterul restrictiv pentru că impune ca laserul să nu necesite o sursă de IR pentru curățare și astfel să nu necesite mentenanță.

Consiliul stabilește că cerința sub aspectul sintagmei *sau echivalent* nu răspunde exigențelor de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la explicarea respectivei sintagme.

Și în privința caracteristicii *să nu necesite o sursă de IR pentru curățare și astfel să nu necesite mentenanță*, Consiliul achiesează celor

susținute de autoarea contestației și reține că aceasta nu reflectă o caracteristică funcțională sau de performanță ci o caracteristică pur constructivă și, pe de altă parte, fiecare producător stabilește propria soluție tehnică pentru realizarea mentenanței echipamentului. Astfel, în lipsa unei justificări obiective pentru excluderea altor soluții, Consiliul va impune autorității contractante remedierea acestei cerințe în sensul acceptării și echipamentului care necesită ca operațiunea de curățare a sursei de ioni să se realizeze cu o frecvență redusă, în concret doar o singură dată pe an.

Următoarea critică (*punctul 3.4 al contestației*) privește cerința *pompa de vid să fie de înaltă performanță, să atingă un vid de până la 10-8 mbar. să aibă o viteză mai mare de 300L/S și să funcționeze fără ulei astfel încât să nu necesite mentenanță*, autoarea contestației, sub un prim aspect, solicitând clarificarea în sensul precizării dacă viteza de 300 L/s este considerată conformă.

Consiliul are în vedere că sub aspectul reclamat, cerința este destul de clară *viteză mai mare de 300L/s*, fiind limpede că doar o viteză mai mare de 300L/s conduce la aprecierea asupra îndeplinirii cerinței.

Fiind stabilit un interval mai mare de 300L/s nu se poate aprecia asupra caracterului restrictiv al cerinței.

Vizavi de mențiunea din cuprinsul cerinței *să funcționeze fără ulei astfel încât să nu necesite mentenanță*, aceasta este o caracteristică pur constructivă a pompei de vid stabilită de fiecare producător în parte și care nu influențează performanța echipamentului.

De asemenea, autoritatea nu a justificat obiectiv motivele pentru care a impus ca pompa să funcționeze fără ulei, justificare pe care Consiliul să o poată verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor autorității. Justificarea potrivit căreia *să nu necesite mentenanță* nu poate fi primită, câtă vreme toate echipamentele de laborator necesită mentenanță.

În contextul dat, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la acceptarea și a altor soluții constructive, inclusiv a unui echipament dotat cu pompă de ulei.

La *punctul 3.5 al contestației* este criticată *cerința tubul de zbor să fie drept, cu o lungime minim de 1 metru*, contestația acuzând caracterul restrictiv al acesteia, întrucât doar lungimea tubului de zbor, privită separat nu garantează performanța superioară a echipamentului.

Întrucât și autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că deși mărimea tubului de zbor este importantă **nu** reprezintă singurul parametru pentru a defini o rezoluție bună, Consiliul va impune autorității contractante acceptarea ofertării și a echipamentelor care prezintă o lungime a tubului de zbor de minimum 50 cm.

Într-o altă critică (*punctul 3.6 al contestației*), contestația acuză neclaritatea cerinței *sistemul de control al zborului să dispună de o funcționalitate inteligentă de compensare a temperaturii* susținând că

temperatura este un parametru lipsit de importanță nu doar în timpul zborului, ci este irelevant pentru analiza de spectrometrie de masă.

Atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă sunt de acord că ionii se deplasează în vid unde nu există transfer termic.

Achizitoarea arată, însă, că în încăperea vor fi amplasate și alte echipamente care vor genera căldura, astfel că această specificație este importantă.

Consiliul nu achiesează acestei ultime susțineri întrucât rolul unui spectrofotometru (analizor) nu este să contracareze temperatura emisă de alte echipamente. Mai mult, este de notorietate că, în orice laborator există, în mod obligatoriu, un sistem de aer condiționat, tocmai pentru a compensa căldura emanată de alte echipamente.

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă nu a combătut afirmația contestatoarei cum că singurul producător care are în portofoliu un echipament care are această funcționalitate este producătorul prin funcția de autotuning TM, nedemonstrând astfel că există și alte echipamente care pot îndeplini această cerință.

Așadar, în lipsa unor argumente obiective în susținerea menținerii cerinței, Consiliul va impune achizitoarei eliminarea acesteia.

Următoarea critică (*punctul 3.7 al contestației*) privește caracterul restrictiv al cerințelor:

- *analizorul să folosească placa țintă reutilizabilă și de unică folosință;*

- *să poată folosi plăci target atât reutilizabile cât și de unică folosință pentru probe: locația probei trebuie să fie hidrofilă, iar suprafața exterioară hidrofobă, pentru a obține o plasare optimă și o pregătire rapidă a probei pentru măsurare.*

Reclamă contestatoarea că autoritatea a solicitat ca echipamentul să poată folosi două tipuri de plăcuțe: și reutilizabile și de unică folosință, deși, în practică, producătorii au adoptat una dintre cele două soluții constructive posibile, respectiv folosesc fie plăcuțe reutilizabile fie plăcuțe de unică folosință și că tipul de plăcuță cu care analizorul de tip funcționează este o caracteristică de natură pur constructivă.

A prezentat contestatoarea extras din broșura echipamentului aparținând producătorului arătând că acesta este singurul producător care are în portofoliu un echipament de acest tip care are plăcuțe de ambele tipuri.

În apărarea sa, achizitoarea afirmă că o placă țintă de unică folosință este utilă în cazul în care se lucrează cu agenți înalt patogeni și nu se dorește decontaminarea plăcuței, evitându-se eroarea umană constând în omiterea curățării și aceste plăci de unică folosință sunt prezente și la echipamente de exemplu de la și

Se observă că autoritatea contractantă justifică utilizarea doar a plăcuțelor de unică folosință, pe care le consideră mai sigure, astfel se prezumă că cele reutilizabile nu ar fi curățate suficient de bine. Ori, în condițiile date, nevoia de a solicita ambele plăcuțe nu apare a fi justificată.

Mai mult, contestatoarea nu a criticat faptul că nu ar exista mai multe analizoare care să folosească exclusiv plăci de unică folosință, ci a arătat că singurul analizor care poate folosi ambele tipuri de plăcuțe este cel produs de În cauză, îi revenea SRL sarcina să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, limitarea concurenței, sarcină de care s-a achitat prin prezentarea extrasului din broșura În acest context, sarcina probei fiind inversată, revenea achizitoarei obligația de a argumenta contrariul, iar nu doar să afirme că plăcile de unică folosință sunt prezente și la echipamente de exemplu de la și Cu alte cuvinte, trebuia să explice, cu argumente concrete, că pe piața spectrofotometrelor există mai mulți producători care produc astfel de analizoare care să folosească ambele tipuri de plăcuțe.

Cerințele nu trebuie să aibă ca efect îngustarea severă a plajei de potențiali furnizori, și dacă, totuși, au acest efect, pentru a fi acceptate, trebuie să beneficieze de un fundament credibil, detaliat pe potrivă și asumat de responsabilii autorității contractante.

Stabilind că autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, Consiliul urmează să admită critica analizată, și, ca o consecință, în acord și cu solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă va permite ofertarea atât a analizoarelor care folosesc doar plăcuțe reutilizabile, cât și a analizoarelor care folosesc doar plăcuțe de unică folosință, în această manieră nefiind exclusă niciuna dintre soluțiile constructive existente în piața de profil.

A criticat contestatoarea și solicitarea referitoare la locația probei *să fie hidrofilă*, fiind o abordare tehnică, susține aceasta, patentată de producătorul

Achizitoarea nu combate susținerea contestatoarei, apărările sale privind anumite echipamente care ar utiliza plăci de unică folosință fiind străine de criticile aduse.

Astfel, este necesară eliminarea cerinței referitoare la locația probei, precum și a primei teze a cerinței *să poată folosi plăci target atât reutilizabile cât și de unică folosință pentru probe* întrucât este dublată de cerința anterior analizată.

În ceea ce privește cerințele:

- *Posibilitate de pretratare a hemoculturilor pozitive cu ajutorul unui kit specializat, care automatizează operațiunile manuale prin utilizarea tehnologiei de extracție cu particule magnetice;*

- *Timpul de pretratare pentru fungi să fie de maxim 2 minute iar pentru mucegaiuri să fie de maxim 3 minute,* contestatoarea solicită la *punctul 3.8 al contestației* eliminarea lor pe motiv că acestea sunt specifice și corespund reactivilor și nicidecum analizorului, obiect al procedurii.

Da fiind faptul că, însăși organizatoarea procedurii susține că specificațiile kit-urilor de pretratare a probelor nu sunt în mod direct destinate echipamentului, Consiliul va achiesa solicitării contestatoarei și va impune eliminarea cerințelor în discuție.

Relativ la cerința: *baza de date să conțină minim 4.000 de specii și minim 15.000 de tulpini dintre care minim 3000 bacterii, 800 fungi și 15 Arhee (punctul 3.9 al contestației),* contestatoarea acuză caracterul neclar și caracterul restrictiv prin raportare la detalierea excesivă a componenței bazei de date și impunerea unor astfel de limite, la numărul de tulpini solicitate și la identificarea a 15 arhee.

În susținerea caracterului restrictiv al cerințelor, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat specificațiile bazelor de date pe care le dețin echipamentele existente în piața de profil.

Consiliul achiesează susținerii de neclaritate a cerinței în condițiile în care dacă se adună cele minimum 3000 de bacterii, 800 fungi și 15 arhee, rezultă un total de minim 3815 specii, nefiind clar ce reprezintă diferența până la solicitarea globală din caietul de sarcini de minimum 4000 de specii.

Așadar, se concluzionează că sub aspectele arătate, documentația de atribuire nu răspunde exigențelor impuse de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, redat în cele ce preced, fiind esențial ca achizitoarea să ofere informațiile necesare pentru a permite elaborarea ofertelor.

Autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere înaintat Consiliului că *nu toată baza de date poate fi folosită pentru diagnosticul clinic*, fiind, limpede astfel, că nu poate să-și justifice necesitatea.

Mai susține achizitoarea că *în situația în care analizorul nu poate genera un rezultat, o baza de date mai bogată poate elimina varianta în care lipsa rezultatului este cauzată de o defecțiune sau de o limitare a echipamentului*, însă Consiliul nu va reține nici această explicație, întrucât în cazul în care intervine o defecțiune a echipamentului, rezultatul nu poate fi emis oricum, astfel că o bază de date mai bogată nu poate suplini lipsa de funcționalitate a echipamentului.

Nici faptul că *achiziția unui analizor cât mai generos din punct de vedere al datelor este o sursă de prevenție în viitor* nu reprezintă un argument pentru a justifica limitarea liberei concurențe.

Întrucât autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, Consiliul urmează să admită critica analizată, și, ca o consecință, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, fie va elimina cerința

fie va reformula cerința astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.

Față de cerința *timpul de target-in/aut să fie de max 1 min* criticată la *punctul 3.10 al contestației*, Consiliul ia act că SRL a renunțat la critica astfel formulată prin intermediul *concluziilor scrise* formulate la data de 06.06.2025.

La *punctul 3.11 al contestației* este subliniat caracterul restrictiv și nejustificat al cerinței *să permită funcția de detectare a mecanismului de rezistență a moleculelor mici pentru cercetarea științifică*, susțineri la care Consiliul achiesează în condițiile în care cerința impune, în fapt, o caracteristică a analizorului relevantă doar pentru activitatea de cercetare nu și pentru cea de diagnostic.

Ori, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, obiectivul specific al contractului este dat de dotarea cu echipamente specifice în vederea optimizării infrastructurii și capacității laboratorului de microbiologie prin achiziționarea de echipamente noi și performante care permit **diagnosticarea rapidă și precisă a bolilor**.

Nefiind o cerință justificată de necesitatea sa declarată, Consiliul va impune autorității eliminarea sa.

În ceea ce privește cerința *să permită efectuarea diagramelor morfologice ale microorganismelor (harta coloniilor pe placă și harta de colorare) pentru a ajuta la obținerea rezultatelor identificării* este criticat (*punctul 3.12 al contestației*) caracterul său neclar, fiind formulată folosind o terminologie inexactă, eronată și care nu poate fi înțeleasă de orice profesionist în domeniu și nici nu se poate deduce care este aplicabilitatea caracteristicilor solicitate în practica din laborator.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă clarifică cerința în sensul că *o bază de date ce conține imagini cu morfologia culturilor pure și aspectul acestora la microscop poate să vină în ajutorul operatorului unui echipament de identificare a microorganismelor. Nu doar că aceste imagini sunt de folos pentru a ajuta un personal cu mai puțină experiență dar pot să conforme rezultatul prin compararea acestuia cu aspectul culturilor de pe mediul de cultură sau pot să evidențieze o eroare în cazul în care s-a prelevat dintr-o altă cultură*.

Însă, din moment ce specia a fost identificată de echipament, nu mai prezintă relevanță existența unor imagini cu morfologia culturilor.

Iar faptul că *aceste imagini sunt de folos pentru a ajuta un personal cu mai puțină experiență*, sunt lipsite de relevanță deoarece rolul acestui echipament este cu totul altul, iar nu unul educativ.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă nu justifică care este nevoia sa reală pentru impunerea unor astfel de caracteristici tehnice și nici nu demonstrează că prezenta cerință nu reprezintă un obstacol nejustificat pentru libera concurență, Consiliul o va obliga la eliminarea cerinței.

Următoarea solicitare (*punctul 3.13 al contestației*) privește cerința conform căreia *soluția matrice de tratare a problemelor să fie un lichid stabil, fără să necesite preparare și să se poată depozita la temperatura camerei*, contestatoarea dorind eliminarea întrucât excedă obiectului procedurii.

Cerința în discuție vizează caracteristicile reactivilor ce urmează a fi folosiți pe analizor. Ori, obiectul prezentei proceduri este achiziția unui analizor pentru identificare microbiană prin spectrometrie de masă, fără a exista nicio prevedere în documentația de atribuire cu privire la achiziția (suplimentară) și de reactivi care să fie utilizați împreună cu analizorul solicitat.

Pentru acestea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței.

O ultimă solicitare (*punctul 3.14 al contestației*) privește cerința să *aibă o funcționare silențioasă, de max. 65 db. astfel încât operatorul să poată lucra în aceeași zonă în care se află echipamentul*, contestatoarea acuzând că aceasta este o caracteristică constructivă colaterală care nu influențează nivelul de calitate și performanță a analizorului de tip

Consiliul achiesează unor astfel de susțineri și conchide faptul că aceste caracteristici tehnice sunt irelevante pentru performanța echipamentului medical, aspect rezultat inclusiv din argumentele autorității contractante, având în vedere că aceasta face referire doar la faptul că zgomotul aparatului poate influența în mod negativ personalul din laborator, fără să prezinte vreo justificare în sensul că această caracteristică este importantă pentru performanța analizorului.

Consiliul urmează să admită critica analizată, și, ca o consecință, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, fie va elimina din documentația de atribuire cerința fie o va reformula astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită capătul principal de cerere din contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire aferentă lotului 1, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, la acest moment, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire aferentă lotului în discuție poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă și o obligă pe aceasta din urmă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire aferentă lotului 1, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru lotul 1.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

