



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1322/C3/1157

Data: 03.08.2020

Prin contestația nr. 2610/16.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23566/16.06.2020, ... SRL, cu sediul în, str. Râmnicu Vâlcea nr. 9, Bl. S34A, et. 6, ap. 37, sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Erou Chivu Dumitru nr. 36, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii de Acord - cadru achiziție "Cartușe de tonere, cerneală și unități de imagine", pe loturi- Cartușe de toner, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1067591, publicat la data de 05.05.2020, de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, s-a solicitat anularea adreselor nr. 4640/11.06.2020, pentru Lotul 1 și nr. 4648/11.06.2020 pentru Lotul "2", a raporturilor procedurii nr. 29845/09.06.2020 - Lot 1 și nr. 29873/09.06.2020 - Lot "2", precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, la lotul 1, și pe locul 1, la lotul 3.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2610/16.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23566/16.06.2020, ... SRL atacă adresele nr. 4640/11.06.2020, pentru Lotul 1 și nr. 4648/11.06.2020, pentru Lotul "2", prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și raporturile procedurii nr. 29845/09.06.2020 - Lot 1 și nr. 29873/09.06.2020 - Lot "2", acte emise

de SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura menționată mai sus, considerând că ofertele clasate înaintea sa sunt neconforme, raportat la prevederile art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și că entitatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și principiului tratamentului egal, prin acest rezultat.

În fapt, contestatorul susține că aceste oferte nu respectă cerințele din caietul de sarcini și anume Punctul 2.1 – *Cerințe tehnice și de calitate – lit. b)*, potrivit căruia, în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții au obligația să prezinte certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic și de calitate a imprimării, pe echipamentele respective.

În solicitarea de clarificări nr. 24604/11.05.2020, publicată în SEAP, la întrebarea 1, s-a cerut entității contractante să precizeze, referitor la cerința 2.1 b) din caietul de sarcini, dacă prin organism abilitat se înțelege laborator acreditat, recunoscut în UE, întrebare la care achizitorul a răspuns "Da".

În opinia contestatorului, ofertantele clasate înaintea sa nu au respectat aceste cerințe.

În acest sens, contestatorul invocă Deciziile CNSC nr. 2000/C5/2209 din 07.11.2019 și nr. 2822/C10/2953 din 01.11.2018.

Concret, specifică contestatorul, ofertanții câștigători au declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, prin care și-au asumat obligația de a demonstra respectarea cerințelor acestor standarde, prin prezentarea unor rapoarte de atestare. Or, în opinia contestatorului, este inadmisibilă declararea conformității produselor oferite, prin raportare la un anumit standard, fără a se face dovada respectării acestuia.

Cerința din caietul de sarcini prevede că ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente, pentru fiecare produs, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului.

În ceea ce privește documentele emise în conformitate cu standardele amintite mai sus, acestea, precizează contestatorul, trebuie să conțină, cel puțin, informații referitoare la: media numărului de pagini tipărite în cadrul testului, limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță, data testării, numărul de cartușe utilizate în calcul, procedura de agitare, la semnalul "low toner" și în momentul în care se imprimă "șters", tipul hârtiei utilizate, modelul de calculator utilizat, versiunea driver imprimantă, sistem de operare al calculatorului, aplicație software pentru pagina de test, versiunea paginii de testare, seriile de fabricație ale cartușelor, seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire, datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș, în parte (serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate

ambientală, capacitate de tipărire), dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul, organismul care a eliberat raportul de testare, numele persoanei semnatare, data eliberării raportului de testare.

Apreciază contestatorul că, în lipsa acestor informații, oferta operatorului economic declarat câștigător trebuia să fie declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

Precizează contestatorul că, în conformitate cu procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 24986/12.09.2019, emis de CJ Constanța, acreditarea laboratorului URS (care se presupune că a efectuat testarea produselor oferite de operatorul economic declarat câștigător), la data emiterii rapoartelor de testare, practic, nu exista, iar în oferta câștigătoare există rapoarte de testare ce poartă antetul producătorului și parafa URS.

În altă ordine de idei, contestatorul specifică că, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare, la Lotul 1, având în vedere prețurile foarte mici oferite de operatorul câștigător, cât și de ceilalți operatori, ale căror oferte au fost clasate înaintea ofertei contestatorului, au oferit unități de imagine (fotoconductori sau cilindrii) echivalente/compatibile.

Standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 nu prevăd metodologii de testare a altor tipuri de consumabile, decât cele enumerate în descrierea lor oficială: cartușe de toner (monocrom și color) și cartușe de cerneală.

Pentru aceste motive, apreciază contestatorul că, prin raportare la aspectele prezentate mai sus, entitatea contractantă era obligată să le solicite operatorilor economici ale căror oferte s-au clasat înaintea ofertei sale, să specifice cum înțeleg să demonstreze echivalența acestor produse prin raportare la caietul de sarcini, dar și să le atragă atenția acestora că standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, nu conțin metode de testare pentru acest tip de produse.

Mai precizează contestatorul că, printre atribuțiile comisiei de evaluare care privesc verificarea propunerilor tehnice oferite, se află și atribuția de verificare a propunerilor tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, respectiv a cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării în aceste categorii.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că este necesară reevaluarea ofertelor operatorilor economici ale căror oferte s-au clasat înaintea ofertei sale, la loturile 1 și 3, susținând că oferta sa tehnică respectă, întru totul, atât cerințele caietului de sarcini cât și cerințelor standardelor în baza cărora a fost declarată conformitatea produselor oferite.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În replică, prin adresa nr. 5223/02.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 26531/03.07.2020, entitatea contractantă a transmis la dosar punctul de vedere, prin care solicită respingerea criticilor formulate de

către contestator, ca nefondate, iar pe cale de consecință, respingerea contestației.

În opinia autorității contractante, contestația se bazează doar pe speculații, în realitate contestatorul urmărind să aibă un control al documentelor.

Mai precizează entitatea contractantă că înțelegerea contestatorului are ca temei două decizii ale CNSC, critică cu care nu este de acord întrucât, în opinia autorității contractante, deciziile, fie ale CNSC, fie ale instanțelor de judecată, pot constitui o bună practică și/sau izvor de drept, în secundar, acestea diferind, de la speță la speță, în funcție de probele administrate în respectiva cauză.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că ofertanții au prezentat documente din care să reiasă faptul că produsele ce fac obiectul contractului respectă standardele solicitate prin caietul de sarcini, entitatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a verificat caracteristicile și conformitatea produselor din propunerea tehnică, pentru a se asigura că produsele ce fac obiectul contractului respectă standardele solicitate prin caietul de sarcini.

În speță, comisia de evaluare a verificat caracteristicile și conformitatea produselor din propunerea tehnică pentru a se asigura că produsele echivalente respectă specificațiile produsului OEM corespondent în ceea ce privește capacitatea de imprimare declarată. Analiza a constatat în compararea capacității declarate a produselor echivalente cu cea declarată pentru produsul OEM corespondent. Comisia de evaluare s-a asigurat că ofertanții își asumă răspunderea pentru produsele necorespunzătoare, astfel cum este menționat în cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini (subpunctele 2.1 h și 2.1 i)

Mai mult, susține entitatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat, inclusiv, fundamentarea prețului ofertat.

Apreciază, entitatea contractantă că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate prin prevederile documentației de atribuire și și-a asumat răspunderea, în ceea ce privește îndeplinirea în parametrii tehnici și calitativi ai contractului.

În ceea ce privește critica potrivit căreia "entitatea contractantă era obligată să le solicite operatorilor economici ale căror oferte s-au clasat înaintea ofertei contestatorului, cum înțeleg aceștia să demonstreze echivalența acestor produse prin raportare la caietul de sarcini, dar și să le atragă atenția acestora că standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, nu conțin metode de testare pentru acest tip de produse", entitatea contractantă apreciază că această susținere a contestatorului excede cadrului legal și celui procedural.

Mai precizează entitatea contractantă că a depus toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și solicită respingerea contestației, și pentru acest motiv.

Punctului de vedere, entitatea contractantă i-a atașat copii ale documentelor din dosarul achiziției pentru lotul 1 și lotul 2.

Prin adresa nr. 6199/30.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 30659/30.07.2020, entitatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției pentru lotul 3.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Cartușe de tonere, cerneală și unități de imagine”- pe loturi – “Cartușe de toner”, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând anunțul de participare nr. SCN1067591, la data de 05.05.2020.

Împotriva rezultatelor procedurii de atribuire nr. 4640/11.06.2020 – Lot 1 și nr. 4648/11.06.2020 pentru Lotul 3, a raporturilor procedurii nr. 29845/09.06.2020 – Lot 1 și nr. 29873/09.06.2020 – Lot 3, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actelor atacate, precum și reevaluarea ofertelor operatorilor economici ale căror oferte s-au clasat pe locul 1 și 2 la lotul 1 (locul 1- MANOPRINTING SYSTEM SRL și locul 2- UNION CO SRL), și locul 1 la lotul 3 (MANOPRINTING SYSTEM SRL).

Consiliul constată că, în primele două pagini ale contestației, ... SRL face referire la loturile 1 și 2, dar cu indicarea și atașarea documentelor aferente loturilor 1 și 3, iar în ultima pagină a contestației se menționează loturilor 1 și 3. Prin urmare, contestația a fost depusă împotriva loturilor 1 și 3, și nu loturile 1 și 2, cum eronat a susținut entitatea contractantă, în adresa nr. 6199/30.07.2020.

De asemenea, Consiliu a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, aferente contestării loturilor 1 și 3, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206327805/1 din data de 16.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 326,71 lei.

Din cuprinsul contestației, Consiliul reține că SRL reclamă neverificarea, de către comisia de evaluare a ofertelor, a modului de îndeplinire, de către produsele desemnate câștigătoare, a următoarelor cerințe din caietul de sarcini/2.1 Cerințe tehnice și de calitate:

b) În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic și de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Documentele mai sus solicitate vor fi prezentate în original sau copii conform cu originalul sau copii legalizate. Se pot oferta produse compatibile cu mai multe tipuri de echipamente, caz în care caracteristicile produselor oferite trebuie să îndeplinească cerințele minime pentru fiecare tip de echipament la care sunt utilizabile.

d) Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului.

În soluționarea cauzei, Consiliul ia act de următoarele prevederi din caietul de sarcini/2.1 *Cerințe tehnice și de calitate*:

a) Produsele livrate vor fi noi, originale (OEM) sau echivalente (în funcție de specificațiile fiecărui tip) din producția curentă, de ultimă generație. Produsele nu vor conține părți sau componente ale unor consumabile (cartușe de tonere și cerneală, etc) folosite anterior și vor fi corespunzătoare echipamentului pentru care sunt solicitate, cu o perioadă de garanție de minim 12 luni din momentul livrării, fiind gata de utilizare.

b) În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic și de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Documentele mai sus solicitate vor fi prezentate în original sau copii conform cu originalul sau copii legalizate. Se pot oferta produse compatibile cu mai multe tipuri de echipamente, caz în care caracteristicile produselor oferite trebuie să îndeplinească cerințele minime pentru fiecare tip de echipament la care sunt utilizabile.

c) Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

d) Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului.

e) Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv. Nu se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856).

f) Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor respective și, în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente.

Din propunerea tehnică a ofertantului MANOPRINTING SYSTEM SRL, Consiliul reține următoarele documente/informații:

- în tabelul centralizator, pentru lotul 1, toate cele 31 cartușe nominalizate sunt *echivalente*, realizate de ManoPen IrodaTehnikai Kft; iar pentru lotul 3, doar 9 din 19 cartușe sunt *echivalente*, realizate de ManoPen IrodaTehnikai Kft;

- patru certificate emise de organismul de certificare United Registrar of Systems Hungary Kft, în 7 martie 2019, în care se specifică: *MANOPEN IRODATEHNIKAI KFT a implementat un sistem pentru verificarea capacității cartușelor pentru imprimantele laserjet monocrom și respectă cerințele acestuia, conform standardului ISO/EC 19752:2004, respectiv 19798:2007, 24711:2007 și 24712:2007;*

- "Certificat ISO/IEC", emis de producătorul MANOPEN IRODATEHNIKAI Kft, în care se precizează: Către SA, Noi MANOPEN IRODATEHNIKAI KFT (...), producător de consumabile marca "Original MANOART" avem implementat următoarele certificate ISO/IEC 19752,19798 pentru tonere și ISO/IEC 24711 ,24712 pentru cerneală rapoarte de testare și rapoarte a duratelor de viață a cartușelor de toner pentru imprimante, Faxuri alb negru și color; în declarație sunt nominalizate echipamentele realizate de MANOPEN, oferite la loturile 1, 2 și 3 (denumire, cod, capacitate de printare);

- fișe tehnice de securitate pentru produsele/echipamentele *Original MANOART*, precum și pentru cele realizate de alți producători.

Analizând modul de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 26615/22.05.2020 (pentru lotul 1) și în procesul-verbal nr. 26616/22.05.2020 (pentru lotul 3), comisia de evaluare nu a verificat și îndeplinirea cerințelor de la pct. 2.2.1 lit. c) și e).

Față de conformarea ofertelor la cerințele a), b) și d), au fost menționate, identic pentru fiecare propunere tehnică, la cele două loturi contestate următoarele:

Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile	Rezultatul evaluării
b) În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate (...)	Pentru conformitate cu cerințele solicitate, ofertantul prezintă certificate emise de organisme abilitate	Cerință minimă îndeplinită
d) Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) (...)	Pentru conformitate cu cerințele solicitate, ofertantul prezintă certificate solicitate	Cerință minimă îndeplinită
a) Produsele livrate vor fi noi, originale (OEM) sau echivalente (în funcție de specificațiile fiecărui tip) din producția curentă, de ultimă generație (...)	Pentru conformitate cu cerințele solicitate, ofertantul prezintă codul de comercializare al produselor respective	Cerință minimă îndeplinită

Corelând documentele prezentate de ofertantul câștigător (la loturile 1 și 3) cu cele consemnate în procesele-verbale de evaluare, Consiliul observă că, deși MANOPRINTING SYSTEM SRL nu a *depus certificate sau alte documente emise de organisme abilitate* și nici *certificate ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente* pentru fiecare produs, comisia de evaluare a stabilit îndeplinirea cerințelor tehnice.

În primul rând, pentru produsele echivalente nu este prezentat niciun certificat de la un organism abilitat, ci doar niște fișe tehnice de securitate emise de producător (probabil pentru dovada îndeplinirii cerinței de la lit. e) de la 2.2.1 din caietul de sarcini).

În al doilea rând, cele trei certificate ISO, emise de către United Registrar of Systems Hungary Kft pentru MANOPEN IRODATEHNIKAI KFT se referă la faptul că producătorul a *implementat un sistem pentru verificarea capacității cartușelor*, și nu la *pentru fiecare produs (cartuș), (...) din care să rezulte capacitatea produsului*.

Mai mult decât atât, certificatele ISO, deși au fost emise în 2019, fac referire la versiuni ale standardelor care nu mai erau în vigoare la acel moment. Conform informațiilor din siteul <https://www.iso.org/standard>, de exemplu, standardele au fost revizuite și publicate astfel: ian 2017-ISO/IEC 19752:2017; ian 2017-ISO/IEC 19798:2017.

Documentul intitulat *Certificatul ISO/IEC*, întocmit de către producător, nu poate ține loc de atestat pentru conformitatea produselor, deoarece, pe de o parte, a fost emis pentru entitatea contractantă. Or, un certificat de conformitate se emite după verificarea anumitor produse/echipamente/materiale realizate de un anumit producător, și nu se eliberează pentru un achizitor, ce are nevoie să cumpere acele produse.

Pe de altă parte, entitatea contractantă a solicitat certificate emise de organisme abilitate, nu de producătorul produselor.

Distincția dintre "organismul abilitat" și „producător” se regăsește în *Comunicatul Comisiei Europene- Ghidul albastru din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (JOUE 2016/C272/01): 5.1.2. STRUCTURA MODULARĂ A EVALUĂRII CONFORMITĂȚII ÎN LEGISLAȚIA DE ARMONIZARE A UNIUNII: Evaluarea conformității este o responsabilitate a producătorului. Cu toate acestea, dacă legislația relevantă prevede astfel, o parte terță trebuie să fie implicată în procedura de evaluare a conformității*.

În total, există trei posibilități:

- nu există nicio intervenție din partea unei părți terțe. Poate fi vorba de cazul în care, conform dispozițiilor legiuitorului, o declarație a producătorului (însoțită de controalele tehnice relevante și de documentația necesară) este suficientă pentru a garanta conformitatea produsului (produselor) în cauză cu cerințele legislative relevante. În acest caz, producătorul efectuează el însuși toate controalele și

verificările necesare, întocmește documentația tehnică și garantează conformitatea procesului de fabricație;

- evaluarea conformității are loc cu intervenția unui organism intern acreditat însărcinat cu evaluarea conformității și care face parte din organizația producătorului. Organismul intern nu trebuie însă să exercite nicio altă activitate în afară de evaluarea conformității și trebuie să fie independent de orice entitate comercială ori din domeniul proiectării sau producției (pentru mai multe detalii, a se vedea articolul R21 din Decizia nr. 768/2008/CE). Prin acreditare, organismul intern trebuie să demonstreze același nivel de competență tehnică și de imparțialitate ca și cel al organismelor externe de evaluare a conformității.

Atunci când acest lucru se justifică pentru un sector anume, legiuitorul poate recunoaște faptul că producătorii lucrează în laboratoare sau spații de încercare bine echipate. Acesta poate fi cazul unor produse noi, complexe și inovatoare, pentru care know-how-ul în materie de încercări este deținut numai de producători;

- cu toate acestea, în alte cazuri, legiuitorul poate considera indispensabilă intervenția unei părți terțe, și anume a unui organism extern de evaluare a conformității. Organismul extern trebuie să dea dovadă de imparțialitate și de o independență totală față de organizația sau produsul pe care îl evaluează [a se vedea, de asemenea, articolul R17 alineatul (3) din Decizia nr. 768/2008/CE], nu poate participa la nicio activitate susceptibilă de a-i afecta independența [a se vedea, de asemenea, articolul R21 alineatul (2) litera (c) din Decizia nr. 768/2008/CE] și, prin urmare, nu trebuie să aibă niciun interes în calitate de utilizator al produsului care trebuie evaluat sau orice alt interes.

Așadar, organismul de evaluare este o entitate distinctă de cea a producătorului.

Astfel, din cele de mai sus, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat propunerea tehnică a ofertantului MANOPRINTING SYSTEM SRL, la loturile 1 și 3, cu rigurozitatea impusă de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând UNION CO SRL (clasat pe locul 2, la lotul 1), Consiliul constată că acesta a inclus în oferta sa:

- un tabel cu nominalizarea a 31 de cartușe OEM/compatibile, realizate de diverși producători;
- o declarație de conformitate emisă de UNION CO SRL (pentru mai multe cartușe, de la diverși producători);

- certificat de acreditare ISO/IEC 17025:2018-2 a unui laborator de încercări TUV RHEILAND POLAND;

- 6 pagini de certificat (în limba maghiară), emise de TUV RHEILAND POLSKA sp zoo, pentru SMART DIGITAL MEDIA SPOLKA AKCYJNA (posibil, cu referire la cartușele realizate de acesta).

Și față de această ofertă, Consiliul observă că nu a fost finalizată analiza tehnică, membrii comisiei de evaluare neconsemnând lipsa unor documente, în acest fel neraportându-se la toate cerințele din caietul de sarcini.

De altfel, chiar și entitatea contractantă recunoaște evaluarea incompletă a ofertelor, respectiv faptul că *analiza a constatat în compararea capacității declarate a produselor echivalente cu cea declarată pentru produsul OEM corespondent*. Or, atâta timp cât, prin caietul de sarcini, s-au solicitat certificate, emise de organisme abilitate, declarația ofertantului pentru toate cartușele nu poate aceste documente.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 29845/09.06.2020- lot 1, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertelor MANOPRINTING SYSTEM SRL și UNION CO SRL, Raportul procedurii nr. 29873/09.06.2020- lot 3, referitor la evaluarea tehnică a ofertei MANOPRINTING SYSTEM SRL, precum și actele subsecvente acestora. De asemenea, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reevalueze aceste oferte, conform celor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA și anulează Raportul procedurii nr. 29845/09.06.2020- lot 1, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertelor MANOPRINTING SYSTEM SRL și UNION CO SRL, Raportul procedurii nr. 29873/09.06.2020- lot 3, referitor la evaluarea tehnică a ofertei MANOPRINTING SYSTEM SRL, precum și actele subsecvente acestora. Obligă entitatea contractantă să reevalueze aceste oferte, conform motivării de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.