



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1591/C5/1422

Data: 29.07.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată de emitent la 10.06.2022, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), prin poștă, în copie și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29709/14.06.2022, nr. 29709/14.06.2022, nr. 30547/17.06.2022 și, respectiv, sub nr. 30588/20.06.2022, precizată prin adresa nr. 1057/ 20.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 30588/20.06.2022 și, respectiv, sub nr. 30680/20.06.2022, ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ing. ..., în calitate de director general, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a ...”, cod CPV 60112000-6 (Rev.2), respectiv lotul 27 – „Traseul 27: Alba Iulia-Henig”, inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„I. În principal,

1. În conformitate cu prev. art. 26 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 (...) obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

„ /.../ În concret, în vederea restabilirii legalității, considerăm că măsurile necesare pe care solicităm să le admiteți constau în principal în:

a. Eliminarea prevederilor nelegale din documentația de atribuire a procedurii de atribuire;

b. Modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, și pe cale de consecință, inclusiv modificarea Contractului de delegare;

c. Completarea documentației de atribuire prin introducerea obligațiilor de serviciu public, care deși sunt impuse prin actele normative incidente în procedura de achiziție publică și menționate în prezenta contestație, în mod nelegal nu au fost cuprinse în cadrul documentației de atribuire;

d. Crearea simetriei între prevederile Caietului de sarcini al licitației, Regulamentul de funcționare a serviciului, Caietul de sarcini al serviciului și Contractul de delegare a gestiunii serviciului;

e. Completarea Contractului de delegare a gestiunii cu prevederile Ordinului nr. 131/2019 ANAP/ANRSC;

2. Să dispuneți suspendarea procedurii de achiziție/atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. În subsidiar,

În măsura în care veți aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26. alin (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.”

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SA, a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 1686/C5/ 1422 din 24.06.2022, fiind respinsă, ca nemotivată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SA a prezentat o serie de critici, invocând având în vedere existența unor motive de nelegalitate care vizează prevederi ale documentației de atribuire referitoare la profitul rezonabil, precum și aspecte referitoare la încălcarea principiilor care stau la baza efectuării serviciului public local și județean de transport persoane.

... SA a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30089/1422/C5/15.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 1057/20.06.2022, transmisă prin poștă, în original și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30588/20.06.2022 și, respectiv, sub nr. 30680/20.06.2022, ... SA a precizat faptul că înțelege să conteste doar lotul nr. 27 - „Traseul 27: Alba Iulia-Henig” și a invocat excepția de ordine publică și anume încălcarea prevederilor art. 106-109 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, ale art. 3 alin. (3) și ale art. 9 alin. (1) din

Regulamentul 1370/2007/CE (obligativitatea Notificării Comisiei Europene înainte de a pune în aplicare o Normă generală) și ale art. 2 și art. 3 din Regulamentul 1589/2015/UE (lipsa Notificării CE a unui ajutor de stat nou acordat), sancționate cu infringement împotriva României. Având în vedere excepția de ordine publică, ... SA consideră că se impune Nulitatea absolută/nelegalitatea contractului din anunțul de participare nr. CN1043346/02.06.2022, sancționată în dreptul intern conform art. 52 din Legea Concurenței nr. 21/1996, raportat la art. 8 alin. (1) din aceeași lege.

... SA a anexat, în original, Recipisa de consemnare nr. 208125158/1 din 17.07.2022, emisă de către CEC BANK – Sucursala Alba-Iulia, în sumă de 8.000,00 RON.

Entitatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 13195/DDB/VI.G.4/ 17.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 30669/20.06.2022 și, respectiv, sub nr. 31236/22.06.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, ca nedovedită și nefondată.

Având în vedere adresa ... SA nr. 1057/20.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30588/20.06.2022, reprezentând precizarea lotului contestat, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 30871/1422/C5/20.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să își completeze, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, cauțiunea cu suma de 270,70 lei, până la concurența sumei de 8.270,70 lei (lot 27). Cauțiunea va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, să comunice dovada transmiterii către entitatea contractantă a adresei nr. 1057/20.06.2022.

... SA a răspuns prin adresa nr. 1080/21.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31182/22.06.2022, sens în care a anexat originalul Recipisei de consemnare nr. 208130135/1 din 21.06.2022, în sumă de 270,70 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Alba-Iulia.

Prin corespondența nr. 13369/DDB/VI.G.4/21.06.2022, intitulată „punct de vedere”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31196/22.06.2022, entitatea contractantă a invocat excepția neconstituirii cauțiunii raportat la obiectul și valoarea contestației inițiale, excepția tardivității și excepția inadmisibilității raportat la noile precizările ulterioare la contestația inițială iar, în subsidiar, respingerea contestației și a precizărilor, ca nefondate și, în consecință, menținerea, ca temeinice și legale a prevederilor din documentația de atribuire.

Punctul de vedere nr. 13369/DDB/VI.G.4/21.06.2022 a fost însoțit de dovada înaintării acestuia către contestatoare.

Prin corespondența nr. 13523/DDB/VI.G.4/23.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31765/24.06.2022, entitatea contractantă a formulat un „punct de vedere”, ca urmare a adresei contestatoarei nr. 1057/20.06.2022, reiterând aceleași excepții invocate anterior, respectiv excepția neconstituirii cauțiunii, a tardivității și a inadmisibilității.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33874/ 07.07.2022, reprezentând Strategia de contractare.

Având în vedere cererea ... SA de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 34148/1422/C5/08.07.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 11.07.2022. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, Raportul procedurii nr. 14919/DDB/VI.G.4/12.07.2022, corespondențele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 34635/12.07.2022 și, respectiv, sub nr. 35871/20.07.2022.

Prin adresele nr. 34911/1422/C5/13.07.2022 și nr. 34952/1422/C5/14.07.2022, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de ... SA, având în vedere, pe de o parte, Raportul procedurii nr. 14919/DDB/VI.G.4/12.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 34635/12.07.2022, din cuprinsul căruia rezultă că entitatea contractantă a procedat la anularea lotului contestat, respectiv nr. 27, iar pe de altă parte, capătul subsidiar de cerere, din cuprinsul contestației, privind „anularea procedurii de atribuire” și a solicitat contestatoarei și entității contractante susțineri în acest sens.

... a răspuns prin adresa nr. 15.149/15.072/DDB/VI.G.4/14.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35134/14.07.2022 și, respectiv, sub nr. 35782/20.07.2022, solicitând admiterea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de ... SA, având în vedere următoarele:

Prin încheierea nr. 1686/C5/1422 din 24.06.2022, CNSC a lăsat la latitudinea autorității contractante ca, în situația în care, din motive obiective, contestația nu va putea fi soluționată până la termenul limită de depunere a ofertelor, să decaleze termenul limită pentru primirea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale sau chiar să suspende lotul contestat din cadrul procedurii de atribuire.

Întrucât nu au existat motive din cele prevăzute de art. 163 din Legea nr. 99/2016, nu a uzat de instituția prelungirii termenului de depunere a ofertelor.

Entitatea contractantă a precizat faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, pentru un număr de 39 loturi din cele 70, inclusiv pentru lotul 27, nu a fost depusă nicio ofertă.

În urma accesării platformei SEAP, entitatea contractantă a vizualizat următorul mesaj: „Data anulare: 11.07.2022. Motive anulare: Acest lot a fost anulat automat deoarece la data limita de depunere oferta/ candidatură nu au existat ofertanți înscriși”.

Ca atare, platforma SEAP a anulat automat cele 39 de loturi, pentru care niciun operator economic nu a depus ofertă până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.07.2022, ora 15:00, printre aceste loturi fiind și lotul nr. 27,.

Din acest considerent, membrii comisiei de evaluare au decis, în unanimitate, în conformitate cu art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, anularea lotului 27 al procedurii de atribuire, fiind încheiat, astfel, Raportul procedurii nr. 14919/DDB/VL G.4/12.07.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37141/27.07.2022, ... SA a confirmat primirea adresei nr. 34952/1422/C5/14.07.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a ...”, cod CPV 60112000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043346/02.06.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 11.07.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 96408108,29 și 106048919,12 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 70 loturi, iar ... SA a contestat lotul nr. 27 - „Traseul 27: Alba Iulia-Henig”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 375.941,03 și 413.535,13 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... SA a fost respinsă, de Consiliu, ca nemotivată, prin Încheierea nr. 1686/C5/1422 din 24.06.2022.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- Recipisa de consemnare nr. 208125158/1 din 17.06.2022, în sumă de 8.000,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Alba-Iulia;
- Recipisa de consemnare nr. 208130135/1 din 21.06.2022, în sumă de 270,70 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Alba-Iulia, excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, fiind nefondată.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art.

61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire aferentă lotului nr. 27 al procedurii, contestatoarea ... SA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.06.2022, contestația care formează obiectul prezentului dosar, precizată prin adresa nr. 1057/20.06.2022, prin care a solicitat următoarele:

„I. În principal,

1. În conformitate cu prev. art. 26 alin.(l), lit. b) din Legea nr. 101/2016 (...) obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În concret, în vederea restabilirii legalității, considerăm ca măsurile necesare pe care solicităm să le admiteți constau în principal în:

a. Eliminarea prevederilor nelegale din documentația de atribuire a procedurii de atribuire;

b. Modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, și pe cale de consecință, inclusiv modificarea Contractului de delegare;

c. Completarea documentației de atribuire prin introducerea obligațiilor de serviciu public, care deși sunt impuse prin actele normative incidente în procedura de achiziție publică și menționate în prezenta contestație, în mod nelegal nu au fost cuprinse în cadrul documentației de atribuire;

d. Crearea simetriei între prevederile Caietului de sarcini al licitației, Regulamentul de funcționare a serviciului, Caietul de sarcini al serviciului și Contractul de delegare a gestiunii serviciului;

e. Completarea Contractului de delegare a gestiunii cu prevederile Ordinului nr. 131/2019 ANAP/ANRSC;

2. Să dispuneți suspendarea procedurii de achiziție/atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. În subsidiar,

*În măsura în care veți aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, vă solicităm să dispuneți **anularea procedurii de atribuire**, în conformitate cu prevederile art. 26. alin (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.”*

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 224 alin. lit. b) din Legea nr. 99/2016 - „Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) (...)

b) *anularea procedurii de atribuire*";

- art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă*".

În speță, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei Raportul procedurii nr. 14919/DDB/VI.G.4/12.07.2022, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 34635/12.07.2022, în care, referitor la lotul nr. 27, a menționat faptul că „Având în vedere faptul că platforma SEAP a generat mesajul: «Data anulare: 11.07.2022. Motive anulare: Acest lot a fost anulat automat deoarece la data limita de depunere oferta/candidatura nu au existat ofertanți înscriși», membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate, în conformitate cu art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru LOT 27: Traseul 27: Alba Iulia-Henig".

Verificând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că măsura dispusă de entitatea contractantă privind anularea lotului 27 al procedurii de atribuire, a fost publicată în SEAP la data de 12.07.2022, fiind astfel adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că autoarea contestației a formulat în cadrul în contestației un capăt cerere privind „*anularea procedurii de atribuire*", Consiliul apreciază că prezenta contestație apare ca fiind rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SA, fără a mai analiza celelalte excepții invocate de părți (excepția de ordine publică, a tardivității și a inadmisibilității raportat la noile precizările ulterioare la contestația inițială).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de entitatea contractantă, privind neconstituirea cauțiunii de către ... SA.

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.