În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 08.05.2026

Prin contestația nr. 180/17.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19031/18.03.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Amplasare stații de încărcare pentru vehicule electrice în UAT ... (...), în cadrul proiectului «Eficientizare energetică clădire aparținând UAT ... CF 300944 corp C1»”,* cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../10.03.2026, s-au solicitat următoarele:

a. În principal:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date a achiziției, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

b. În subsidiar:

- în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00014] Contestatie_signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 12.340,27 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20857/24.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212220041/1 din 23.03.2026, în valoare de 12.341,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 10791/14.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21387/25.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00018] Punct de vedere Contestatie_s_signed.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.03.2026.

Prin adresa nr. 215/03.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 24605/06.04.2026, ... a înaintat un punct de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00019] PDV la PDV UAT ... dosar 993 C6 2026.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 06.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 10.03.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 31173/29.04.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Amplasare stații de încărcare pentru vehicule electrice în UAT ...(... și Turnu), în cadrul proiectului «Eficientizare*

energetică clădire aparținând UAT ... CF 300944 corp C1»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../10.03.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 617.013,67 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212220041/1 din 23.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la solicitarea de suspendare, prin raportare la dispozițiile art. 22 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei*”, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea în cauză deoarece autoritatea contractantă a suspendat din proprie inițiativă procedura de atribuire aferentă.

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea autoarei acesteia vizează anumite cerințe din documentație de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea unor specificații tehnice din cadrul acestei documentații.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2*) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”; „(10) *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*”;

- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*";

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*"; (6) *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*";

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege*".

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, autoarea contestației, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să

ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei de a face proba afirmațiile sala, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă a emis punctul de vedere nr. 10.791/14.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 21387/25.03.2026 (publicat în SEAP), prin care a efectuat remedieri asupra documentației de atribuire. În urma acestui document, societatea contestatoare a transmis punctul său de vedere nr. 215/03.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 24605/26.04.2026, în conținutul căruia precizează că își mai menține motivele din contestație de la punctele 5, 7 și 8.

Față de celelalte puncte din contestație cu care a fost de acord societatea ..., întrucât procedura de atribuire este suspendată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere respective, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.*

Ținând seama de cele expuse, Consiliul se va pronunța asupra punctelor 5, 7 și 8 din contestație.

Astfel, critica 5 este formulată astfel: „*Plata facturilor este stipulata in contract printr-o cerinta abuziva de dependenta cu incasarea sumelor de la PNRR, adica un intermediar care nu face parte din acest contract”,* contestatoarea susținând că autoritatea contractantă nu poate transfera riscul de finanţare (de ex. întârzieri în rambursările/transferurile PNRR) asupra operatorului economic, iar prin raportarea scadenţei la momentul încasării sumelor de la finanțator, clauzele din contract suspendă practic curgerea termenului de plată până la încasarea fondurilor, ceea ce echivalează cu o derogare nepermisă de la termenele de 30/60 de zile prevăzute de Legea nr. 72/2013.

Față de argumentele sale, contestatoarea solicită:

«*- introducerea unui termen de plată cert, de exemplu: „Plata facturilor se efectuează în maximum 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii şi recepţiei prestaţiilor/finalizării procedurii de verificare, dar nu mai mult de 30 de zile de la recepţie, în conformitate cu Legea nr. 72/2013. Derogarea la un termen de cel mult 60 de zile este posibilă doar în mod excepţional, dacă este obiectiv justificată şi stipulată expres în documentaţia de atribuire şi în contract."*

- Eliminarea condiţionării de finanţator, printr-o formulare de tipul: „Întârzierea transferului fondurilor PNRR sau a altor surse de finanţare nu suspendă şi nu amână scadenţa obligaţiilor de plată ale Achizitorului faţă de Executant; Achizitorul îşi asumă răspunderea pentru onorarea la termen a obligaţiilor de plată stabilite prin contract."

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de clauza nr. 27.3, de la Cap. 27- *Facturare și plăți în cadrul contractului*, din modulul de contract: „*Termenul de plată este de maxim 30 de zile de la primirea facturii de către Autoritatea contractantă în condițiile stabilite mai sus, cu respectarea instrumentelor de plată și de decontare PNRR”.*

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitările contestatoarei, precizând că procedura se desfăşoară pentru implementarea unui proiect finanţat prin PNRR, iar „*menţiunea referitoare la respectarea instrumentelor de plată şi de decontare impuse de finanţator, pe lângă prevederile legii 72/2013 nu poate fi considerată o cerinţa restrictivă întrucât autoritatea contractantă nu a condiţionat plata de încasarea banilor de la PNRR”.* De asemenea, susține că trebuie să respecte termenele prevăzute în contractul de finanţare, întrucât nu este o investiţie finanţată din bugetul local, ci este finanţată din PNRR. În opinia ei, autoarea contestației „*face referire în cadrul contestaţiei inclusiv la faptul că nu are posibilitatea de a furniza şi monta staţiile de reîncărcare de aşa natură să asigure implementarea proiectului până la 30.06.2026, aşa cum este solicitat expres prin documentaţia de atribuire”.*

În final, autoritatea solicită respingerea acestui punct al contestației, deoarece cerinţa în discuție nu este restrictivă, ci este o cerinţa ce derivă din contractul de finanţare PNRR.

În soluționare acestei critici, Consiliul se va raporta la Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligaţiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesionişti şi între aceştia şi autorităţi contractante, respectiv la:

- art. 6 alin. 1) potrivit căruia: *„(1) Autorităţile contractante execută obligaţia de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesionişti cel târziu la:*

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepţie sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabileşte o procedură de recepţie ori de verificare pentru certificarea conformităţii mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepţiei sau verificării ori anterior acestei date";

- art. 7 alin. 1): „*Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligaţiilor autorităţilor contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1)*".

Analizând cele susținute de către contestatoare, raportat la explicațiile autorității pe acest aspect, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea în sensul reformulării astfel:

din: *„Termenul de plată este de maxim 30 de zile de la primirea facturii de către Autoritatea contractantă în condițiile stabilite mai sus, cu respectarea instrumentelor de plată și de decontare PNRR",*

în: „*Plata facturilor se efectuează în maximum 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii şi recepţiei prestaţiilor/finalizării procedurii de verificare, dar nu mai mult de 30 de zile de la recepţie, în conformitate cu Legea nr. 72/2013".*

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia „*trebuie să respecte termenele prevăzute în contractul de finanţare, întrucât nu este o investiţie finanţată din bugetul local ci este finanţată din PNRR",* Consiliul constată că obligația de a respecta PNRR-ul incumbă exclusiv autorității în calitate de beneficiar. Prin urmare, este de datoria acesteia de a asigura fondurile aferente contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Critica de la punctul 7 din contestație se referă la factorul de evaluare *„Timpul de intervenţie/remediere",* apreciat cu - 20% din punctaj. În opinia contestatoarei, „*Formula de calcul: P(4) = (Termen min/Termen n) x 20 este complet deschisă la capătul inferior fără niciun prag minim."*

Față de acest factor de evaluare, societatea ... solicită modificarea lui prin introducerea cumulativă a următoarelor corecţii:

„-stabilirea unui termen minim de intervenţie de cel puţin 4 ore, sub care orice ofertă să fie punctată identic cu pragul minim fără beneficiu suplimentar, eliminând stimulentul pentru declaraţii imposibile fizic.

- redefinirea conceptului de intervenţie ca remediere efectivă a defecţiunii şi nu simpla prezenţă fizică la faţa locului, pentru a asigura utilitatea practică a criteriului în executarea contractului.

-introducerea şi punctarea separată a capacităţii de intervenţie şi remediere remote ca element de calitate tehnică, reflectând realitatea tehnologică a echipamentelor moderne de încărcare.

- reducerea ponderii acestui factor la maximum 5-10%, proporţional cu importanţa sa reală faţă de calitatea tehnică a echipamentelor care reprezintă obiectul principal al contractului."

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că:

- „este necesar să se acorde un punctaj acestui factor, pentru evitarea unor disfunctionalităţi ale sistemului şi totodată pentru evitarea imposibilităţi utilizării sistemului la capacitate maximă, acest factor asigurând autoritatea contractantă că o perioadă semnificativă de timp sistemul va fi funcţional";

- „a impus un termen maximal de 48 h, lăsând posibilitatea fiecărui operator în funcţie de calitatea/capacitatea acestuia, de disponibilitatea echipei de service (existenţa acesteia, locaţia acesteia/punctul de lucru) de a-şi cuantifica termenul realist pentru care poate interveni aferent echipamentului ce face obiectul prezentei proceduri şi de asemenea pentru care poate susţine costurile pe care le va licita";

-„sub aspectul termenului minim de intervenţie ... a procedat la introducerea unui termen minimal de 15 min.";

-„sub aspectul redefinirii conceptului de intervenţie ca remediere efectivă a defecţiunii şi nu simpla prezenţă fizică la faţa locului, pentru a asigura utilitatea practică a criteriului în executarea contractului, autoritatea contractantă a procedat la modificarea descrierii în acest sens";

- „sub aspectul introducerii şi punctării separate a capacităţii de intervenţie şi remediere remote ca element de calitate tehnică, reflectând realitatea tehnologică a echipamentelor moderne de încărcare, autoritatea contractantă nu va proceda la o modificare în acest sens, întrucât nu se justifică punctarea separată a capacităţii de intervenţie şi remediere remote, întrucât statiile de reîncărcare dispun implicit de platformă electronică, iar acesta nu e o modalitate suficientă de remediere a eventualelor probleme/ defecţiuni/ disfuncţionalităţi";

- sub aspectul reducerii ponderii acestui factor la maximum 5-10%, proporţional cu importanţa sa reală faţă de calitatea tehnică a echipamentelor care reprezintă obiectul principal al contractului, ... nu va proceda la o modificare în acest sens, întrucât aşa cum am menţionat mai sus pentru remedierea posibilelor defecţiuni/ disfuncţionalităţi apărute care necesită intervenţie la faţa locului are importanţă pentru situaţii care pot afecta siguranţa utilizatorilor sau integritatea echipamentelor";

- cerinţa este justificată de infrastructură şi de necesitatea reducerii riscurilor operaţionale şi de siguranţă, de necesitatea intervenţiei rapide în situaţii care pot genera riscuri de siguranţă (defecţiuni electrice, blocare conector, supraîncălzire, incidente utilizatori)";

- prin măsurile de remediere corectează parţial aspectul sesizat, la primele 2 cerinţe ale contestatarei";

- „în ceea ce priveşte celelalte 2 cerinţe ale acesteia vă rugăm să le respingeţi, întrucât acceptarea acestora nu corespunde cu necesitatea autorităţii contractante".

Ținând seama de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat parțial cererile contestatoarei, acceptând primele două solicitări ale acesteia.

Referitor la faptul că autoritatea precizează limita minimă de intervenție de 15 min, contestatoarea susține că acest timp este unul nerealist și nu reflectă o exigență tehnică reală a contractului, ci constituie o cerință *„care poate fi susținută, în mod credibil, doar de operatorii economici ce dețin deja echipe sau puncte de lucru în ... Turnu sau în imediata lor vecinătate",* societatea ... solicitând *„stabilirea unui termen minim de intervenţie de cel puţin 4 ore".*

Raportat la susținerile și explicațiile părților, având în vedere că în discuție este un factor de evaluare și nu o condiție de conformitate a ofertei, Consiliul va admite, în parte, solicitarea contestatoarei, în sensul remedierii pragului minim al acestui factor de evaluare, dar nu prin impunerea *„de cel puţin 4 ore*", ci de 1 oră. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea la modificarea termenului de intervenție minimal de la 15 minute la 60 minute.

În ceea ce privește celelalte solicitări ale contestatoarei Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât modul de apreciere al punctajului pentru un factor de evaluare este apanajul autorității, aceasta din urmă stabilind ponderea aferentă, iar explicațiile autorității referitoare la aceste solicitări sunt edificatoare. Relevante, pe acest aspect, fiind dispozițiile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016: *„Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preţ",* coroborat cu cele ale alin. (4): *„În sensul alin. (3) lit. a) şi b), cel mai bun raport calitate preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru."*

De altfel, de reținut este și faptul că, ulterior explicațiilor/informațiilor comunicate de către autoritatea contractantă, contestatoarea, în punctul să de vedere nr. 215/03.04.2026, înregistrat la CNSSC cu nr. 24605/ 06.04.2026, nu mai prezintă nici o observație asupra acestora.

Ultima critică de la punctul 8 din contestație este formulată astfel: *„Imposibilitate fizică şi juridică a executării contractului în termenele impuse",* societatea ... afirmând că executarea completă a contractului în termenul PNRR de 30.06.2026 este *„fizic şi matematic"* imposibilă, deoarece termenul limită de depunere a ofertelor este, 23.03.2026, evaluarea

ofertelor, clarificările eventuale şi semnarea contractului necesită în mod realist minimum 3 săptămâni etc.

În punctul său de vedere, autoritatea afirmă că dintr-o eroare de redactare a menţionat la Secţiunea II.2.7 din fişa de date o durată a contractului de 4 luni, precizând că, potrivit documentației de atribuire, contractul trebuie să fie finalizat până la data de 30.06.2026, în conformitate cu Contractul de finanţare, celelalte termene au fost estimative, iar ofertantul devenit contractant va trebui să îndeplinească, aşa cum a fost solicitat, un stadiu financiar de 100% până la data de 30.06.2026. În opinia sa, contestatoarea face referire *„inclusiv la faptul că nu are posibilitatea de a furniza şi monta staţiile de reîncărcare de aşa natură să asigure implementarea proiectului până la 30.06.2026, aşa cum este solicitat expres prin documentaţia de atribuire.”*

Legat de această critică, Consiliul ține seama că, la acest moment, datele pe care le prezintă autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în sensul anumitor termene limită sunt caduce.

Pe de altă parte, întrucât mai sus s-a stabilit obligativitatea exclusivă a autorității în relația cu PNRR-ul (finanțatorul), Consiliul apreciază că termenul de executare a contractului, care va începe să curgă numai după semnarea acestui contract, se va raporta doar la mențiunea de la pct. II. 2.14 – Informații suplimentare, din fișa de date, respectiv: *„Premisele/ ipotezele stabilite de Autoritatea Contractantă la care se vor raporta toţi ofertanţii: - durata de livrare este de maxim 60 de zile lucrătoare”.* Cu alte cuvinte, termenul de executare a contractului este de 60 zile lucrătoare.

În acest sens, Consiliu a ținut seama de faptul că obiectul principal al contractului este de furnizare stații de încărcare pentru vehicule electrice, operațiunea de amplasare fiind un element accesoriu.

În concluzie, Consiliul va admite critica societății contestatoare doar cu privire la termenul de execuție a acestui contract.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile de la pct. 1, 2, 3, 4 și 6 din contestație și, întrucât procedura a fost suspendată, va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP, conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ*

de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”;

- va admite în parte criticile de la pct. 5, 7 și 8 din contestație, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 mai sus citat, conform motivării;

- va respinge, ca neîntemeiate celelalte critici.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile de la pct. 1, 2, 3, 4 și 6 din contestație și, întrucât procedura a fost suspendată, va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP, conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- admite, în parte, criticile de la pct. 5, 7 și 8 din contestație, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării;

- respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte, Membru, Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini