

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., care face obiectul dosarului nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr..., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin ... cu adresa de comunicare a actelor procedurale în....., ap....., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Executie lucrări în cadrul proiectului "...", cod... Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate *contractantă*, *contestatoarea a solicitat*:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr.... și actele aferente și subsecvente raportului atacat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății câștigătoare luând în considerare neajunsurile ofertei câștigătoare, conform celor relatate prin contestație și respingerea ofertei acesteia ca fiind inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., depusă în cadrul dosarului nr.... de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr..., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulate de..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea ca nefondată, în integralitatea sa, a contestației formulată de... împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării nr....;

- menținerea ca legală a rezultatului procedurii și a desemnării ofertei... ca ofertă câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., care face obiectul dosarului nr..., depusă de .. S.R.L., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub

nr...., având..., reprezentată convențional prin, bl....., ap...., județul..., privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... privind respingerea ofertei sale;
- anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește respingerea ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în cadrul dosarului nr.... de..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulată de .. S.R.L. ca nefondată, menținându-se ca legal și temeinic rezultatul procedurii și raportul procedurii nr.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții... și .. S.R.L. critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de..., **contestatoarea** consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria..., pentru următoarele motive:

I. Oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele legale pentru a putea executa serviciile aferente contractului, respectiv pentru elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor.

II. Oferta câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, oferta cuprinzând elemente de preț care nu pot fi justificate, astfel oferta trebuia să fie respinsă conform art.136 alin.(2) din HG nr.395/2016, art.210 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

III. Oferta câștigătoare nu este conformă cu caietul de sarcini nici din perspectiva faptului că nu a indicat specialist RTE specifice lucrărilor care fac obiectul procedurii, respectiv lucrări electrice constând din lucrări de mutare stâlpi iluminat public și stâlpi electrice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "[SCN1.... /...151] scan0839.pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte. Potrivit raportului procedurii nr...., au fost respinse ofertele depuse de ofertanții... și .. S.R.L. în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în etapa de evaluare tehnică, oferta operatorului economic... situându-se pe locul II.

1. Cu privire la critica potrivit căreia: "Oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele legale pentru a putea executa serviciile aferente contractului, respectiv pentru elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor", autoritatea face următoarele precizări:

..., răspunsul nr.... înregistrat sub nr...., s-a precizat faptul că "Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului." Ofertantul câștigător nu a prezentat atestatul specificat de contestator, din simplul motiv că acesta nu a fost solicitat.

În răspunsul nr.... la solicitarea de clarificare nr.... se menționează că: "executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului", dar nu a fost specificat necesitatea prezentării unui atestat anume, iar neprezentarea acestui document nu exclude posibilitatea de a realiza activitatea la momentul la care se necesită realizarea acestuia conform legislației în vigoare.

Mai mult această activitate este minoră față de scopul investiției, deci poate fi considerată o abatere tehnică minoră în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar conform principiului

proportionalității, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, nu putea fi considerat o condiție de a declara oferta inacceptabilă.

2. În ceea ce privește critica privind prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin solicitarea de clarificare nr.... pentru justificarea prețului de la..., la care ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr.....

... de evaluare a analizat răspunsul și a constatat că prețul ofertat pentru materialul din care se realizează marcajul rutier este foarte scăzut față de cealaltă ofertă depusă și a mai solicitat clarificarea cu nr..., la care ofertantul a dat răspunsul: "materialul marcajului rutier este conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr..., pct. 29". Acest răspuns a fost acceptat de către... de evaluare.

3. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia "oferta societății câștigătoare nu este conformă cu caietul de sarcini, nici din perspectiva faptului, că nu a indicat specialist RTE specifice lucrărilor care fac obiectul procedurii, respectiv lucrări electrice", autoritatea face următoarele precizări:

a. pe de o parte contestatoarea nu avea cunoștințe despre documentele prezentate de către ofertantul câștigător, deci această presupunere nu are o bază reală, ofertantul câștigător declarând oferta confidențială;

b. ofertantul câștigător a prezentat autorizația responsabil tehnic cu execuția, cu valabilitate până..., la pag. 240 din oferta tehnică;

c. în documentația de atribuire nu a fost precizat specialitatea pentru care trebuie să răspundă acest specialist.

Prin cererea de intervenție 8984/..., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulate de..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea ca nefondată, în integralitatea sa, a contestației formulată de... împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării nr....;

- menținerea ca legală a rezultatului procedurii și a desemnării ofertei... ca ofertă câștigătoare.

În ceea ce privește contestația depusă de .. **S.R.L.**, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, apreciind-o nelegală și excesiv de formalistă, dată cu încălcarea prevederilor legale și principiilor din materia achizițiilor publice.

De asemenea, susține că, respingând oferta sa... de evaluare a ratat scopul menționat mai sus, întrucât s-a declarat câștigătoare o ofertă care are preț mai mare decât cel oferit de societatea sa.

În continuare, petenta combate motivele reținute de... de evaluare pentru respingerea ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "[SC.... /...150] contestație si anexe-semnat.pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de .. S.R.L., solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte. Potrivit raportului procedurii nr...., au fost respinse ofertele depuse de ofertanții... și .. S.R.L. în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în etapa de evaluare tehnică.

1. Cu privire la obiecțiunile primului motiv de respingere, autoritatea arată că în... înregistrat sub nr...., prin răspunsul nr...., s-a precizat faptul că "Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului." Această specificație a fost gestionată de ceilalți ofertanți ale căror oferte tehnice au fost declarate admisibile, ori în oferta depusă, ori în urma solicitării de clarificări. Spre exemplu, ofertantul câștigător la această întrebare a dat următorul răspuns: "am însușit clarificările privind elaborarea proiectului pentru protejarea rețelei electrice și relocare stâlpi, menționate în răspunsul nr...., valoarea acestora este inclusă în art. 7 Mutare stâlpi de iluminat public 47 buc, respectiv art. 8 Mutare stâlp electric 4 buc. Cu mențiunea că nu am modificat denumirea articolului".

Asemenea răspuns poate fi acceptat, dar nu și cel al contestatoarei, care a răspuns că a revendicat lipsa unui articol, respectiv modificarea formularelor F1-F5.

Din ofertele tehnice depuse de alți ofertanți rezultă că acest răspuns nu este unul care poate fi acceptat de către... de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei de la pct. 15) "... de evaluare pare că respinge oferta subscrisei pentru alt motiv (preț nejustificat / necotat pentru lucrările de proiectare lucrări de protejare rețele electrice și relocare stâlpi.", autoritatea o consideră nefondată, întrucât răspunsul și propunerea tehnică au fost respinse chiar în etapa de evaluare tehnică, înaintea etapei de evaluare financiară, unde erau vizibile valorile ofertate.

2. Cu privire la obiecțiunile referitoare la al doilea motiv de respingere, autoritatea arată că a solicitat următoarea clarificare prin documentul înregistrat sub nr....: "Referitor la Graficul general de realizare a

investiției, în document se menționează 9 luni în loc de 8 luni conform Fișei de date. De asemenea nu este evidențiat Drumul..., nu sunt marcate punctele cheie de control (jaloane) și nu sunt detaliate principalele resurse materiale alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. Vă rugăm clarificați."

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr....., din care s-a înțeles că își modifică oferta inițială și reduce termenul de execuție la 8 luni.

Durata contractului este o condiție esențială pentru realizarea în timp a investiției, acest aspect nu poate fi considerat ca o abatere minoră, astfel în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

3. Autoritatea arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini referitor la personal, ofertanții trebuiau să prezinte următoarele:

"Cu privire la personalul contractului, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei:... - semnat și datat; Declarație de disponibilitate;

Copii de pe diplome de studii/diplome de absolvire/certificate de absolvire, etc. prin care să dovedească pregătirea profesională solicitată;

Documente relevante/certificate de bună execuție/prestare/recomandări/copie a foilor cu semnături ale proiectelor în cadrul cărora au participat ca și experți emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat, din care să reiasă în mod clar experiența expertului propus".

Contestatoarea nu a prezentat recomandări pentru experții propuși. În urma solicitării de clarificare nr... s-au prezentat recomandări.

În consecință, oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, aceasta a fost considerată neconformă. În aceste condiții, contestația nr... formulată de ofertantul... nu mai are obiect.

Prin cererea de intervenție... /..., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulată de .. S.R.L. ca nefondată, menținându-se ca legal și temeinic rezultatul procedurii și raportul procedurii nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului "...", cod... Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2)...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire... și .. S.R.L. au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor... și .. S.R.L., înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr..... a formulat Cererile de intervenție nr.... și nr...., transmise *Consiliului, pe e-mail, la data de..... și nr.....*

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului *procedurii nr...., motiv pentru care, în* conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de... și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de... și .. S.R.L., la data de..., **Consiliul constată** că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de..., împreună cu contestațiile formulate de... și .. S.R.L..

Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care acestea au fost depuse.

Referitor la prima contestație formulată de..., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ofertanta declarată câștigătoare..., evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Contestatoarea structurează criticile în esență sub 3 aspecte:

- pretinsa lipsă a capacității de a elabora proiectul de protejare rețele electrice și relocare stâlpi, respectiv inexistența atestatului ANRE tip C1A;

- preț neobișnuit de scăzut, cu susținerea că justificarea prețului ar fi fost neconformă/inacceptabilă art. 136 HG 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- pretinsa lipsa a unui RTE autorizat pe domeniul... (rețele electrice).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date la pct. II.... *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* se regăsesc precizate următoarele informații:

Prezenta procedură simplificată prevede: Executie lucrari in cadrul proiectului "Asigurarea infrastructurii pentru biciclete în vederea facilitării transportului verde în...".

Proiectul de investiții „Asigurarea infrastructurii pentru biciclete în vederea facilitării transportului verde în...”..., jud.... specifice:

- Modernizarea/reabilitarea pistelor de biciclete existente.
- Extinderea infrastructurii pentru biciclete
- Fluidizarea traficului
- Sprijinirea îmbunătățirii mobilității.

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în proiectului tehnic și anexele aferente și include:

- i. achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor;

- ii. orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau orice autorizație necesară Contractantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare;

- iii. transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor;

- iv. orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;

- v. orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;

- vi. întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă;

- vii. activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii;

- viii. pregătirea oricărei documentații necesare Contractantului pentru execuția lucrărilor, documentație care include dar nu se limitează la:

- a. Grafice generale de realizare a investiției publice (fizice și valorice);
- b. Planul calității pentru execuție;
- c. Planul de control al calității;

d. Certificările și rezultatele testelor materialelor
ix. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv documentarea instrucțiunilor de exploatare
Cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în Proiectul tehnic.
Termenii și condițiile contractului includ și o garanție pentru execuția lucrărilor de minim 3 ani.

Termenul de execuție a lucrărilor este de 8 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, în baza graficului de execuție, anexă la documentația de atribuire.

Se rețin precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

2. Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică (Formularul F6);

3. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

4. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale și/sau model contract semnat și stampilat (dacă e cazul).

5. Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor

respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model

- formularul nr....).

6. Se vor completa Formularele F3, F5, care se preiau din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără prețuri și valori.

(...).

Notă:

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să

include o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Achizițioarea a pus la dispoziția ofertanților *Formularul nr.... - Model orientativ propunerea tehnică* în SEAP în cadrul...- Modele de formulare fiind aduse precizări vizavi de gradul de detaliere a modului de elaborare a propunerii tehnice.

Din economia aspectelor mai sus redată în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat

forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....99 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g6...3e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....3/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr....07 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Un prim aspect reclamat vizează *pretinsa lipsă a capacității* ofertantei declarată câștigătoare asocierea... de a elabora proiectul de *protejare rețele electrice și relocare stâlpi, respectiv inexistența atestatului ANRE tip C1A*.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- așa cum rezultă din răspunsul nr.... al autorității contractante din Răspunsul consolidat nr...., executantul ca fi responsabil pentru lucrările de mutare de stâlp și elaborarea proiectului:

Întrebare nr....:

Va rugam sa ne comunicați cine este responsabil pentru elaborarea proiectului de protejare rețele electrice și relocare stâlpi.

Răspuns nr....:

Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului.

- Pentru elaborarea unui asemenea proiect este necesar atestat de tip C1A, așa cum rezultă din art. 9 din... nr.134/... privind aprobarea Regulamentului din... pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice:

"i) atestat de tip CiA - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de... kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp; "

- societatea... nu deține un asemenea atestat, așa cum rezultă din Lista oficială a atestatelor agenților, aflată pe site-ul ANRE, <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>.

- mai mult, societatea... nu deține nici unul dintre celelalte atestate, care cuprind competențele atestatului C1A, cum sunt: C1B, D1, E1.

- în aceste condiții, este evident că nu este îndeplinită condiția prevăzută de pct.III.....b) din Fișa de date (p.5. în sensul că: "în cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract.

Scopul cerinței este de a confirma că ofertantul nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."

- în aceste condiții, această cerință, esențială pentru executarea contractului nu este îndeplinită în cazul ofertantului câștigător, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect/a evaluat greșit.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate respectiv faptul că Într-adevăr, prin..., răspunsul nr.... înregistrat sub nr.... s-a precizat faptul că "Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului."

Ofertantul câștigător nu a prezentat atestatul specificat de contestator din simplul motiv că acesta nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În răspunsul nr.... la solicitarea de clarificare nr.... se menționează că: "executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului", dar NU a fost specificat necesitatea prezentării unui atestat anume, iar neprezentarea acestui document nu exclude posibilitatea de a realiza activitatea la momentul la care se necesită realizarea acestuia conform legislației în vigoare. Mai mult această activitate este minoră față de scopul investiției, deci poate fi considerată o abatere tehnică minoră în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG 395/2016, iar conform principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit e) din Legea nr. 98/2016, nu putea fi considerat o condiție de a declara ofertă inacceptabilă.

În mod similar a susținut și autoarea intervenției....:

Documentația NU conține o cerință expresă de deținere a atestatului CIA

Din analiza: Anunțului de participare, a Fișei de date / secțiunii III - Condiții de participare, a Caietului de sarcini și anexelor rezultă că:

- NU a fost prevăzută nicio cerință de calificare referitoare la deținerea unui atestat..., nici la nivel de ofertant, nici la nivel de subcontractant/ terț susținător;

- cerințele privind capacitatea tehnică și profesională privesc experiența în lucrări similare și existența personalului de specialitate, dar nu impun explicit un anumit tip de atestat ANRE.

Or, potrivit art. 160 și art. 161 din HG nr. 395/2016, cerințele de calificare trebuie formulate clar, precis și explicit în documentația de atribuire. Ele nu pot fi „deduse” ulterior din interpretări ale clarificărilor sau din trimiteri generale la legislația de specialitate.

Răspunsul la întrebarea 16 (răspunsul consolidat nr....) precizează că: „Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului.” Această formulare: are în vedere obligația contractuală a executantului de a asigura, în cadrul contractului, toate documentele și soluțiile tehnice necesare bunei execuții; NU adaugă o cerință de tipul „ofertantul trebuie să fie el însuși operator economic atestat ANRE C1A”.

.... nr.... reglementează atestarea operatorilor economici, nu condițiile de calificare în proceduri de achiziție

Concluzie pe motivul I:

- Nu există în documentație cerința expresă de deținere a atestatului ANRE tip C1A;
- ... nr.... reglementează atestarea, nu condițiile de calificare în achiziții publice;
- Clarificarea nr.... nu introduce o cerință nouă, ci doar descrie responsabilitatea contractuală;
- A invoca acum această cerință înseamnă a adăuga, post factum, condiții suplimentare de participare, contrar practicii CNSC.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată vizează dacă documentația de atribuire impunea prezentarea atestatului ANRE tip C1A.

Din examinarea documentației de atribuire, Consiliul achiesează la susținerile achizitoare și ale autoarei intervenției, potrivit cărora nicăieri în documentația de atribuire nu există cerința ca ofertanții să prezinte atestatului ANRE tip C1A.

Contrar celor susținute de contestatoare în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost impusă nicio cerință de calificare cu privire la prezentarea unor autorizații/atestare pentru operatorii economici, care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru realizarea elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice, care să poată conduce la pretinsa neconformitate/inacceptabilitate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile la care contestatoarea face referire în susținerea criticilor sale, indicate explicit, sunt reprezentate de anumite prevederi ale documentației de atribuire care, în concret în caietul de sarcini se referă la obligații necesar a fi respectate de către **contractant** (așadar, în etapa de derulare/executare a contractului), astfel cum se precizează la cap. 9 *Responsabilitățile Contractantului... Responsabilitățile cu caracter general*:

9 Responsabilitățile Contractantului

... Responsabilitățile cu caracter general

În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Contractantului sunt:

- i. Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă;

ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;
(...).

Așadar cerințele privind deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare revin contractantului/antreprenorului, iar nu ofertantului.

În considerarea celor antemenționate, aceeași concluzie reiese și din răspunsul nr.... furnizat de achizitoare din cadrul răspunsului nr.... publicat în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor

Întrebare nr....:

Va rugam sa ne comunicați cine este responsabil pentru elaborarea proiectului de protejare rețele electrice si relocare stâlpi.

Răspuns nr....:

Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului.

Din economia celor anterior reținute, rezultă obligația contractuală a executantului de a asigura, în cadrul contractului, toate documentele și soluțiile tehnice necesare bunei execuții (elaborării proiectului de protejare rețele electrice și relocare stâlpi) și nu adaugă o cerință de tipul prezentării de către ofertanții a atestatului ANRE tip C1A, contrar celor susținute de contestatoare privind pretinsa lipsă a capacității de a elabora proiectul de protejare rețele electrice și relocare stâlpi, respectiv inexistența atestatului ANRE tip C1A.

În raport de prevederile anterior redacte, Consiliul determină că niciunde în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la prezentarea unor autorizații/atestate pentru operatorii economici, care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru realizarea elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice.

Totodată nicio altă cerință a documentației de atribuire (caiet de sarcini etc.) nu prevede obligativitatea prezentării unor autorizații/atestate pentru operatorii economici, care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru realizarea elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice, pentru operatorul economic care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru realizarea elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice.

Este de amintit în acest sens... Curții de Justiție a... (CJUE), pronunțată în cauza C-403/21 (... împotriva Județului Timiș) care aduce o serie de lămuriri, inclusiv asupra unui aspect similar, și anume că principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că „Documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de

calificare rezultate din reglementări speciale care nu au fost prevăzute în aceste documente."

Constatându-se faptul că nicio cerință de calificare și/sau subsumată abilității legale a ofertantului pentru a putea executa serviciile aferente contractului, respectiv pentru elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor (nu există cerința ca ofertanții să prezinte atestatul ANRE tip C1A) sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări/atestare specifice nu a fost impusă prin documentația de atribuire, pretinsa inacceptabilitate a ofertantei reclamate... neputându-se stabili în baza unor cerințe neprecizate în documentație motiv pentru care se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de autoarea contestației.

Așadar, mai întâi, este de observat că sunt aduse critici care vizează aspecte legate de derularea contractului (**în sarcina executantului/contractantului**) și nu sunt incidente ofertanților la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, după cum s-a arătat, conținutul documentației de atribuire se referă la obligații ale contractantului/executantului, respectiv o obligație pe care operatorul declarat câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, cum justificat apreciază... în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, exemplu fiind cauza C-295/20... împotriva... departamentas prie... ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva.../24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă **pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**". **În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 3428/C9/... din....**

Respectiva cerință pretinsă a fi neîndeplinită vizează activități care intră în sarcina antreprenorului, fiind o condiție de executare a contractului, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini.

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie..., în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva.../24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63 În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva.../24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se **opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.**

Totodată, pentru a se pronunța asupra celor reclamate, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție..., în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr....: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă - participând cu ofertă la competiție, ofertanții au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Așa cum a fost anterior reținut, niciunde în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la autorizațiile/ atestatele a căror pretinsă lipsă este reclamată, fapt pentru care critica adusă se bazează, de fapt, pe o cerință neprevăzută în documentație.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016... de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ... de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu

îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (... din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și..... din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza... „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În... din 14 iunie..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2...7:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a... regăsită în... din 16 aprilie..., cauza C-...8/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de..., în procedura... împotriva... de...:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr....251/... al Comisiei din 30 noiembrie..., nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește

cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (... Curții de Justiție a... în cauza... și alții, C-599/10, EU: C:....:., punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În... pronunțată la data... în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.**

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu **au fost prevăzute în aceste documente și** pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu **sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării unor autorizații/atestare pentru operatorii economici,

care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru realizarea elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice (nu există cerința ca ofertanții să prezinte atestatul ANRE tip C1A) în această etapă a procedurii de atribuire, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achizițarea asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul evaluării ofertelor, autorizarea/atestarea operatorilor economici, care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru realizarea elaborarea proiectului de protejare a rețelelor electrice și de relocare a stâlpilor sau pentru alte lucrări pentru care sunt necesare autorizări specifice.

Prin urmare, critica referitoare la *inacceptabilitatea* ofertei... motivat de lipsa atestatului C1A este nefondată urmând a fi respinsă.

Cel de-al doilea motiv reclamat vizează prețul neobișnuit de scăzut, cu susținerea că justificarea prețului ar fi fost neconformă art. 136 HG 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016;

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea nesustenabilității prețului ofertate, motivat de lipsa depunerii unor documente doveditoare se bazează pe următoarele aspecte:

- *prețul ofertat de .. reprezintă...% din valoarea estimată; - a utoritatea a emis solicitarea de clarificări nr...., apreciind că oferta are preț aparent neobișnuit de scăzut;*

- *ofertantul câștigător a transmis „doar un răspuns, nu și documente doveditoare”;*

- *se invocă art. 136 alin. (2)-(3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și se concluzionează că prețul „nu a fost dovedit”.*

Autoritatea contractantă a susținut în replică la cele reclamate faptul că a solicitat clarificări prin solicitarea nr.... pentru justificarea prețului de la..., la care ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr..... de evaluare a analizat răspunsul, și a constatat, că prețul ofertat pentru materialul din care se realizează marcajul rutier este foarte scăzut față de cealaltă ofertă depusă, astfel a mai solicitat o clarificare, cu nr...., la care ofertantul a dat răspunsul: "materialul marcajului rutier este conform răspunsului Consolidat la solicitările de clarificări nr...., pct. 29". Acest răspuns a fost acceptat de către... de evaluare.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamat este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de

probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de..., nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea anumitor prevederi legale. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în întregul a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei... prin intermediul adresei nr....., respectiv:

Referitor la valoarea ofertată:

- Conform art. 136, alin (4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, "o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.". Valoarea ofertei prezentate de dvs. reprezintă...% **din valoarea totală estimată. Este necesară justificarea valorii propuse în acest sens.**

- Este necesară confirmarea faptului că elementele de cost pentru proiectare lucrări de instalații electrice au fost incluse în prețul unitar din lista cuprinzând resursele de materiale, la mutare stâlp iluminat public respectiv mutare stâlp electric.

(...).

Răspunsul furnizat de... a fost transmis, prin adresa nr..... prin care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului, metodele de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, fiind transmise dovada costurilor cu manopera (Anexa 3), materiale (Anexa 4), utilaje principale și transport (Anexa 5), care dovedesc fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor.

Ofertanta a precizat referitor la tariful de manopera, că salariul minim pe economie ramura de construcții, prevăzut de..., este de.../luna, respectiv...../ora... a ofertat.../ora pentru toate meseriile, tarif care este peste tariful minim pe economie.

Referitor la pct. 2 din clarificarea adresată, ofertanta a precizat Elementele de cost pentru elaborarea proiectului pentru lucrări de instalații electrice și anume protejarea rețelei electrice și relocare stâlpi, menționate în răspunsul de clarificări nr...., sunt cuprinse în articolul 7. Mutare stâlp de iluminat public 47 buc. respectiv articolul 8. Mutare stâlp electric 4 buc., cu mențiunea că nu am modificat denumirea articolelor. Confirmăm faptul că în prețul unitar din lista cuprinzând resursele de materiale, la mutare stâlp iluminat public respectiv mutare stâlp electric este inclus și elaborarea proiectului pentru fiecare stâlp.

Ulterior achizitoarea a adresat o noua solicitare de clarificare prin intermediul adresei nr..... respectiv:

- Vă rugăm specificați materialul din care se realizează marcajul rutier inclus în oferta financiară.

- Valorile din ofertele de pret prezentate anterior nu se regăsesc în listele C6. Vă rugăm clarificați.

... a furnizat răspunsul prin intermediul adresei nr..... prin care a precizat:

Materialul marcajului rutier este conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr...., pct. 29.

La modul de formare a prețurilor unitare la resursele de materiale, am luat în considerare toate costurile asociate astfel încât să fie asigurată executarea în bună condiții a lucrărilor de construcții oferite, și anume prețurile unitare primite de la furnizori, pierderi tehnologice, manipulare pe parcursul lucrărilor, etc.

Răspunsurile furnizate de... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în *Proces-verbal nr. 48910 din... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, concluzia la care* au ajuns în urma analizei răspunsului fiind de concludență a răspunsurilor furnizate.

Față de documentele depuse se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei potrivit cărora... a transmis doar un răspuns care nu a fost însoțit de documente doveditoare,

În considerarea celor antemenționate, față de simplele susțineri ale contestatoarei, intervenienta formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

.... Regimul juridic al prețului neobișnuit de scăzut în esență:

- art. 136 HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 stabilesc obligația autorității de a solicita explicații ofertantului atunci când constată un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu este automată neconformă / inacceptabilă;

- respingerea ofertei se poate dispune numai dacă, după analiza explicațiilor și dovezilor, autoritatea concluzionează că oferta nu este sustenabilă.

Însă:

- actele normative nu conțin o formă imperativă a „tipului de dovadă”, ci folosesc formulări de tipul „explicațiile vor fi însoțite, după caz, de documente privind...”;

- îndrumarea ANAP anexată de contestatoare este doar un ghid, cu recomandări, nu o normă imperativă.

.... Autoritatea contractantă a respectat procedura legală

...-verbal de evaluare a propunerilor financiare (Anexa 4) rezultă că:

- ... a identificat oferta .. ca având preț sub 80% din valoarea estimată;

- a transmis solicitarea de clarificări nr....;

- a analizat răspunsul ofertantului și a concluzionat că oferta este conformă și sustenabilă, declarând-o admisibilă.

Aceasta înseamnă că procedura legală privind analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost parcursă integral.

(...)

Mai mult, contestatoarea nu identifică niciun element concret care să facă imposibilă executarea contractului la prețul ofertat; tot raționamentul său pleacă de la:

- premisa (deja combătută la pct. I) că proiectarea de protejare rețele / relocare stâlpi nu ar fi inclusă,

- și din comparații teoretice inspirate din îndrumarea ANAP.

Dacă premisa din pct. I cade (nu există obligația de atestat CIA, iar lucrările sunt acoperite de soluțiile tehnice și contractuale), atunci se prăbușește și argumentul că „prețul e nejustificat pentru că nu cuprinde proiectarea”

Concluzie pe motivul II

- Autoritatea a procedat corect: a identificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări și a analizat răspunsul;
- Nu există obligația legală ca justificarea să fie dovedită exclusiv prin anumite tipuri de documente;
- Contestatoarea nu indică nicio eroare evidentă în raționamentul autorității și solicită, de fapt, substituirea CNSC în evaluarea oportunității;
- Întreg argumentul său se sprijină pe premisa, deja infirmată, a pretensei inexistențe în ofertă a serviciilor de proiectare pentru protejare rețele și relocare stâlpi.

Prin urmare, motivul privind prețul neobișnuit de scăzut este nefondat și trebuie respins.

Sunt nefondate obiecțiile vizând pretinsa lipsă a costului serviciilor de proiectare, și respectiv că oferta financiară... nu cuprinde și prețul serviciilor de proiectare protejare rețele electrice și relocare stâlpi, costurile aferente regăsindu-se cuantificate în cadrul articolului 7. *Mutare stâlp de iluminat public 47 buc., și articolului 8. Mutare stâlp electric 4 buc., prețul unitar din lista cuprinzând resursele de materiale C6, la mutare stâlp iluminat public respectiv mutare stâlp electric unde este inclusă și elaborarea proiectului pentru fiecare stâlp se regăsește în cadrul formularului F3.*

Față de cele reținute sunt nefondate obiecțiile vizând faptul că prețul neobișnuit de scăzut nu a fost justificat, dovedit sub aspectul reclamat.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor

(respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin... nr.... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în... nr. 2420 din....., Secția a VIII-a... a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare privind indicarea ulterior de către ofertantul câștigător a tipului de marcaje, în condițiile în care oferta de preț nu specifică acest aspect, Consiliul achiesează susținerilor contestatoarei Confirmările ofertantului câștigător efectuate la cererea autorității contractante nu au nici o valoare juridică în condițiile în care oferta financiară nu cuprinde elementele cheie care ar determina un preț real, justificat.

se are în vedere răspunsul 29 din *Răspunsul consolidat nr.....*:

Întrebare nr....

Vă rugăm să specificați calitatea materialului pentru marcaje rutiere.

Răspuns nr.....:

Marcajul rutier va fi executat din vopsea de email pe suprafețe carosabile cu bandă din material termoplastice reflectorizant.

Așa cum a fost anterior reținut achizițarea a adresat solicitarea de clarificare prin intermediul adresei nr..... respectiv:

- Vă rugăm specificați materialul din care se realizează marcajul rutier inclus în oferta financiară.

- Valorile din ofertele de preț prezentate anterior nu se regăsesc în listele C6. Vă rugăm clarificați.

... a furnizat răspunsul prin intermediul adresei nr..... prin care a precizat:

Materialul marcajului rutier este conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr....., pct. 29.

La modul de formare a prețurilor unitare la resursele de materiale, am luat în considerare toate costurile asociate astfel încât să fie asigurată executarea în bună condiții a

lucrărilor de construcții oferite, și anume prețurile unitare primite de la furnizori, pierderi tehnologice, manipulare pe parcursul lucrărilor, etc.

A fost atașată oferta de preț nr.... de la..., prin care se precizează:

Prin prezenta Vă comunicăm oferta noastră pentru executarea semnalizărilor orizontale pentru licitația Asigurarea infrastructurii pentru biciclete în vederea facilitării transportului verde în....., astfel:

- Marcaje raliere longitudinale, simple sau duble, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat (material+manopera+utilaj) .../km

- Marcaje rutiere longitudinale, transversale și diverse, executate mecanizat, cu vopsea (material+manopera+utilaj).../mp

Mențiune: Oferta are valabilitate 6 de la data emiterii.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că nu este suficientă declararea doar a faptului că Materialul marcajului rutier este conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr...., pct. 29, atâta vreme cât în oferta de preț nr... de la... nu este menționat în mod expres faptul că Marcajul rutier va fi executat din vopsea de email pe suprafețe carosabile cu bandă din material termoplastice reflectorizant, ci Marcaje rutiere longitudinale, transversale și diverse, executate mecanizat, cu vopsea.

Autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanta... vizavi de modul de îndeplinire a cerinței și depunerea unor înscrisuri relevante în acest sens de la emitentul ofertei de preț..., care să confirme cele susținute de ofertanta... prin adresa nr.....

Cel de-al treilea motiv reclamat vizează faptul că oferta societății câștigătoare nu este conformă cu caietul de sarcini din perspectiva faptului că nu a indicat un specialist RTE autorizat pe domeniul... (rețele electrice) specifice lucrărilor care fac obiectul procedurii, respectiv *lucrări electrice constând din lucrări de mutare stâlpi iluminat public și stâlpi electrice*.

Argumentele pe care se bazează contestatoarea în favoarea criticii aduse sunt următoarele:

- *aceste lucrări nu sunt lucrări de instalații electrice, ci lucrări de rețele electrice care intră în domeniul de autorizare RTE...., conform... 1895/... pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "îndrumător pentru atestarea tehnico- profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr....;*

- *așa cum rezultă din Registrul responsabililor tehnici cu execuție, https: ... tipul de autorizație a specialistului..., acesta este autorizat pentru domenii..., respectiv pentru instalații electrice și nicidecum pentru lucrări de rețele electrice.*

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că oferta societății câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini și trebuia să fie respinsă ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut acuzele din partea contestatoarei explicând următoarele:

Cu privire la motivul de respingere "oferta societății câștigătoare nu este conformă cu caietul de sarcini, nici din perspectiva faptului, că nu a indicat specialist RTE specifice lucrărilor care fac obiectul procedurii, respectiv lucrări electrice..." facem precizarea că:

a. Pe de o parte contestatorul nu avea cunoștințe despre documentele prezentate de către ofertantul câștigător, deci această presupunere nu are o bază reală, ofertantul câștigător declarând oferta sa confidențială;

b. Ofertantul câștigător la pag. 240 din oferta tehnică a prezentat autorizația responsabil tehnic cu execuția, cu valabilitate până...;

c. În documentația de atribuire nu a fost precizat specialitatea pentru care trebuie să răspundă acest specialist.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției care a răspuns față de simplele afirmații aduse de contestatoare, punctual, apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Documentația de atribuire NU impune în mod expres domeniul... pentru RTE

Din documentația procedurii (fișa de date, caiet de sarcini, anexele) nu rezultă nicio cerință explicită ca:

- **specialistul RTE propus să fie în mod obligatoriu autorizat pe domeniul..., și nu...;**

- sau ca lipsa domeniului... să atragă respingerea ofertei. Cerințele standard pentru RTE vizează:

- existența unui responsabil tehnic cu execuția autorizat ISC,

- compatibilitatea *domeniului său de autorizare cu tipul lucrărilor pentru care răspunde.*

(...)

Un specialist RTE autorizat pentru instalații electrice (...) este perfect apt să:

- urmărească respectarea prevederilor tehnice privind montarea echipamentelor,

- asigure conformitatea lucrărilor pe partea de instalații electrice aferente iluminatului public și alimentării echipamentelor,

- colaboreze cu entitățile atestate ANRE pentru partea de rețea.

.... Inexistența unei cerințe exprese de tip „RTE...= condiție eliminatorie” împiedică respingerea ofertei

Și aici se repetă aceeași eroare de logică a contestatoarei: pornește de la un text de drept material (... 1895/... privind RTE) și îl transformă într-o condiție de respingere automată în cadrul procedurii de achiziție, deși documentația nu prevede în mod expres o astfel de condiție.

Or, în jurisprudența CNSC, s-a reținut că: dacă autoritatea contractantă nu a impus în mod explicit un anumit tip de autorizare ca fiind esențial pentru conformitatea ofertei, nu poate respinge oferta doar pentru că un concurent susține, post factum, că ar fi fost „mai potrivit” alt domeniu de autorizare.

(...)

Concluzie pe motivul III:

- **documentația nu impune RTE domeniu... ca cerință eliminatorie;**

- lucrările asupra stâlpilor și rețelelor au caracter accesoriu, executându-se în practică sub coordonarea operatorului de distribuție;

- **RTE... este compatibil cu lucrările de instalații electrice aferente;**

- ... de evaluare a considerat propunerea tehnică admisibilă, iar CNSC nu se poate substitui acesteia pentru a impune, ex post, o altă interpretare.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de *pretinsa lipsă a capacității de a elabora proiectul de protejare rețele electrice și relocare stâlpi, respectiv inexistența atestatului ANRE tip C1A*, rămân valabile și în acest caz.

Așa cum s-a reținut anterior evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

S-au precizat următoarele informații în caietul de sarcini:

Contractantul va nominaliza personalul tehnic, propus pentru realizarea obiectului contractului, care va cuprinde cel puțin următoarele persoane: manager de proiect, șef șantier inginer construcții căi ferate, drumuri și poduri, **responsabil tehnic cu execuția (RTE) - pentru domeniul de autorizare Construcții căi ferate, drumuri și poduri respectiv instalații sanitare** responsabil de controlul calității (RCQ), responsabil securitate și sănătate în muncă (SSM).

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă și intervenienta, documentația de atribuire nu impune în mod expres domeniul... pentru RTE, iar ofertanta la pag. 240 din oferta tehnică a prezentat autorizația responsabil tehnic cu execuția, pentru domeniul... *instalații electrice cu valabilitate până....*

Așadar cerințele minime revin contractantului/executantului /antreprenorului, iar nu ofertantului.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse criticile aduse de... vor fi admise, în parte, impunându-se reevaluarea ofertei..., prin clarificarea cu ofertanta vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind materialul ofertat pentru marcajele rutiere, potrivit considerentelor reținute. Restul solicitărilor din contestația depusă de... vor fi respinse ca nefondate.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de..., pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție depusă de... motiv pentru care o va respinge.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de contestatoarea .. S.R.L. evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului nr.... motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei .. S.R.L. sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile cap. IV, secțiunea... privind Informarea candidaților/ofertanților din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării evaluării ofertelor și a analizei documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite prin DUAE la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: Execuție lucrări în cadrul proiectului "Asigurarea infrastructurii pentru biciclete în vederea facilitării transportului verde în...", din... anunț de participare simplificat nr. [SCN11662... /...] oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă **în baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și respinsă.**

Prin adresa nr.... au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică. Analizând răspunsul transmis... de evaluare a constatat următoarele:

- nu au fost incluse elementele solicitate și precizate în Răspunsul consolidat, întrebarea nr....

- în răspuns se specifica ca s-a refăcut un grafic în care perioada efectivă de execuție este de 8 luni conform fișa de date și ca în grafic este evidențiat Drumul..., sunt marcate punctele cheie de control (jaloane), sunt detaliate principalele resurse materiale alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, însă nu au fost prezentate acestea în cadrul răspunsului.

- Recomandările și CV-urile nu au fost retransmise cu dată actualizată.

Astfel, conform prevederilor 134 alin. 5 din HG 395/2016 oferta a fost considerată inacceptabilă și respinsă.

Din lecturarea *actului de comunicare nr.... se are în vedere* că membrii comisiei de evaluare au reținut un număr de 3 motive de inacceptabilitate în ceea ce privește îndeplinirea anumitor cerințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, care au condus la respingerea ofertei .. S.R.L. fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent.

Primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare l-a reprezentat faptul că: nu au fost incluse elementele solicitate și precizate în Răspunsul consolidat, întrebarea nr....

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițarea a adresat prin intermediul adresei nr.... ofertantei .. S.R.L. printre altele și următoarele solicitări de clarificare:

Referitor la listele F3, F5, nu s-au regăsit elementele proiectare protecție rețele electrice și relocare stâlpi, menționate în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, răspunsul nr.... De asemenea, în F3 apare Zona verde: art.1 care este în plus față de lista de cantități dat de proiectant. Vă rugăm clarificați.

... a transmis răspunsul cu actul nr.... precizând următoarele:

Răspuns la solicitarea de clarificare nr...

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, proiectarea, protecția rețelor electrice și relocarea stâlpilor, acestea au fost încadrate în Formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, având ca suport legal structura conținutului devizului general conform prevederilor HG 907/2016.

De asemenea, în fișa de date, în dreptul cap IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, la punctul 6 se solicită următoarele: Se vor completa Formularele F3, F5, care se preiau din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără prețuri

Totodată, ca urmare a faptului că prin răspunsul nr... din cadrul răspunsului consolidat nr.... transmis de autoritatea contractantă, se precizează că Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului, iar odată cu acest răspuns, nu au fost transmise completări ale listelor de cantități F3, se consideră că cerința inițială de a cuprinde aceste cheltuieli de protecție/relocare rețele electrice în formularul F1, a rămas neschimbată.

Referitor la articolul 1 la care faceți referiri, dorim să menționăm întrebarea și răspunsul nr.... din Răspunsul consolidat din partea Autorității Contractante nr....:

Întrebare nr....:

Conform "Adresa de la ANANP - aviz favorabil cu condiții", pag. 2, pentru Avizul nr.... de la Agenția Națională... se menționează ca pe tronsonul... L= 544 m de-a lungul pistei de biciclete sa se creeze aliniamente de arbori si arbuști din specii de foioase autohtone.

1. Pe tronsonul...: L-... m de-a lungul pistei de bicicletă se vor crea aliniamente de arbori și arbuști din specii foioase autohtone sacxie, frasin Fraxinus excelsior, stejar Quercus robur. ulm Ulmus glabra păr pădureț, Pyrus pyraeaster. cireș sălbatic Prunus avium specii arbustive precum alun Corylus avelana, măceș Rosa canina, păducel Crataegus monogyna, sorb Sorbus aucuparia. Vegetația lemnoasă răsfirată sau sub forma unor aliniamente creează habitate de cuibărire/hrănire în zonă pentru speciile de pasări căutătoare, precum sfrânciul roșiatic (Lanius collurio). Să fie menținută pe cât posibil suprafața de stufăriș pe partea stângă a drumului existent și să fie efectuat ac tivititate de igienizare în zonă.

Avand in vedere ca aceste activitati nu se regăsesc in cadrul listelor de cantitati puse la dispoziție ofertanților, avem rugamintea ca sa confirmați ca aceste activitati nu fac obiectul prezentului contract.

Răspuns nr....: Se va introduce articolul RpDA27A% Plantarea arborilor pe marginea drumurilor va oferta o cantitate de 218 buc de arbori.

Răspunsul furnizat de .. S.R.L. a fost analizat la data de..., ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr....170 din... privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu, prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea: În cadrul răspunsului ofertantului nu a inclus elementele solicitate și precizate în Răspunsul consolidat, întrebarea nr....

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este concludent, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere răspunsul nr.... din cadrul Răspunsului consolidat nr.... publicat în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor

Întrebare nr....:

Va rugam sa ne comunicați cine este responsabil pentru elaborarea proiectului de protejare rețele electrice si relocare stâlpi.

Răspuns nr....:

Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului.

Din economia celor anterior reținute, se reține faptul că s-a precizat în sarcina executantului elaborarea proiectului pentru lucrările de mutare stâlpi, aspect care conduce la concluzia că respectiva sarcină impunea cuantificarea elaborării proiectului de protejare rețele electrice și relocare stâlpi.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează în esență pe următoarele aspecte:

- autoritatea a apreciat „neconcludent” răspunsul privind includerea în ofertă a cheltuielilor de proiectare și mutare stâlpi;

- aceste cheltuieli apărea doar în FI și F2, nu și în F3, iar cum AC nu a publicat liste F3 dedicate, neindicarea lor defalcată nu ar fi motiv de respingere.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv:

... înregistrat sub nr..., prin răspunsul nr.... s-a precizat faptul că "Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului."

Autoritatea contractantă a precizat în..., răspunsul nr.... faptul că: "Executantul va fi responsabil pentru lucrările de mutare stâlp și elaborarea proiectului." Aceasta specificație a fost gestionată de ceilalți ofertanți ale căror oferte tehnice a fost declarată admisibilă, ori în oferta depusă, ori în urma solicitării de clarificări. Spre exemplu, ofertantul câștigător la această întrebare a dat următorul răspuns: "am însușit clarificările privind elaborarea proiectului pentru protejarea rețelei electrice și relocare stâlpi, menționate în răspunsul nr...., valoarea acestora este inclusă în art. 7 Mutare stâlpi de iluminat public 47 buc, respectiv art. 8 Mutare stâlp electric 4 buc. Cu mențiunea că nu am modificat denumirea articolului".

Asemenea răspuns poate fi acceptat, dar nu și cel al contestatarului, care a răspuns că a revendicat lipsa unui articol, respectiv modificarea formularelor F1-F5.

Din ofertele tehnice depuse de alți ofertanți rezultă că acest răspuns nu este unul care poate fi acceptat de către... de evaluare.

Din cele mai sus redată se reține că argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea concluziei ofertei și a conformității propunerii tehnice, se bazează pe faptul că achizitoarea nu a publicat liste de cantități (F3) specifice pentru acest tip de lucrări, astfel că în lipsa transmiterii odată cu publicarea răspunsului nr.... din cadrul răspunsului nr.... publicat în SEAP a unor liste noi sau a unor completări ale listelor de cantități F3, listele de cantități au rămas neschimbate.

Contrar celor susținute de contestatoare împrejurarea că achizitoarea nu a publicat liste de cantități (F3) specifice pentru acest tip de lucrări nu conduce la concluzia la care ajunge contestatoarea vizavi de *acceptarea doar la nivel declarativ* a obligației trasată în sarcina executantului vizavi de cuantificarea elaborării proiectului de protejare rețele electrice și relocare stâlpi.

... *general activitatea elementele proiectare protejare rețele electrice și relocare stâlpi se regăsește prevăzută la capitolul... Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilitatilor.*

... F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pus la dispoziția ofertanților, activitatea elementele proiectare protejare rețele electrice și relocare stâlpi depus de .. S.R.L. se regăsește prevăzută la capitolul....6 Elaborare proiect de protejare rețele electrice și relocare stâlpi.*

Potrivit răspunsului furnizat, contestatoarea a susținut că atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a publicat liste de cantități (F3) specifice pentru acest tip de lucrări și, astfel în lipsa transmiterii odată cu publicarea răspunsului nr.... din cadrul răspunsului nr.... publicat în SEAP a unor liste noi sau a unor completări ale listelor de cantități F3, listele de cantități au rămas neschimbate.

Contestatoarea cu ocazia formulării contestației a susținut faptul că lucrările în cauză (elaborarea proiectului de protejare rețele electrice și relocare stâlpi) apar doar în documentele centralizatoare (F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte), dar nu există poziții pentru elemente de deviz pentru proiectarea lucrărilor de protejare rețele electrice și relocare stâlpi:

- nici în F3 - Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și

- nici în F4 Lista cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale.

Astfel contestatoarea a precizat că centralizatorul, fiind un calcul total, adună elementele de deviz din formularele de bază (F3 si F4), și atât timp cât în F3 si F4 nu sunt poziții specifice capitolului..., .. S.R.L. a respectat formularele F3 si F4 publicate în SEAP, motiv pentru care nu aveau cum să se regăsească în centralizator poziții defalcate pentru capitolul..., însă apreciază că acest aspect nu reprezintă o nerespectare a documentației de atribuire.

Împrejurarea că achiziția nu a publicat liste de cantități (F3) specifice pentru acest tip de lucrări nu conduce la concluzia la care ajunge contestatoarea vizavi de acceptarea precizării activității *elementele proiectare protejare rețele electrice și relocare stâlpi* doar în Formularul F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, în lipsa detalieri costurilor privind proiectarea lucrărilor de protejare rețele electrice si relocare stâlpi, în cadrul Formulelor F3.

Față de susținerile contestatoarei, autoarea intervenției formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente, astfel:

Din motivarea contestației reiese că, la solicitarea de clarificare privind fundamentarea costurilor proiectării lucrărilor de protejare a rețelelor electrice și relocare stâlpi, .. nu indică în mod concret:

- pozițiile de deviz din F3 în care s-ar regăsi aceste cheltuieli;
- cuantumul valoric al acestora;
- modul de calcul (cantități, tarife, resurse).

În lipsa acestor elemente minimale... nu putea verifica:

- dacă oferta include efectiv costurile necesare;
- dacă acestea sunt coerente cu soluția tehnică;
- dacă nu există riscul unei executări neconforme sau al unor ajustări ulterioare

nejustificate.

Prin urmare, răspunsul .. este generic și evaziv, limitându-se la afirmația că „sunt incluse în F3 la... 15”, fără a indica concret unde și cât. Aceasta se încadrează deplin în ipoteza art. 134 alin. (5) HG 395/2016 - răspuns neconcludent la clarificări.

(...)

În prezenta procedură: formularele standard F3 permit includerea unor poziții de deviz aferente proiectării și lucrărilor conexe; prin răspunsurile anterioare ale AC s-a clarificat că executantul este responsabil de proiectarea lucrărilor de protejare și mutare stâlpi, fără a se modifica însă structura listelor de cantități.

Așadar, .. avea la dispoziție mijloacele tehnice pentru a reflecta distinct costurile respective; faptul că a ales să nu o facă și apoi nu poate indica clar unde sunt incluse reprezintă o deficiență proprie ofertei, nu o lacună a documentației.

Mai mult, chiar și în decizia invocată de contestator se reține că doar neîndeplinirea cerințelor expres prevăzute în documentație poate fundamenta respingerea ofertei - aici, cerința de a demonstra includerea costurilor a existat, iar .. nu a făcut-o.

Practic contestatoarea se prevalează de propria culpă privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, vizavi de neindicarea în concret a costurilor solicitate, pe considerentul că lucrările în cauză apar doar în documentele centralizatoare (F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte), dar nu există poziții pentru elemente de deviz pentru

proiectarea lucrărilor de protejare rețele electrice și relocare stâlpi nici în F3 - *Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări* și nici în F4 *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*, pentru a-i reproșa achizitoarei că nu a publicat liste de cantități (F3) specifice pentru acest tip de lucrări, iar prin respectarea conținutului formularelor F3 și F4 publicate în SEAP, nu aveau cum să se regăsească în centralizator poziții defalcate pentru capitolul....

Așa cum a susținut și autoarea intervenției, în prezenta procedură formularele standard F3 permit includerea unor poziții de deviz aferente proiectării și lucrărilor conexe, prin răspunsul nr.... din cadrul *Răspunsului consolidat nr....* *autoritatea contractantă* a clarificat faptul că executantul este responsabil de proiectarea lucrărilor de protejare și mutare stâlpi, fără a se modifica însă structura listelor de cantități. Așadar, .. S.R.L. avea la dispoziție mijloacele tehnice pentru a reflecta distinct costurile respective.

Constatându-se faptul că răspunsul furnizat .. S.R.L. nu oferă informații concrete privind pozițiile de deviz din F3 în care s-ar regăsi aceste cheltuieli... nu a putut verifica dacă oferta include efectiv costurile necesare, astfel cum a fost solicitat prin răspunsul nr.... din cadrul *Răspunsului consolidat nr....*, *potrivit căruia* s-a precizat în sarcina executantului elaborarea proiectului pentru lucrările de mutare stâlpi, aspect care conduce la concluzia că respectiva sarcină impunea cuantificarea elaborării proiectului de protejare rețele electrice și relocare stâlpi, respingerea ofertei depusă este temeinică.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de ofertanta contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căror:

(5) În cazul în care... de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu **transmite în termenul precizat de... de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul .. S.R.L., cu

rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de... în cauza expusă, în baza art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016. coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cel de-al doilea aspect reclamat care a stat la baza deciziei de respingere a ofertantei .. S.R.L. l-a constituit nerespectarea duratei de execuție (8 luni versus 9 luni) din graficul F6 și graficul Gantt și lipsa prezentării în graficul Gantt a resurselor materiale alocate pentru realizarea activităților contractului.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițtoarea a adresat prin intermediul adresei nr.... ofertantei .. S.R.L. printre altele și următoarele solicitări de clarificare:

Referitor la Graficul general de realizare a investiției, în document se menționează 9 luni în loc de 8 luni conform Fișei de date. De asemenea nu este evidențiat Drumul..., nu sunt marcate punctele cheie de control (jaloane) și nu sunt detaliate principalele resurse materiale alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. Vă rugăm clarificați.

... a transmis răspunsul cu actul nr.... precizând următoarele:

Răspuns la solicitarea de clarificare nr....

Referitor la observația privind menținerea în graficul general de realizare a investiției, 9 luni în loc de 8 luni, vă comunicăm următoarele

Graficul general (Formular F6) a fost generat automat prin programul de devize, care nu permite modificarea manuală a datelor calendaristice. Din acest motiv, în grafic se evidențiază durata totală de 9 luni.

Totuși, în... anexat, se pot observa clar datele calendaristice: !... (începerea execuției) și... (finalizarea execuției), ceea ce corespunde unei durate reale de 8 luni de execuție.

În fapt, prima „lună” din graficul F6 acoperă intervalul jumătatea lunii martie -jumătatea lunii aprilie, iar ultima „lună” acoperă perioada jumătatea lunii octombrie - jumătatea lunii noiembrie. În acest mod, programul afișează 9 coloane de lucru, dar durata efectivă a execuției este de 8 luni calendaristice complete.

Prin urmare, precizăm că propunerea noastră respectă perioada de execuție prevăzută, iar diferența dintre cele două grafice se datorează exclusiv modului de reprezentare a programului utilizat. Această situație nu afectează în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, nici durata de realizare a lucrărilor. În acest sens, considerăm că propunerea noastră privind durata de execuție este conformă cu cerințele documentației, fiind încadrată în termenul contractual general și asigurând realizarea obiectului contractului în condiții de calitate și eficiență.

În vederea unei corecte înțelegeri a conținutului propunerii tehnice, vă rugăm să aveți în vedere că în mai multe locuri din documentația tehnică depusă de noi este menționată explicit durata de execuție de 8 luni, acest aspect reflectând intenția noastră fermă și consecvență ceea ce realizează lucrările în termenul menționat, în deplină concordanță cu cerințele contractuale.

Cu toate acestea, la solicitarea comisiei de evaluare, .. S.R.L. suntem în măsură să transmitem un grafic de lucrări cu această durată de execuție de 8 luni, această corectură putând fi încadrată ca și viciu de formă care nu afectează în nici un mod conformitatea sau caracterul acceptabil al ofertei. Corectarea acestei erori se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora astfel de omisiuni pot fi corectate/clarificate fără a afecta caracterul acceptabil al ofertei sau a crea un avantaj incorect, respectiv nu afectează egalitatea de tratament între ofertanți, nu aduce modificări asupra conținutului esențial al ofertei și nu generează un avantaj incorect.

Prin urmare, vă rugăm să aveți în vedere faptul că aspectele învederate mai sus nu afectează conformitatea generală a ofertei și nu constituie un motiv temeinic pentru respingerea acesteia.

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, cu privire la detalii tehnice privind elaborarea graficului Gantt (drum critic, puncte cheie, detalierea principalelor resurse), rugăm respectuos... dc evaluare să observe că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea graficului Gantt și/sau alte detalii legate de acest tip dc grafic. Cu toate acestea, .. S.R.L. a prezentat atât graficul general de realizare a investiției cât și graficul Gantt cu evidențierea drumului critic al lucrării.

În acest sens, considerăm că propunerea noastră privind graficul general de realizare al lucrării este conformă cu cerințele documentației dc atribuire și asigură realizarea obiectului contractului în condiții de calitate, eficiență și în termenii generali stabiliți de autoritatea contractantă.

Răspunsul furnizat de .. S.R.L. a fost analizat la data de..., ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr....170 din... privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu, prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:*

2. În răspuns se specifică ca s-a refăcut un grafic în care perioada efectivă de execuție este de 8 luni conform fișa de date și ca în grafic este evidențiat Drumul..., sunt marcate punctele cheie de control (jaloane), sunt detaliate principalele resurse materiale alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, însă nu au fost prezentate acestea în cadrul răspunsului.

Contrar celor reținute de membrii comisiei de evaluare în ceea ce privește durata de execuție, aceasta putând fi corectată și încadrată ca viciu de formă, Consiliul achiesează susținerilor contestatoarei care a argumentat următoarele:

De asemenea, am precizat că la solicitarea comisiei de evaluare suntem în măsură să transmitem un grafic de lucrări cu această durată de execuție de 8 luni, această corectură putând fi încadrată ca și viciu de formă care nu afectează în nici un mod conformitatea sau caracterul acceptabil al ofertei, întrucât:

- în... din cadrul propunerii tehnice, se pot observa clar datele calendaristice:... (începerea execuției) și... (finalizarea execuției), ceea ce corespunde unei durate reale de 8 luni de execuție;

- prima „lună” din graficul F6 acoperă intervalul jumătatea lunii martie - jumătatea lunii aprilie, iar ultima „lună” acoperă perioada jumătatea lunii octombrie - jumătatea lunii noiembrie; în acest mod, programul afișează 9 coloane de lucru, dar durata efectivă a execuției este de 8 luni calendaristice complete;

- această situație nu afectează în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, nici durata de realizare a lucrărilor;

- în mai multe locuri din documentația tehnică depusă de noi este menționată explicit durata de execuție de 8 luni, acest aspect reflectând intenția noastră fermă și consecvență de a realiza lucrările în termenul menționat, în deplină concordanță cu cerințele contractuale.

Așadar câtă vreme în propunerea tehnică depusă este menționată explicit durata de execuție de 8 luni, în graficul Gantt din cadrul propunerii tehnice, sunt precizate datele calendaristice:... (începerea execuției) și... (finalizarea execuției), ceea ce corespunde unei durate reale de 8 luni de execuție, aceste aspecte reflectă intenția ofertantei .. S.R.L. de a realiza lucrările în termenul de 8 luni.

Corectarea erorii din graficul de execuție F6 unde s-a precizat 9 luni pentru durata de execuție se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora astfel de

omisiuni pot fi corectate/clarificate fără a afecta caracterul acceptabil al ofertei sau a crea un avantaj incorect, respectiv nu afectează egalitatea de tratament între ofertanți, nu aduce modificări asupra conținutului esențial al ofertei și nu generează un avantaj incorect, astfel respingerea ofertei vizavi de acest aspect nu este întemeiată.

Însă, în ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora Cu privire la afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia nu am evidențiat drumul..., subliniem, într-un prim plan, că documentația de atribuire nu conține nicio prevedere sau cerință care să impună ofertanților obligativitatea prezentării unui grafic Gantt, a drumului critic sau a altor detalii tehnice similare. De asemenea, documentația de atribuire nu impune, în nicio secțiune a sa, obligația ofertantului de a prezenta în cadrul graficului general de realizare a investiției o detaliere a principalelor resurse materiale se constată caracterul nefondat al acestora.

În stabilirea acestei finalități se rețin precizările din cadrul Formularului nr.... - *Model orientativ propunerea tehnica*:

1. PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR SI MONITORIZAREA IMPLEMENTĂRII CONTRACTULUI

[... de implementare a acordului contractual - graficul pentru lucrarile ce trebuie executate]

[Va conține denumirea lucrărilor, durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, **resursele alocate activităților (personal etc)**].

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Așadar câtă vreme ofertanta nu a prevăzut resursele în cadrul graficului Gantt, iar la solicitarea de clarificare adresată vizavi de acest aspect a argumentat că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea graficului Gantt și/sau alte detalii legate de acest tip de grafic, a fost alegerea ofertantei contestatoare să justifice cele solicitate astfel cum a fost anterior redat, astfel că, implicit, ofertanta trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

Față de cele anterior reținute o reevaluare a motivului reținut în mod netemeinic vizavi de durata de execuție nu se mai impune, câtă vreme în graficul Gantt nu au fost prezentate resursele, deficiență care nu a fost acoperită nici cu ocazia răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celui de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei .. S.R.L. este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării

acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămânând valabile.

Jurisprudențial, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr....17 din... mai..., aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr....29 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de .. S.R.L. în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire,

după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de .. S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție depusă de... motiv pentru care o va admite.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea .. S.R.L., se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria .../..., în valoare de..., emisă de .. de Avocați și achitată de .. S.R.L. potrivit confirmării tranzacției emisă de..., corespunzătoare acestei sume.

Față de soluția de respingere pronunțată pe fondul cauzei, solicitarea acordării cheltuielilor de judecată este nefondată, urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind materialul oferat pentru marcajele rutiere.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și, în parte, Raportul procedurii nr...., în secțiunea aferentă evaluării ofertei...*, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii financiare depusă de... potrivit considerentelor expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte solicitări din cadrul contestație.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge.

Respinge solicitarea contestatoarei... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. S.R.L. în contradictoriu cu....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei .. S.R.L. privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 34 pagini.