

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în..., Piata..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de dl..., având funcția de asociat/administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr... din..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., organizată de..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

- obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

- în temeiul dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, se solicită suspendarea procedurii împotriva răspunsului consolidat la clarificări;

- în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, se solicită anularea Procedurii.

... nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de..., pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care... reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr.... din..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentației de atribuire, publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat de prezenta procedură... constată că documentele prezintă o serie de nereguli, în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

Se contestă Răspunsul nr... din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, în partea în care autoritatea contractantă a stabilit că:

- fișa tehnică a stației de încărcare trebuie să fie datată cu cel mult 30 de zile calendaristice înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

- autenticitatea și data emiterii fișei tehnice se dovedesc numai prin una dintre următoarele forme: document semnat electronic de producător sau document transmis direct de producător de pe un domeniu oficial de e-mail, cu dovada transmiterii anexată ofertei”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] /...] Contestatie... ..).pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere necesitatea asigurării desfășurării procedurii în condiții de legalitate și transparență, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea unei decizii de către Consiliu, iar autoritatea a suspendat procedura în SEAP, începând cu..., ora ...

Cu privire la criticile formulate în prezenta contestație, autoritatea contractantă apreciază că sustinerile contestatorului sunt nefondate și solicită respingerea acestora, pentru considerentele expuse în continuare.

1. Cu privire la prima critică și anume Răspunsul nr... din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, în partea în care autoritatea contractantă a stabilit că:

- fișa tehnică a stației de încărcare trebuie să fie datată cu cel mult 30 de zile calendaristice înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

- autenticitatea și data emiterii fișei tehnice se dovedesc numai prin una dintre următoarele forme: document semnat electronic de producător sau document transmis direct de producător de pe un domeniu oficial de e-mail, cu dovada transmiterii anexată ofertei;

- fisele tehnice redactate de ofertant și doar asumate formal de producător, prin imprimarea ștampilei scanate sau similar, nu sunt acceptate;

- ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului datele de contact ale producătorului, în vederea verificării autenticității documentelor.

Autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată și apreciază că nu se impune anularea/eliminarea răspunsului nr.... comunicat de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat.

Prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a urmărit exclusiv asigurarea faptului că documentele tehnice prezentate în cadrul ofertelor reflectă caracteristicile tehnice actuale ale produselor oferite, având în vedere dinamica ridicată a domeniului echipamentelor de încărcare pentru vehicule electrice și actualizările frecvente ale specificațiilor tehnice ale producătorilor.

Cerința potrivit căreia fișele tehnice trebuie să fie datate cu cel mult 30 de zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor nu introduce o obligație disproporționată pentru operatorii economici, întrucât obținerea unei fișe tehnice actualizate de la producător sau furnizor reprezintă un demers administrativ uzual și facil. Termenul de 30 de zile nu este o barieră, ci o confirmare de actualitate.

Totodată, această cerință este menită să prevină situațiile în care sunt prezentate documente tehnice depășite sau care nu mai corespund versiunilor actuale ale produselor oferite.

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu a urmărit modificarea documentației de atribuire și nici instituirea unor cerințe restrictive, ci exclusiv asigurarea faptului că documentele tehnice prezentate în cadrul ofertelor reflectă caracteristicile tehnice actuale ale produselor oferite, fiind doar o măsură de asigurare a calității acestora.

În contextul în care echipamentele de încărcare pentru vehicule electrice fac parte dintr-un domeniu caracterizat printr-o evoluție tehnologică rapidă și actualizări frecvente ale specificațiilor tehnice ale producătorilor, solicitarea unor fișe tehnice recente este justificată și proporțională cu scopul procedurii de atribuire.

Mai mult, cerința instituită de autoritatea contractantă nu limitează în niciun mod accesul operatorilor economici la procedură și nu impune utilizarea unor produse sau producători specifici, ci stabilește exclusiv o condiție privind actualitatea documentelor justificative prezentate în cadrul ofertelor.

Obținerea unei fișe tehnice actualizate de la producător sau furnizor reprezintă un demers uzual și facil pentru orice operator economic care intenționează să participe la o procedură de atribuire, astfel încât nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia această cerință ar fi de natură să restrângă concurența.

Mai mult, contestatorul nu indică în concret în ce mod această cerință ar împiedica participarea operatorilor economici la procedură, limitându-se la afirmații generale, nesusținute de argumente tehnice sau juridice.

Contestatorul mai susține că cerința stabilită prin răspunsul consolidat, potrivit căreia fișele tehnice ale stațiilor de încărcare trebuie să fie semnate electronic de producător sau transmise direct de producător de pe un domeniu oficial de e-mail, dovada transmiterii urmând a fi anexată ofertei, ar fi excesivă și ar îngreuna participarea operatorilor economici la procedură.

Prin această cerință, autoritatea contractantă a urmărit exclusiv asigurarea autenticității și veridicității documentelor tehnice prezentate în

cadrul ofertelor, în contextul în care fișele tehnice reprezintă documente esențiale pentru verificarea conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini.

Solicitarea ca fișele tehnice să fie semnate electronic de producător sau transmise direct de producător de pe un domeniu oficial de e-mail nu reprezintă o cerință disproporționată și nu restrânge accesul operatorilor economici la procedură, întrucât orice operator economic care comercializează sau distribuie produse ale unui anumit producător are posibilitatea de a obține în mod facil documentația tehnică aferentă direct de la producător.

Totodată, cerința instituită nu limitează participarea la procedură la anumiți producători sau la anumite produse, ci stabilește exclusiv o modalitate de confirmare a autenticității documentelor tehnice prezentate în cadrul ofertei, în vederea prevenirii situațiilor în care sunt depuse documente modificate, incomplete sau care nu provin de la producătorul echipamentului oferit.

Cerința nu impune o anumită relație contractuală între ofertant și producător, ci doar solicită confirmarea autenticității documentului tehnic, aspect necesar pentru verificarea conformității echipamentului oferit.

Critica privind „mijloacele limitative” este nefondată. Orice producător serios de stații de încărcare deține un domeniu de e-mail oficial și poate semna electronic sau transmite un mesaj. Contestatorul nu a demonstrat imposibilitatea tehnică de a obține acest document, ci doar un inconvenient administrativ.

Solicitarea datelor de contact ale producătorului este un instrument de verificare directă (prevăzut și de legislația achizițiilor), menit să evite excluderea injustă a unui ofertant în caz de dubiu asupra documentelor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că măsura stabilită este una rezonabilă și proporțională cu scopul urmărit, respectiv asigurarea unei evaluări corecte și obiective a ofertelor, în concordanță cu principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2. Cu privire la a doua critică, referitoare la „fișa tehnică actualizată/revizuită, în partea referitoare la cerința... - Pregătire instalare POS și la Nota 7 aferentă cerințelor marcate cu *** prin care autoritatea impune, la depunerea ofertelor:

- Declarație de conformitate din partea fabricantului, că stația este pregătită pentru integrarea POS-ului și că această integrare nu afectează parametrii funcționali și certificările stației;
- Certificare din partea unui furnizor de soluții integrate de plată prin POS, omologat de o bancă prezentă pe întreg teritoriul României, că stațiile de încărcare sunt pregătite și funcționează cu sistemele furnizate de acesta.

În paralel, caietul de sarcini revizuit cere și:

- omologarea fiscală a POS-ului compatibil;
- dovada că poate elibera document fiscal electronic.
- Certificarea cerută de Nota 7 nu poate fi emisă în mod serios și verificabil în abstract, ci numai în raport cu un model concret de POS și cu o integrare concretă, deja validată, între stația oferită și sistemele unui furnizor POS determinat", autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pe motiv că este tardivă, în condițiile în care [... /...]

8.Fișe tehnice actualizate revizuite_semnat.pdf și [... /...] 3.... stații final revizuit_semnat.pdf au fost publicate în SEAP în data de..., iar art. 8 din Legea 101/2016 prevede că:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Mai, mult, autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei potrivit căreia cerința privind prezentarea unei certificări din partea unui furnizor de soluții integrate de plată prin POS ar depăși sfera considerentelor reținute de Consiliu.

... nr...., Consiliul a reținut expres că cerința ca stațiile de încărcare să fie pregătite de producător pentru integrarea ulterioară a unui POS de plată este justificată și relevantă pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante, constatând totodată că autoarea contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv sau vătămător al acestei cerințe.

În același timp, Consiliul a reținut că instalarea unui POS pe o stație de încărcare presupune realizarea de către producător a unui soft de comunicare și a unor elemente electronice dedicate, integrarea nefiind una generică și neputând fi realizată independent de soluțiile tehnice ale producătorului stației.

În aceste condiții, solicitarea unei confirmări din partea unui furnizor de soluții integrate de plată prin POS că stațiile ofertate sunt pregătite și compatibile cu sistemele sale nu reprezintă o înăsprire a cerinței validate de Consiliu, ci doar o modalitate obiectivă de verificare a faptului că pregătirea pentru integrarea POS este reală și funcțională.

Prin urmare, cerința criticată nu transformă obligația de pregătire pentru integrarea ulterioară a unui POS într-o validare operațională completă, ci urmărește exclusiv confirmarea compatibilității tehnice a stației cu sisteme POS existente pe piață, în vederea evitării situațiilor în care pregătirea declarată nu poate fi utilizată în practică.

Autoritatea contractantă consideră că și această critică este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia pe motiv de tardivitate, dar și pe motiv ca fiind nefondată.

3. Cu privire la a 3 a critică referitoare la „Răspunsul nr.... din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, prin care autoritatea afirmă că, „în conformitate cu documentația remediată", cerința de certificare OCPP se aplică stațiilor de reîncărcare, iar aplicația suportă OCPP...J „ceea ce se va demonstra" prin prezentarea certificatului emis de... pentru stația de încărcare.

- Răspunsul nr...., în măsura în care autoritatea refuză să revină asupra acestei modificări și declară că își menține cerința din caietul de

sarcini revizuit publicat la..., cu trimitere la clarificarea din oficiu din.... Prin documentația remediată, autoritatea contractantă a modificat unilateral cap.....2 din caietul de sarcini, înlocuind obligația de a prezenta certificările OCPP... și pentru aplicația/platforma de management și monitorizare cu obligația de a prezenta un certificat OCA pentru stația de încărcare.... nr.... nu a dispus modificarea acestui punct din caietul de sarcini, ci numai reformularea pct.... din fișele tehnice.

În plus, Consiliul a respins expres critica privind platforma și a reținut că certificarea platformei garantează compatibilitatea cu OCPP și funcționarea corectă a sistemului.

În aceste condiții, autoritatea a depășit limitele remedierii stabilite de CNSC și a schimbat material obiectul conformității ce trebuie demonstrată la depunerea ofertelor, de la platformă la stație, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pe motiv că este tardivă, în condițiile în care [... /...] 8.Fise tehnice actualizate revizuite_semnat.pdf și [... /...] 3.... statii final revizuit_semnat.pdf au fost publicate în SEAP în data de..., precum și notificarea din data de..., [CN1... /...] Clarificare din oficiu Statii....pdf, prin care a clarificat implementarea măsurilor de remediere a documentatiei de atribuire, dispuse prin... nr.... din data..., iar art. 8 din Legea 101/2016 prevede că:

„ (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Modificarea formulării punctului....2 din caietul de sarcini a fost realizată exclusiv în scopul asigurării unei mai bune clarități și al unei informări complete a operatorilor economici, în contextul aspectelor ridicate prin contestație și al considerentelor reținute în... nr.....

Autoritatea contractantă consideră că și această critică este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia pe motiv de tardivitate, dar și pe motiv ca fiind nefondată.

4. Cu privire la critica a 4 a referitoare la Răspunsul nr.... din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, prin care autoritatea contractantă, răspunzând solicitării privind acceptarea ofertei tuturor stațiilor cu conector CHAdeMO, inclusiv în pozițiile unde documentația prevede stații fără acest conector, a precizat lapidar că „cerințele rămân neschimbate”.

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei potrivit căroră Răspunsul nr.... ar constitui un act nou vătămător sau ar introduce o interpretare restrictivă a documentației de atribuire.

Prin răspunsul contestat, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire și nici nu a introdus o interpretare nouă a

acesteia, ci a confirmat menținerea cerințelor tehnice astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini și prin documentația tehnico-economică aferentă proiectului.

Obiectul achiziției a fost definit în mod explicit în documentația de atribuire, care prevede furnizarea și instalarea unui număr de 13 stații de reîncărcare rapidă DC/AC minim 82 kW și 1 stație de reîncărcare rapidă DC/AC minim 82 kW multistandard, configurație ce reflectă necesitățile autorității contractante și structura tehnică a proiectului aprobat.

„... Descrierea produselor solicitate și a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Prin prezenta procedură se dorește achiziționarea și montarea pentru Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice (13 stații de reîncărcare rapidă DC/AC minim 82 KW și 1 Stație de reîncărcare rapidă DC/AC minim 82...).„

Împrejurarea că documentația de atribuire menționează că specificațiile tehnice reprezintă cerințe minime obligatorii și permite ofertarea unor produse sau soluții cu performanțe superioare nu poate fi interpretată în sensul că operatorii economici pot modifica tipologia și configurația tehnică a echipamentelor solicitate. Posibilitatea ofertării unor performanțe superioare vizează îmbunătățirea parametrilor tehnici ai produselor solicitate, nu schimbarea configurației constructive a echipamentelor sau transformarea tipologiei acestora.

În speță, solicitarea contestatoarei de a oferta toate stațiile echipate cu conector CHAdeMO, inclusiv în pozițiile pentru care documentația nu prevede această configurație, nu reprezintă o simplă funcționalitate suplimentară, ci o modificare a configurației tehnice a stațiilor stabilite prin documentația de atribuire. O astfel de modificare ar conduce, în fapt, la transformarea tuturor stațiilor într-o configurație multistandard, diferită de cea prevăzută în proiectul tehnic și în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta modificarea configurației echipamentelor stabilite prin documentația de atribuire sub pretextul ofertării unei soluții pretins superioare. Documentația de atribuire trebuie respectată în forma în care a fost elaborată și aprobată, iar clarificările solicitate de operatorii economici nu pot conduce la redefinirea obiectului achiziției sau la modificarea tipologiei echipamentelor solicitate, aceste aspecte fiind în concordanță și cu art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "..."

Prin urmare, răspunsul nr...., prin care autoritatea contractantă a precizat că cerințele rămân neschimbate, este pe deplin justificat și reflectă obligația ofertanților de a formula oferte conforme cu configurația tehnică stabilită prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi transformat cerințele minime în cerințe fixe și exhaustive este neîntemeiată. În realitate, contestatoarea nu solicită o simplă clarificare a documentației, ci acceptarea unei configurații tehnice diferite de cea stabilită prin proiectul și documentația de atribuire, ceea ce excedează sferei clarificărilor și nu poate fi impus autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că și această critică este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În temeiul celor prezentate, se solicită Consiliului emiterea unei decizii prin care să dispună respingerea contestației pe fond, depusă de către..., pe care o consideră nefondată.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând Consiliului să admită contestația.

Autoritatea contractantă... răspuns la contestația constituită la CNSC în DOSAR nr...., a transmis pe email punctul de vedere.

... își menține contestația, deoarece autoritatea prin punctul de vedere, nu a remediat dispozițiile atacate prin contestația sa.

Contestatorul menține contestația cu privire la Răspunsul nr.... din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”.

Cu privire la Răspunsul nr...., susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, întrucât aceasta încearcă să prezinte drept simplă măsură de verificare ceea ce, în realitate, constituie o modificare substanțială a regimului probator aplicabil ofertei tehnice.

Documentația anterioară impunea deja prezentarea unei fișe tehnice semnate/asumate de fabricant, respectiv de producător, astfel încât cerința privind proveniența documentului și asumarea acestuia exista deja în cadrul procedurii.

Cu toate acestea, prin Răspunsul nr...., autoritatea nu s-a limitat la confirmarea unei exigențe preexistente, ci a adăugat condiții noi privind vechimea maximă a documentului, modalitățile exclusive de dovedire a autenticității, excluderea unor forme de asumare și furnizarea datelor de contact ale producătorului.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu se află în prezența unei clarificări, ci a unei înăspriri a condițiilor de conformitate tehnică, cu efect direct asupra admisibilității ofertelor.

Apărarea autorității potrivit căreia termenul de 30 de zile ar reprezenta doar o 'confirmare de actualitate' este pur declarativă și insuficientă.

Autoritatea invocă în abstract dinamica ridicată a domeniului și actualizările frecvente ale specificațiilor tehnice, însă nu explică de ce o fișă tehnică oficială a producătorului, aferentă modelului ofertat, ar deveni improprie să probeze caracteristicile tehnice doar pentru că a fost emisă cu mai mult de 30 de zile anterior termenului-limită.

Ceea ce interesează în evaluare este corespondența dintre documentul tehnic și modelul efectiv ofertat, nu o limită temporală arbitrară impusă formal, fără demonstrarea unei necesități concrete și fără a exista o legătură obiectivă între vechimea documentului și veridicitatea conținutului său.

Nici susținerea că obținerea unei fișe actualizate ar fi un demers 'uzual și facil' nu poate acoperi lipsa de temei a cerinței.

Faptul că o autoritate apreciază unilateral că un operator economic poate obține relativ ușor un nou document nu este echivalent cu dovedirea caracterului proporțional al măsurii.

Sarcina legală a autorității nu este să presupună că orice relație comercială cu producătorul permite, în orice moment, emiterea rapidă a unor documente noi în forma cerută, ci să formuleze cerințe strict necesare și justificate pentru verificarea conformității. Or, în speță, autoritatea nu arată de ce o fișă oficială deja emisă de producător, verificabilă și corespunzătoare modelului ofertat, nu ar mai fi aptă pentru evaluare."

La fel de nelegală este și limitarea mijloacelor de probă la doar două variante: document semnat electronic de producător sau document transmis direct de producător de pe un domeniu oficial de e-mail.

Prin această formulare, autoritatea transformă autenticitatea documentului - care este o cerință de fond - într-o formalitate rigidă, dependentă exclusiv de anumite canale de transmitere.

În mod nejustificat, sunt excluse alte mijloace rezonabile, obiective și verificabile prin care proveniența și autenticitatea unei fișe tehnice pot fi demonstrate.

A susține, în mod generic, că 'orice producător serios' are domeniu oficial de e-mail și poate semna electronic nu reprezintă un criteriu juridic sau tehnic, ci doar o apreciere subiectivă, incapabilă să justifice restrângerea exhaustivă a probatoriului admis.

În plus, excluderea fișelor 'doar asumate formal de producător' este afectată de lipsă de claritate, întrucât autoritatea nu definește conținutul acestei noțiuni și nu stabilește criterii obiective de delimitare între o asumare acceptabilă și una inacceptabilă.

O astfel de formulare lasă evaluarea la un nivel excesiv de discreționar și este incompatibilă cu exigența ca documentația de atribuire să permită operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită asupra modului în care va fi verificată conformitatea ofertelor.

În ceea ce privește datele de contact ale producătorului, chiar dacă verificarea autenticității documentelor poate fi legitimă ca facultate a autorității, transformarea acestei posibilități într-o cerință suplimentară de conformitate la depunerea ofertei reprezintă o nouă completare a regimului de probă, care nu rezulta din documentația tehnică anterioară.

Cu alte cuvinte, autoritatea confundă dreptul de a verifica ulterior un document cu dreptul de a adăuga, prin clarificare, noi condiții formale de admisibilitate a ofertei.

În concluzie, apărarea autorității nu răspunde criticii esențiale: nu se contestă necesitatea autenticității fișei tehnice, ci faptul că, sub aparența unei clarificări, au fost introduse exigențe noi, mai restrictive, neclare și insuficient justificate.

Răspunsul nr.... nu menține documentația, ci o modifică în sens mai sever, prin instituirea unor condiții suplimentare privind data, forma, canalul de transmitere și verificarea documentelor tehnice, motiv pentru care se impune anularea parțială a acestuia și obligarea autorității la emiterea unui răspuns legal, clar și proporțional.

... menține contestația cu privire la fișa tehnică actualizată/revizuită, în partea referitoare la cerința... - Pregătire instalare POS și la Nota 7 aferentă cerințelor marcate cu ***.

Fișa tehnică actualizată este nelegală în măsura în care, sub pretextul dovedirii pregătirii pentru POS, impune ofertantului să prezinte o certificare din partea unui furnizor POS că stațiile sunt pregătite și funcționează cu sistemele sale, deși... nr.... a validat doar cerința ca stația să fie pregătită de producător pentru integrarea ulterioară a unui POS de plată.

Autoritatea contractantă invocă în mod formal tardivitatea pentru a evita analiza de fond a criticii formulate.

... nu contestă cerința ca stațiile să fie pregătite pentru integrarea ulterioară a unui POS, cerință care a fost deja avută în vedere în urma deciziei CNSC, ci faptul că autoritatea a înăsprit nelegal această exigență, solicitând suplimentar o certificare din partea unui furnizor POS concret că stațiile sunt pregătite și funcționează cu sistemele acestuia. Or, între simpla pregătire pentru integrare ulterioară și dovada funcționării cu sistemele unui anumit furnizor există o diferență evidentă de conținut și de sarcină probatorie.

Autoritatea contractantă nu a revenit asupra cerinței, ci și-a menținut-o. Cu toate acestea, în punctul de vedere încearcă să îi atribuie un înțeles mai restrâns, susținând că nu solicită dovada funcționării efective cu sistemele unui furnizor POS concret, ci doar confirmarea compatibilității tehnice. Această apărare nu coincide pe deplin cu textul efectiv al Notei 7, care este redactat într-o manieră mai severă.

Prin urmare, autoritatea nu explică de ce nu s-a limitat la cerința validată anterior, ci a adăugat o condiție suplimentară, care excedează limitelor remedierii. Invocarea tardivității nu poate acoperi lipsa de motivare și nici nu poate justifica nerespectarea, în substanță, a deciziei CNSC.

... își menține contestația cu privire la Răspunsul nr.... și Răspunsul nr...., din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, prin care autoritatea afirmă că, „în conformitate cu documentația remediată”, cerința de certificare OCPP se aplică stațiilor de reîncărcare, iar aplicația suportă OCPP...J „ceea ce se va demonstra” prin prezentarea certificatului emis de... pentru stația de încărcare.

Autoritatea contractantă recunoaște chiar prin punctul de vedere că a modificat formularea pct.....2 din caietul de sarcini, susținând, însă, că ar fi făcut-o doar pentru «mai bună claritate».

În realitate, nu este vorba despre o simplă clarificare, ci despre o schimbare a obiectului conformității ce trebuie demonstrată la depunerea ofertei: de la certificările OCPP... Full și Security pentru aplicația/platforma de management și monitorizare, la prezentarea unui certificat emis de... pentru stația de încărcare.

Această modificare este nelegală, întrucât... nr.... nu a dispus modificarea pct.....2 din caietul de sarcini, ci numai reformularea pct.... din fișele tehnice.

Mai mult, chiar potrivit susținerilor reținute în contestație și reluate în punctul de vedere, Consiliul a respins expres critica privind platforma și a reținut că certificarea platformei garantează compatibilitatea cu OCPP și funcționarea corectă a sistemului.

În aceste condiții, autoritatea nu putea, sub pretextul punerii în aplicare a deciziei CNSC, să mute unilateral proba de conformitate de la platformă la stație.

Prin urmare, autoritatea a depășit limitele remedierii stabilite de CNSC și a schimbat material cerința ce trebuie probată de ofertant.

Faptul că aplicația «suportă OCPP...J» nu poate fi demonstrat, în mod echivalent, prin certificarea stației de încărcare, deoarece platforma și stația sunt componente distincte, iar documentația inițială trata conformitatea OCPP la nivelul aplicației/platformei de management și monitorizare.

Tocmai de aceea, apărarea autorității, potrivit căreia modificarea ar fi fost făcută doar pentru claritate și informare completă, este neconvingătoare: clarificarea nu poate schimba obiectul probei.

Invocarea tardivității nu răspunde acestei critici de fond.

Chiar dacă autoritatea susține că forma remediată a fost publicată la... și clarificată la..., această apărare nu lămurește de ce a fost modificat pct.....2 în absența unei dispoziții exprese a CNSC și nici cum poate fi justificată înlocuirea probei privind platforma cu o probă privind stația.

Cu alte cuvinte, autoritatea se apără procedural, dar nu demontează fondul: a schimbat ceea ce trebuia demonstrat.

Autoritatea nu a clarificat pct.....2, ci l-a modificat în mod substanțial, mutând proba conformității. În consecință, autoritatea a depășit limitele remedierii și a schimbat nelegal obiectul conformității ce trebuie demonstrată la depunerea ofertei

(4)... menține contestatia cu privire la Răspunsul nr.... din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, prin care autoritatea contractantă, răspunzând solicitării privind acceptarea ofertării tuturor stațiilor cu conector CHAdeMO, inclusiv în pozițiile unde documentația prevede stații fără acest conector, a precizat lapidar că „cerințele rămân neschimbate”.

Cu privire la Răspunsul nr.... din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, s-a arătat că actul atacat este nelegal, netemeinic și insuficient motivat, întrucât autoritatea contractantă a dat o interpretare restrictivă propriei documentații de atribuire, contrară chiar regulii generale instituite prin caietul de sarcini.

Din actele dosarului rezultă că documentația califică specificațiile tehnice drept cerințe minime obligatorii și permite expres ofertarea unor produse sau soluții cu performanțe superioare ori funcționalități suplimentare, cu condiția respectării standardelor de bază.

Toate specificațiile și caracteristicile tehnice menționate mai sus reprezintă cerințe minime obligatorii, ofertanții având posibilitatea de a propune produse și soluții cu performanțe superioare sau funcționalități suplimentare, cu condiția respectării standardelor de bază.

Totodată, prin solicitarea de clarificare aferentă Răspunsului nr...., nu s-a urmărit eliminarea vreunei cerințe minime și nici diminuarea performanței tehnice solicitate, ci doar confirmarea admisibilității unei configurații care păstrează integral minimul impus și adaugă un conector suplimentar CHAdeMO, justificat printr-un grad sporit de compatibilitate și flexibilitate în exploatare.

Cu toate acestea, autoritatea a răspuns exclusiv prin mențiunea lapidară „cerințele rămân neschimbate”, fără nicio motivare tehnică sau juridică reală.

Un asemenea răspuns nu poate fi considerat o simplă menținere neutră a documentației, ci constituie un act administrativ vătămător, întrucât conferă documentației o interpretare oficială restrictivă, în sensul că, deși caietul permite în principiu funcționalități suplimentare, în concret nu ar fi admisibilă ofertarea unor stații echipate cu un conector suplimentar în pozițiile în care documentația indică un număr mai redus de conectori.

Prin urmare, contradicția nu este între voința contestatoarei și textul caietului, ci între regula generală formulată de autoritate în documentația de atribuire și modul în care aceeași autoritate a ales ulterior să o aplice.

Cu alte cuvinte, documentația consacră regula „minim + superior permis”, iar răspunsul contestat operează în fapt ca și cum regula ar fi „fix + exhaustiv”, ceea ce excedează sferei unei simple clarificări și afectează previzibilitatea modului de evaluare a ofertelor.

Apărarea formulată ulterior de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu înlătură acest viciu, ci doar îl reformulează.

Autoritatea susține că obiectul achiziției ar fi fost definit ca furnizarea a 13 stații de reîncărcare rapidă DC/AC minim 82 kW și 1 stație rapidă DC/AC minim 82 kW multistandard, iar posibilitatea ofertării unor performanțe superioare nu ar permite modificarea tipologiei ori configurației tehnice a echipamentelor; în viziunea sa, ofertarea tuturor stațiilor cu CHAdeMO ar transforma toate echipamentele într-o configurație multistandard și ar redefini obiectul achiziției.

Totuși, această ipoteza rămâne pur afirmativă, întrucât autoritatea nu indică în concret de ce adăugarea unui conector suplimentar, fără eliminarea niciunei cerințe minime, ar afecta conformitatea produsului, interoperabilitatea, exploatarea, scopul investiției ori structura funcțională a proiectului.

Simpla invocare a noțiunilor de „configurație tehnică” și „tipologie” nu poate suplini obligația de motivare, câtă vreme documentația însăși permite funcționalități suplimentare.

În aceste condiții, răspunsul contestat apare ca arbitrar și de natură să restrângă nejustificat concurența, prin golirea de conținut a unei clauze favorabile concurenței inserate chiar de autoritate în caietul de sarcini.

Atunci când documentația de atribuire enunță că specificațiile sunt minime și că sunt admisibile soluții superioare, autoritatea nu mai poate respinge nemotivat exact o asemenea soluție, fără să demonstreze punctual și obiectiv de ce plusul tehnic propus nu se încadrează în noțiunea de funcționalitate suplimentară permisă.

O asemenea manieră de aplicare a documentației afectează cerința unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici și pune în discuție principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Pentru toate aceste motive, se impune anularea parțială a Răspunsului nr.... și obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns clar, complet și legal, în sensul că este admisibilă ofertarea unei configurații superioare care include și conector CHAdeMO, în măsura în care sunt respectate toate cerințele minime obligatorii prevăzute de documentația de atribuire, precum și în sensul că sunt admisibile și vor fi evaluate documentele tehnice și de conformitate aferente tipului de stație efectiv ofertat.

În lipsa unei justificări tehnice reale și verificabile, menținerea răspunsului contestat ar însemna transformarea nepermisă a unor cerințe declarate ca minime în cerințe fixe și exhaustive, cu consecința restrângerii artificiale a concurenței.

Prin caietul de sarcini, autoritatea a stabilit expres că toate specificațiile și caracteristicile tehnice reprezintă cerințe minime obligatorii, iar ofertanții

au posibilitatea de a propune produse și soluții cu performanțe superioare sau funcționalități suplimentare, cu condiția respectării standardelor de bază.

Aceeași regulă se regăsește în caietul inițial și în caietul final revizuit.

Având în vedere toate aceste argumente, se solicită Consiliului să dispună admiterea prezentului punct de vedere în sprijinul contestației depuse, astfel cum a fost formulat și motivat, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv să oblige Autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, să procedeze la modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...” și termenul limită pentru depunerea ofertelor..., potrivit mențiunilor din Anunțul de participare publicat în SICAP.

Împotriva documentației de atribuire... a formulat o primă contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr...., prin care Consiliul a admis în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și a obligat autoritatea contractantă..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

După publicarea unui răspuns consolidat la solicitările de clarificări, în data de..... a formulat o nouă contestație, solicitând anularea în totalitate sau în parte a răspunsurilor 2, 3, 21 și..., constituindu-se dosarul nr...., distribuit aleatoriu Completului nr..... Potrivit art. 2 din... nr...., Completul nr.... a fost desființat, dosarele aflate pe rolul acestui complet fiind redistribuite aleatoriu către celelalte complete de soluționare, dosarul nr.... fiind repartizat Completului nr.....

În analiza contestației de față, Consiliul va urmări ordinea în care criticile au fost expuse de contestatoare, începând cu răspunsul la clarificări nr.....

În ceea ce privește acest răspuns, acesta a fost emis ca urmare a unei întrebări a contestatoarei către autoritatea contractantă, având următorul conținut:

CLARIFICAREA NR. 3

„Având în vedere structura documentației tehnice – proiectul tehnic, caietul de sarcini și anexele aferente – și faptul că aceste documente se completează reciproc, apreciem necesară o confirmare privind aplicarea lor în ansamblu, astfel încât toate specificațiile menționate, indiferent de documentul în care se regăsesc, să fie respectate integral. O astfel de clarificare ar elimina orice posibilitate de interpretare eronată în etapa de evaluare și ar reduce riscul apariției unor situații care pot conduce la contestații.

De asemenea, pentru a asigura coerența între documentația de atribuire și informațiile prezentate în ofertă, considerăm necesar ca, pe lângă rapoartele, testele și certificările solicitate, caracteristicile tehnice declarate să fie susținute și prin fișele tehnice asumate și semnate de producătorului, astfel încât conformitatea soluțiilor propuse să poată fi verificată într-un mod direct, complet și lipsit de ambiguități.

Solicitarea nr. 3:

Vă rugăm să confirmați că, în etapa de evaluare, toate specificațiile tehnice prevăzute în documentația procedurii trebuie respectate în integralitatea lor, iar caracteristicile declarate în ofertă trebuie susținute prin fișele tehnice oficiale ale producătorului, în completarea documentelor deja solicitate, pentru a asigura o verificare transparentă și lipsită de interpretări diferite.”

În răspunsul său, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Vă confirmăm că, în etapa de evaluare, toate specificațiile tehnice prevăzute în documentația procedurii trebuie respectate în integralitatea lor, indiferent de documentul în care acestea sunt prevăzute (proiect tehnic, caiet de sarcini, anexele aferente).

De asemenea, caracteristicile tehnice declarate în ofertă trebuie susținute prin fișele tehnice oficiale ale producătorului, în completarea rapoartelor, testelor și certificărilor solicitate în documentația de atribuire. Aceasta va permite evaluarea conformității soluțiilor propuse într-un mod transparent, complet și fără ambiguități, eliminând riscul interpretărilor diferite. Fișa tehnică a stației de încărcare trebuie să fie insusită de producătorul echipamentului și să fie datată cu cel mult 30 de zile calendaristice înainte de data-limită de depunere a ofertelor.

Pentru dovedirea autenticității și a datei emiterii, fișa tehnică va fi transmisă în una dintre următoarele forme:

- document semnat electronic de producător; sau
- document transmis direct de producător de pe un domeniu oficial de e-mail, dovada transmiterii fiind anexată ofertei.

Fișele tehnice redactate de ofertant și doar asumate formal de producător, prin imprimarea stampilei scanate sau similar, nu sunt acceptate.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica autenticitatea documentelor prin contactarea directă a producătorului. Pentru aceasta ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului datele de contact ale producătorului, la care beneficiarul poate primi informațiile.

În urma acestui răspuns, contestația s-a arătat nemulțumită de următoarele aspecte, pe care le dorește anulate, respectiv:

- *fișa tehnică a stației de încărcare trebuie să fie datată cu cel mult 30 de zile calendaristice înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*
- *autenticitatea și data emiterii fișei tehnice se dovedesc numai prin una dintre următoarele forme: document semnat electronic de producător sau document transmis direct de producător de pe un domeniu oficial de e-mail, cu dovada transmiterii anexată ofertei;*
- *fișele tehnice redactate de ofertant și doar asumate formal de producător, prin imprimarea stampilei scanate sau similar, nu sunt acceptate;*
- *ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului datele de contact ale producătorului, în vederea verificării autenticității documentelor,*

urmând ca autoritatea contractantă să emită un răspuns în sensul indicat în contestație, respectiv:

- *fișa tehnică oficială a producătorului rămâne admisibilă dacă permite verificarea neechivocă a modelului ofertat și a caracteristicilor tehnice declarate;*

- *autenticitatea documentului poate fi demonstrată prin orice mijloc rezonabil, obiectiv și verificabil;*

- *nu vor fi impuse condiții formale excesive și nejustificate privind data emiterii și canalul de transmitere, în afara celor deja prevăzute expres și clar în documentația de atribuire.*

Astfel, din corespondența dintre părți și din contestația depusă, Consiliul observă că societatea contestatoare, deși este autoarea solicitării de clarificări, se arată nemulțumită de răspuns, susținând, în schimb, că documentația de atribuire, în forma sa neclarificată, era mai clară și mai permisivă decât ceea ce rezultă în urma clarificării.

Consiliul reține că, într-adevăr, răspunsul la clarificări este viciat, întrucât nu se poate impune o anumită durată de valabilitate a fișei tehnice, aceasta fiind valabilă atât timp cât produsul oferat se găsește pe piață. Faptul că stațiile de încărcare sunt produse ce sunt supuse unei dinamici constante, dezvoltarea fiind accelerată, face posibilă situația ca o fișă pentru un anumit produs, pe care îl vom numi exemplificativ modelul X, emisă de un anumit timp, să fie depășită, ca urmare a dezvoltării accelerate a acestui domeniu, respectiv ca producătorul să fi trecut la o variantă îmbunătățită a modelului inițial, respectiv X+. Cu toate acestea, din moment ce ofertantul înglobează în oferta sa modelul inițial de stație, respectiv X, nu se poate susține că fișa tehnică a acelui produs oferat a expirat, pe motiv că ar fi apărut modelul X+, ce nu face obiectul ofertei. Prin urmare, a susține că o fișă tehnică are un termen de expirare atât de scurt, este lipsit de orice suport, fie el tehnic, legal, logic etc. Totodată, și cerințele referitoare la dovedirea autenticității fișei tehnice sunt neavenite, deoarece specificațiile tehnice nu se pot dovedi exclusiv cu fișe tehnice, ci ele se dovedesc și cu rapoarte de testare, expertize, manuale tehnice, opinii ale producătorului etc, respectiv orice mijloc de probă.

În sprijinul celor arătate, Consiliul reține că jurisprudența este constantă în sensul că autoritatea contractantă nu poate limita posibilitatea ofertanților de a dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice. În acest sens, Consiliul are în vedere o hotărâre judecătorească recentă, respectiv Decizia nr. 978/2021, pronunțată de... în dosarul nr...., în care se rețin următoarele:

„ În speță, obiectul contractului implică, din partea ofertanților, într-o primă etapă, prezentarea unor dovezi referitoare la îndeplinirea de către produsul oferat a tuturor parametrilor tehnici inserați în caietul de sarcini.

Problema care a fost ridicată este aceea a formei sub care au fost prezentate dovezile îndeplinirii specificațiilor tehnice, în condițiile în care, potrivit Fișei de Date, toate specificațiile tehnice ar fi trebuit să fie inserate în broșuri/cataloge, iar contestatoarea a prezentat pentru o serie de specificații tehnice declarații de conformitate din partea producătorului.

Astfel, fără a nega faptul că a primit din partea petentei toate specificațiile tehnice referitoare la instalația contractată, ***autoritatea contractantă a exprimat obiecțiuni cu privire la forma prezentării acestora, iar Consiliul a achiesat la poziția AC, confirmând faptul că petenta nu s-a conformat documentației de atribuire.***

O atare abordare este, în opinia Curții nu numai extrem de rigidă, ci și contrară legii, în speță, petenta nu a contestat cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire, pentru a i se opune

nerespectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, **ci a apreciat că a dovedit îndeplinirea lor în integralitate prin fișele tehnice completate ulterior cu declarațiile de conformitate emise de producător, în condițiile stipulate la art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016** de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice(...).

Cum, în speță, petenta a depus fișe tehnice pentru echipamentul ofertat (filele.....) dosar CNSC), extras manuale de utilizare(filele 1...-154), broșură echipamente radioprotecție(filele...), cât și **certificări din partea producătorului filele.....), este nelegal să se afirme că aceasta a nesocotit documentația de atribuire prin neprezentarea de broșuri sau cataloage. Din această perspectivă, Curtea apreciază că declarațiile de conformitate emise de producător nu fac decât să certifice întrunirea parametrilor funcționali și calitativi ai produsului ofertat, iar nu să se abată de la cerințele formulate de AC. Așa fiind, a primi punctul de vedere al AC, îmbrățișat de Consiliu, înseamnă a lipsi de conținut dreptul petentei prevăzut la art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acela de a-și completa și preciza oferta.**

În discuție nu este, deci, o problemă de fond, ci una de formă, absolutizată de comisia de evaluare și care, însă, trebuie soluționată în raport de specificul și, mai ales de finalitatea procedurii, iar nu de denumirea instrucțiunilor tehnice atașate la ofertă. Indicarea tuturor parametrilor tehnici și a modului de exploatare și remediere a eventualelor defecțiuni sunt, în opinia Curții, elementele care trebuiau verificate, aspecte care, în speță, au rămas pe un loc secundar, nereieșind din poziția exprimată de autoritatea contractantă de ce înscrisurile prezentate de petentă nu sunt echivalente sub aspectul conținutului cu „broșurile/cataloagele” la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, aspect care nu a intrat nici în preocuparea Consiliului, ceea ce relevă nelegalitatea deciziei în discuție și, implicit, caracterul fondat al criticii aduse de petentă sub acest aspect”.

În aceeași linie se situează și Decizia nr. 683/2019, pronunțată de..., dar și alte decizii ale aceleiași instanțe.

De asemenea, în Decizia nr. 521/CA/...-R/..., pronunțată în dosarul nr..... a reținut la pag. 16-17, că este un formalism excesiv limitarea posibilității ofertantului la dovedirea conformității ofertei prin orice mijloace de probă. Astfel, principiul tratamentului egal și al nediscriminării nu pot justifica un formalism excesiv din partea autorităților contractante, acestea fiind ținute să analizeze fiecare ofertă ținând seama de toate înscrisurile doveditoare posibil a fi depuse de către ofertant. În speța respectivă, Curtea a desființat în totalitate decizia Consiliului, prin care se reținuse obligativitatea depunerii unor documente strict determinate în dovedirea conformității ofertei.

Mutatis mutandis, argumentele instanțelor invocate în spețele menționate sunt valabile și în cauza de față, neputându-se reține argumentele autorității contractante conform cărora dovada conformității s-ar putea realiza doar cu o fișă tehnică emisă în condiții atât de rigide ca cele rezultate din clarificare.

În consecință, explicațiile aduse de autoritatea contractantă în urma clarificărilor, vor fi înlăturate de Consiliu, cu excepția ultimei condiții,, *ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului datele de contact ale producătorului, în vederea verificării autenticității documentelor*”, care este justificată, orice fișă tehnică a unui produs conținând numele și datele de contact ale producătorului, pentru a se urmări trasabilitatea produsului. Practic, nu există ofertă în care să nu fie indicate produsele înglobate, care conțin date tehnice, inclusiv datele de contact ale producătorului, verificarea autenticității documentului de către autoritatea contractantă fiind o conduită diligentă, des întâlnită în practica achizițiilor publice. De altfel, contestatoarea nu dovedește, în niciun fel, motivul pentru care prezentarea datelor de contact ale producătorului ar fi o cerință restrictivă.

Cu privire la critica referitoare la cerința... și nota 7, referitoare la fișa tehnică actualizată/revizuită, Consiliul reține că acestea nu au fost remediate prin clarificarea criticată, fiind aceleași din documentația inițială (pag. 182 din Dosarul achiziției 2), publicată în SEAP în..., față de care contestația este tardivă.

Astfel, în răspunsul la clarificarea nr.... autoritatea contractantă menționează că cerința rămâne neschimbată, or refuzul de a modifica cerințe rămase definitive, prin necontestare, nu poate fi cenzurat de Consiliu.

Cu privire la critica nr.... referitoare la „Răspunsul nr.... din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, prin care autoritatea afirmă că, „în conformitate cu documentația remediată”, cerința de certificare OCPP se aplică stațiilor de reîncărcare, iar aplicația suportă OCPP...J „ceea ce se va demonstra” prin prezentarea certificatului emis de... pentru stația de încărcare, coroborată cu Răspunsul nr...., în măsura în care autoritatea refuză să revină asupra acestei modificări și declară că își menține cerința din caietul de sarcini revizuit publicat la..., cu trimitere la clarificarea din oficiu din.... Prin documentația remediată, autoritatea contractantă a modificat unilateral cap.....2 din caietul de sarcini, înlocuind obligația de a prezenta certificările OCPP... Full si Security pentru aplicația/platforma de management și monitorizare cu obligația de a prezenta un certificat OCA pentru stația de încărcare, contestatoarea susține că... nr.... nu a dispus modificarea acestui punct din caietul de sarcini, ci numai reformularea pct.... din fisele tehnice. În plus, Consiliul a respins expres critica privind platforma și a reținut că certificarea platformei garantează compatibilitatea cu OCPP și funcționarea corectă a sistemului, considerând că autoritatea a depășit limitele remedierii stabilite de CNSC și a schimbat material obiectul conformității ce trebuie demonstrată la depunerea ofertelor, de la platformă la stație.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, pe motiv că este tardivă, în condițiile în care [... /...] 8.Fise tehnice actualizate revizuite_semnat.pdf și [CN1... /...] 3.... statii final revizuit_semnat.pdf au fost publicate în SEAP în data de..., precum și notificarea din data de..., ... /...] Clarificare din oficiu Statii....pdf, prin care a clarificat implementarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, dispuse prin... nr.... din data....

Consiliul reține că într-adevăr, critica este tardivă față de data publicării în SEAP a măsurilor de remediere, respectiv.... Pe de altă parte, autoritatea

contractantă, primind solicitări de clarificări și din partea altor operatori și, constatând din oficiu anumite discrepanțe ale documentației, are dreptul, și din oficiu, să modifice documentația de atribuire, nefiind interzisă de lege o astfel de modificare,, unilaterală”, cum o numește contestatoarea. În măsura în care unii operatori sunt vătămați de aceste modificări,, unilaterale” sau la solicitarea unor operatori, au calea contestației în termenele legale, și nu se pot repune în termen în raport cu ultima solicitare de clarificare ce privește o prevedere publicată cu mult înainte, în condițiile în care prevederea respective nu a suferit modificări.

În ceea ce privește critica de la punctul 4, ce are în vedere Răspunsul nr.... din documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, prin care

autoritatea contractantă, răspunzând solicitării privind acceptarea ofertării tuturor stațiilor or cu conector CHAdEMO, inclusiv în pozițiile unde documentația prevede stații fără acest conector,

a precizat lapidar că „cerințele rămân neschimbate”, operatorul economic a arătat că intenționează să ofere toate stațiile echipate cu conector CHAdEMO, inclusiv acolo unde documentația prevede stații fără acest conector, și a justificat solicitarea prin aceea că: prezența conectorului CHAdEMO oferă un grad superior de compatibilitate și flexibilitate în exploatare; funcționalitatea conectorilor poate fi activată sau dezactivată software, conform cerințelor de operare ale beneficiarului; soluția propusă nu limitează în niciun fel utilizarea stațiilor conform scopului procedurii.

În replica, autoritatea contractantă arată că nu a modificat documentația de atribuire și nici nu a introdus o interpretare nouă a acesteia, ci a confirmat menținerea cerințelor tehnice astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini și prin documentația tehnico-economică aferentă proiectului. Obiectul achiziției a fost definit în mod explicit în documentația de atribuire, care prevede furnizarea și instalarea unui număr de 13 stații de reîncărcare rapidă DC/AC minim 82 kW și 1 stație de reîncărcare rapidă DC/AC minim 82 kW multistandard, configurație ce reflectă necesitățile autorității contractante și structura tehnică a proiectului aprobat.

Consiliul reține că și cu privire la acest punct, contestația este tardivă, documentația nefiind modificată prin răspunsul atacat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu... răspunsului la clarificarea nr...., astfel cum rezultă din conținutul prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate/tardive restul criticilor din contestație, astfel cum rezultă din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu... răspunsului la clarificarea nr...., astfel cum rezultă din conținutul prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate/tardive restul criticilor din contestație, astfel cum rezultă din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.