



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...; ...; ...

Data:

Prin contestațiile nr. 548/06.06.2024, nr. 549/06.06.2024 și nr. 550/06.06.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35385/06.06.2024, 35387/06.06.2024 și 35395/06.06.2024, formulate de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresele de comunicare nr. 12047/30.05.2024, nr. 12051/30.05.2024 și nr. 12054/30.05.2024 și în raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024, cu privire la loturile I, III și, respectiv IV, emise de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2023 - martie 2027)”, anunț de participare .../17.05.2023, s-a solicitat admiterea contestațiilor și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 12042/30.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente, cu referire la loturile I, III și IV;

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12047/30.05.2024, nr. 12051/30.05.2024 și nr. 12054/30.05.2024, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 38217/18.06.2024 (pentru dosar .../2024), nr. 38220/18.06.2026 (pentru dosar .../2024) și nr. 38218/18.06.2024 (pentru dosar .../2024), SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., a formulat cereri de intervenție în dosarele mai sus rubricate, prin care solicită admiterea, în principiu, a acestora și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL, ca nefondate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024, nr. .../2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de Județul ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele trei contestații.

Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, adoptat în ceea ce privește lotul nr. 1 „Zona ...” (dosar nr. .../2024), se solicită admiterea acesteia și dispunerea măsurilor indicate mai sus, în ceea ce privește acest lot contestat.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al derulării procedurii, după cum urmează:

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc cu 96,90 de puncte, iar oferta SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, având un punctaj total de 91,67.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestații, soluționate prin Decizia nr. .../.../...; ...; ...; .../17.11.2023, în dispozitivul căreia s-a dispus:

Anulează raportul procedurii nr. 21003/27.09.2023, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice

depusă de SC ... SRL pentru toate cele 4 loturi și dispune reevaluarea acestei oferte pentru aceste loturi în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Respinge cele 4 cereri de intervenție formulate de SC ... SRL".

Împotriva Deciziei nr. .../.../...;...;.../17.11.2023, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care s-a pronunțat prin

Hotărârea nr. ... din data de 02.02.2024, prin care s-a admis în parte plângerea împotriva Deciziei nr. .../.../..., ...,...,... din 17.11.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte, în sensul că: *Înlătură obligația reevaluării ofertei depuse de ... SRL, în ceea ce privește necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură. Reține spre rejudecare contestația cu privire la cerința deținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 referitoare la toate loturile. Menține în rest decizia atacată. Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecare.*

Din considerentele și dispozitivul Hotărârii nr. ..., a Curții de Apel ..., rezultă că, urmare a admiterii plângerii formulate de către SC ... SRL nu a fost desființată în totalitate Decizia nr. .../.../...,...,...,... din 17.11.2023.

Din cuprinsul Deciziei CNSC anterior indicată rezultă că CNSC a făcut și o analiză a modalității în care se va efectua operațiunea de răspândire a materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului și respectiv a dotării tuturor utilajelor cu dispozitive de răspândire a sării, sens în care s-au reținut următoarele: *«Cu privire la subfactorul de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la dotarea tuturor acestor utilaje cu dispozitive de răspândire a sării, dacă aceste dispozitive au capacitatea de a efectua răspândirea sării pe toată suprafața drumului (pe ambele sensuri), precum și dacă este necesara reîncărcarea utilajelor folosite în acest scop. Cu privire la subfactorul de evaluare „curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL a oferat același timp ca și în cazul factorului de evaluare „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă” deși aceste două operațiuni nu sunt identice, îndepărtarea zăpezii de pe platforma drumului, însemnând, pe lângă curățirea completă a părții carosabile, și degajarea acostamentelor, sens în care se pot utiliza: autofreze, utilaje cu lamă (ex. autogredere, buldoexcavatoare, etc.) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală.*

În acest sens, Consiliul constată că pentru curățirea zăpezii de pe platforma drumului ofertanta SC ... SRL nu intenționează să folosească astfel de utilaje, deși le are în dotare, autogrederul fiind folosit pentru deszăpezirea părții carosabile.

Referitor la timpii de mobilizare a personalului, Consiliul consideră că aceștia trebuie să fie corelați cu strategia adoptată de ofertant, precum și cu domiciliul acestora. În cazul în care se consideră un timp de mobilizare „0”, înseamnă că personalul se găsește deja în bază, pe vehiculul pe care îl deservește, caz în care salariul aferent acestei

perioade trebuie să se regasească în cadrul manoperei aferentei categoriei de servicii „așteptare/informare”.

Constatând că nu toți timpii de acțiune aferenți factorului de evaluare „nivelul de intervenție a utilajelor” au fost justificați de către SC ... SRL, Consiliul va admite critica referitoare la ofertarea unor timpi de intervenție a utilajelor care nu sunt justificați și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus.” (pag 71-72 Decizie CNSC).

Contestatoarea învederează că aceste considerente au căpătat putere de lucru judecat întrucât, cu privire la aceste rețineri, Curtea nu s-a pronunțat în sensul înlăturării lor.

Astfel, în considerentele Hotărârii nr. ..., a Curtii de Apel ... se reține, tot cu putere de lucru judecat, la pagina 16: „În speță, Curtea constată că intimata autoritatea contractantă a emis procesele-verbale intermediare de evaluare nr. 14/ 29.08.2023 (filele 11, 12 și 22) și nr. 15/ 30.08.2023 (filele 12 și 22) prin care a reținut că: „Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis răspuns pentru fiecare punct în parte al solicitării, pentru fiecare activitate componentă a „Nivelului de intervenție a utilajelor”, prezentând tabelar justificarea timpilor ofertați, pe fiecare utilaj, în funcție de lungimea drumului/sectorului de drum și timpii alocați, funcție de viteza medie. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns corespunzător și concludent, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerința este îndeplinită”.

În raport de această evaluare, în mod corect a reținut Consiliul faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a timpilor ofertați. Astfel, autoritatea contractantă a procedat doar la reținerea, sub forma unei enumerări, a cuprinsului clarificărilor transmise fără o minimă analiză a acestora, fapt ce denotă lipsa unei evaluări proprii, efective și reale.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, instanța apreciază că în mod corect a constatat Consiliul că actele administrative atacate, emise de intimata autoritatea contractantă, sunt nelegale și se impune a fi anulate în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL cu privire la propunerea tehnică cu referire la justificarea factorului de evaluare P2 - nivelul de intervenție al utilajelor. Curtea constată, ca principiu, că este necesar ca autoritatea contractantă, pe baza unei aprecieri proprii, să evalueze în mod real și efectiv clarificările /completările transmise de ofertantă și să facă verificările ce se impun prin raportare la răspunsurile formulate (...)” „Cu privire însă la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, vor fi menținute considerentele Consiliului. În esență, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio evaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei petentei sub cele trei aspecte, lipsurile evidențiate fiind exemplificative, inserate pentru justificarea opiniei CNSC.

Decizia CNSC nu poate fi interpretată nici în sensul calificării ofertei

petentei ca fiind inacceptabilă și nici în sensul că ar pretinde autorității contractante solicitarea unor clarificări suplimentare (acest ultim punct de

vedere fiind susținut de petentă), ci în sensul că autoritatea contractantă trebuie să își îndeplinească obligațiile legale și să procedeze la o verificare/evaluare efectivă a răspunsului deja dat la solicitarea de clarificări.

În această situație, numai după ce autoritatea contractantă va proceda la evaluarea ofertei petentei și doar dacă în urma evaluării efective se va stabili că sunt/nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, legalitatea evaluării va putea fi verificată apoi în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 101/2016". (pag. 16 din Hotărârea nr. ...).

Contestatorul consideră că, în raport de dispozițiile Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ... din 17.11.2023, care nu au fost înlăturate prin Hotărârea nr. ..., achizitoarea avea de clarificat posibilitatea reală a ofertantului SC ... SRL de a îndeplini contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar printre verificările necesare, se numărau și cele privind dotarea tuturor utilajelor ce acționează pe toate tronsoanele lotului la „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului” cu dispozitive de răspândire a sării, dacă aceste dispozitive au capacitatea de a efectua răspândirea sării pe toată suprafața drumului (pe ambele sensuri) în timpii ofertați, dacă este necesară reîncărcarea utilajelor folosite în acest scop, dacă pentru îndepărtarea zăpezii de pe platforma drumului, însemnând, pe lângă curățirea completă a părții carosabile, și degajarea acostamentelor, se vor utiliza: autofreze, utilaje cu lamă (ex. autogredere, buldoexcavatoare, etc.) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală.

Aceasta este de părere că, în esență, litigiul se poartă asupra puterii de lucru judecat a considerentelor indicate, prin care s-au clarificat aspectele ce țin de limitele reevaluării ofertei depuse de către ... SRL, chestiune cu privire la care atât statuările CNSC, cât și ale Hotărârii Curții de Apel ... nr. ... sunt corecte.

Aceasta învederează că la data de 12.01.2024, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1152/12.01.2024, în care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inadmisibilă, pentru toate cele 4 loturi, și ca neconformă, pentru lotul 2, oferta depusă de SC ... - ... SRL fiind declarată câștigătoare pentru toate cele 4 loturi.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestații, în care a criticat atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta depusă de SC ... SRL.

Consiliul a admis, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu Județul ..., a apreciat că reevaluarea făcută de către

comisie nu respectă întocmai Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024, pronunțată în dosarul nr. ..., astfel că a obligat autoritatea contractantă să respecte Hotărârea Curții de Apel. Totodată, a respins, ca tardive, criticile din contestații referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, fiind admise cu privire la criticile vizând oferta sa.

SC ... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ... din 07.02.2024, care a fost respinsă.

Raportat la actele contestate în actualul ciclu de contestare, petenta consideră că acestea sunt nelegale, respectiv că reevaluarea efectuată de către comisie nu respectă statuările care au putere de lucru judecat.

Potrivit considerentelor și dispozitivului Deciziilor citate, obligă achizitoarea la efectuarea unei reevaluări corecte, cu respectarea integrală a considerentelor și dispozitivului Hotărârii Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024, pronunțată în dosarul nr. ..., prin care nu s-a dispus casarea în întregime a Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ... din 17.11.2023.

Astfel, fără a cere clarificări suplimentare și strict pe baza informațiilor care se regăsesc în oferta depusă de SC ... SRL, achizitoarea trebuia să verifice și aceste aspecte impuse prin considerentele Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ... din 17.11.2023, devenite obligatorii odată cu pronunțarea Hotărârii nr. ..., dezlegări ale CNSC care nu au fost înlăturate de Curte.

Contestatoarea reiterează că prin dispozitivul Hotărârii Curții de Apel ... nr. ... s-a decis admiterea în parte a plângerii, aspect care conduce doar la înlăturarea obligației reevaluării ofertei depuse de ... SRL în ceea ce privește *necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură*, cu mențiunea „Menține în rest decizia atacată”.

Așadar, alături de toate indicațiile privind reevaluarea din cuprinsul Hotărârii nr. ..., autoritatea era ținută a aplica și considerentele din cuprinsul Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ... din 17.11.2023 pe care Curtea de Apel nu le-a înlăturat, aceste elemente reprezentând împreună obligații de respectat pentru achizitoare în procesul de reevaluare.

Raportat la actele a căror anulare a fost solicitată, rezultă că nu s-a efectuat o reevaluare în raport de toate impunerile Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ..., care au căpătat forță obligatorie, în cuprinsul raportului procedurii nr. 12042/30.05.2024, neputând fi identificate aspecte care să contureze o verificare:

1) cu privire la dotarea tuturor utilajelor ce acționează pe toate tronsoanele lotului la „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului” cu dispozitive de răspândire a sării, dacă aceste dispozitive au capacitatea de a efectua răspândirea sării pe toată

suprafața drumului (pe ambele sensuri) în timpii ofertați, dacă este necesară reîncărcarea utilajelor folosite în acest scop, dacă pentru îndepărtarea zăpezii de pe platforma drumului se vor utiliza: autofreze, utilaje cu lamă (ex. autogredere, buldoexcavatoare, etc.) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală, așa cum s-a stabilit prin Decizie;

2) cu privire la verificarea timpilor ofertați de către ... SRL, cu privire la propunerea tehnică a acestora cu referire la justificarea factorului de evaluare P2- nivelul de intervenție al utilajelor, cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, verificări care su fost impuse de către Consiliu și apreciate ca întemeiate de Curtea de Apel ..., prin Hotărârea nr.

Față de toate aceste aspecte, apreciază ca sunt întemeiate solicitările

din prezenta contestație, motiv pentru care consideră că acestea trebuie admise, cu consecința dispunerii măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

II-III. În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii adoptat în ceea ce privește lotul nr. 3 „Zona ...” (dosar nr. .../2024) și lotul nr. 4 „Zona Oaș” (dosar nr. .../2024), SC ... SRL reia argumentele prezentate în contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2024 redade mai sus, detalierea integrală a acestora regăsindu-se în fișierele [.../00337] *Contestatie Lot 3 pdf.p7s*, respectiv [.../00338] *contestatie Lot 4 pdf.p7s*, postate de către autoritate în SEAP la data de 06.06.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.05.2023, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul apreciază că în acest mod nu sunt prejudiciate nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP, contestațiile și toate anexele la acestea. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Desigur, susținerile (inclusiv) din cele două contestații vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, mai cu seamă că acestea sunt reiterate/redate aproape în totalitate în contestațiile subsecvente.

Cu adresa nr. 12949/11.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36488/11.06.2024, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere cu privire la cele 3 contestații.

Autoritatea contractantă arată că contractantă a decis punerea în executare a dispozitivului Deciziei CNSC nr. .../.../...,../17.11.2023, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 453/2023.

Comisia de reevaluare, după verificarea și analizarea ofertelor, prin prisma considerentelor dispozitivului Deciziei CNSC, a desemnat oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare pentru toate cele 4 loturi, iar ofertele transmise de către SC ... SRL au fost respinse în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a arătat că a pus în executare Decizia CNSC .../.../...,../ din 17.11.2023, prin prisma obligativității instituite de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ținând cont de considerentele dispozitivului.

Cu privire la timpii de acțiune aferenți factorului de evaluare „nivelul de intervenție al utilajelor”, comisia de reevaluare a constatat că, potrivit monitorizărilor prin ...S consemnate în Jurnalul de activitate pe timp de iarnă pentru Lotul I, luat ca punct de reper deoarece pe acest lot contestatoarea a intervenit ca prestator în iarna 2022-2023, timpii de intervenție ofertați în cadrul prezentei proceduri de către acesta sunt mai mici decât timpii de intervenție realizați conform eșantionului din anii trecuți, pe drum și lungime de drum.

De asemenea, din analiza timpilor ofertați pe toate cele 4 loturi, raportat la faptul că serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri deserveșc pe lotul I - 221,674 km de drum județean, pe lotul II - 177 813 km de drum județean, pe lotul III - 203 719 km de drum județean, pe lotul IV 126 419 km de drum județean, a constatat că abordarea contestatoarei nu a fost una realistă și nu se susține nici sub aspectul lungimilor de drum județean pe care trebuie să acționeze, care în fapt, sunt diferite, însă timpii ofertați de acesta au fost identici.

Cu privire la tabelul justificativ transmis de către contestatoare, ca răspuns la solicitarea de clarificări privind timpii ofertați, s-a constatat că justificarea a fost transmisă doar pentru activitatea aferentă subfactorului de evaluare: Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație, pentru toate cele 4 (patru) loturi, însă aceasta nu a transmis, așa cum s-a solicitat prin clarificare, justificări pentru 3 din cele 4 activități ce fac obiectul subfactorilor de evaluare: deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă, curățirea zăpezii de pe platforma drumului și răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului, iar pentru activitatea pentru care acesta a transmis justificare nu se demonstrează timpul oferat.

De asemenea, comisia de reevaluare a constatat că niciuna din cele 4 (patru) activități (subfactorii de evaluare) nu ar putea fi realizate în timpii ofertați de către contestatoare, iar o eventuală solicitare de clarificări privind acest aspect, nu ar fi reprezentat o solicitare de

clarificări și completări formale sau de confirmare, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci s-ar fi creat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

Referitor la analizarea timpilor pe cele 2 (două) operațiuni diferite de intervenție și implicațiile acestora asupra „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă” din tabelul comparativ rezultă că timpul realizat cu deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă este mai mare decât timpul ofertat de 2 ore, implicit timpul ofertat pentru "curățirea zăpezii de pe platforma drumului" este mai mare decât timpul ofertat de 2 ore.

Referitor la analizarea timpilor de mobilizare a personalului care trebuia să fie corelați cu strategia de mobilizare adoptată de ofertant, precum cu domiciliul acestuia, în justificarea timpilor de intervenție ofertați, contestatoarea a declarat că timpul pentru mobilizarea personalului este zero, respectiv nu a prevăzut niciun timp pentru această operațiune, respectiv nu a cuprins timpul de mobilizare a personalului. Serviciul operativ invocat în justificarea timpului de mobilizare este prevăzut, potrivit caietului de sarcini, la pag.6, acesta presupunând „(...) *menținerea utilajelor/echipamentelor în stare operativă (...)*” și nicidecum partea de mobilizare a personalului pentru activitatea de intervenție.

3. În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, în privința caracterului admisibil al acesteia și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație, autoritatea contractantă reiterează că în procesul de reevaluare a extins verificarea analizarea ofertelor în vederea îndeplinirii cerințelor privind formula roților, cât și sarcina utilă a utilajelor atât pentru ofertele SRL, cât pentru ofertele SRL, cerințele fiind îndeplinite pentru toate cele 4 loturi.

Ulterior Deciziei CNSC nr. .../.../...,...../07.02.2024, potrivit căroră, ofertele SRL au fost declarate câștigătoare, iar cele ale SRL, după caz, inacceptabile/și neconformă, în urma reevaluării ofertelor conform dispozitivului hotărărilor Curții, ofertele SRL, pe lotul I, III și IV au fost declarate câștigătoare, respectiv oferta SRL, pe lotul II, a fost declarată câștigătoare,

În acest context, deciziile comisiei de reevaluare pentru loturile I, III și IV sunt contestate de către SRL.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că, în ciuda celor susținute de către contestator, respectiv că există această susținere/abordare (în legătură cu depunerea facturilor și CI pentru utilajele inchiriate, respectiv în legătură cu timpii de intervenție) a Consiliului, potrivit Deciziei nr..../.../...,..... din 17.11.2023, autoritatea contractantă și-a asumat-o ca fiind corect susținută, existând în acest sens Hotărârea nr. ... a Curții de Apel ..., rămasă definitivă, care

anulează această abordare. De asemenea, apreciază că trebuie luat în considerare că, la baza deciziilor autorității contractante, potrivit raportului procedurii nr. 12042/30.05.2024, au stat considerentele Hotărârii nr. ... și cele ale Hotărârii nr. 73/16.02.2024 ale Curții de Apel

Prin cererile de intervenție formulate, SC ... SRL solicită admiterea, în principiu, a acestora și respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL, ca nefondate.

În ceea ce privește puterea de lucru judecat a primei decizii a Consiliului (nr. .../.../...; ...; ...; ... din 17.11.2023) și a Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., intervenienta arată că instanța a realizat o analiză exhaustivă a considerentelor Deciziei CNSC nr. 1, respectiv:

- a înlăturat considerentele referitoare la: (1) necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate cu privire la utilajele închiriate; (2) necesitatea verificării timpilor de intervenție prin raportare la monitorizările ...S din anii precedenți; (3) verificării timpilor de intervenție prin raportare la diferențele față de oferta;

- a reformulat toate celelalte statuări ale Consiliului în materia timpilor de intervenție și, în esență, a stabilit în sarcina autorității obligația de a evalua în mod real și efectiv clarificările/completările transmise de SC ... SRL, realizând toate verificările necesare în privința următoarelor aspecte:

- (1) răspândirea materialelor antiderapante;
- (2) curățirea zăpezii de pe platforma drumului;
- (3) timpii de mobilizare ai personalului;

Așadar, consideră că singura putere de lucru judecat care poate fi clamată în speță este cea referitoare la obligația autorității de a evalua în mod real și efectiv cele 3 elemente precizate anterior și enumerate expres în Decizia Curții.

Intervenienta consideră că menținerea în rest a Deciziei CNSC, trebuie privită din următoarea perspectivă: prin Decizia nr. ..., Curtea a respins anumite critici din plângerea SC ... SRL, dar, cu toate acestea, a reformulat considerentele Consiliului privitoare la criticile respinse (din plângere) și a trasat în sarcina autorității obligația de a proceda la reevaluarea ofertei SC ... SRL strict în privința răspândirii materialelor antiderapante, curățirii zăpezii de pe platforma drumului, respectiv timpului de mobilizare al personalului.

Curtea chiar subliniază, la pag. 16 din Decizie, că Decizia CNSC nu poate fi interpretată în sensul calificării ofertei SC ... SRL drept inacceptabilă, ci doar în sensul că autoritatea contractantă trebuie să își îndeplinească obligația de a proceda la o verificare a răspunsului oferit de ofertant la solicitarea de clarificări strict în privința celor 3 elemente precizate anterior.

În ceea ce privește răspândirea materialelor antiderapante, arată că în momentul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea a transmis ofertantului SC ... SRL următoarele solicitări de clarificări: nr. 16773/31.07.2023 - pentru lotul 1, nr. 16780/31.07.2023 - pentru lotul

3 și nr. 16783/31.07.2023, pentru lotul 4, prin intermediul cărora a solicitat justificarea faptului că echipamentele și/sau utilajele cuprinse în propunerea tehnică au dispozitive de răspândire a sării cu o capacitate de minim 6 mc și, de asemenea, că acestea sunt dotate cu perie mecanică frontală și/sau sistem de cântărire.

Intervenienta arată că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări ante-precizate, depunând documente care să probeze aspectele menționate de către autoritate. În concret, consideră că a probat și justificat în mod expres dotarea utilajelor cu dispozitive de răspândire a sării și capacitatea acestor dispozitive și, de asemenea, lipsa necesității de reîncărcare a dispozitivelor.

Mai departe, subliniază că, astfel cum reiese din documentația de atribuire, singurele cerințe ale autorității în privința dispozitivelor de răspândire a materialului antiderapant (sărărițe), au fost următoarele:

- ATB să prezinte dispozitive de răspândire a sării de o capacitate de min. 6 m³;
- Utilajele multifuncționale să prezinte dispozitive de răspândire a sării de o capacitate de min. 3 m³,

iar intervenienta susține că a oferat utilaje care îndeplinesc aceste cerințe.

În acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023 a arătat că, întrucât la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, utilajele vor fi mereu încărcate (înainte de începerea oricăror fenomene meteo) și pregătite pentru a interveni de îndată.

Intervenienta susține că încărcarea utilajelor nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă, întrucât, în momentul în care va interveni efectiv, sărărițele vor fi deja încărcate cu întreaga cantitate de material antiderapant.

În ceea ce privește necesitatea reîncărcării sărărițelor, susține că a arătat următoarele: (1) reîncărcarea nu va fi necesară; (2) chiar dacă s-ar considera necesară reîncărcarea, această operațiune necesită un timp extrem de scurt (sub 2 minute), astfel încât intervenția se va încadra oricum în timpii ofertați, ca urmare a creșterii vitezei de deplasare a utilajelor pe anumite tronsoane de drum.

Aceasta învederează că timpii pe care i-a estimat pentru intervenția efectivă sunt unii maximali, iar viteza de deplasare este una minimală, astfel încât, în aproape toate cazurile, intervenția va dura mai puțin în concret (sens în care, ar rămâne timpi disponibili pentru orice presupusă reîncărcare a sărărițelor).

Așadar, consideră că activitatea de răspândire a materialelor antiderapante a fost justificată din toate punctele de vedere și aceasta se încadrează în mod cert în timpul oferat.

În ceea ce privește curățirea zăpezii de pe platforma drumului, prin solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, autoritatea a solicitat

SC ... SRL să justifice punctual timpii/termenele de intervenție oferțate prin propunerea tehnică:

- (1) Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație – 1 oră;
- (2) Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă – 2 ore;
- (3) Curățirea zăpezii de pe platforma drumului – 2 ore;
- (4) Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului – 1 oră;

Intervenienta susține că a răspuns solicitării de clarificări nr. 18383/23.08.2023, justificând în mod plauzibil și detaliat termenele de intervenție oferțate, inclusiv în ceea ce privește curățirea zăpezii de pe platforma drumului, indicând și demonstrând, sub formă tabelară, că se încadrează în timpii ofertați.

Cu toate acestea, pentru a reliefa faptul că timpii ofertați de SC ... SRL sunt realiști și pot fi obținuți cu ușurință, arată că autoritatea a inițiat o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare cu referire la serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să fie asigurate serviciile de deszăpezire până la finalizarea litigiilor.

În urma procedurii de negociere, intervenienta susține că a încheiat cu autoritatea un acord contractual având ca obiect deszăpezirea aferentă lotului 1, iar SC ... SRL a încheiat un acord contractual având ca obiect deszăpezirea aferentă loturilor 2-4, contractele vizând perioada noiembrie 2023 – martie 2024.

În acest context, SC ... SRL susține că este în măsură să depună Jurnalul de activitate din data de 19.01.2024, aferent deszăpezirii lotului 1 din prezenta procedură, care menționează următoarele intervale temporale obținute din monitorizarea ...S a utilajelor:

- ... – 1 oră 57 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 58,5 min (o bandă);
- ... – 1 oră 51 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 55,5 min (o bandă);
- ... – 1 oră 35 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 47,5 min (o bandă);
- ... – 1 oră 40 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 50 min (o bandă);
- ... – 1 oră 33 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 46,5 min (o bandă);
- ... – 1 oră 20 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 40 min (o bandă);

Așadar, toate utilajele s-au încadrat în timpul oferțat de 1 oră (pentru operațiunile de deszăpezire pe o singură bandă), respectiv 2 ore (pentru operațiunile de deszăpezire pe ambele benzi și curățarea zăpezii de pe întreaga platformă a drumului).

Totodată, susține că s-a raportat la timpii parcurși de fiecare utilaj (și nu la timpii dintre plecarea primului utilaj și finalizarea operațiunii de ultimul utilaj) tocmai pentru că, prin oferta depusă în prezenta procedură, strategia presupune ca până la momentul la care fenomenele

debutează în mod efectiv, utilajele sunt deja în punctele de pornire de pe traseu (și, deci, vor porni simultan). În cazul de mai sus, strategia nu a fost aceeași, întrucât utilajele au început să acționeze la ore diferite (în intervalul 10:10 - 10:40).

Așadar, consideră că ceea ce prezintă relevanță este timpul obținut individual de utilaje și nu timpul dintre plecarea primului utilaj și sosirea ultimului utilaj.

Chiar și în aceste condiții (diferite de cele oferite), arată că timpul dintre plecarea primului utilaj și sosirea ultimului utilaj este de 2 ore 26 minute pentru ambele benzi/ întreaga platformă a drumului, respectiv 1 oră 13 minute pentru o singură bandă – foarte apropiat de cel oferit în prezent.

Așadar, chiar dacă în Jurnalul de activitate din data de 19.01.2024: (a) s-a urmat o strategie distinctă și mai „lentă” de acțiune a utilajelor, (b) bazele și punctele de sprijin din procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare sunt amplasate mai departe de începutul traseelor față de bazele și punctele de sprijin cuprinse în oferta din această procedură ale SC ... SRL, astfel încât utilajele necesită timp suplimentar de intervenție, timpul dintre plecarea primului utilaj și finalizarea operațiunii de ultimul utilaj fiind extrem apropiat de timpul oferit în prezenta procedură (care poate fi obținut fără niciun fel de impediment).

Pe cale de consecință, criticile referitoare la imposibilitatea încadrării în intervalele de timp oferite sunt apreciate ca fiind nefondate.

4.4. În ceea ce privește mobilizarea personalului, reiterează că, în faza de evaluare inițială a ofertelor, SC ... SRL a primit solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023 din partea autorității, prin care s-a solicitat explicitarea timpilor de mobilizare ai personalului.

Intervenienta susține că a răspuns la această solicitare a autorității, arătând că, întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren, această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă.

Aceasta mai susține că este informată de aplicațiile software folosite și/sau stațiile meteo în privința iminenței producerii unor fenomene meteo, care necesită intervenția noastră. Tocmai de aceea, până la momentul la care fenomenele debutează în mod efectiv, personalul este deja mobilizat. Când fenomenul debutează în concret, informează administratorului drumului cu privire la necesitatea de intervenție, iar, ulterior, inițiază intervenția, având deja personalul mobilizat.

Or, timpul de intervenție este calculat din momentul în care administratorul drumului autorizează intervenția – tocmai de aceea

timpul aferent mobilizării personalului nu se adaugă la timpul de intervenție. Acesta este anterior momentului de la care curge timpul de intervenție. Așadar, în momentul inițierii intervenției, personalul se regăsește în bază sau pe traseu, pe utilajul pe care îl deservește.

Intervenienta mai arată și că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, nu s-a rezumat a afirma că va organiza un serviciu operativ, ci a arătat inclusiv că personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren.

Inclusiv prevederile de la pg. 6 din caietul de sarcini, referitoare la serviciile de așteptare și informare, menționează expres că acestea presupun inclusiv „informarea asupra stării drumurilor”.

Aceste aspecte se completează cu răspunsul din 04.09.2023, unde a arătat următoarele: „În cadrul Formularului F3 Așteptare/Informare — articolul YBOI Diferența preț manoperă cuprinde costul tuturor activităților pregătitoare desfășurate în timpul în care nu se desfășoară activități de intervenție, respectiv: patrularea în vederea culegerii informațiilor privind starea drumurilor, informarea privind starea drumurilor (...)”.

Așadar, învederează că în tot cuprinsul ofertei a arătat că va cunoaște mereu starea drumurilor și va fi pro-activă în vederea anticipării fenomenelor meteo, motiv pentru care nu va fi necesar un timp suplimentar de mobilizare (întrucât personalul va fi mereu pregătit să intervină în chiar momentul în care acest lucru este necesar/ posibil).

Pe cale de consecință, apreciază că și sub acest aspect contestația este nefundamentată și se impune a fi respinsă.

SC ... SRL arată că a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări referitoare la timpii de intervenție și, suplimentar aspectelor menționate anterior, consideră că a justificat acești timp în mod punctual.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, autoritatea solicitat următoarele:

„În urma analizării și evaluării celor constatate mai sus, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/201, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite justificarea clară a timpilor ofertați, prin care să demonstrați punctual realizarea tuturor acțiunilor ce le implică:

1. mobilizarea personalului și inițierea intervenției
2. încărcarea materialelor în utilaje
3. parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi dezăpezit precum și finalizarea serviciilor efectiv de dezăpezire pe întreaga rețea de drumuri, cu luarea în considerare a numărului de utilaje ofertate și viteza medie de deplasare a acestora;
4. eventualitatea defectării unui/ unor utilaje
5. se vor lua în calcul în justificarea timpilor de intervenție că, din totalul kilometrilor de drumuri aferente loturilor, există drumuri încadrate

potrivit anexei 4 din caietul de sarcini, atât în nivelul II de viabilitate, cât și nivelul III de viabilitate)”.
La această solicitare de clarificări, intervenienta a răspuns astfel:

1. Mobilizarea personalului și inițierea intervenției: întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren, această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;

2. Încărcarea materialelor în utilaje: întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, utilajele vor fi mereu încărcate (înainte de începerea oricăror fenomene meteo) și pregătite a fi folosite pentru a interveni de îndată – sens în care această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;

3. Parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi deszăpezit și finalizarea serviciilor efective de deszăpezire pe întreaga rețea de drumuri: bazele de deszăpezire au fost amplasate strategic, astfel încât raza maximă de acțiune pentru fiecare utilaj să permită respectarea termenilor de intervenție propuși; timpul de deplasare al utilajului de la bază/ punctul de sprijin până la intrarea pe trasee nu face parte din timpul de acționare, pentru că acestea sunt amplasate la chiar începutul traseelor, nu la distanță de acesta; în rest, timpii de deszăpezire au fost prezentați în tabelul anexat răspunsului;

4. Eventualitatea defectării unui/unor utilaje: șansele de defectare a utilajelor sunt minime, întrucât acestea vor fi supuse verificărilor tehnice periodice, dar și înainte de orice intervenție; în cazul puțin probabil al defectării, vor interveni utilajele din tronsoanele mai scurte, care au timp de acțiune sub 1 oră;

5. Luarea în calcul în justificarea timpilor de intervenție a faptului că există drumuri încadrate atât în nivelul II, cât și în nivelul III de viabilitate: a fost luat în calcul acest aspect, astfel cum reiese din tabelul anexat răspunsului, unde, pe drumurile încadrate în nivelul III de viabilitate, a fost specificată o viteză de deplasare mai redusă (de 25-30 km/h).

Deși apreciază că aceste argumente ar fi fost suficiente, raportat la justificările solicitate expres de către autoritate, pentru a clarifica chiar mai mult, aceasta susține că a suplimentat răspunsul, demonstrând sub forma tabelară și prin calcule matematice extrem de clare și precise care este timpul de intervenție al utilajelor pentru o bandă, respectiv pentru răspândirea materialelor antiderapante.

Așadar, consideră că a probat în acest sens că timpul de acțiune este, în orice variantă, sub cel ofertat de 1 oră.

Așadar, intervenienta consideră nu doar că a răspuns solicitării de clarificări, ci chiar a oferit informații suplimentare autorității, astfel încât

să rezulte extrem de clar că pot înregistra fără niciun impediment timpii de intervenție ofertați prin propunerea tehnică, respectiv:

- (1) Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație – 1 oră;
- (2) Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă – 2 ore;
- (3) Curățirea zăpezii de pe platforma drumului – 2 ore;
- (4) Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului – 1 oră;

Întrucât consideră că a justificat din toate punctele de vedere timpii de intervenție, oferta fiind perfect admisibilă, apreciază că autoritatea contractantă a respectat limitele impuse prin Decizia Curții de Apel ... și a procedat la reevaluarea ofertei SC ... SRL, pe care a declarat-o admisibilă și câștigătoare în privința acestui lot.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39855/25.06.2024, SC ... SRL a formulat apărări și răspunsuri, prin care reia, parțial, argumentele prezentate în contestații, în ceea ce privește demonstrarea că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, dar răspunde, punctual, și susținerilor din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, reiterând că aceasta încalcă puterea de lucru judecat a considerentelor Deciziei CNSC nr. 2125/.../..., .../17.11.2023 și a Deciziei Curții de Apel ... nr. 41/02.02.2024.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum total de 74.371,94 lei, defalcată conform recipiselor de consemnare:

- ..., pentru lotul nr. 1 (dosar .../2024) - 24.858,28 lei,
- ..., pentru lotul nr. 3 (dosar .../2024) - 24.733,90 lei,
- ..., pentru lotul nr. 4 (dosar .../2024) - 24.779,78 lei.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2023 - martie 2027)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.05.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 46.906.890,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 90% și nivelul de intervenție al utilajelor – pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor

nr. 14147/27.06.2023, pentru fiecare dintre cele 4 loturi ale procedurii au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și SC ...
... SRL și SC ... SRL, respectiv contestatorul și intervenientul din această procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 21003/27.09.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru toate cele 4 loturi, iar oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul 2 la toate cele 4 loturi.

Împotriva acestor rezultate, SC ... SRL a formulat contestații, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. .../.../...;.../17.11.2023, în dispozitivul căreia s-a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite toate cele 4 contestații depuse de către SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Anulează raportul procedurii nr. 21003/27.09.2023, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru toate cele 4 loturi și dispune reevaluarea acestei oferte pentru aceste loturi în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge cele 4 cereri de intervenție formulate de SC ... SRL.”

Cu importanță în cauză, cu privire la criticile admise, în considerentele acestei decizii s-a reținut:

«În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19100/31.08.2023 sunt consemnate valorile ofertate de fiecare dintre cei 3 ofertanți cu privire la cele 4 activități și punctajul corespunzător, astfel:

Nr. Crt.	Factor de evaluare „Nivelul de intervenție al utilajelor”	... SRL (pag. 1 din Propunerea tehnică)	Asocierea ... SRL și Prodeximp SRL (pag. 10 din Propunerea tehnică)	... SRL (pag. 96 Propunerea tehnică)
1.	Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație	6 ore	2 ore	1 oră
2.	Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă	16 ore	6 ore	2 ore
3.	Curățirea zăpezii de pe platforma drumului	48 ore	8 ore	2 ore
4.	Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului	3 ore	1 oră	1 oră
TOTAL		1,67 pct	5,21 pct	10 pct

Din acest tabel rezultă diferențe foarte mari între timpii ofertați de ... SRL și de SC ... SRL, timpii din oferta câștigătoare fiind între de 3 ori și de 24 ori mai mici decât cei din oferta contestatoarei.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă se contrazice, susținând, pe de o parte, că nu a fost în măsură să demonstreze că justificarea ofertantului câștigător nu este una plauzibilă, iar pe de altă parte că „(justificarea) a lăsat de dorit doar dacă o luăm din prisma că timpii de intervenție ofertați ai acestuia nu iau în calcul și nici nu permit ivirea de situații

excepționale ce ar putea interveni în îndeplinirea serviciilor de dezăpezire (pe timp de iarnă) oricând pe parcursul îndeplinirii contractelor subsecvente acordurilor-cadru pe toți cei 4 ani de valabilitate”.

Însă, în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 14, înregistrat cu nr. 18758/29.08.2023 și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19100/31.08.2023 s-a consemnat doar: „Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis răspuns pentru fiecare punct în parte al solicitării, pentru fiecare activitate componentă a *Nivelului de intervenție a utilajelor*, prezentând tabelar justificarea timpilor ofertați, pe fiecare utilaj, în funcție de lungimea drumului/sectorului de drum și timpii alocăți, funcție de viteza medie.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns corespunzător și concludent, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerința este îndeplinită.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a timpilor ofertați, raportat la timpii efectiv necesari pentru aceste activități reieșiți din monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură.

Apare ca excesiv de optimist faptul că SC ... SRL propune oferte, conform cărora, la 2 ore de la încetarea ninsorii toate drumurile județene din județul ... vor fi curățate pe toată platforma drumului. În acest sens, era indicat ca autoritatea contractantă să compare timpii ofertați de SC ... SRL în cadrul acestei proceduri cu timpii efectiv realizați de SC ... SRL pe lotul 1 în cadrul acordului-cadru precedent (2019-2023) sau de prestatorul acestor servicii în cadrul lotului 2.

Comparând ofertele, precum și răspunsurile la clarificări ale celor 3 ofertante, Consiliul constată abordări diferite, deși în ceea ce privește numărul și tipurile utilajelor apar a nu fi deosebiri semnificative între acești 3 ofertanți.

Consiliul reține că în răspunsul la clarificări, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat un singur tabel, cuprinzând toate traseele, care vor fi dezăpezite folosind ca utilaje 4 mașini, 1 tractor și un autogreder. Din tabel reies distanțele care vor fi dezăpezite de fiecare autovehicul și timpul necesar, precum și timpii de legătură între trasee, toate aceste autovehicule efectuându-și traseul, într-un singur sens în mai puțin de o oră.

Cu privire la subfactorul de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la dotarea tuturor acestor utilaje cu dispozitive de răspândire a sării, dacă aceste dispozitive au capacitatea de a efectua răspândirea sării pe toată suprafața drumului (pe ambele sensuri), precum și dacă este necesară reîncărcarea utilajelor folosite în acest scop.

Cu privire la subfactorul de evaluare „curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL a oferit același timp ca și în cazul factorului de evaluare „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă” deși aceste două operațiuni nu sunt identice, îndepărtarea zăpezii de pe platforma drumului însemnând, pe lângă curățirea completă a părții carosabile, și degajarea acostamentelor, sens în care se pot utiliza: autofreze, utilaje cu lamă (ex. autogredere, buldoexcavatoare, etc.) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală.

În acest sens, Consiliul constată că pentru curățirea zăpezii de pe platforma drumului ofertanta SC ... SRL nu intenționează să folosească astfel de utilaje, deși le are în dotare, autogrederul fiind folosit pentru dezăpezirea părții carosabile

Referitor la timpii de mobilizare a personalului, Consiliul consideră că aceștia trebuie să fie corelați cu strategia adoptată de ofertant, precum și cu domiciliul acestora.

În cazul în care se consideră un timp de mobilizare „0”, înseamnă că personalul se găsește deja în bază, pe vehiculul pe care îl deservește, caz în care salariul aferent acestei perioade trebuie să se regăsească în cadrul manoperei aferentei categoriei de servicii „așteptare/informare”.

Consiliul observă că diferența de punctaj nu provine doar dintr-o valoare prea mică a timpilor de acțiune ofertați, ci și dintr-o valoare mare a timpilor ofertați de contestatoare, astfel:

- pentru dezăpezire pe un sens și pe ambele sensuri a utilizat doar 3 ATB, deși putea să mai utilizeze alte 3 utilaje: autobasculantă, tractor, autogreder, putându-se reduce timpul la aproape jumătate, considerând că tractorul și autogrederul nu au aceeași viteză ca și ATB;

- pentru curățarea zăpezii de pe platforma drumului, freza intră în acțiune după curățarea drumului pe ambele sensuri de circulație, deși era posibil să intre în acțiune imediat

ce pornea în acțiune primul utilaj pe primul tronson pentru curățire pe o singură bandă de circulație; în acest caz timpul de acțiune era practic doar perioada de funcționare a autofrezei.

Constatând că nu toți timpii de acțiune aferenți factorului de evaluare „nivelul de intervenție a utilajelor” au fost justificați de către SC ... SRL, Consiliul va admite critica referitoare la ofertarea unor timpuri de intervenție a utilajelor care nu sunt justificați și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus. »

Împotriva acestei decizii a Consiliului SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel

În paralel, autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie a Consiliului, încheind raportul procedurii nr. 1152/12.01.2024, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL, a fost respinsă, ca inadmisibilă, pentru toate cele 4 loturi, și ca neconformă, pentru lotul 2, fiind declarată câștigătoare pentru toate cele 4 loturi oferta depusă de SC ... SRL.

Acest rezultat a fost contestat de SC ... SRL, care a criticat atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta depusă de SC ... SRL.

Consiliul a soluționat aceste contestații după ce Curtea de Apel ... s-a pronunțat asupra plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../...;...;.../17.11.2023, prin Hotărârea nr. ... din data de 02.02.2024, astfel:

«Admite plângerea formulată de petenta ... SRL, în contradictoriu cu intimații JUDETUL ... și ... SRL, împotriva Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ... din 17.11.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte, în sensul că: înlătură obligația reevaluării ofertei depuse de ... SRL, în ceea ce privește necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură. Reține spre rejudecare contestația cu privire la cerința deținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 referitoare la toate loturile. Menține în rest decizia atacată. Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecare. Fixează termen pentru 16.02.2024, ora 09:30. Definitivă. Pronunțată azi, 02.02.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.»

În considerentele Hotărârii nr. ... din data de 02.02.2024, rămasă definitivă s-a stabilit:

«Un al doilea aspect (pct. 3.3 din plângere) criticat vizează modul în care petenta a justificat timpii de intervenție.

Astfel, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, la cap.7, criteriul de atribuire a fost stabilit „cel mai bun raport calitate-preț”, punctajul final acordat fiecărei oferte fiind alcătuit din cumulul a doi factori de evaluare P1 - prețul ofertei (90%) și P2 - nivelul de intervenție al utilajelor (10%).

S-au prevăzut intervale de timp maxim pentru intervenții, la cap. 6 din caietul de sarcini, pentru :

1. deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație,
2. deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă,
3. curățirea zăpezii de pe toată platforma drumului, răspândirea preventivă de materiale chimice,
4. răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului.

În temeiul art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, autoritatea contractantă a cerut petentei să justifice clar timpii ofertați pentru cei patru subfactori de evaluare, prin care să demonstreze punctual realizarea tuturor acțiunilor ce implică:

- Mobilizarea personalului și inițierea intervenției încărcarea materialelor în utilaje

- Parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi deszăpezit, precum și finalizarea serviciilor efectiv de deszăpezire pe întreaga rețea de drumuri ce o cuprinde fiecare lot în parte, cu luarea în considerare a numărului de utilaje ofertate și viteza medie de deplasare a acestora

- Eventualitatea defectării unui/unor utilaje dintre cele ofertate

- Se vor lua în calcul că din totalul kilometrilor de drumuri aferente loturilor există drumuri încadrate potrivit anexei nr. 4 din caietul de sarcini, atât în nivelul II de viabilitate (drum asfaltat), cât și în nivelul III de viabilitate (drum pietruit).

Petenta a înaintat câte un răspuns la solicitarea de clarificări pentru fiecare lot în parte, cu un conținut identic, mai puțin în ce privește justificarea timpilor ofertați sub forma unui tabel, ce vizează sectorul de drum, lungimea lui și timpul alocat sectorului respectiv.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind concludent, fapt contestat de ofertanta SC SRL.

Or, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2006 privind achizițiile publice, forma în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate, „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”

De asemenea, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Din interpretarea acestei norme juridice rezultă că autorității contractante îi revine obligația de a realiza o evaluare efectivă a clarificărilor/completărilor transmise în marja largă de apreciere de care dispune autoritatea contractantă, însă în limitele prevăzute de lege.

În speță, Curtea constată că intimata autoritatea contractantă a emis procesele verbale intermediare de evaluare nr. 14/29.08.2023 (filele 11, 12 și 22) și nr. 15/30.08.2023 (filele 12 și 22) prin care a reținut că :

„Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis răspuns pentru fiecare punct în parte al solicitării, pentru fiecare activitate componentă a „Nivelului de intervenție a utilajelor”, prezentând tabelar justificarea timpilor ofertați, pe fiecare utilaj, în funcție de lungimea drumului/sectorului de drum și timpii alocăți, funcție de viteza medie.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns corespunzător și concludent, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerința este îndeplinită. ”

În raport de această evaluare, în mod corect a reținut Consiliul faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a timpilor ofertați.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat doar la reținerea, sub forma unei enumerări, a cuprinsului clarificărilor transmise fără o minimă analiză a acestora, fapt ce denotă lipsa unei evaluări proprii, efective și reale.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, **instanța apreciază că în mod corect a constatat Consiliul că actele administrative atacate, emise de intimata autoritatea contractantă, sunt nelegale și se impune a fi anulate în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL cu privire la propunerea tehnică cu referire la justificarea factorului de evaluare P2- nivelul de intervenție al utilajelor.**

Curtea constată, ca principiu, că este necesar ca autoritatea contractantă, pe baza unei aprecieri proprii, să evalueze în mod real și efectiv clarificările / completările transmise de ofertantă și să facă verificările ce se impun prin raportare la răspunsurile formulate.

Având în vedere considerentele Consiliului, precum și principiul neînfruntării situației în propria cale de atac, consacrat de Codul de procedură civilă la art. 481 coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, instanța va examina aspectele punctuale reținute prin decizia CNSC.

Cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei

doi ofertanți implicați încă în procedură, instanța reține că fiecare ofertă se evaluează distinct și nu prin raportare la alte oferte.

Astfel, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

De asemenea, conform art. 139 alin. 1 și 2 din HG nr. 395/2016, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

În ce privește monitorizările ...S din anii precedenți, acestea nu pot fi avute în vedere, cât timp răspunsurile la clarificări nu conțin aceste monitorizări pentru ca autoritatea să se pronunțe asupra relevanței lor, pe de altă parte ar fi un factor de evaluare subiectiv întrucât se raportează la capacitatea tehnică de la un moment dat al unui anumit operator economic, dar și neprevăzut în documentația de atribuire.

Cu privire însă la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, vor fi menținute considerentele Consiliului.

În esență, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a efectuat nici o evaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei petentei sub cele trei aspecte, lipsurile evidențiate fiind exemplificative, înserate pentru justificarea opiniei CNSC.

Decizia CNSC nu poate fi interpretată nici în sensul calificării ofertei petentei ca fiind inacceptabilă și nici în sensul că ar pretinde autorității contractante solicitarea unor clarificări suplimentare (acest ultim punct de vedere fiind susținut de petentă), ci în sensul că autoritatea contractantă trebuie să își îndeplinească obligațiile legale și să procedeze la o verificare / evaluare efectivă a răspunsului deja dat la solicitarea de clarificări.

În această situație, numai după ce autoritatea contractantă va proceda la evaluarea ofertei petentei și doar dacă în urma evaluării efective se va stabili că sunt / nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, legalitatea evaluării va putea fi verificată apoi în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva Deciziei nr. .../.../..., ..., ..., ... din 17.11.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o va desființa în parte, în sensul că:

Va înlătura obligația reevaluării ofertei depuse de ... SRL, în ceea ce privește necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor de intervenție aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură.

Va reține spre rejudecare contestația cu privire la cerința deținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 referitoare la toate loturile.

Va menține în rest decizia atacată.

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecare.»

Consiliul a ținut seama de Hotărârea definitivă a Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024, în soluționarea contestațiilor depuse în cel de-al doilea ciclu de contestații (contestațiile formulate de ... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, în urma primei reevaluări

efectuate de autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../...;...;.../17.11.2023, înainte de pronunțarea Hotărârii Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024), asupra căroră a pronunțat Decizia nr. .../.../...;...;... din 07.02.2024, al cărui dispozitiv prevede următoarele:

«În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și constată desființarea de drept a raportului procedurii nr. 1152/12.01.2024 în partea privind oferta SC ... SRL și a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă să respecte Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024, pronunțată în dosarul nr. ..., precum și cele care vor fi pronunțate ulterior în acest dosar.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardive, criticile din contestații referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, respectiv cu privire la criticile vizând oferta sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.»

Prin Hotărârea nr. 122/13.03.2024, Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de SC ... SRL împotriva acestei decizii.

Punând în aplicare Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024, prin care oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1, 3 și 4 s-a clasat pe locul 2, câștigătoare a acestor loturi fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat cele 3 contestații aflate pe rolul Consiliului.

Se constată și primirea cererilor de intervenție voluntare înregistrate la Consiliu cu nr. 38217/18.06.2024 (pentru dosarul nr. .../2024), nr. 38220/18.06.2026 (pentru dosarul nr. .../2024) și nr. 38218/18.06.2024 (pentru dosarul nr. .../2024), aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la

data publicării în SEAP a contestațiilor (06.06.2024). În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că termenul de 10 zile s-a împlinit în data de duminică 16.06.2024, astfel că s-a prorogat pentru data de luni 17.06.2024, dată la care SC ... SRL a transmis cererea de intervenție, atât către Consiliu, cât și către părți.

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../.../...; ...; .../ 17.11.2023, și care nu au fost modificate prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024, respectiv cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului.

Din conținutul Hotărârii Curții de Apel ... nr. ... din data de 02.02.2024 (pag. 20-22) reiese că instanța a anulat Decizia Consiliului cu privire la următoarele aspecte: **„înlătură obligația reevaluării ofertei depuse de ... SRL, în ceea ce privește necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură”**. Prin urmare, Curtea de Apel nu a anulat integral obligația reevaluării ofertei cu privire la timpii necesari efectuării activităților, ci doar a limitat ca această verificare să nu se facă în raport de monitorizările ...S și nici să se refere la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți.

Mai mult, chiar în considerentele hotărârii Curții de Apel ... se stipulează:

«În raport de această evaluare, în mod corect a reținut Consiliul faptul că **autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a timpilor ofertați**.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat doar la reținerea, sub forma unei enumerări, a cuprinsului clarificărilor transmise fără o minimă analiză a acestora, fapt ce denotă lipsa unei evaluări proprii, efective și reale.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, **instanța apreciază că în mod corect a constatat Consiliul că actele administrative atacate, emise de intimata autoritatea contractantă, sunt nelegale și se impune a fi anulate în ceea ce**

privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL cu privire la propunerea tehnică cu referire la justificarea factorului de evaluare P2- nivelul de intervenție al utilajelor. (...)

Curtea constată, ca principiu, că este necesar ca autoritatea contractantă, pe baza unei aprecieri proprii, să evalueze în mod real și efectiv clarificările / completările transmise de ofertantă și să facă verificările ce se impun prin raportare la răspunsurile formulate. (...)

Cu privire însă la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, vor fi menținute considerentele Consiliului.

În esență, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a efectuat nici o evaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei petentei sub cele trei aspecte, lipsurile evidențiate fiind exemplificative, înserate pentru justificarea opiniei CNSC.

Decizia CNSC nu poate fi interpretată nici în sensul calificării ofertei petentei ca fiind inacceptabilă și nici în sensul că ar pretinde autorității contractante solicitarea unor clarificări suplimentare (acest ultim punct de vedere fiind susținut de petentă), ci în sensul că **autoritatea contractantă trebuie să își îndeplinească obligațiile legale și să procedeze la o verificare / evaluare efectivă a răspunsului deja dat la solicitarea de clarificări.»**

Prin urmare, instanța a păstrat nemodificată decizia Consiliului, prin care s-a dispus verificarea ofertei cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului.

În acest sens, se exprimă și intervenienta (pag. 5-6) în cererea de intervenție:

„4. Prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel ... a relizat o analiză exhaustivă a considerentelor Deciziei CNSC nr. 1, după cum urmează:

- A înlăturat considerentele referitoare la: (1) necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate cu privire la utilajele închiriate; (2) necesitatea verificării timpilor de intervenție prin raportare la monitorizările ...S din anii precedenți; (3) verificării timpilor de intervenție prin raportare la diferențele față de oferta;

- A reformulat toate celelalte statuări ale Consiliului în materia timpilor de intervenție și, în esență, **a stabilit în sarcina autorității obligația de a evalua în mod real și efectiv clarificările/completările transmise de SC ... SRL, realizând toate verificările necesare în privința următoarelor aspecte:**

(1) răspândirea materialelor antiderapante;

(2) curățirea zăpezii de pe platforma drumului;

(3) timpii de mobilizare ai personalului;

Așadar, consideră că singura putere de lucru judecat care poate fi clamată în speță este cea referitoare la obligația autorității de a evalua în

mod real și efectiv cele 3 elemente precizate anterior și enumerate expres în Decizia Curții.”

Contrar acestor evidențe, punând în aplicare prevederile Hotărârii Curții de Apel ... nr. ..., autoritatea contractantă a emis procesul-verbal intermediar de reevaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 6823/19.03.2024 în care a consemnat următoarele:

„Dat fiind faptul că, potrivit Deciziei Curții nr. ..., Decizia nr. .../.../...;...;...;... din 17.11.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost desființată în parte, în sensul că: înlătură obligația reevaluării ofertei depuse de ... SRL, în ceea ce privește necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările ...S din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi implicați încă în procedură, este de bun înțeles și se desprinde în mod clar că și, obiectul reevaluării realizate în baza Dispoziției Președintelui nr. 453/2023 în ceea ce privește cele de mai sus a fost desființat.

În ceea ce privește **obiectul prezentei reevaluări, aceasta rămâne de realizat doar în ceea ce privește cele dispuse prin dispozitivul Deciziei nr. 73/16.02.2024 pronunțate de Curtea de Apel ..., rămase definitive, adică reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL privind loturile 2, 3 și 4 în ceea ce privește cerința obținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4.**

Comisia de reevaluare, numită prin Dispoziția nr. 66/13.03.2024, analizează în cadrul reevaluării, cerința privind deținerea ATB-urilor cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utila de min. 10.000 kg echipate cu: lamă și răspânditor cap min. 6 m³, conform documentației de atribuire, astfel: (...).”

Prin urmare, Consiliul constată că, în procesul de reevaluare dispus prin Decizia CNSC nr. .../.../...;...;...;... din 17.11.2023, așa cum a fost modificată prin Hotărârile Curții de Apel ... nr. ... și nr. 73/16.02.2024 (prin care s-au rejudecat criticile privind cerința deținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4, care nu fac obiectul criticilor din prezentele contestații), autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului.

Nici din raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024 nu reiese efectuarea unor astfel de verificări.

Art. 224 din Legea nr. 98/2016 sancționează neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .../.../...;...;...;... din 17.11.2023, așa cum a fost modificată prin Hotărârile Curții de Apel ... nr. ... și nr. 73/16.02.2024 și nu a efectuat verificarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, pentru fiecare dintre loturile contestate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă să facă aceste verificări, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei.

În consecință, având în vedere admiterea contestațiilor, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile depuse de către SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., anulează raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru loturile I, II și IV și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia CNSC nr. .../.../...;...;...;... din 17.11.2023, așa cum a fost modificată prin Hotărârile Curții de Apel ... nr. ... și nr. 73/16.02.2024 și să efectueze verificarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, pentru fiecare dintre loturile contestate

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.