

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - director general, împotriva raportului procedurii nr. 406 din data de 23.06.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicarea prealabilă a unui răspuns, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Nisip concasat de carieră sort 0-4 mm*”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și în consecință, anularea raportului ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil - ringul materialelor de construcții nr. 406 din data de 23.06.2025;

2. Anularea procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 3/8357/20.06.2025, necomunicat contestatoarei, prin care comisia de evaluare a decis respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționată, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SRL a depus contestație împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

1. Anularea „Raportului de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materiale de construcții”, număr de înregistrare la ... nr. 503/13.08.2025, și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2/10766/13.08.2025, anularea tuturor actelor care au stat la baza actelor menționate (cu excepția Raportului de tranzacționare nr. 406 din data de 23.06.2025), și a actelor subsecvente acestora (precum anulare: Proces-verbal analiză oferte nr. 3/10501/07.08.2025, Raport DRDP Iași

nr. 3/9682/18.07.2025, Adresa nr. 2/10602/08.08.2025), anularea rezultatului procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii, consfințit prin „Raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materiale de construcții” din data de 23.06.2025, nr. 406 din data de 23.06.2025, la finalizarea procedurii, prin atribuirea către contestatoare a contractului;

2.1. În subsidiar, în situația respingerii cererii de la pct. 2, solicită obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea și respingerea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL –SC ...SRL, SC ... SA, SC ... SA, cu luarea în considerare a limitelor ce urmează a fi stabilite și ținând cont de motivele de excludere a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, motive evidențiate în Raportul ședinței de tranzacționare nr. 406 din data de 23.06.2025.

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

Cele două contestații vor fi soluționate împreună, pentru pronunțarea unei soluții unitare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA solicită cele redată în partea introductivă.

Prin comunicarea raportului ședinței de tranzacționare nr. 406/23.06.2025 transmis de ..., ... SA a fost informată că oferta sa a fost considerată ca inacceptabilă și neconformă.

... SA apreciază că decizia comisiei de evaluare este profund netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate și excesiv de restrictivă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, precum și a unei analize superficiale a răspunsurilor la clarificările formulate de aceasta.

În raportul ședinței de tranzacționare nr. 406/23.06.2025, transmis de ..., s-au consemnat motivele pe care comisia de evaluare le-a reținut și care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, astfel:

1. ... SA a prezentat o listă de autovehicule, sens în care s-a apreciat că, în calitate de ofertant, nu ar fi făcut dovada deținerii acestora și că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a atașat documente suplimentare.

2. În propunerea tehnică transmisă nu au fost identificate certificatele ISO 9001 și ISO 14001 solicitate prin caietul de sarcini la capitolul 3.4.1 acestea fiind încărcate ulterior.

3. În urma răspunsului la clarificare, prin care i s-a solicitat să facă dovada privind îndeplinirea la zi a obligațiilor fiscale pentru sediile secundare, ... SA a precizat că s-a produs o eroare de scanare și ca urmare nu au fost preluate în textul ofertei tehnice certificatele de atestare fiscale pentru o parte din sediile secundare. Autoritatea a reținut de asemeni și faptul că pentru punctul de lucru de la Câmpulung Moldovenesc nu ar fi fost prezentat în întregime certificatul de atestare fiscală, inclus în setul de certificate atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări ca dovadă a deținerii lor.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice pentru cerința de la capitolul 4 din caietul de sarcini: „Furnizorul va face dovada că deține o flotă de camioane pentru transport de minim 80 autobasculante”.

Considerentul Comisiei de Evaluare:

„... SA a prezentat doar o listă de autovehicule fără a face dovada deținerii acestora. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare operatorul economic atașează documente suplimentare. Comisia de evaluare constată că acestea nu au fost depuse inițial.”

Comisia de evaluare a apreciat că, în calitate de ofertant, ... SA nu a depus dovezi referitoare la flota de camioane de minim 80 de autobasculante, respectiv dovezi constituite din: certificate de înmatriculare, cărți de identitate, licențe de transport.

În urma solicitării de clarificări, răspunsul contestatoarei a fost considerat de comisie ca fiind nelegal și neconcludent. Comisia a concluzionat că certificatele de înmatriculare, cărțile de identitate, licențele de transport depuse de către pentru cele 80 de autobasculante pe care le deține, pe calea răspunsului la clarificări, ar avea caracter „suplimentar” la documentația depusă inițial.

Pe de o parte că din cuprinsul cerințelor impuse prin caietul de sarcini nu rezultă obligativitatea prezentării de către ofertant a unor asemenea documente (certificate de înmatriculare, cărți de identitate, licențe de transport), ... SA indicând în concret, în cuprinsul ofertei, date relevante despre autobasculantele deținute.

Pe de altă parte, această cerință a fost impusă furnizorului, așadar operatorului economic care urma să obțină această calitate în urma semnării contractului de furnizare și nu candidaților/ofertanților, noțiunile și înțelesul literal al termenilor nefiind similari.

Acest înțeles este regăsit și în formularul - model de contract, inclus în documentația de atribuire, la cap. 1, alin. 1.1., lit. o), astfel că operatorul economic care îndeplinește calitatea de furnizor este acela care este parte a unui contract de furnizare (aspect care arată ca autoritatea contractantă era la curent cu ceea ce reprezintă, în cadrul unei documentații de atribuire, noțiunea de furnizor).

La data la care a fost solicitată clarificarea (19.06.2013), ... SA nu avea încheiat niciun contract de furnizare cu DRDP-ul, contestatoarea a depus o ofertă în raport de cerințele din documentația de atribuire, iar

din conținutul acestor prevederi, rezultă că dovezile privind deținerea celor 80 de unități de transport, ar trebui prezentate după semnarea contractului, când ... SA, după atribuirea procedurii de achiziție, ar ajunge să dețină calitatea de furnizor.

Față de aceste aspecte, indicarea de către ... SA în cadrul ofertei a tuturor celor 80 de utilaje necesare executării contractului nu poate fi apreciată ca fiind un demers care să conducă la neconformitatea ofertei, mai ales că toate documentele impuse a fi prezentate de către operatorul economic care obține calitatea de furnizor au fost transmise pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv atunci când cerințele autorității contractante au fost precizate în mod clar.

În urma solicitării de clarificări din 19.06.2025, prin care i s-a cerut să indice „unde în propunerea tehnică se regăsește condiția din caietul de sarcini, Capitolul 4 (certIFICATE de înmatriculare, cărți de identitate, licențe de transport)”.

Comisia a apreciat că prezentarea acestor documente reprezintă o modificare a propunerii tehnice iar documentele prezentate inițial nu ar fi corespuns cerințelor, invocându-se art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Solicitarea comisiei viza, în esență, indicarea concretă a locului în care ar fi fost depuse documentele care fac dovada deținerii celor 80 de autobasculante, însă ... SA a apreciat cerința ca o solicitare de detaliere suplimentară a documentelor prezentate în propunerea tehnică.

Astfel, în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a arătat că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea de certificate de înmatriculare, cărți de identitate, licențe de transport, însă ... SA le deține și ca urmare le-a atașat la acest răspuns.

Faptul că societatea ... SA, în calitate de ofertant la procedura a înțeles că parte dintre cerințele documentației de atribuire se adresează ofertanților și parte furnizorului care va încheia contractul cu autoritatea contractantă, nu poate duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă în sensul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, mai ales când ofertantul demonstrează capacitatea și disponibilitatea de a lămuri/completa/remedia aceste aspecte formale la solicitarea comisiei.

Scopul procedurii de clarificare este tocmai acela de a permite corectarea unor omisiuni sau erori materiale. Răspunsul a fost conform și prompt, nedepășind limitele unei clarificări permise de lege.

Cu privire la pretinsa neconformitate a Propunerii Tehnice pentru cerința de la capitolul 3.4.1 din caietul de sarcini referitoare la necesitatea prezentării certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, contestatoarea arată că în decizia de respingere a ofertei comisia de evaluare: „Totodată în propunerea tehnică transmisă nu au fost identificate certificatele ISO 9001 și ISO 14001 solicitate prin Caietul de sarcini la Capitolul 3.4.1 acestea fiind încărcate ulterior.”

Comisia de evaluare a apreciat că societatea contestatoare nu a depus în ofertă certificatele ISO 9001 și ISO 14001 și că acestea au fost depuse ulterior pe calea răspunsului la clarificări.

În urma solicitării de clarificări, răspunsul ... SA a fost considerat de comisie ca fiind neconcludent, nefiind acceptate documentele încărcate ulterior. Comisia a concluzionat că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depuse de către ... SA pe calea răspunsului la clarificări, ar confirma caracterul neconform al ofertei.

Solicitarea de clarificări a comisiei viza, în esență, indicarea concretă a locului în care ar fi fost depuse certificatele ISO 9001 și ISO 14001, însă dat fiind că o asemenea cerință nu exista în documentația de atribuire, ... SA a apreciat-o ca o solicitare de detalieri suplimentară a documentelor prezentate în propunerea sa tehnică.

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea unor certificări ale sistemelor de management adoptate de către firmă în baza standardelor SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, însă le-a depus pentru conformare.

... SA consideră că prezentarea de certificate ISO 9001 și ISO 14001 pe calea răspunsului la clarificări în condițiile în care acestea nu au fost cerute în mod expres prin documentația de atribuire, reprezintă tocmai genul de completări/clarificări permise.

În caietul de sarcini la capitolul 3.4.1. Specificații tehnice privind cerințele minime au fost prevăzute următoarele cerințe:

„Materialele care fac obiectul prezentului caiet de sarcini vor respecta condițiile tehnice prevăzute în actele normative specificate mai jos:

1. SR EN 9001:2015-Sisteme de management al calității. Cerințe
2. AND 504-1998 - Normativ pentru prevenirea și remedierea defectiunilor la îmbrăcăminti rutiere moderne.
3. AND 605:2016 - Normativ privind mixturile asfaltice executate. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punerea în operă a mixturilor.
4. SR EN 13242-2003+A1:2008 - Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri.
5. SR EN 14001- Sisteme de management de mediu. Cerințe cu ghid de utilizare.
6. AND 605/2014 - Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă.
7. SR 4032-1 - Lucrări de drumuri. Terminologie.
8. SR EN 933-1 - Încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 1: Determinarea granulozității. Analiza granulometrică.

9. SR EN 933-2 - încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 2: Analiza granulometrică. Site de control, dimensiunile nominale ale ochiurilor.

10. SR EN 933-3 - încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 3: Determinarea formei granulelor. Coeficient de aplatizare.

11. SR EN 933-4 - încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 4: Determinarea formei granulelor. Coeficient de forma.

12. SR EN 933-5- încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 5: Determinarea procentului de suprafețe concasate și sfărâmate din agregatele grosiere.

13. SR EN 933-7- încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 7: Determinarea conținutului de elemente cochiliere. Procent de cochilii în agregate.

14. SR EN 933-8- încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 8: Evaluarea părților fine. Determinarea echivalentului de nisip.

15. SR EN 933-9- încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 9: Aprecierea finetei - încercare cu albastru de metilen.

16. SR EN 1097-1- încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Partea 1: Determinarea rezistenței la uzură (micro- Deval).

17. SR EN 1097-2- încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Partea 2: Metode pentru determinarea rezistenței la sfărâmare - Los Angeles.

18. SR EN 1097-6 - încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Partea 6: Determinarea masei reale și a coeficientului de absorbție a apei.

Criblurile necesare lucrărilor de drumuri trebuie să provină din roci omogene, fără urme de degradare, rezistente la îngheț - dezgheț. Natura și caracteristicile petrografice-mineralogice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007.

Criblurile nu trebuie să conțină corpuri străine, pirite, limonite sau săruri/minerale solubile în prezenta apei sau a altor substanțe frecvent întâlnite în perioada de exploatare a drumurilor.

Se interzice folosirea agregatele cu un conținut de granule constituite din roci alterate, moi, friabile, poroase și vacuolare mai mare de 5%.

Umiditatea maximă a agregatelor va fi de 5%. (Conform SR EN 1097-5:2008 și manualului de instrucțiuni a stației de preparare mixturi asfaltice ...).

Determinarea conținutului de granule alterate, moi, friabile, poroase și vacuolare se face vizual, pe fiecare sort analizat, pe probe de

minimum 150 granule, prin separarea acestora de restul granulelor. Masa granulelor selectate astfel nu trebuie să depășească procentul menționat mai sus pentru fiecare sort în parte.

Sitele de control utilizate pentru determinarea granulozității agregatelor sunt conform cu prevederile SR EN 933-2, sitele utilizate trebuie să aparțină seriei de baza plus seria 1 - conform SR EN 13043, la care se adaugă sitele 0,063 mm și 0,125 mm.

Fiecare lot de materiale aprovizionat va fi însoțit, după caz de: - declarația de performanță, marcaj de conformitate CE, certificat de conformitate a controlului producției în fabrică și rapoarte de încercare (emise de laboratoare autorizate/acreditate) prin care să se certifice calitatea materialului.”

Așa cum rezultă din textul capitolului 3.4.1, prezentat în integralitate mai sus, nicăieri nu apare exprimarea de către autoritatea contractantă a unei cerințe legată de necesitatea prezentării de către ofertanți a Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, așa cum afirmă ea în solicitarea de clarificări din 19.06.2025 și în raportul de ședinței de tranzacționare din 23.06.2025 și nici nu consideră necesar să prezinte modul de formulare al aceleiași cerințe. Ca urmare nu se poate ști în ce bază consideră comisia de evaluare că ... SA nu a respectat, în acest caz, conținutul caietului de sarcini, iar din analiza cap. 3.4.1 rezultă că în fapt este vorba de o cerință nescrisă în textul documentației de atribuire și care ca urmare nu poate produce obligații candidaților, chiar dacă comisia de evaluare și-ar dori acest lucru.

De altfel, în caietul de sarcini, la capitolul 4 - „Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității Contractante în legătură cu produsul”, capitol în care se precizează clar documentele care ar trebui prezentate, certificatele ISO 9001 și ISO 14001 nu sunt menționate, ceea ce confirmă încă o dată că autoritatea contractantă nu a avut în intenție să solicite aceste certificate.

Astfel, apare că autoritatea contractantă pe de o parte adaugă la prevederile documentației de atribuire cerințe și criterii care nu se regăsesc nici în invitația de participare nici în caietul de sarcini și nici în alte documente care să impună cerințe clare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, iar pe de altă parte a apreciat ca reprezentând o completare nepermisă transmiterea documentelor cerute pe calea solicitărilor de clarificări.

Cu privire la solicitarea de a transmite dovada privind îndeplinirea la zi obligațiilor fiscale pentru sediile secundare, comisia de evaluare a precizat: „Ofertantului i s-a solicitat să facă dovada privind îndeplinirea la zi a obligațiilor fiscale pentru sediile secundare. În urma răspunsului la clarificare acesta a precizat că a fost o eroare de scanare și a transmis certificatele de atestare fiscală de la sediile secundare, pentru sediul de la Câmpulung Moldovenesc, certificatul, nefiind scanat nici de această dată în totalitate.”

... SA susține că deține certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cerute de către comisie, iar data de pe aceste documente este anterioară datei de desfășurare a procedurii de achiziție, respectiv de la începutul lunii iunie, astfel că pe calea răspunsului dat la solicitările de clarificări ale autorității din data de 19.06.2025, a arătat că din cauza funcționării necorespunzătoare a echipamentului de scanare, acesta a preluat din setul de documente inclus pentru copiere mai multe pagini deodată, motiv pentru care certificatele de atestare fiscală nu au apărut în totalitate în cadrul documentației de ofertare.

Astfel din setul de certificate fiscale inclus de ... SA în documentația de ofertare a fost scanat doar certificatul aferent comunei Pojorâta, iar celelalte, respectiv ale Comunei Cârlibaba, Municipiului Câmpulung Moldovenesc, Orașului Gura Humorului, Comunei Capu Câmpului, Comunei Dorna Candrenilor, Comunei Fundu Moldovei, Comunei Vama au fost preluate grupat (cca 10 pagini) de scanner sub ultima pagină aparținând certificatului comunei Pojorâta.

Este exclusă intenția ... SA de a nu prezenta aceste documente, din anumite motive legate de existența unor eventuale datorii pe care ar fi dorit să le ascundă, fapt ce poate fi lesne dovedit prin faptul că a intrat în posesia certificatelor fiscale, la începutul lunii iunie 2025, înaintea transmiterii documentației de ofertare către autoritatea contractantă, iar din conținutul lor rezultă clar lipsa oricăror datorii față de aceste entități.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a dispus reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile din raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil ringul materialelor de construcții din data de 23.06.2025 cu nr. 406/23.06.2025 și înregistrat la DRDP Iași cu nr. 1/9898/23.06.2025, și conform mențiunilor din raportul nr. 3/9682 din 18.07.2025.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SRL a depus contestație împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Totodată, Consiliul reține că SC ...SRL nu a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. ....

Prin adresa nr. 61529/3269/03.09.2025, Consiliul a pus în discuția SC ...SRL lipsa dovezii constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 655/05.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 62227/08.09.2025, SC ...SRL solicită Consiliului repunerea în termenul de depunere a cauțiunii, întemeindu-și cererea pe dispozițiile art. 61<sup>1</sup>, art. 11 coroborate cu art. 20 din legea nr. 101/2016 și art. 1062 și 186 din codul de procedură civilă.

Invocă lipsa de la serviciu a unui angajat care se afla în concediu legal de odihnă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SA a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 03.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2439/2025.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Nisip concasat de carieră sort 0-4 mm*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.03.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 19.943.426,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

După comunicarea raportului ședinței de tranzacționare nr. 406/23.06.2025 transmis de ..., ... SA a fost informată că oferta sa a fost considerată ca inacceptabilă și neconformă, fapt ce a determinat depunerea contestației, criticând motivele de respingere a ofertei sale.

Întrucât acest raport a fost respins de autoritatea contractantă, prin conducerea sa, s-a desfășurat o nouă ședință de tranzacționare, în data de 13.08.2025, fiind încheiat Raportul nr. 503/13.08.2025, potrivit căruia oferta ... SA a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea.

Prin urmare, având în vedere că niciuna dintre criticile formulate nu mai subzistă, astfel că, prin schimbarea rezultatului față de oferta sa, Consiliul are în vedere că această contestație a rămas fără obiect.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, depusă de SC ...SRL, așa cum s-a arătat mai sus, acesta nu a constituit, în termenul legal, cauțiunea stabilită de lege.

În ceea ce privește solicitarea de repunere în termenul de a depune cauțiunea, această cerere este inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile legale. Astfel, potrivit art. 186 din codul de procedură civilă, partea care nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul peremptoriu trebuie să facă dovada existenței unor motive temeinic justificate, deci a unei împrejurări care exclude culpa părții. Concediul de odihnă al unui salariat, fie el chiar și acela care se ocupă de derularea procedurii, nu este un motiv temeinic justificat. De altfel, textul legal vorbește de neexercitarea unui act procedural în termenul peremptoriu, și nu de neconstituirea cauțiunii, care nu este un act de procedură. Actele de procedură sunt cererile adresate de părți instanțelor, și nu cauțiunea, care este o condiție de admisibilitate a cererii.

Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: [...]”*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59296/26.08.2025, contestatoarea susține că nu a constituit cauciunea întrucât nu a avut cunoștință de cuantumul acesteia.

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății ...SRL, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauciunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauciunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Termenul de constituire a cauciunii este un **termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauciuni**, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul „*nemo censetur ignorare legem*”.

Referitor la cuantumul cauciunii, Consiliul reține că modalitatea de calcul este clară și expres stabilită la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând competența de a stabili un alt cuantum pe care ulterior să îl aducă la cunoștința operatorilor.

Astfel obligația de constituire a cauciunii este stabilită în sarcina operatorilor, Consiliul neavând nicio obligație legală nicio de stabilire a cuantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație, neconstituirea cauciunii în termenul legal neputând fi regularizată în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ....

Respinge contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.