



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 275/26.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52349/26.11.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Echipare și dotare Ambulatoriu Spital Municipal Orșova”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 13205/18.11.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, de la etapa financiară.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 275/26.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52349/26.11.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inadmisibilă conform 137, alin. (3) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 11123/08.10.2020, prin care i-a solicitat demonstrarea prețului nejustificat de

scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, în termen de 3 zile lucrătoare.

Contestatoarea a încărcat în SEAP declarația privind justificarea prețului din data 08.10.2020, în care a specificat faptul că prețul ofertat este prețul recomandat de vânzare de către furnizor pentru clienții finali. De asemenea, fiind importatorul oficial și exclusiv al producătorilor Nopa Medizintechnik GmbH și Tontarra Medizintechnik GmbH, SC ... SRL primește cele mai bune prețuri de distribuție.

Având în vedere faptul că prețurile de la furnizori sunt confidențiale, contestatoarea nu a pus la dispoziția autorității contractante oferta de preț solicitată.

În urma comunicării rezultatului de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13205 / 18.11.2020, oferta financiară a SC ....SRL a fost declarată inadmisibilă și respinsă conform art. 137 alin. (3), lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că prin prețul mai mare, firma ... SRL, nu are cum să dovedească îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați, având în vedere faptul că nu s-au solicitat mostre, iar criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut". De asemenea, contestatoarea poate dovedi îndeplinirea contractului prin experiența similară solicitată și transmisă în cadrul procedurii, dar și prin contractele încheiate cu spitalele publice și private de-a lungul celor 13 ani de activitate.

Autoritatea contractantă a depus o copie a dosarului achiziției necesar soluționării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 53958/08.12.2020 la care a anexat punctul de vedere nr. 13972/04.12.2020 prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind netemeinică.

Autoritatea contractantă menționează că oferta financiară prezentată de SC ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând un procent de 45,37% din valoarea estimată, drept pentru care au fost solicitate clarificări și documente justificative de la furnizorii declarați în propunerea tehnică pentru conformitatea prețurilor unitare declarate, prin adresa nr. 11123/08.10.2020.

Contestatorul a răspuns printr-o simplă declarație din data de 08.10.2020, fără număr de înregistrare, că este importatorul oficial și exclusiv al producătorilor Nopa Medizintechnik GmbH și Tontarra Medizintechnik GmbH, fără a demonstra acest fapt prin documente (Contracte, Agremente sau Declarații) în acest sens și fără a depune vreun document justificativ al prețurilor care să susțină oferta financiară prezentată.

În contestația nr. 275/26.11.2020, SC ... SRL recunoaște faptul că *"Având în vedere faptul că prețurile de la furnizori sunt confidențiale, subscrisa nu a pus la dispoziția autorității contractante oferta de preț solicitată"*.

Prin fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților:

"6. Prețul ofertat reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate va fi verificată de către comisia de

evaluare. În acest sens vor fi verificate prețurile componente oferite în considerarea art. 137 alin.(3) lit. c) din HG nr. 395/2016. Libera concurență este reglementată de Legea concurenței nr. 21/1996 actualizată.

7. Ofertantul va prezenta indicarea motivată, a informațiilor din propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea financiară considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând această mențiune".

Prin transmiterea ofertei, SC ...SRL și-a asumat însușirea documentației de atribuire a licitației (care nu a încălcat și nici nu a îngrădit niciun principiu sau drept al operatorilor economici de participare la licitație, aceasta fiind verificată și aprobată de ANAP înainte de publicare) și este responsabil pentru modul de elaborare al ofertei depuse.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Echipare și dotare Ambulatoriu Spital Municipal Orșova”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 3.974.042,53 lei.

În cadrul procedurii, în partea dedicată lotului 1, au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă a inacceptabilă, întrucât nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 935,20 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206683779/1/04.12.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că prin adresa nr. 11123/08.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări și documente justificative de la furnizorii declarați în propunerea tehnică pentru conformitatea prețurilor unitare declarate, având în vedere că propunerea financiară prezentată de SC ... SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând un procent de 45,37% din valoarea estimată.

Contestatoarea a răspuns printr-o simplă declarație din data de 08.10.2020, fără număr de înregistrare, că este importatorul oficial și exclusiv al producătorilor Nopa Medizintechnik GmbH și Tontarra Medizintechnik GmbH, fără a demonstra acest fapt prin documente (Contracte, Acorduri sau Declarații) în acest sens și fără a depune vreun document justificativ al prețurilor care să susțină oferta financiară prezentată, motivând că prețurile de achiziție sunt confidențiale.

Consiliul reține că și în contestație SC ... SRL recunoaște această situație de fapt, arătând că *"Având în vedere faptul că prețurile de la furnizori sunt confidențiale, **subscrisa nu a pus la dispoziția autorității contractante oferta de preț solicitată**".*

Consiliul reține ca relevante apărările formulate de autoritatea contractantă, aceasta citând în acest sens din fișa de date și caietul de sarcini, prin care a solicitat ofertanților următoarele:

"6. Prețul ofertat reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate va fi verificată de către comisia de evaluare. În acest sens vor fi verificate prețurile componente oferite în considerarea art. 137 alin.(3) lit. c) din HG nr. 395/2016. Libera concurență este reglementată de Legea concurenței nr. 21/1996 actualizată.

7. Ofertantul va prezenta indicarea motivată, a informațiilor din propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea financiară considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând această mențiune".

Consiliul reține relevanța în cauză a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice **condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor** sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)".**

Astfel, operatorul economic este cel care trebuie să dovedească realitatea ofertei sale, urmând a prezenta documente relevante în acest sens, simpla sa declarație nefiind suficientă. În cadrul procedurilor de atribuire, caracterul confidențial poate fi invocat doar către ceilalți ofertanți, și nu față de autoritatea contractantă, care este îndreptățită să cunoască documentele justificative ale prețului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.