

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1502/C1/1371

Data: 03.07.2023

Prin contestația nr. 667/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27509/22.05.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, strada, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 1942/10.05.2023, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, str. jud., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziție materiale sanitare” cod CPV 33141000-0, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să retragă cerința de prezentare a minim 3 studii clinice, cerință inclusă de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 1942/10.05.2023 pentru Lot 45 - Catetere venoase periferice, întrucât cerința nu a fost inclusă în documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În speță, contestatorul precizează că interesul său de a formula prezenta contestație rezultă din calitatea sa de participant la procedura de licitație deschisă, online, număr anunț de participare CN1051300 publicat în data de 20.01.2023, pentru atribuirea Acordului cadru furnizare „Materiale sanitare”, organizată de, calitate în care el este vătămat în interesul său legitim de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribui acordul cadru.

În fapt precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 10.05.2023, solicitarea de clarificări nr. 3430/10.02.2023, în cuprinsul căreia a introdus cerința privind prezentarea a 3 studii clinice (pentru lotul 45 - Catetere venoase periferice) în condițiile în care această cerință nu a fost stabilită în documentația de atribuire.

În data de 12.05.2023, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 631/12.05.2023, contestatorul precizează că a adus la cunoștința autorității contractante faptul că cererea înaintată de aceasta, în ceea ce privește solicitarea de „prezentare a minim 3 studii clinice emise de producător; originale și traduse în limba română” este nelegală și inacceptabilă, motiv pentru care nu va fi acceptată, solicitând în același timp retragerea acesteia.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 1942/10.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lot 45 Catetere venoase periferice completări de corelare/confirmare, până la data de 12.05.2023, după cum urmează:

„pentru lot 45 Catetere venoase periferice:

Conform HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (2) comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea tehnică lipsesc informații privind:

- Vă rugăm să prezentați documente autorizate de producător, prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței:

„Lumenul să fie alcătuit dintr-o suprafață moale, pentru a reduce riscul de tromboză și flebită; Să aibă proprietatea de a se adapta la temperatura corpului, fără încovoiere”. Menționează că demonstrarea acestei cerințe se poate face doar prin prezentarea a minim 3 studii clinice emise de producător, originale și traduse în limba română”.

Cu privire la acest aspect arată că conform prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În condițiile în care, până la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să includă o cerință de prezentare

a minim 3 studii clinice de către toți participanții la procedură, a veni în acest stadiu al procedurii și să se solicite prezentarea a minim 3 studii clinice, în opinia sa este nelegal, fiind încălcat principiul transparenței și al proporționalității.

Concluzionând, consideră că comisia de evaluare este obligată să aplice prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în exercitarea atribuțiilor sale și să evalueze propunerea tehnică formulată de societatea sa doar în baza cerințelor tehnice din caietul de sarcini, fără să încerce să adauge în momentul evaluării cerințe suplimentare, în cazul de față prezentarea a minim 3 studii clinice.

Contestatorul precizează că în situația în care, autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere, în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și va proceda la emiterea unui act prin care să retragă cerința de prezentare a minim 3 studii clinice, va formula o cerere de renunțare la această contestație.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate mai sus.

Pentru motivele arătate contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

În susținere atașează un set de documente.

Prin adresa nr. 2178/29.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29157/29.05.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 25791/29.05.2023 cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează faptul că prin solicitările de clarificare formulate nu a afectat în nici un fel procedura și menține neschimbate cerințele, așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini, lot 45, iar solicitarea de clarificări nr. 3430/10.02.2023, la care se face referire în contestație, nu a fost publicată sub acest număr din data respectivă, în fapt nu se regăsește în dosarul achiziției, drept pentru care autoritatea contractantă nu poate emite un răspuns concret în acest sens.

Pentru a asigura transparența și conformitatea derulării procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că produsele oferite de către participanții la procedură îndeplinesc în totalitate cerințele minime solicitate, fără ambiguități a efectuat solicitarea de clarificări nr. 1942/10.05.2023.

Astfel, conform art. 208-209 din Legea nr. 98/2016: pentru a confirma fără echivoc îndeplinirea cerinței: „Lumenul să fie alcătuit dintr-o suprafață moale, pentru a reduce riscul de tromboză și flebită; Să aibă proprietatea de a se adapta la temperatura corpului, fără încovoiere”,

autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte „minim 3 studii clinice” cu scopul de a se asigura că ofertele acceptate sunt sigure și fiabile pentru pacienții spitalului, pentru a evita extravazarea mecanică și efectuarea actului medical fără riscuri pentru pacient.

Legislația română în domeniul achizițiilor publice permite și chiar impune în anumite condiții verificarea de către autoritatea contractantă a conformității ofertelor prezentate de participanții în procedura de achiziție publică, putând solicita acestora inclusiv clarificări cu privire la aceste situații. În acest sens există prevederile incluse în art. 208 - 209 din Legea 98/2016.

În mod evident, raportat la prevederile mai sus enunțate, autoritatea contractantă consideră că era îndreptățită să facă aceste verificări și solicitări de clarificare ale ofertei inițiale depusă de operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică. Această solicitare de clarificare a fost adresată nu doar actualului contestator, ci și celorlalți operatori economici participanți în procedură, astfel cum poate fi evidențiat din consultarea dosarului de achiziție. În acest fel, consideră că cerințele privind tratamentul egal și al transparenței, reglementare atât în prevederile art. 209 cât și prin dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 au fost integral respectate.

Mai mult, arată că prin dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, legiuitorul român a precizat și soluția aplicabilă în cazul în care la solicitările de clarificare adresate, operatorul economic nu oferă răspunsurile solicitare:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de

timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(.....)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pentru a conchide, în vederea evaluării siguranței și/sau eficacității produselor oferate, autoritatea contractantă precizează că dorește demonstrarea îndeplinirii cerinței prin prezentarea de studii clinice care certifică că produsul este corespunzător. Consideră că aceasta nu este o cerință adăugată/suplimentară, ci o modalitate certă și de netăgăduit pentru demonstrarea cerinței din caietul de sarcini, mai sus menționată, încadrabilă din punct de vedere legal în cerințele Legii nr. 98/2016 și respectiv ale Normelor de aplicare din HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele de ordin faptic și legal mai sus expuse, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL și menținerea cerințelor formulate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea autenticității produselor oferate și îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini în integralitate.

Prin adresa nr. 26421/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30060/07.06.2023 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie.

Prin adresa nr. 680/25.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28360/25.05.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209173964/1 tranzacția nr. 1336360462/60743231 din 24.05.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 26.040,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziție materiale sanitare” cod CPV 33141000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1051300/20.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 199.573,92 – 294.333.833,60 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de una dintre clarificările solicitate contestatorului de către comisia de evaluare prin corespondența nr. 1942/10.05.2023, despre care susține că ar exceda cerințelor documentației de atribuire pentru lotul 45.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că obiectul lotului 45 îl reprezintă achiziționarea unor „catetere venoase periferice”.

În cadrul caietului de sarcini (înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnică prin intermediul căroră a descris autoritatea contractantă necesitatea sa pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire), ... a formulat următoarele cerințe cu privire la lotul 45:

„Catetere venoase periferice : 14 - 26G cu port de injectare: 14 G, 16G, 17 G, 18G, 20G, 22G, 24G, 26G.

Să dispună de port de injectare și aripioare cu înclinație anatomică; Să fie foarte flexibil la inserție, cu o elasticitate mare, pentru a reveni la forma inițială și a restabili în mod consecvent fluxul normal, în cazul mișcărilor involuntare ale pacientului; Lumenul să fie alcătuit dintr-o suprafață moale, pentru a reduce riscul de tromboză și flebită; Să aibă proprietatea de a se adapta la temperatură a corpului, fără încovoiere, iar canula trebuie să dispună de tehnologie flashback pentru vizualizarea mai rapidă a sângelui, imediat după punționarea venei; Acul să fie din oțel inoxidabil, cu o teșitură în spate, cu vârf conic atraumatic, care minimizează stresul pielii și riscurile de infecții; Să fie înglobate în structura cateterului linii radiopace; Să conțină port de injectare pentru o administrare rapidă a medicamentului fără perforare, evitând reculul

sângelui; Să fie prevăzut cu o cameră de recul transparentă; Să conțină un filtru hidrofob microporos detașabil, care să asigure o etanșare sigură, evitând astfel riscul de contaminare, iar camera de recul să fie transparentă; Cateterul să fie prevăzut cu capac de tip luer lock, pentru închiderea capătului proximal al cateterului, după îndepărtarea acului; Să dispună de o suprafață netrombogenă pentru a permite o alunecare mult mai bună; Conectare tip luer-lock; Nu conține latex; Nu conține PVC; Nu conține DEHP; Sterile. Ambalate individual. Lista de standarde cu care trebuie să fie conform cateterul: EN ISO 13485:2016; EN ISO 14971:2012; EN 20594-1: 1993; EN 1041:2008; EN ISO 10993-1:2009; EN ISO 10993-7:2008; EN ISO 10555-1:2014; EN ISO 10555-5:2013; EN 556-1:2001; EN ISO 11135-1:2014; EN ISO 11607-1:2009; EN ISO 11607-2:2006; EN ISO 11737-1:2006; EN ISO 11737-2:2009; EN 62366:2008. Modul de ambalare Ambalaj unitar conform EU Medical Device Directive, (numele produsului, descriere, cod, data fabricației, valabilitate, lot, dimensiuni, adresa producător, etc); Termen de valabilitate, minim 1 an de la data livrării; Marcaj CE”.

Totodată se reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1051300/00003] FisaDate_DF1169349.pdf” intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, astfel **propunerea tehnică** va conține o anexă ce va **cuprinde un comentariu**, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, **prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective (...)**”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea vreunor înscrisuri/probe/dovezi pentru demonstrarea realității caracteristicilor tehnice aferente produselor oferite ci s-a mulțumit să solicite un simplu comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 1942/10.05.2023, având următorul conținut:

„Conform HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (2) comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea tehnică lipsesc informații privind:

- Vă rugăm să prezentați documente autorizate de producător prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței „Lumenul să fie alcătuit dintr-o suprafață moale, pentru a reduce riscul de tromboză și flebită; să aibă proprietatea de a se adapta la temperatura corpului, fără încovoiere”. Menționăm că demonstrarea acestei cerințe se poate face doar prin prezentarea a minim 3 studii clinice emise de producător, originale și traduse în limba română”.

Consiliul va reitera faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea vreunor înscrisuri de natura studiilor clinice ci s-a precizat explicit faptul că este suficientă prezentarea unui comentariu al specificațiilor tehnice, prin care să se demonstreze corespondența caracteristicile produselor oferite cu acestea.

Prin urmare, constatarea din solicitarea de clarificări potrivit căreia din propunerea tehnică ar lipsi *„documente autorizate de la producător”* este lipsită de fundament.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 invocat de autoritatea contractantă în adresa de solicitare clarificări, rolul clarificărilor sau al completărilor formale este de a lămuri anumite aspecte fără de care nu poate fi realizată în mod corespunzător evaluarea ofertelor.

Totodată, se reține că prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilește în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile produselor oferite strict cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul va reține ca fiind deosebit de importante în speța dedusă soluționării prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, alegând să menționeze în fișa de date faptul că este suficientă prezentarea unui comentariu fără a solicita alte documente autorizate de la producător, studii clinice etc., autoritatea contractantă și-a asumat implicit obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la aceleași prevederi ale documentației de atribuire, situație în care solicitarea ulterioară a acestor înscrisuri suplimentare documentației de atribuire este neîntemeiată și de natură să încalce atât prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 anterior reproduse cât și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

*(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă***

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei

jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

*privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.***

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în**

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 („Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”), Consiliul reține că autoritatea contractantă are **dreptul de a solicita** anumite specificații împreună cu înscrisurile doveditoare, **însă nu și obligația** formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar că în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea performanțelor cateterelor venoase periferice prin prezentarea documentelor autorizate de la producător sau a studiilor clinice și a ales să nu formuleze nicio cerință în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor în sensul verificării conformității produselor pe baza unor reguli/cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin formularea solicitării de clarificări nr. 1942/10.05.2023, autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire care stabilește

regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv motiv pentru care urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să dispună anularea adresei de solicitare clarificări nr. 1942/10.05.2023, urmând ca evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 45 să se facă fără a ține cont de aceasta.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va dispune anularea adresei de solicitare clarificări nr. 1942/10.05.2023 și va obliga autoritatea contractantă să evalueze ofertele depuse pentru lotul 45 fără a ține cont de aceasta.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, dispune anularea adresei de solicitare clarificări nr. 1942/10.05.2023 și obligă autoritatea contractantă să evalueze ofertele depuse pentru lotul 45 fără a ține cont de aceasta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini