CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu sediul în localitatea ....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva deciziei de respingere a propunerii tehnice, emisă automat de S.I.C.A.P. la data de 13.11....., în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către U.A.T. ....., cu sediul în localitatea ....., str....., nr....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția <<Colector principal de colectare a apei uzate menajere și stație de epurare în orașul ....., jud. .....>>”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR, asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.A. critică decizia de respingere a

propunerii sale tehnice, emisă automat de S.I.C.A.P. la data de 13.11....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, organizată de către U.A.T. ....., învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus ofertă.

Raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1809/27.09..... a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, după cum urmează:

" 1. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formularul nr. 8 - Declaraţie privind respectarea condiţiilor de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, pentru Asociatul nr. #2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

2. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formular nr. 26 - Declaraţie privind efectivul mediu anual al personalului angajat şi al cadrelor de conducere, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

3. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formular nr. 29 - Declaraţie privind transferul drepturilor de proprietate intelectuală asupra întregului proiect pentru: Asociatul nr. 1 (.....) și Asociatul nr. 2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

4. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Formularul nr. 30 - Organizarea serviciilor de proiectare depus, NU oferă nici una din informaţiile solicitate prin Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

5. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Drumul critic pentru Serviciul de proiectare.

6. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Graficul de reţea (MPM) pentru Serviciul de proiectare, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

7. Vă rugăm să ne informaţi, de ce în Fluxul tehnologic propus în Propunerea Tehnică, NU se respectă cerinţele minim explicite din SF, P&ID, CS, (se propun alte etape tehnologice, față de SF, P&ID, CS) și din Propunerea tehnică lipsesc etape tehnologice/echipamente minim obligatorii cerute în SF, P&ID, CS. De ce se propune folosirea altor reactanți decât cei din fișa de garanţii a SEAU, ceea ce implică inclusiv necorelarea cu Oferta financiară, unde se impune în calculul OPEX evaluarea costurilor cu referire la anumite substanțe chimice folosite?? De ce NU se oferă în Propunerea tehnică date referitoare la consumurile de anumiţi reactanti, detalii cerute explicit în cadrul Documentaţiei de atribuire și a Clarificărilor postate în SICAP?

8. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Propunerea tehnică NU conţine o descriere detaliată a construcţiilor: CLĂDIRE TEHNOLOGICĂ SEAU,

CANAL DESCHIS DIN BETON în cadrul SEAU şi PLATFORMA BETONATĂ SEAU, așa cum este solicitat în Caietul de sarcini și Clarificărilor postate în SICAP?

9. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Planul calității depus NU oferă niciuna din informaţiile cerute în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare?.

10. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice etapa de susţinere a proiectului în faţa Verificatorilor Tehnici Atestați, etapa din cadrul Etapelor de proiectare şi ordinea de desfășurare a acestora, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

11. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Procedurile Tehnice de Execuţie (PTE) pentru Serviciul de proiectare, cerute în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

12. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice copiile după Poliţele de asigurare de răspundere civilă profesională nominale pentru experţii cheie propuşi, cerute în Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

13. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Descrierea detaliată cu numărul, nominalizarea, rolurile și responsabilităţile personalului de specialitate, pe categoriile stabilite de legislaţia în domeniu, așa cum este cerut în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

14. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice Formularul nr. 35 - Declaraţie privind respectarea criteriilor generale și specifice ale proiectării tehnice, pentru Asociatul nr. 1 (.....) si Asociatul nr. 2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

15. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Termenul de garanţie acordat lucrărilor este conform Fișelor tehnice din Propunerea tehnică de 24 de luni calendaristice, în loc de minim 36 de luni calendaristice, solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

16. Vă rugăm să ne informaţi și să justificați, de ce există o necorelare intre descrierea tehnică a Procesului de tratare a nămolului și Fișa tehnică depusă. În descriere se vorbeşte despre o centrifugă decantoare, iar Fișa tehnică este întocmită pentru presa melc. De asemenea echipamentul de eliminare amoniac din aer nu este cuprins în descrierea tehnică, dar există depusă Fișa tehnică pentru acel echipament.

17. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice copiile după Certificatele ISO 9001, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

18. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice copiile după Certificatele ISO 14001, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

19. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, Planşele de organizare de şantier, asa cum sunt ele solicitate în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

20. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regasește în cadrul Propunerii tehnice, Graficul de reţea pentru execuţie (MPM), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

21. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Procedurii Tehnice de Execuţie (PTE), asa cum s-a solicitat in Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

22. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Planul de Control al Calităţii, Verificării și încercării (PCCVI), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

23. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, detalii despre Staţiile de asfalt, Staţiile de betoane şi copiile după Autorizaţiile Laboratoarelor pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze la executarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

24. Fișele Tehnice depuse de la Producătorii sau Furnizorii de profil NU sunt ștampilate și semnate. În consecinţă, vă solicităm să le redepuneți cu ștampila și semnătura producătorilor/furnizorilor și cu păstrarea termenului de garanţie propus în cele depuse.

25. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Organigrama cu personalul de specialitate și cel de execuţie în format WBS (Work Breakdown System) și Organigrama cu echipamentele, utilajele și mijloacele de transport în format WBS (Work Breakdown System), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

26. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, Formularele nr. 15 - Model CV Europass, așa cum s-a solicitat în Fisa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare, pentru: 1. Șef şantier; 2. Adjunct Șef şantier; 3. Responsabil Tehnic cu Execuţia (RTE); 4. Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ); 5. Inginer de tehnologii de epurare; 6. Inginer de instalații edilitare; 8. Inginer de rezistență; 9. Coordonator în materie de S.S.M; 10. Responsabil cu atribuții în materie de P.S.I.;11. Inginer topometrist, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

27. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, documente care asigură personalul de specialitate minim solicitat, pentru postul de 2. Adjunct Șef şantier - 1 persoană, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

28. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice documente care fac dovada deţinerii experienţei pentru postul de 10. Responsabil cu atribuții în materie de P.S.I., așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare."

Față de solicitările de clarificări ale autorității contractante expuse anterior, S.C. ..... S.A. a răspuns prin adresa nr. 1464/03.10.....,

fără a încălca prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, după cum urmează:

Solicitare conform adresei nr. 1809/ 27.09.....	Răspuns conform adresei nr. 1464/ 03.10.....
1.Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formularul nr. 8 - Declaraţie privind respectarea condiţiilor de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, pentru Asociatul nr. #2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	În cadrul propunerii tehnice s-a depus Formularul nr. 8 - Declaraţie privind respectarea condiţiilor de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, după cum urmează: - de către S.C ..... S.A., în calitate de lider al asocierii la pagina nr. 182, pentru asociat 1 S.C .....S.RL la paginile 1285-1286, pentru subcontractant S.C .....S.R.L. subcontractant la pagina nr.1287. Pentru asociatul 2 S.C .....S.R.L. vă ataşăm răspunsului Formularul nr.8.
2. Vă rugăm sa ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formular nr. 26 - Declaraţie privind efectivul mediu anual al personalului angajat şi al cadrelor de conducere, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Referitor la Formularul nr.26 - Declaraţie privind efectivul mediu anual al personalului angajat şi al cadrelor de conducere, vă ataşăm formularul menţionat pentru toţi membrii asocierii.
3. Va rugam să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formular nr. 29 - Declaraţie privind transferul drepturilor de proprietate intelectuală asupra întregului proiect pentru: Asociatul nr. #1 (.....) și Asociatul nr.#2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Referitor la Formularul nr.29 - Declaraţie privind transferul drepturilor de proprietate intelectuală asupra întregului proiect, vă ataşăm formularul menţionat pentru asociat #1 S.C. .....S.R.L. şi asociatul #2 S.C .....S.R.L. În cadrul propunerii tehnice la pagina 001 s-a depus formularul nr. 29 în numele asocierii.
4. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Formularul nr.30 - Organizarea	În cadrul propunerii tehnice, la paginile 002-028, se face trimitere la cerinţele din cadrul Formularul nr. 30- Organizarea serviciilor de proiectare. Prin propunerea tehnică s-a urmărit respectarea prevederilor legale

serviciilor de proiectare depus, NU oferă nici una din informaţiile solicitate prin Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	referitoare la asigurarea calităţii, la protecţia mediului şi la securitatea şi sănătatea în muncă. La solicitarea expresă a dumneavoastră putem prezenta documentele de probă, respectiv care să susţină şi cele asumate prin Formularul nr. 30 depus în Propunerea tehnică.
5. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveți depus Drumul critic pentru Serviciul de proiectare.	Referitor la drumul critic pentru serviciul de proiectare - vă transmitem drumul critic solicitat.
6. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Graficul de reţea (MPM) pentru Serviciul de proiectare, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	În ce priveşte graficul de reţea MPM pentru serviciul de proiectare, menţionăm faptul că reprezentarea activităţilor şi relaţionarea dintre ele este evidenţiată în cadrul Graficului Gantt, iar la solicitarea expresă a dumneavoastră putem prezenta, suplimentar, documentele necesare îndeplinirii acestei cerințe.
7. Vă rugăm să ne informaţi, de ce în Fluxul tehnologic propus in Propunerea Tehnică, NU se respectă cerinţele minim explicite din SF, P&ID, CS, (se propun alte etape tehnologice, față de SF, P&ID, CS) și din Propunerea tehnică lipsesc etape tehnologice/echipamente minim obligatorii cerute în SF, P&ID, CS. De ce se propune folosirea altor reactanți decât cei din fișa de garanţii a SEAU, ceea ce implică inclusiv necorelarea cu Oferta financiară, unde se impune în calculul OPEX evaluarea costurilor, cu referire la anumite substanțe chimice folosite? De ce NU se oferă în Propunerea tehnică date referitoare la consumurile de anumiţi reactanți, detalii cerute explicit în cadrul Documentaţiei de atribuire și a Clarificărilor postate în SICAP?	Referitor la fluxul tehnologic propus în cadrul Propunerii Tehnice, vă ataşăm răspunsul furnizorului nostru pentru echipamentele aferente acestui obiect.

8. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Propunerea tehnică NU conţine o descriere detaliată a construcţiilor: CLĂDIRE TEHNOLOGICĂ SEAU, CANAL DESCHIS DIN BETON în cadrul SEAU şi PLATFORMA BETONATĂ SEAU, asa cum este solicitat în Caietul de sarcini și Clarificările postate in SICAP?	Referitor la descrierea detaliată a construcţiilor, menţionăm faptul că, în cadrul Propunerii Tehnice, la pag.473-630 se regăsesc listele cuprinzând cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări pentru aceste obiecte, urmând ca la momentul elaborării P.T-ului să fie descrise în mod explicit soluţiile constructive, adoptate obiectivului contractului. La solicitarea expresă a d-voastră putem prezenta documentele necesare îndeplinirii acestei cerinţe.
9. Va rugăm să ne informaţi, de ce Planul calității depus NU oferă niciuna din informaţiile cerute in Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare?	În cadrul Propunerii Tehnice se prezintă Planul calităţii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, adaptate la lucrarea de faţă. (pag.027-028, 055-056,058-064).
10. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice etapa de susţinere a proiectului în fața Verificatorilor Tehnici Atestati, etapa din cadrul Etapelor de proiectare şi ordinea de desfășurare a acestora, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	În cadrul Propunerii Tehnice se face referire la etapa de susţinere a proiectului în faţa Verificatorilor Tehnici Atestaţi şi anume în cuprinsul documentului Memoriu.
11. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, Procedurile Tehnice de Execuţie (PTE) pentru Serviciul de proiectare, cerute în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Procedurile Tehnice de Execuţie pentru serviciul de proiectare se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice, la pag.058-064. La solicitarea expresă a dumneavoastră putem prezenta documentele suplimentare îndeplinirii acestei cerinţe.
12. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc, în cadrul Propunerii tehnice, copiile după Poliţele de asigurare de răspundere civilă profesională nominale pentru experţii cheie propuși, cerute în Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Referitor la Poliţa de asigurare de răspundere civilă profesională, vă ataşăm documentul aferent acestei solicitări.
13. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regasește în cadrul	În cadrul Propunerii tehnice, la

Propunerii tehnice, Descrierea detaliată cu numărul, nominalizarea, rolurile și responsabilităţile personalului de specialitate pe categoriile stabilite de legislaţia în domeniu, așa cum este cerut în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	secţiunea Proiectare, se regăseşte descrierea şi nominalizarea personalului de specialitate la pag.097-124, 151-179 şi pentru secţiunea Execuţie lucrări la pag. 1020-1284.
14. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice Formularul nr. 35 - Declaraţie privind respectarea criteriilor generale și specifice ale proiectării tehnice, pentru Asociatul nr. #1 (.....) și Asociatul nr.#2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Referitor la Formularul nr.35 - Declarație privind respectarea criteriilor generale și specifice ale proiectării tehnice, vă ataşăm formularul menţionat pentru asociat #1 S.C .....S.R.L şi asociatul #2 S.C. .....S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, la pagina 180-181, s-a depus formularul nr. 30 în numele asocierii.
15. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Termenul de garanţie acordat lucrărilor este conform Fișelor tehnice din Propunerea tehnică de 24 de luni calendaristice, în loc de minim 36 de luni calendaristice, solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Referitor la fişele tehnice din cadrul Propunerii tehnice, vă ataşăm fişele tehnice cu termenul de garanţie acordat lucrărilor de 36 luni calendaristice, asumat de furnizorul de echipamente.
16. Vă rugăm să ne informaţi si să justificati, de ce există o necorelare între descrierea tehnică a Procesului de tratare a nămolului și Fișa tehnică depusă. În descriere se vorbeşte despre o centrifugă decantoare, iar Fișa tehnică este întocmită pentru presa melc. De asemenea, echipamentul de eliminare amoniac din aer nu este cuprins în descrierea tehnica dar exista depusa Fisa tehnica pentru acel echipament.	Referitor la descrierea tehnică a Procesului de Tratare a nămolului, vă ataşăm răspunsul furnizorului nostru pentru acest obiect.
17. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice copiile după Certificatele ISO 9001, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.	Referitor la Cerificatele IS09001, vă ataşăm documentele aferente acestei solicitări.
18. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul	Referitor la Cerificatelele ISO

Propunerii tehnice copiile după Certificatele ISO 14001, asa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.	14001, vă ataşăm documentele aferente acestei solicitări
19. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, Planşele de organizare de şantier, asa cum sunt ele solicitate în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	În cadrul Propunerii tehnice, la pag. 187 – 205, sunt descrise lucrările necesare realizării Organizării de şantier. La solicitarea expresă a dumneavoastră putem prezenta documentele suplimentare îndeplinirii acestei cerinţe.
20. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Graficul de reţea pentru execuţie (MPM), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	În ce priveşte graficul de reţea MPM pentru serviciul de execuţie, menţionăm faptul că reprezentarea activităţilor şi relaţionarea dintre ele este evidenţiată în cadrul Graficului Gantt, iar la solicitarea expresă a dumneavoastră putem prezenta suplimentar documentele necesare îndeplinirii acestei cerințe.
21. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Procedurii Tehnice de Execuţie (PTE), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Procedurile Tehnice de Execuţie pentru serviciul de execuţie lucrări se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice la pag.328-471.
22. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește, în cadrul Propunerii tehnice, Planul de Control al Calităţii, Verificării și încercării (PCCVI), așa cum s-a solicitat în Fisa de date, Caietul de sarcini si Secţiunea Formulare	În cadrul Propunerii tehnice, la pag. 801 – 855, se regăseşte şi Planul de Control al Calităţii, Verificării şi încercării (PCCVI). La solicitarea expresă a dumneavoastră putem prezenta documente suplimentare.
23. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc, în cadrul Propunerii tehnice, detalii despre Staţiile de asfalt, Staţiile de betoane şi copiile după Autorizaţiile Laboratoarelor pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze la executarea lucrărilor, asa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.	În cadrul Propunerii tehnice se face referire la utilizarea staţiilor de asfalt, de betoane, folosite pentru realizarea lucrărilor şi la solicitarea expresă a dumneavoastră putem prezenta documente suplimentare în acest sens.
24. Fișele Tehnice depuse de la Producătorii sau Furnizorii de profil	Referitor la fişele tehnice din cadrul Propunerii tehnice, vă

NU sunt ștampilate și semnate. În consecinţă, vă solicităm să le redepuneti cu ștampilă și semnătură producătorilor/furnizorilor și cu păstrarea termenului de garanţie propus în cele depuse.	ataşăm fişele tehnice ştampilate şi semnate asumate de furnizorul de echipamente.
25. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Organigrama cu personalul de specialitate și cel de execuţie in format WBS (Work Breakdown System) și Organigrama cu echipamentele, utilajele si mijloacele de transport în format WBS (Work Breakdown System), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Referitor la organigrama de personal şi echipamente, utilaje si mijloace de transport din cadrul Propunerii tehnice, vă ataşăm documentele necesare acestei cerinţe.
26. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, Formularele nr. 15 - Model CV Europass, asa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare, pentru: 1. Șef şantier; 2. Adjunct Șef şantier; 3. Responsabil Tehnic cu Execuţia (RTE); 4. Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ); 5. Inginer de tehnologii de epurare; 6. Inginer de instalații edilitare; 8. Inginer de rezistență; 9. Coordonator în materie de S.S.M; 10. Responsabil cu atribuții în materie de P.S.I.;11. Inginer topometrist, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.	Referitor la Formularul nr. 15, vă ataşăm C V-urile solicitate.
27. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, documente care asigură personalul de specialitate minim solicitat, pentru postul de 2. Adjunct Șef şantier - 1 persoană, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.	Referitor la postul de Adjunct șef şantier, vă prezentăm documentele care asigură personalul indicat în această solicitare.
28. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, documente	În ce priveşte Responsabilul cu atribuţii în materie P.S.I, în cadrul Propunerii Tehnice la secţiunea

care fac dovada deţinerii experienţei pentru postul de 10. Responsabil cu atributii în materie de P.S.I., asa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.	Resurse a fost nominalizat pentru îndeplinirea acestei responsabilităţi domnul ing. Robb Ignat, care are şi competențe cu atribuții PSI în cadrul societăţii noastre. În acest sens, vă prezentăm documentele care asigură personalul indicat şi pentru cea de-a doua persoană, şi anume dl.....

La data de 03.10....., S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a încărcat în SICAP răspunsul corespunzător.

Autoritatea contractantă U.A.T. ..... nu a solicitat clarificări, iar, la data de 13.11....., contestatorul a primit un e-mail generat automat de SICAP, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că s-a trecut la etapa următoare de evaluare, respectiv evaluarea financiară.

În acest context, S.C. ..... S.A. a procedat la vizualizarea în SICAP a procedurii de atribuire în cauză, ocazie cu care a constatat că, la data de 13.11....., ora 15:36, propunerea sa a fost considerată neconformă, sens în care, în temeiul art. 8 alin. (1), lit. b), a formulat prezenta contestație.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de respingere a propunerii sale tehnice ca neconformă este nelegală, în acest sens invocând, în susținere, prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 62, art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În concret, contestatorul susține că, deși, în speța de față, este vorba despre o procedură simplificată, cerințele din fișa de date cu privire la întocmirea propunerii tehnice au fost extrem de vaste, generând prezumția că s-a urmărit facilitarea unui anumit ofertant.

Totodată, contestatorul arată că, la data de 14.08....., autoritatea contractantă a depus o erată care viza modificarea SF-ului partea scrisă, a SF-ului partea desenată, a memoriului tehnic, precum și a caietului de sarcini, toate aceste noi solicitări modificând, în mod semnificativ, documentația de atribuire inițială.

În aceste condiții, S.C. ..... S.A. a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, însă autoritatea contractantă nu a luat în considerare această solicitare.

Conform susținerilor contestatorului, singura prelungire acordată a fost cu titlu general, respectiv cea aferentă zilelor de 16 și 17 august ....., conform recomandării transmisă de SEAP autorităților contractante.

Astfel, au fost necesare clarificări suplimentare cu privire la propunerile tehnice depuse de către ofertanți, timpul acordat acestor modificări, ca urmare a eratei depusă de către autoritatea contractantă,

fiind extrem de scurt, respectiv de la apariția eratei și până la expirarea termenului final de depunere a ofertelor.

Raportat la aceste aspecte, S.C. ..... S.A. solicită obligarea autorității contractante la revizuirea și evaluarea propunerii tehnice a ofertantului .....S.A., în sensul dacă aceasta a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiluiului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea evaluării propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condițiile constatării admisibilității propunerii tehnice și obligarea autorității contractante la a reverifica propunerile tehnice depuse de către ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire în cauză.

În drept, S.C. ..... S.A. invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016, invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 22291/11.12....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51318/11.12....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., prin care se precizează următoarele:

La data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 21.08....., au depus oferte doi operatori economici, și anume: S.C. ..... S.A. și S.C. .....S.R.L.

Ulterior evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor tehnice și a solicitat ambilor ofertanți clarificări, conform prevederilor fișei de date a achiziției, după cum urmează:

"Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conţinutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepţie de prevederile Art. 134 si Art. 135 din H.G. 395/2016. În situația nerespectării în totalitate a cerinţelor mentionate mai sus, în ceea ce priveşte prezentarea Propunerii tehnice, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind neconformă".

În acest sens, la data de 27.09....., prin adresa nr. 1809, comisia de evaluare a solicitat asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L. (subcontractant) clarificări și completări formale sau de confirmare, dar fără să îi solicite să depună documentele care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, astfel:

"1. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formularul nr. 8 - Declaraţie privind respectarea condiţiilor de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, pentru Asociatul nr. #2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

2. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formular nr. 26 - Declaraţie privind efectivul mediu anual al personalului angajat şi al cadrelor de conducere, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

3. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Formular nr. 29 - Declaraţie privind transferul drepturilor de proprietate intelectuală asupra întregului proiect pentru: Asociatul nr. 1 (.....) și Asociatul nr. 2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

4. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Formularul nr. 30 - Organizarea serviciilor de proiectare depus, NU oferă nici una din informaţiile solicitate prin Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

5. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Drumul critic pentru Serviciul de proiectare.

6. Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Graficul de reţea (MPM) pentru Serviciul de proiectare, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

7. Vă rugăm să ne informaţi, de ce în Fluxul tehnologic propus în Propunerea Tehnică, NU se respectă cerinţele minim explicite din SF, P&ID, CS, (se propun alte etape tehnologice, față de SF, P&ID, CS) și din Propunerea tehnică lipsesc etape tehnologice/echipamente minim obligatorii cerute în SF, P&ID, CS. De ce se propune folosirea altor reactanți decât cei din fișa de garanţii a SEAU, ceea ce implică inclusiv necorelarea cu Oferta financiară, unde se impune în calculul OPEX evaluarea costurilor cu referire la anumite substanțe chimice folosite?? De ce NU se oferă în Propunerea tehnică date referitoare la consumurile de anumiţi reactanti, detalii cerute explicit în cadrul Documentaţiei de atribuire și a Clarificărilor postate în SICAP?

8. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Propunerea tehnică NU conţine o descriere detaliată a construcţiilor: CLĂDIRE TEHNOLOGICĂ SEAU, CANAL DESCHIS DIN BETON în cadrul SEAU şi PLATFORMA BETONATĂ SEAU, așa cum este solicitat în Caietul de sarcini și Clarificărilor postate în SICAP?

9. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Planul calității depus NU oferă niciuna din informaţiile cerute în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare?.

10. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice etapa de susţinere a proiectului în faţa Verificatorilor Tehnici Atestați, etapa din cadrul Etapelor de proiectare şi ordinea de

desfășurare a acestora, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

11. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Procedurile Tehnice de Execuţie (PTE) pentru Serviciul de proiectare, cerute în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

12. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice copiile după Poliţele de asigurare de răspundere civilă profesională nominale pentru experţii cheie propuşi, cerute în Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

13. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Descrierea detaliată cu numărul, nominalizarea, rolurile și responsabilităţile personalului de specialitate, pe categoriile stabilite de legislaţia în domeniu, așa cum este cerut în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

14. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice Formularul nr. 35 - Declaraţie privind respectarea criteriilor generale și specifice ale proiectării tehnice, pentru Asociatul nr. 1 (.....) si Asociatul nr. 2 (.....), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

15. Vă rugăm să ne informaţi, de ce Termenul de garanţie acordat lucrărilor este conform Fișelor tehnice din Propunerea tehnică de 24 de luni calendaristice, în loc de minim 36 de luni calendaristice, solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

16. Vă rugăm să ne informaţi și să justificați, de ce există o necorelare intre descrierea tehnică a Procesului de tratare a nămolului și Fișa tehnică depusă. În descriere se vorbeşte despre o centrifugă decantoare, iar Fișa tehnică este întocmită pentru presa melc. De asemenea echipamentul de eliminare amoniac din aer nu este cuprins în descrierea tehnică, dar există depusă Fișa tehnică pentru acel echipament.

17. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice copiile după Certificatele ISO 9001, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

18. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice copiile după Certificatele ISO 14001, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

19. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, Planşele de organizare de şantier, asa cum sunt ele solicitate în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

20. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regasește în cadrul Propunerii tehnice, Graficul de reţea pentru execuţie (MPM), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

21. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Procedurii Tehnice de Execuţie (PTE), asa cum s-a solicitat in Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

22. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Planul de Control al Calităţii, Verificării și încercării

(PCCVI), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

23. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, detalii despre Staţiile de asfalt, Staţiile de betoane şi copiile după Autorizaţiile Laboratoarelor pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze la executarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

24. Fișele Tehnice depuse de la Producătorii sau Furnizorii de profil NU sunt ștampilate și semnate. În consecinţă, vă solicităm să le redepuneți cu ștampila și semnătura producătorilor/furnizorilor și cu păstrarea termenului de garanţie propus în cele depuse.

25. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, Organigrama cu personalul de specialitate și cel de execuţie în format WBS (Work Breakdown System) și Organigrama cu echipamentele, utilajele și mijloacele de transport în format WBS (Work Breakdown System), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare.

26. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, Formularele nr. 15 - Model CV Europass, așa cum s-a solicitat în Fisa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare, pentru: 1. Șef şantier; 2. Adjunct Șef şantier; 3. Responsabil Tehnic cu Execuţia (RTE); 4. Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ); 5. Inginer de tehnologii de epurare; 6. Inginer de instalații edilitare; 8. Inginer de rezistență; 9. Coordonator în materie de S.S.M; 10. Responsabil cu atribuții în materie de P.S.I.;11. Inginer topometrist, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

27. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, documente care asigură personalul de specialitate minim solicitat, pentru postul de 2. Adjunct Șef şantier - 1 persoană, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

28. Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice documente care fac dovada deţinerii experienţei pentru postul de 10. Responsabil cu atribuții în materie de P.S.I., așa cum s-a solicitat în Fișa de date, Caietul de sarcini și Secţiunea Formulare."

S.C. ..... S.A. a răspuns la solicitările autorității contractante expuse anterior, în data de 03.10....., prin adresa nr. 1464 și a încărcat în SICAP un document în format pdf, care conținea 183 pagini, reprezentând toate documentele constatate de către expertul cooptat și de către comisia de evaluare ca fiind lipsă din cadrul propunerii tehnice depusă inițial.

În urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări de la contestator, au fost întocmite raportul expertului cooptat și procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și, ulterior, în SICAP, oferta depusă de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L. (subcontractant) a fost respinsă și s-a trecut la evaluarea propunerii financiare.

În acest context, la data de ....., asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și S.C.....S.R.L. (subcontractant) a depus contestația în cauză la C.N.S.C.

În continuarea prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, au fost prevăzute, în mod clar, următoarele: *"Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conţinutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepţie de prevederile Art. 134 si Art. 135 din H.G. 395/2016. În situația nerespectării în totalitate a cerinţelor menţionate mai sus, în ceea ce priveşte prezentarea Propunerii tehnice, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind neconformă".*

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin adresa de clarificări, comisia de evaluare a solicitat numai clarificări și completări formale sau de confirmare, nesolicitând depunerea de documente care să modifice conținutul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a acceptat completări sau modificări ale conținutului propunerii tehnice, decât pe cele considerate abateri tehnice minore și/sau vicii de formă, așa cum sunt acestea stabilite prin excepție, de prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, S.C. ..... S.A. a prezentat un document format din 183 pagini, prin care a modificat propunerea tehnică depusă inițial, în cadrul prezentei contestații a menționat că nu a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, U.A.T. ..... solicită Consiliului să constate faptul că, prin depunerea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a respectivelor documente, contestatorul și-a modificat conținutul propunerii tehnice, astfel că oferta trebuie să fie declarată neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că unele răspunsuri din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, motiv pentru care oferta S.C. ..... S.A. trebuie să fie respinsă ca inacceptabilă.

Concluzionând, U.A.T. ..... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și să dispună continuarea și finalizarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 22291/11.12....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51318/11.12....., la data de 12.12....., S.C. ..... S.A. a transmis la dosarul cauzei

adresa nr. 1774/12.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51547/13.12....., denumită „Răspuns”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la susținerile autorității contractante de la paginile 2 și 5 din cadrul punctului de vedere exprimat, contestatorul invocă prevederile art. 49 și pe cele ale art. 50 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că cerințele vizând întocmirea propunerii tehnice au fost concepute în scopul de a favoriza un anumit ofertant, încălcându-se dispozițiile legale menționate anterior.

În susținerea acestei afirmații, S.C. ..... S.A. precizează că autoritatea contractantă a postat, în mod eronat, în SICAP o erată, ca și „clarificare” – modificare/completare la documentația de atribuire, care viza modificarea SF-ului partea scrisă, a SF–ului partea desenată, a memoriului tehnic, caietului de sarcini, devizelor financiare pe obiecte, precum și a listei de garanții, toate aceste noi solicitări modificând semnificativ documentația de atribuire inițială, fără a prelungi perioada de depunere a ofertelor, încălcându-se astfel prevederile art. 55 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 55 din H.G. nr. 395/2016 și pe cele ale art. 153 din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că erata cu privire la modificarea documentației de atribuire au fost încărcate în SICAP la data de 14.08....., iar termenul final de depunere a ofertelor a fost data de 21.08....., reiese, în mod clar, că autoritatea contractantă a avut în vedere favorizarea unui anumit ofertant.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că erata a fost publicată în SICAP, în mod intenționat, în data de 14.08....., pentru a nu îi da dreptul societății sale să solicite clarificări față de documentele de atribuire.

De asemenea, acesta afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de solicitarea sa, prin care a cerut prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare, S.C. ..... S.A. menționează că, prin acesta, nu a modificat propunerea tehnică depusă inițial.

Totodată, contestatorul arată că lipsurile constatate în cadrul propunerii tehnice reprezintă doar o abatere tehnică minoră, conform prevederilor art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la cele 28 de întrebări solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că, majoritatea, sunt nefondate, în condițiile în care răspunsurile S.C. ..... S.A. se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depusă inițial.

Concluzionând, în contradicție cu susținerile autorității contractante, contestatorul reiterează faptul că, prin documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, nu a modificat în vreun fel propunerea inițială, astfel încât, în mod nelegal și netemeinic, U.A.T. ..... a declarat neconformă propunerea sa tehnică.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia ,,unele răspunsuri în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări sunt neconcludente și oferta trebuie să fie declarată inacceptabilă'', S.C. ..... S.A. arată că nu o poate accepta, întrucât are un caracter general, în sensul că nu se detaliază care dintre răspunsurile formulate au fost neconcludente.

Față de cele prezentat mai sus, S.C. ..... S.A. consideră că modalitatea în care U.A.T. ..... a înțeles să deruleze întreaga procedură de achiziție de achiziție publică încalcă, în mod flagrant, dispozițiile legale invocate în cuprinsul acestui răspuns, cu preponderență pe cele ale art. 153 din Legea nr. 98/2016, sancțiunea ce s-ar impune fiind cea a anulării întregii proceduri.

Pe cale de consecință, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă susținerile autorității contractante și să admită contestația sa.

În vederea soluţionării contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ..... S.A., prin adresa nr. 51445/.....-...../12.12....., cât şi autorităţii contractante U.A.T. ....., prin adresa nr. 51441/.....-...../12.12....., să formuleze, până la data de 14.12....., ora 12:00, puncte de vedere cu privire la excepţia prematurităţii, având în vedere faptul că prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 au fost abrogate prin O.U.G. nr. 45/2016.

S.C. ..... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1775/12.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51674/13.12....., precizând următoarele:

Astfel, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 și menționează că, în cadrul acestui text legal, nu se face referire la tipul de act emis de către autoritatea contractantă care poate face obiectul unei sesizări a Consiliului, interpretarea jurisprudențială fiind că orice acte vătămător poate face obiectul unei sesizări, în condițiile legii.

Având în vedere aceste premise, S.C. ..... S.A. a fost notificată de către SICAP, prin e-mail, că procedura de atribuire în cauză se află în etapa de evaluare financiară, ocazie cu care a constatat că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, ceea ce echivalează cu respingerea acesteia.

În opinia contestatorului, această notificare reprezintă o manifestare de voință a autorității contractante, iar în sens juridic un act al autorității contractante, vătămător pentru societatea sa.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.A. subliniază că notificarea din SICAP pe care a contestat-o reprezintă o comunicare făcută de către autoritatea contractantă în sistem electronic şi că nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se specifică faptul că ofertanții pot formula contestații împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă doar la finalul procedurii.

Dimpotrivă, contestatorul consideră că dacă nu s-ar fi încadrat în termenul de 5 zile de la data publicării în SICAP a deciziei de respingere a propunerii sale tehnice ca neconformă, care echivalează cu respingerea ofertei, societatea sa ar fi putut fi decăzută din dreptul de a formula o contestație față de această decizie, putându-se invoca o tardivitate a acesteia.

Prin urmare, S.C. ..... S.A. a considerat că se impune formularea prezentei contestații, în termenul de 5 zile de la data vizualizării în SICAP a declarării ca neconforme a propunerii sale tehnice.

Totodată, contestatorul admite că dispozițiile art. 214 din Legea nr. 98/2016, modificat prin eliminarea alin. (2), nu obligă autoritatea contractantă să transmită ofertanților rezultate parțiale aferente fiecărei etape intermediare, însă, pe de altă parte, acesta arată nici în varianta anterioară nu exista această obligație, sintagma din textul legal fiind ,,*avea dreptul de a transmite candidaților...*'' și nicidecum ,,*avea obligația''.*

Concluzionând, S.C. ..... S.A. consideră că prin modificările aduse art. 214 din Legea nr. 98/2016 nu se schimbă în vreun fel condițiile, termenele și procedurile privind posibilitatea contestării actelor emise de autoritatea contractantă, astfel că prezenta contestație nu poate fi calificată ca fiind prematură.

Având în vedere aceste considerente, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția prematurității, invocată din oficiu, și să analizeze pe fondul cauzei prezenta contestație.

Până la data pronunțării prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 51441/.....-...../12.12.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, U.A.T. ..... a inițiat o procedură simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția <<Colector principal de colectare a apei uzate menajere și stație de epurare în orașul ....., jud. .....>>", prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Conform anunţului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 13770026,88 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SICAP nr. 16138/24.08....., în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceștia fiind asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.A., ce face obiectul prezentei cauze, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, cu prioritate, la soluționarea excepției prematurității contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., invocată din oficiu, având în vedere că prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice au fost abrogate prin O.U.G. nr. 45/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice.

În ceea ce privește excepția prematurității contestației în cauză, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere că potrivit rolului său activ, trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile

– de procedură și de fond – a căror eventuală confirmare fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- S.C. ..... S.A. a contestat notificarea generată, în mod automat, de către SICAP, la data de 13.11....., ora 15:36, potrivit căreia propunerea sa tehnică a fost considerată neconformă;

- prin punctul de vedere exprimat, având nr. 22291/11.12....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51318/11.12....., autoritatea contractantă a arătat că propunerea tehnică a asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a fost respinsă în SICAP şi s-a trecut la etapa de evaluare a propunerii financiare;

- la data de ....., S.C ..... S.A. a transmis la Consiliu, contestația (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

Analizând prezenta contestație, se constată faptul că aceasta a fost formulată împotriva notificării generată, în mod automat, de către SICAP, la data de 13.11....., ora 15:36, potrivit căreia propunerea tehnică a asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, respectiv, în speță, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

În cazul în care Consiliul, învestit cu soluționarea contestației, constată că operatorul economic în cauză nu a așteptat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, se impune respingerea respectivei contestații ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că S.C. ..... S.A. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., contestația fiind formulată împotriva notificării generată, în mod automat, de către SICAP, la data de

13.11....., ora 15:36, Consiliul constată că S.C. ..... S.A. nu a aşteptat punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, prin care aceasta este obligată să informeze fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele concrete care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de nu a încheia un acord cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii, aşa cum rezultă şi din cuprinsul punctului de vedere formulat de către contestator, având nr. 1775/12.12....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51674/13.12....., unde se precizează că „subscrisa am fost notificată de către SICAP prin e-mail că procedura se află în evaluare financiară".

Faţă de aceste aspecte, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă de către S.C. ..... S.A., fără a aştepta îndeplinirea obligaţiei autorităţii contractante prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin transmiterea contestaţiei anterior emiterii rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că încă nu s-a născut dreptul la acţiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen şi unei condiţii.

Depunerea contestaţiei înainte de transmiterea informării prevăzute de legea achiziţiilor publice, la art. 215, care să conţină motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ..... S.A., atrage prematuritatea contestaţiei.

Consiliul nu se poate raporta la informaţiile cuprinse în notificarea generată, în mod automat, de SICAP, la data de 13.11....., ora 15:36, depusă la dosarul cauzei de către S.C. ..... S.A., având în vedere, pe de-o parte, natura juridică distinctă a actului respectiv (informarea privind rezultatul procedurii de atribuire), iar, pe de altă parte, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu i-a transmis încă o informare ofertantului contestator, astfel cum impun prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, da nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertaţilor cu care urmează să se încheie un acord cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții".

În acest context, în speța de față, este evidentă prematuritatea formulării contestației în cauză, notificarea generată, în mod automat, de SICAP, la data de 13.11....., ora 15:36, nefiind considerată o comunicare privind acceptarea/respingerea ofertei sale, astfel nu poate asigura soluționarea pe fond a contestației câtă vreme aceasta a fost depusă anterior termenului în care achizitoarea avea obligația de a formula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la decizia de declarare a ofertei sale drept câștigătoare/necâștigătoare și să formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită ulterior jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca prematură, contestația formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității introducerii contestației, formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu sediul în localitatea ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu U.A.T. ....., cu sediul în localitatea ....., str....., nr....., județul ....., ca prematur introdusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 23 (douăzecișI trei) pagini.