

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... în calitate de director general și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul nr. 13, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Consumabile bloc operator”, cod CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente; constatarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL; obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertei noastre și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare”*.

De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul în cauză.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 13, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Consumabile bloc operator”, cod CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus ofertă pentru lotul nr. 13, din cadrul acordului – cadru, în data de 25.03.2022 fiind înștiințată de către autoritatea contractantă că a fost desemnată câștigătoare și clasată pe locul al doilea, fără a i se preciza, însă, care este ofertantul clasat pe locul 1 și fără să se fi publicat în prealabil, raportul procedurii.

Ulterior, afirmă contestatoarea, s-a prezentat în data de 04.04.2022 pentru semnarea acordului-cadru, moment la care a luat cunoștință de faptul că ofertantul clasat pe locul 1, pentru lotul 13, este societatea SC ... SRL. În opinia contestatoarei, acesta fiind și momentul la care a început să curgă termenul pentru formularea contestației împotriva raportului procedurii.

Cu respectiva ocazie, contestatoarea menționează că a constatat faptul că ofertanta clasată pe locul 1 este un operator economic neautorizat de către producătorul Olympus să furnizeze bunurile ce fac obiectul lotului nr. 13, motiv pentru care, în opinia sa, oferta acesteia ca fiind neconformă. În concret, oferta societății SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, întrucât pensa ofertată de către aceasta nu este compatibilă cu disectorul ultrasonic USG-400 OLYMPUS.

Invocând dispozițiile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației afirmă că SC ... SRL avea obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, iar încălcarea acestor obligații conduce la excluderea ofertei criticate.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin intermediul adresei înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite strategia de contractare, indicând, valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului contestat (lot nr. 13).

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat societății SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 3.840,00 lei. De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a cerut acesteia transmiterea documentului prin care a fost „informată” că oferta sa a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul al doilea.

Prin adresa nr. 20115/15.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite punctul de vedere asupra contestației SC ... SRL, cu mențiunea că la organizarea procedurii de atribuire în cauză, s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice, în mod particular a dispozițiilor art. 2 secțiunea 1 din Legea nr. 98/2016.

Arată că rezultatul evaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 13 a fost consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 12764/11.03.2022, conform căruia ambele oferte depuse în cadrul acestui lot (oferta SC ... SRL și oferta SC ... SRL) au fost declarate conforme cu caietul de sarcini și admisibile, criteriul utilizat pentru departajarea ofertelor fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește încheierea acordului-cadru, organizatoarea procedurii declară că a respectat termenul prevăzut al „art. 59 alin. (1)” și subliniază că, la semnarea acestuia, reprezentantul legal al societății SC ... SRL nu a prezentat obiecții.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost transmisă împreună cu dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 46.080,00 lei. Totodată, aceasta a atașat adresei și copia documentului nr. 14701/22.03.2022, reprezentând „*COMUNICAREA privind acceptarea ofertei câștigătoare a acordului cadru de achiziție*”, prin care aceasta a fost invitată, în data de 04.04.2022, să semneze acordul – cadru aferent.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, la dosarul cauzei, înscrisuri în probațiune.

Prin intermediul adresei nr. .../.../.../..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... să transmită dosarul achiziției publice (cu privire la lotul nr. 13), inclusiv documentul prin care contestatoarea a cunoscut rezultatul procedurii, respectiv dovada datei la care i s-a transmis respectivul document.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite „*un punct de vedere*” cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, susținând că oferta sa, contrar susținerilor contestatoarei, este reală, corectă și conformă cu documentația transmisă și cu legislația în vigoare.

Redând solicitările caietului de sarcini, în ceea ce privește lotul nr. 13, subliniază faptul că produsul pe care l-a ofertat, anume *pensă sigilare vasculară COMPATIBILĂ cu disector ultrasonic USG 400 OLYMPUS*, este „*rotativă 360 de grade bidirecțional, are două butoane de comandă pentru tăiere și sigilare și doar pentru sigilare, folosește DOAR tehnologie ultrasonică (nu tăiere de cuțit) are o lungime de 360 mm, diametru de 5 mm și mâner tip pistol*”. Drept urmare, consideră că oferta sa îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate.

SC ... SRL menționează că, urmare a adresei C.N.S.C., o echipă din cadrul societății s-a deplasat în data de 27.04.2022 la ... (Secția Chirurgie) unde, împreună cu reprezentanții secției au supus testării produsul ofertat, dovedind conformitatea ofertei. În acest sens,

precizează că vizita a fost neanunțată și nesolicitată, iar materialul a fost filmat pentru orice eventualitate și poate fi folosit drept probă.

Cu privire la lipsa acordului de distribuire autorizat de către producătorul OLYMPUS, invocată de contestatoare, ofertanta clasată pe locul I precizează că nu este distribuitor autorizat OLYMPUS și nici nu a oferat un produs OLYMPUS, ci o pensa de sigilare vasculară cu specificațiile solicitate de către autoritatea contractantă, compatibilă (așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini) cu USG 400 OLYMPUS.

Atrăgând atenția contestatoarei cu privire la prezența a cel puțin 3 producători asiatici care fabrică pense de sigilare vasculare compatibile cu aparatul menționat, SC ... SRL arată că nu au existat solicitări de clarificări din partea contestatoarei în privința conținutului caietului de sarcini. În concluzie, acesta susține că abordarea superficială, vagă și lipsită de orice probă a societății SC ... SRL nu poate fi considerată o argumentație întemeiată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin intermediul adresei nr. .../.../.../..., în temeiul art. 20 alin. (1), Consiliul solicită societății SC ... SRL să comunice dacă documentul transmis în data de 27.04.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., intitulat „PUNCT DE VEDERE”, reprezintă cerere de intervenție în prezenta cauză, conform art. 17 alin. (3) din lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite că documentul anterior menționat *„nu reprezintă cerere de intervenție în dosarul în cauză”*.

Prin adresa nr. 21301/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice. În completare, prin adresa nr. 21799/28.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., organizatoarea procedurii precizează că documentele transmise nu au caracter confidențial.

Prin intermediul adresei nr. .../.../.../..., dând curs solicitării exprese a SC ... SRL, Consiliul transmite acesteia invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 02.05.2022, un reprezentant al contestatoarei, împuternicit în acest sens, se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține fotocopiile solicitate din componența acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, SC ... SRL transmite concluzii scrise prin care solicită, în raport cu motivele invocate în contestație și față de probatoriul administrat, admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

De asemenea, solicită Consiliului să ia act de faptul că își rezervă dreptul de a solicita obligarea autorității contractante la plata eventualelor cheltuieli de judecată suportate, pe calea unui proces separat.

Mai solicită Consiliului să nu ia în calcul punctul de vedere formulat de către SC ... SRL, întrucât acesta nu reprezintă cerere de intervenție (singura modalitate în care ar fi putut să își expună apărarea).

Reiterând susținerea din cadrul contestației potrivit căreia SC ... SRL nu a ofertat o pensă care să îndeplinească cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire, nefăcând dovada îndeplinirii cerinței de a fi *„Compatibilă cu disector ultrasonic USG-400 OLYMPUS”*, contestatoarea arată că, în formularul propunere tehnică, nu sunt prezentate producătorul, denumirea comercială și nici tipul produsului ofertat.

Potrivit înscrisurilor anexate propunerii tehnice, respectiv a unui extras de pe pagina de internet a producătorului, pensa ofertată ar putea fi tip BBT Medical Harmonic Knife 36 cm, motiv pentru care atrage atenția asupra faptului că la dosar este depus un certificat de Marca CE pentru Sistem chirurgical cu ultrasunete, din care rezultă că producătorul sistemului chirurgical este Wuhan BBT Mini-Invasive Medical Tech. Co. Ltd din China, dar fără să fie prezentată vreo anexă din care să rezulte componenta sistemului pentru care a fost emisă Marca CE, precum și fără legătură cu pensa ofertată sau conformitate cu Generatorul Olympus USG-400.

Autoarea contestației mai arată că, în ceea ce privește cerința ca pensa să fie compatibilă cu disector ultrasonic USG-400 OLYMPUS, SC ... SRL a răspuns că: *„Este compatibilă cu disector ultrasonic USG-400 Olympus și cu alte tipuri de disector de pe piață”*, în susținere depunând un extras de pe pagina de internet a producătorului BBT, unde este prezentat că această pensă este compatibilă cu generatorul BBT Medical ultrasonic surgical Generator 55,5 kHz și cu alte generatoare existente pe piață, fără a fi menționat explicit generatorul OLYMPUS tip USG-400.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, ofertanta clasată pe locul I nu a făcut dovada că produsul său îndeplinește cerința tehnică solicitată de către autoritatea contractantă, mențiunea existentă pe site-ul producătorului potrivit căreia pensa ar fi compatibilă *„și cu alte generatoare existente pe piață”* nereprezentând o dovadă în acest sens.

În susținerea faptului că pensa ofertată de către SC ... SRL nu este compatibilă cu echipamentul Olympus, SC ... SRL atașează concluziilor sale scrise o declarație a acestui producător, în care se menționează că: *„Generatorul USG-400 este compatibil numai cu pensele Olympus Thunderbeat și Sonicbeat”*.

Subliniind că, deși avea obligația să depună ca document justificativ aferent propunerii tehnice un înscris din care să rezulte compatibilitatea menționată, SC ... SRL nu a efectuat aceasta probă, inclusiv prin punctul de vedere transmis, aceasta însăși recunoaște că nu este distribuitor oficial al producătorului Olympus, nefiind autorizată în acest sens (drept dovada fiind marca pensei ofertate).

Contestatoarea mai arată că produsul său ofertat (Pensă sigilare vasculară chirurgie laparoscopică, producator: OLYMPUS, denumire

comerciala: THUNDERBEAT, cod produs: TB-0535FCS) ar fi conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Suplimentar, contestatoarea afirmă că produsul oferat de către SC ... SRL este neconform deoarece nu respectă cerința ca pensa să fie cu două butoane de comandă pentru tăiere și sigilare, îndeplinirea acesteia nefiind probată.

În probațiune au fost atașate documente.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Consumabile bloc operator”, cod CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, s-a prevăzut o valoare totală de 5.789.318,00. Pentru lotul nr. 13 – *Pensă sigilare vasculară sau echivalent* (lot contestat), valoare estimată indicată este de 2.304.000,00 RON.

Potrivit mențiunilor de la pct. II.2.5) criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 14703/22.02.2022, pag. 107 – 118, că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru toate loturile, au depus oferte: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 14700/22.03.2022, pag. 229 – 259, pentru lotul nr. 13, cel contestat, atât ofertanta SC ... SRL, cât și ofertanta SC ... SRL au îndeplinit condițiile de calificare, respectiv cerințele minime din caietul de sarcini.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a verificării documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament final aferent lotului nr. 13, pentru ofertele desemnate câștigătoare, din cadrul acordului – cadru, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare ofertată (lei, fără TVA)	Clasament
1.	SC ... SRL	1.216.800,00	I
2.	SC ... SRL	1.950.480,00	II

Prin adresa nr. 14701/22.03.2022, pag. 261, SC ... SRL a fost invitată de către autoritatea contractantă, în data de 04.04.2022, la sediul acesteia, în vederea semnării contractului de achiziție publică în cauză.

Cu ocazia semnării acordului-cadru nr. 17101/04.04.2022, pag. 273 – 276, SC ... SRL a luat la cunoștință că, pentru lotul în cauză, oferta clasată pe primul loc aparține SC ... SRL.

Ulterior, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă, inclusiv anularea raportului procedurii aferent, pe motiv că oferta aparținând SC ... SRL nu ar fi conformă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început., Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL, oferta clasată pe primul loc în cadrul acorului – cadru, transmite un „*punct de vedere*” în cadrul căruia menționează că *„oferta sa este reală, corectă, în conformitate cu documentația trimisă și legislația în vigoare”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere și prevederile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Pentru a verifica calitatea în care SC ... SRL a transmis „*punctul de vedere*” mai sus amintit, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat acesteia *„să comunice dacă documentul transmis în data de 27.04.2022 reprezintă cerere de intervenție”*.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., precizând că *„documentul (...) intitulat – punct de vedere – nu reprezintă cerere de intervenție în prezenta cauză”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL nu are nicio calitate în prezenta cauză, motiv pentru care nu va lua în considerare informațiile transmise de către aceasta prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu*

modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în acest sens în data de 02.05.2022.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea a transmis concluziile scrise prin intermediul cărora reiterează criticile privind propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, în sensul că aceasta „nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, din moment ce pensa oferită de către aceasta nu este compatibilă cu disectorul ultrasonic USG-400 OLYMPUS (...) în ceea ce privește cerința ca pensa să fie cu două butoane de comandă pentru tăiere și sigilare (...) nu a depus niciun document din care să rezulte că cerința este îndeplinită”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că pentru **lotul nr. 13 – Pensă sigilare vasculară chirurgicală laparoscopică sau echivalent**, în cadrul caietului de sarcini, pag. 21, sunt menționate următoarele specificații tehnice: „**compatibilă cu disector ultrasonic USG-400 OLYMPUS**; rotativă 360 grade bidirecțional; **cu două butoane** ; cu tehnologie ultrasonică de tăiere nu cuțit; lungime minim 350 mm; diametru 5 mm; mâner tip pistol”.

Verificând propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, pag. 209 – 215, Consiliul reține că aceasta a oferit pentru lotul nr. 13 produsul: BBT MEDICAL HARMONIC KNIFE 36 cm, cu următoarele specificații tehnice: „cu o lamă de tăiere cu ultrasunete curbată, BBT MEDICAL HARMONIC KNIFE 36cm este **compatibil** cu generatorul chirurgical cu ultrasunete BBT MEDICAL 55,5 Khz, de asemenea, **cu alte mărci de generator de pe piață**. Designul curbat al structurii capului mărește lungimea anatomică efectivă a acestuia și realizează o etanșare fiabilă pentru vasele de sânge cu un diametru de 5 mm. Caracteristici ale BBT

HARMONIC KNIFE 36cm – (...) bisturiu cu ultrasunete, lungimea tijei este de 36 cm, iar lama poate fi rotită la 360 de grade pentru a îndeplini cerințele chirurgiei endoscopice. Lama este realizată din aliaj medical de titan, un tub de protecție este din oțel inoxidabil. Nicio piesă nu va produce substanțe nocive chiar și sub efectul dezinfectantului. Specificații BBT HARMONIC KNIFE 36cm: (...) 52cmx18,4cmx4cm; greutate netă: 0,14 kg; amplitudinea vibrației axiale a bisturiului: 50 μm – 120 μm; durata de viață: 150 de minute”.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul întâi, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „(...) ... SRL nu este distribuitor oficial al producătorului OLYMPUS, nefiind autorizat de către acesta, drept dovadă fiind marca pensei oferite”, întrucât prin cerința aferentă, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei pense „compatibilă cu disector ultrasonic USG-400 OLYMPUS” și nu neapărat a unei pense marca Olympus.

Mai mult, în condițiile în care contestatoarea ar fi fost nemulțumită de sintagma „compatibilă cu (...)” fie putea solicita clarificări autorității contractante, fie depune contestație în termenul imperativ stabilit la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, pe acest aspect.

Prin urmare, în speța de față, ceea ce trebuie determinat de către autoritatea contractantă este dacă sintagma „alte mărci de generator de pe piață” existentă în fișa tehnică a echipamentului propus de către SC ... SRL, se referă și la „compatibilitatea cu disectorul ultrasonic USG-400 OLYMPUS”, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 20115/15.04.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., potrivit cărora „comisia de evaluare a analizat ofertele depuse la lotul nr. 13 (...) ofertele depuse de cei doi participanți au fost declarate conforme (...)”, deoarece în procesul – verbal nr. 12764/11.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, pag. 218 – 224, autoritatea contractantă s-a limitat numai la consemnarea sintagmei „cerințe îndeplinite”, fără a avea însă în vedere și sintagma din propunerea tehnică aparținând ... SRL, care nu preciza clar dacă produsul oferit este sau nu compatibil cu disectorul ultrasonic USG-400 OLYMPUS.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 13, cu rigoarea desprinsă din interpretarea dispozițiilor art. 127 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment, procesul de evaluare a propunerii tehnice în cauză nu s-a finalizat, sens în care va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice [*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*], respectiv cu solicitarea de clarificări ... SRL în vederea prezentării de acte, inclusiv teste/testarea produsului, din care să rezulte că acesta asigură compatibilitatea cerută prin caietul de sarcini.

În același sens va dispune Consiliul și va obliga autoritatea contractantă de a solicita clarificări și referitor la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia echipamentul medical în cauză trebuie să fie prevăzut cu *„două butoane de comandă pentru: tăiere și sigilare, numai sigilare”*, deoarece din fișa tehnică a acestuia nu rezultă funcționalitatea respectivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„constatarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL”*, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea privind cheltuielile de judecată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(...) poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”*, întrucât la dosarul cauzei nu există niciun document din care să reiasă efectuarea acestora (spre exemplu, factură, ordin de plată, etc.).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 14700/22.03.2022, pentru lotul nr. 13, în partea privind oferta tehnică aparținând SC ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, cu solicitarea de clarificări pe aspectele mai sus

menționate, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de *„constatarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL”*, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia de către autoritatea contractantă.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 14700/22.03.2022, pentru lotul nr. 13, în partea privind oferta tehnică aparținând SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, cu solicitarea de clarificări pe aspectele mai sus menționate, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de *„constatarea neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL”*, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.