# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data:...**

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Servicii pază” – loturile 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14 și 17, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., cu sediul în București, str. Olari nr. 11-13, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 47059/26.04.2018 cu privire la rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la loturile 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14 și 17;
- constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă, că tariful ofertat de societatea sa nu este sub tariful minim calculat de CNSC prin decizia nr. ... și că a fost întocmită cu respectarea prevederilor legislației în vigoare;
- continuarea procedurii și desemnarea câștigătorului pentru loturile 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14 și 17 luând în calcul la stabilirea clasamentului pentru aceste loturi și oferta depusă de ....

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Servicii pază” – loturile 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 23, 24, 25, 32 și 33, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea comunicării nr. 47052/26.04.2018;
- reevaluarea ofertei sale financiare și declararea ofertei ca fiind admisibilă, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 23, 24, 25, 32 și 33;
- aplicarea criteriilor de atribuire pentru ofertele admisibile, conform documentelor procedurii de achiziție;
- desemnarea câștigătorului procedurii pentru oferta admisibilă plasată pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire și a criteriilor de departajare în cazul unor punctaje egale după aplicarea criteriilor de atribuire;
- în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale principiilor menționate, care nu mai pot fi îndreptate, anularea procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... și ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 47059/26.04.2018 a fost informat că, pentru loturile 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 17, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece tariful/oră prezentat, respectiv de 12,78 care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, este mai mic decât 12,88 lei/oră ce reprezintă tariful detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă formulată de societatea sa, întrucât nu a analizat criticile formulate de societatea sa cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse.

De asemenea, contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, din următoarele considerente:

- conform deciziei CNSC nr. ..., "*fiecare ofertant trebuie să detalieze calculul tarifului orar prezentat pentru serviciile de pază ofertate, iar acest tarif trebuie să asigure (cel puțin la minimum) respectarea prevederilor legale în domeniul legislației muncii și în ceea ce privesc contribuțiile obligatorii datorate de angajat și de angajator*".
- prin decizia CNSC s-a prezentat fundamentarea unui tarif orar minim, post permanent 24/24 cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în 2017, la data depunerii ofertelor, ca fiind de 12,88 lei/oră și care cuprinde doar costurile

generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Astfel că, prin decizia dată, CNSC a impus autorității contractante verificarea respectării tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, dispunând continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului (tarifelor orare ofertate) potrivit motivării.

Urmare a solicitărilor de clarificare primite din partea autorității contractante, contestatorul arată că a prezentat, prin adresele nr. 0283/28.03.2018 și nr. 0356/11.04.2018, justificarea tarifului ofertat.

În cadrul răspunsurilor de clarificare prezentate, contestatorul arată că a precizat autorității contractante că diferența dintre valoarea cheltuielilor salariale ofertate de societatea sa și cele prezentate de CNSC în decizia emisă reies din faptul că CNSC a cotat pentru sporul de weekend un cost de 1% din salariul de bază brut, respectiv de 0,08 lei/oră, față de oferta sa unde acesta a fost cotat cu 1 leu/lună/agent, respectiv 0,006 lei/oră/agent.

Contestatorul arată că potrivit art. 137 din Codul Muncii:

*(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica*

*(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*

*(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.*

Prin urmare, contestatorul menționează că, pentru acest spor, legislația în vigoare nu a prevăzut un anumit cuantum obligatoriu, așa cum este stipulat și la art. 137 din Codul Muncii, acesta fiind stabilit la nivel de unitate, prin negocierile purtate cu salariații societății, fapt ce i-a fost confirmat și de către reprezentanții ITM Dolj, acesta putând fi atât 1 leu/lună/agent, astfel cum a fost calculat de societatea sa, cât și 1% din salariul minim brut, așa cum a fost luat în calcul de CNSC.

Astfel, contestatorul menționează că în cadrul societății sale acest spor a fost negociat cu reprezentanții salariaților și a fost stabilit ca fiind de 1 leu/lună/agent, fapt pe care l-a adus în atenția autorității contractante prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, dar care nu a fost luat în considerare, autoritatea contractantă rezumându-se la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă deoarece tariful/oră prezentat, respectiv de 12,78 care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit este mai mic decât 12,88 lei/oră ce reprezintă tariful detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

În data de 03.05.2018, contestatorul arată că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 0476/03.05.2018, prin care a prezentat un tabel comparativ între calculul tarifului prezentat de societatea sa și cel calculat de CNSC, astfel:

| Nr.crt | Denumire articol | Valoare lei fără TVA - oferta ... | Valoare lei/ora fără TVA- decizie CNSC |
|---|---|---|---|
| Salariu minim garantat | | 1450.00 | |
| 1 | Salariu de încadrare agent/luna | 8.73 | 8.735 |
| 2 | Spor noapte - 25% | 0.65 | 0.655 |
| 3 | Spor weekend - cf. norma internă | 0.006 | 0.08 |
| 4 | Spor zile libere declarate oficial - 100% | 0.33 | 0.33 |
| 5 | Concediul de odihnă - 20 zile | 0.70 | 0.70 |
| TOTAL SALARII DIRECTE | | 10.42 | 10.50 |
| Contribuții la Bugetul Asigurărilor de Stat | | | |
| 6 | CAS - 15.8% | 1.64 | 1.66 |
| 7 | CASS - 5.2% | 0.54 | 0.54 |
| 8 | Ajutor șomaj - 0.5% | 0.05 | 0.05 |
| 9 | Fond de risc și accidente - 0.205% | 0.02 | 0.02 |
| 10 | Contribuții concedii medicale - 0.85% | 0.09 | 0.09 |
| 11 | Fond garantare salarii - 0.25% | 0.02 | 0.02 |
| Total contribuții buget | | 2.36 | 2.38 |
| TOTAL CHELTUIELI DIRECTE | | 12.78 | 12.88 |

Contestatorul arată că tariful orar pentru sporul de weekend din oferta sa este: 1 leu/lună/agent : 166 ore/lună/agent = 0,006 lei/ora/agent.

Total salarii directe conform decizie CNSC: 10,50 lei - 0,08 (spor weekend) = 10,42 lei/oră.

Totodată, contestatorul menționează că procentele contribuțiilor la bugetul asigurărilor de stat, aplicate la valoarea de 10,42 lei (cu 2 zecimale), mai mică decât 10,50 lei, vor fi în mod automat mai mici decât cele calculate de CNSC, de unde rezultă și diferența de cele 2 procente de la total contribuții buget.

Astfel, contestatorul arată că, per total cheltuieli directe, va avea:

12,88 lei/oră - 0.08 + 0.006 - 0.02 lei/oră = 12,78 lei

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 49880/03.05.2018, contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat că își menține punctul de vedere transmis prin comunicarea rezultatului procedurii, aplicând în speță decizia CNSC care este obligatorie pentru părți.

Contestatorul precizează că este întrutotul de acord cu calculul prezentat de către CNSC în decizia dată, însă, atât timp cât acesta are în componență elemente de relativitate, așa cum este sporul de weekend

pentru care legislația în vigoare, respectiv codul muncii, nu a prevăzut un anumit cuantum, lăsând libertatea ca acesta să fie stabilit prin negociere directă cu salariații.

De asemenea, contestatorul consideră că prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, luând această decizie fără să analizeze argumentele evidente prezentate de societatea sa și care justifică întrutotul diferența constatată între calculul societății sale și cel al CNSC.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta sa, prezentată pentru loturile 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 17, respectă, în totalitate, atât obligațiile minime și imperative impuse de legislația în vigoare, cât și modul de calcul prezentat de către CNSC prin decizia dată.

Astfel, contestatorul consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă, întrucât nu a analizat argumentele formulate de societatea sa, limitându-se la a motiva simplu că tariful fără costuri indirecte și profit este mai mic decât 12,88 lei/oră ce reprezintă tariful detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., contestatorul arată următoarele:

Cu privire la lotul 1, contestatorul menționează că a depus o ofertă diferențiată pentru cele două tipuri de ore ale lotului 1, respectiv 10.99 lei/oră/agent pentru postul de 8h și 10.77 lei/oră/agent - preț subvenționat, pentru posturile de 24h, pentru ambele prețuri fiind depuse documente de fundamentare a prețului ca parte a propunerii de ofertă.

Potrivit Anexa 1 - locații, nr. posturi și program de funcționare, pentru lotul 1, au fost prevăzute 52560 ore pentru cele 3 posturi de 24h și 4000 de ore pentru postul de 8h.

În urma aplicării formulei de calcul - ore înmulțite cu tarif în funcție de tip de post - a rezultat un total de 610.031,20 lei, prețul ofertei din Formularul 10 B, criptat în SEAP. În formularul 10B bis, depus ca parte a propunerii financiare, s-a trecut prețul de 10.88 lei/oră/agent

Prin adresa nr. ..., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat corectarea formularului 10B și 10B bis - preț total ofertă din 610.031,20 lei/oră/agent în 615.372,80 lei fără TVA calculat din înmulțire ore totale 56560 cu 10.88 lei fără TVA.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa 2670/08.01.2018, argumentând faptul că în propunerea financiară există o eroare, dar nu cea indicată de autoritatea contractantă - total preț ofertă, ci în calculul tarifului lei/oră/agent pentru lotul 1. Mai exact, în propunerea depusă, 10.88 s-a calculat ca medie aritmetică între tariful postului de 24h și tariful postului de 8h, deși ponderea celor două tipuri de ore nu era de 50%/50%. În urma acestei argumentării, contestatorul menționează că a propus corectarea tarifului mediu lei/ora/agent din 10.88 în 10.785 și menținerea tarifului total al ofertei.

Prin adresa ... autoritatea contractantă a considerat că ..., prin modificarea prețului tarifului unitar, încalcă principiul tratamentului egal, iar prin refuzul corectării erorii aritmetice conform adresei nr. 347/03.01.2018 oferta pentru lotul 1 a fost considerată neconformă.

Contestatorul precizează că anularea raportului de procedură și a comunicărilor, inclusiv pentru lotul 1, prin decizia CNSC din 20.03.2018, a determinat autoritatea contractantă să reevalueze propunerile financiare inclusiv pentru lotul 1, solicitând prin intermediul SEAP la lotul 2, pentru toate loturile subiect al deciziei CNSC din 22.03.2018, justificarea tarifului.

La această solicitare, contestatorul arată că a reluat pentru lotul 1 argumentul prezentat în nr. 2670/08.01.2018, privind eroarea tarifului de 10.88 lei și a oferit explicații privind cele două tarife ofertate, respectiv pentru posturile de 24h și cel de 8h, reflectate în tariful corectat de 10.785 lei/oră/agent.

Prin decizia cuprinsă în adresa ..., autoritatea contractantă a respins propunerea de ofertă pentru lotul 1, considerând că ... nu a acceptat corectarea erorii aritmetice formulată prin adresa nr. 347/03.01.2018.

Contestatorul arată că a ofertat două prețuri, unul pentru posturile de 24 h și unul pentru postul de 8 ore, iar din însumarea celor două prețuri cu numărul de ore aferent celor două tipuri de prețuri a rezultat propunerea de ofertă din formularul 10B, depus odată cu propunerea de ofertă.

Autoritatea contractanta a insistat ca ... să corecteze o eroare pornind de la un preț calculat eronat în formularul 10B bis, deși ... a argumentat unde este eroarea și faptul că, corectarea ei este permisă având în vedere tarifele diferențiate depuse pentru cele două tipuri de ore, depuse odată cu depunerea ofertei și numărul de ore aferent celor doua tipuri de posturi conform anexei din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că 3 posturi de 24h având 52560 ore, ofertate la un preț de 10.77 lei/oră/agent, preț subvenționat, și 1 post de 8 h având 4000 de ore, ofertate la un preț de 10.99 lei/oră/agent, înseamnă un preț final de 610.031,20 lei, fără TVA, așa cum este prins și criptat în oferta depusă prin formularul 10B. Acest preț total, se bazează pe o medie ponderată a celor două tipuri de prețuri lei/oră/agent, ponderare dată de raportul dintre numărul de ore aferent posturilor de 24 h și a numărului de oră aferent postului de 8h. Acest tarif a fost calculat greșit la 10.88 în formularul 10B bis ca medie aritmetică și propus spre corectare de ... în 10.785 lei/oră/agent.

B. În ceea ce privește loturile 2, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 17, 18, 23, 24, 25, 32, 33, pentru care ofertele ... s-au clasat pe primul loc în raportul anulat de decizia CNSC din 22.03.2018 și loturile 6, 8, 11, contestatorul arată că și-a argumentat prețurile diferențiate de la un lot la celălalt prin plasarea geografică a acestora în raport cu centrala ... și în funcție de care s-au concentrat resursele pentru îndeplinirea criteriilor de atribuire: agenți cu diplome de bacalaureat și agenți unici întreținători de familie.

De asemenea, contestatorul arată că a indicat faptul că în structura tarifului mediu lei/oră/agent au fost incluse toate sporurile și obligațiile legale, aducând ca documente suport:

- extras regulament intern privind sporul de repus săptămânal conform CODULUI MUNCII;
- exemple contracte cu unități protejate pentru contribuția la fondul pentru persoane cu handicap.

Totodată, contestatorul arată că a prezentat formule de calcul pentru fiecare spor/obligație conform legii menționate cu nume și articol:

- Șomaj, CASS, CAS, contribuții accidente de muncă, fond accidente de muncă, fond garantare creanțe salariale - toate fiind calcule date de lege, cu date cunoscute de toți ofertanții, sub incidența legislației care permite identificarea și corectarea unor erori aritmetice. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a cerut nicio fundamentare pentru ofertele depuse, subiect al prezentei contestații.
- Contribuția la fondul pentru persoane cu handicap (dizabilități)- inexistent în fundamentările de calcul ce au stat la baza deciziei CNSC; explicat în fundamentarea de calcul a ....
- Sporul de repaus săptămânal - menționat eronat ca spor de weekend în calculul ce a stat la baza deciziei CNSC din 22.03.2018, fixat prin decizie internă de ... conform legislației la 0,02 lei/ora/agent și fixat la 1% în motivarea deciziei CNSC din 22.03.2018, respectiv 0.08 lei/oră/agent.

Contestatorul precizează că indicele de 1% este orientativ, nu poate fi impus, legislația permite unei societăți fixarea prin decizie internă a acestui spor.

Astfel, contestatorul arată că există o diferență 1 între calculul ... și calculul ce a stat la baza deciziei CNSC din 22.03.2018 de 0.06 lei/agent/oră.

- Costurile cu perioada de concediu - ... a prezentat formula de calcul (20 zile CO/an: 12 luni: 166 ore/luna* 8.735 lei/oră salariu minim pe economie la data depunerii ofertei = 0.08 lei/ora/agent) - în fundamentarea deciziei CNSC nu apare un astfel de calcul pentru 0,70 lei/oră, autoritatea contractanta nu a verificat și nu a venit cu propriul calcul.

Contestatorul subliniază faptul că a prezentat în documentul de justificare faptul că acordă un număr minim de zile de concediu/an, datele care stau la baza calculului acestui cost fiind publice, cunoscute de toți participanții, deci sub incidența corectării ca eroare aritmetică, daca autoritatea contractanta argumentează cu calcule proprii.

Astfel, contestatorul arată că există o diferență 2 între calculul ... și calculul ce a stat la baza deciziei CNSC din 22.03.2018 de 0.62 lei/agent/oră.

- Costurile generate de zilele de sărbători legale: 12 sărbători legale/an; 12 luni: 166 ore/luna*8.735 lei/oră conform salariului minim = 0.05 lei/oră/agent.

Contestatorul arată că în fundamentarea deciziei din 22.03.2018, CNSC a prezentat un cost fără structura de calcul de 0.33 lei/oră/agent. Autoritatea contractantă nu a venit cu o formulă de calcul, nu a verificat valoarea celor două costuri.

Astfel, contestatorul arată că există o diferență între calculul ... și calculul ce a stat la baza deciziei CNSC din 22.03.2018 de 0.28 lei/agent/oră.

Contestatorul învederează faptul că doar din aceste 3 diferențe are 0,96 lei/oră/agent, ceea ce duce pentru postul de 24 de ore la un cost salarial la care, dacă aplică procentual CAS, CASS, șomaj, fondul de garantare, etc, care adunate mai adaugă un 0,19 lei/agent/oră, adică un total de 1,15 lei total cost salarial agent/oră, diferența între calculul cu formula de calcul și indicarea bazei legale date de ... și baza deciziei CNSC din 22.03.2018. Ceea ce înseamnă 12.88-1.15= 11.73 lei/oră/agent în condițiile în care ... a avut această valoare de cost inclusă în documentul de fundamentare de 11.80 lei/oră/agent pentru un post de 24h.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că a inclus toate sporurile și obligațiile legale, a indicat formulele de calcul, baza legislativă pentru fiecare cost/obligație, ceea ce nu este cazul în fundamentarea venită de la CNSC ca bază pentru decizia de anulare a raportului inițial și a tuturor comunicărilor și obligarea autorității contractante să reevalueze propunerile de ofertă financiară subiect al prezentei contestații.

Totodată, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat formulele de calcul indicate de ... și nu a făcut nicio referire la modul prin care ... a argumentat sustenabilitatea ofertei prin prisma riscurilor identificate în același răspuns la solicitarea de clarificare.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă nu a venit cu un calcul propriu sau nu a adus argumente pe formulele de calcul ale ..., preluând date recomandate de CNSC în decizia din 22.03.2018 cu privire la această procedură, date care nu au formule de calcul și care nu respectă Codul Muncii (sporul de repaus săptămânal).

C. Cu privire la loturile 13 și 15, contestatorul arată că modul eronat de evaluare al autorității contractante se referă și la cuprinderea în decizia pentru care se înaintează prezenta contestație la loturi precum lotul 13 și lotul 15 care nu au constituit subiectul deciziei CNSC din 22.03.2018 în ceea ce privește partea tehnică.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă în adresa nr. 47052/26.04.2018 face referire tehnică la aceste loturi referitor la propunerea de ofertă a ... iar decizia CNSC din 22.03.2018 solicita autorității contractante să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului (tarifelor orare ofertate) de către operatorii economici.

Contestatorul solicită autorității contractante ”eliminarea din această adresă răspuns la justificările de propunere financiară a referirilor cu privire la propunerea tehnică pentru loturile 13 și 15 pe care ... nu putea să aducă clarificări”.

Totodată, contestatorul arată că a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa nr. 3025/07.05.2018, primind de la acesta răspuns prin adresa nr. 52177/08.05.2018, prin care autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere transmis prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 47052/26.04.2018.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că în cauză, anterior, s-a emis decizia CNSC nr. 11543/394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423 - C10/21.03.2018.

... a transmis notificare prin e-mail și fax, înregistrată la D.G.A.S.P.C. Sector 2 cu nr. 49176/02.05.2018, prin care a făcut referire la următoarele loturi: 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11,13,14, 17.

Prin notificarea transmisă, operatorul economic a precizat că nu este de acord cu decizia autorității contractante de a declara ofertele depuse ca inacceptabile, considerând că motivul invocat nu este real. În sprijinul acestor afirmații, operatorul economic a susținut că ofertele sale respectă în totalitate atât obligațiile minime și imperative impuse de legislația în vigoare, cât și modul de calcul prezentat de către CNSC prin decizia nr. 11543/21.03.2018. Astfel, a precizat că legislația în vigoare nu prevede un anumit cuantum obligatoriu pentru sporul de weekend, că acesta se stabilește la nivel de unitate prin negocierile purtate cu salariații și că în cazul ... acesta este de 1 leu/lună/agent, respectiv 0,006 lei/oră/agent.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă arată că a răspuns la notificarea prealabilă, comunicând ofertantului că își menține punctul de vedere și că oferta depusă de către ... este inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a verificat justificarea privind fundamentarea prețului aferente loturilor contestate și a constatat că operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând 12,78 lei/oră. Aplicând procente pentru costuri indirecte, costul salarial a ajuns la 12,79 lei/oră.

Tariful/oră prezentat, respectiv de 12,78 care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit este mai mic decât 12,88 lei/oră ce reprezintă tariful detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Aceste aspecte i-au fost aduse la cunoștință atât prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 47059/26.04.2018, cât și prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ofertant, având în vedere că evaluarea financiară a ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare conform deciziei CNSC.

Decizia CNSC este obligatorie pentru autoritatea contractantă, informațiile cuprinse în cadrul acesteia au caracter de obligativitate, nu au caracter orientativ sau de îndrumare.

Autoritatea contractantă precizează că decizia este obligatorie și pentru operatorul economic ..., deoarece a fost parte în calitate de intervenient, în dosarul de contestație soluționat de către CNSC.

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestația înaintată de ... ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că în cauză, anterior, s-a emis decizia CNSC nr. 11543/394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423 - C10/21.03.2018.

... a transmis notificare prin fax, înregistrată la D.G.A.S.P.C. Sector 2 cu nr. 49176/02.05.2018, prin care a făcut referire la următoarele loturi: loturi 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 32, 33.

Cu privire la lotul 1, autoritatea contractantă arată că operatorul economic a susținut că în cadrul ofertei financiare aferentă lotului 1 a depus o ofertă diferențiată pentru cele două tipuri de posturi, respectiv 10,99 lei/oră/agent pentru postul de 8 ore și 10,77 lei/oră/agent pentru postul de 24 ore.

În formularul de ofertă 10B și 10B Bis a trecut tariful de 10,88 lei/oră/agent, care înmulțit cu numărul de ore aferent acestui lot, respectiv 56.560 ore a rezultat o valoare de 610.031,20 lei, valoare pe care a postat-o în SEAP.

În cadrul formularelor de ofertă postate în SEAP există un singur tarif de 10,88 lei/oră/agent. Comisia de evaluare a constatat că sunt greșite formularele de ofertă 10B și 10 B Bis, calculul fiind eronat. Operatorul economic a ofertat 610.031,20 lei, în loc de 615.372,80 lei, așa cum reiese din calculul: 56560 ore x 10.88 lei fără TVA/ora = 615.372,80 lei fără TVA.

Invocând prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorului economic corectarea propunerii financiare aferentă lotului 1.

Prin adresa nr. 2670/08.01.2018, ... a transmis următoarele:

- formularul de ofertă 10B Bis în care era modificat prețul unitar din 10,88 lei/oră în 10,785 lei/oră, menținând valoarea totală declarată inițial;
- nu a transmis Formularul 10 B, deoarece a menționat că „acesta nu necesită corectări de erori aritmetice".

Comisia de evaluare a luat în calcul tariful ofertat în cadrul formularelor de ofertă postate în SEAP, respectiv 10,88 lei fără TVA.

În opinia autorității contractante, modificarea prețului unitar (tarif/lei fără tva/oră) din 10,88 (singurul tarif ofertat în cadrul lotului 1) în 10,785, încalcă principiul tratamentului egal, deoarece tariful în sine nu conține o eroare aritmetică, ci valoarea obținută prin înmulțirea acestui tarif cu numărul de ore aferente lotului 1 este eronată. Prin urmare, oferta depusă de ... pentru lotul 1 este neconformă, deoarece operatorul economic nu și-a dat acordul pentru corectarea erorilor aritmetice, respectiv a valorii totale, în conformitate cu art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei CNSC, nu putea să solicite fundamentarea tarifului orar aferent lotului 1, deoarece oferta operatorului economic pentru acest lot a fost declarată neconformă.

Fundamentarea prețului s-a solicitat doar ofertelor declarate admisibile.

În ceea ce privește loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,10,11,14,17,18, 23, 24, 25, 32, 33, autoritatea contractantă arată că pentru aceste loturi ... a menționat că în structura tarifului mediu lei/oră/agent a inclus toate sporurile și obligațiile legale.

De asemenea, a menționat că în decizia CNSC, contribuția la fondul pentru persoane cu handicap (dizabilități) este inexistentă, iar sporul de repaus săptămânal (menționat eronat ca spor de weekend în decizia CNSC) de 1% este orientativ, nu poate fi impus. Totodată, a precizat că autoritatea contractantă nu a venit cu un calcul propriu, preluând date recomandate de CNSC, date care nu au formule de calcul și care nu respectă codul muncii.

Autoritatea contractantă precizează faptul că decizia CNSC este obligatorie pentru autoritate, informațiile cuprinse în cadrul acesteia au caracter de obligativitate, nu sunt recomandări, așa cum susține ....

Lot 2

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 2, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,42 lei/oră.

În cadrul fundamentării prețului a aplicat subvenții guvernamentale la 12,42 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,19 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 2 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC:

Lot 3

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 3, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,42 lei/oră.

În cadrul fundamentării prețului a aplicat subvenții guvernamentale la 12,42 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,19 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de

12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ..., pentru lotul 3 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC:

Lot 4

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 4, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 10,79 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 11,09 lei/oră. Comisia de evaluare a constatat că tariful/ oră de 10,79 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 11,58 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 4 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 6

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 6, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 10,79 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 11,09 lei/oră. Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 10,79 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 11,58 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 6 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 7

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 7, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,47 lei/oră.

În cadrul fundamentării prețului, operatorul economic aplică subvenții guvernamentale la 12,47 lei/oră, tariful orar ajungând la 10,99 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de

12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 7 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 8

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 8, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,42 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului a aplicat subvenții guvernamentale la 12,42 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,19 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 8 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 9

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 9, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,32 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului, operatorul economic aplică subvenții guvernamentale la 12,32 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,09 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte si profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenţionate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 9 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 10

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 10, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,42 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului operatorul economic a

aplicat subvenții guvernamentale la 12,42 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,19 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte si profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 10 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 11

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 11, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,42 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului operatorul economic a aplicat subvenții guvernamentale la 12,42 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,19 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 11 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 14

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 14, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,32 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului, operatorul economic aplică subvenții guvernamentale la 12,32 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,09 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte si profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 14 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 17

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 17, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,42 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului, operatorul economic aplică subvenții guvernamentale la 12,42 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,19 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte si profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 17 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 18

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 18, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/ oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,32 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului, operatorul economic aplică subvenții guvernamentale la 12,32 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,09 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte si profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenţionate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 18 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 23

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 23, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 10,79 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 11,09 lei/oră. Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 10,79 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 11,58 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru

lotul 23 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 24

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 24, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 10,79 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 11,09 lei/oră.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 10,79 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 11,58 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC BRONIC SECURTTY SRL pentru lotul 24 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 25

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 25, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 10,79 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 11,09 lei/oră.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 10,79 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 11,58 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 25 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 32

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 32, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 10,79 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 11,09 lei/oră.

Comisia de evaluare constată că tariful/oră de 10,79 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 11,58 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru

lotul 32 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Lot 33

Autoritatea contractantă arată că în tabelul privind detalierea prețului aferent lotului 33, operatorul economic a pornit de la un salariu de bază lunar de 1450 lei, aplicând sporuri, CAS, CASS, șomaj și alte taxe, rezultând un total cost salarial de 11,80 lei/oră.

Aplicând procente pentru alte elemente de cost, costul salarial a ajuns la 12,32 lei/oră. În cadrul fundamentării prețului, operatorul economic aplică subvenții guvernamentale la 12,32 lei/oră, tariful orar ajungând la 11,09 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful/oră de 11,80 lei, care reprezintă tariful fără costuri indirecte și profit, se situează sub tariful de 12,88 lei/oră, acesta din urmă fiind detaliat în cadrul deciziei CNSC și considerat că respectă toate obligațiile minime și imperative.

Ținând cont de cele antemenționate, de decizia CNSC, dar și de art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 33 este inacceptabilă, tariful/oră ofertat este sub tariful minim impus de către CNSC.

Cu privire la loturile 13 și 15, autoritatea contractantă arată că pentru aceste loturi operatorul economic a susținut că autoritatea contractantă prin decizia CNSC trebuia să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului (tarifelor orare ofertate).

Autoritatea contractantă menționează că nu putea să solicite fundamentarea tarifului orar aferent loturilor 13 și 15, deoarece oferta depusă de către operatorul economic pentru aceste loturi a fost declarată inacceptabilă. Fundamentarea prețului s-a solicitat doar ofertelor declarate admisibile.

Lot 13

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-au solicitat documentele personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului, respectiv documente studii. Operatorul economic nu a depus aceste documente pentru ....

Prin adresa nr. 131652/06.12.2017 cu termen de răspuns 11.12.2017, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului documentele de studii pentru persoanele nominalizate în cadrul listei aferente lotului 13. Operatorul economic nu a depus aceste documente, nici în urma solicitării de clarificări.

Comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 13 este inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (*actualizată*).

Aceste aspecte au fost transmise și prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8660/25.01.2018 și nu au fost contestate de către ... la momentul respectiv.

Decizia CNSC face referire la fundamentarea prețului și are în vedere doar ofertele care s-au calificat la etapa de evaluare financiară, nu la toate ofertele depuse inițial în cadrul acestui lot.

Lot 15

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-au solicitat documentele personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului, respectiv documente studii. Operatorul economic nu a depus aceste documente pentru ..., ..., ....

Prin adresa nr. ... cu termen de răspuns 11.12.2017, comisia de evaluare i-a solicitat operatorului economic documentele de studii pentru persoanele nominalizate în cadrul listei aferente lotului 15. Operatorul economic nu a depus aceste documente, nici în urma solicitării de clarificări.

Comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... pentru lotul 15 este inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (*actualizată*).

Aceste aspecte au fost transmise și prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8664/25.01.2018 și nu au fost contestate de ... la momentul respectiv.

Decizia CNSC face referire la fundamentarea prețului și are în vedere doar ofertele care s-au calificat la etapa de evaluare financiară, nu la toate ofertele depuse inițial în cadrul acestui lot.

Operatorului economic ... i-au fost aduse la cunoștință toate aspectele antemenționate atât prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 47052/26.04.2018, cât și prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În contestație, operatorul economic formulează aceleași obiecțiuni din cadrul notificării prealabile. Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ofertant, având în vedere că evaluarea financiară a ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare conform deciziei CNSC.

Decizia CNSC este obligatorie pentru autoritatea contractantă, informațiile cuprinse în cadrul acesteia au caracter de obligativitate, nu au caracter orientativ sau de îndrumare. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. *28* alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestaţia înaintată de ... ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii pază”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin procesul-verbal intermediar 1 nr. 96406/15.09.2017 s-a consemnat evaluarea formularelor DUAE, reținându-se, printre altele, aspectele constate precum și respingerea ofertei depuse de ... la loturile la care acesta a participat, pe motiv că „*a prezentat DUAE în format semnat.pdf fără extensia p7s sau p7m. Toate documentele depuse de acest ofertant, inclusiv DUAE sunt salvate cu mențiunea semnat.pdf, aceste documente deschizându-se direct, fără a fi necesară decriptarea*”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... după îndeplinirea procedurii obligatorii de notificare prealabilă, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 3526/2017, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei ..., anularea procesul-verbal intermediar 1 nr. 96406/15.09.2017, în partea care privește loturile la care acest operator economic a depus ofertă, precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea ofertelor depuse de către ... și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru fiecare lot în parte, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit.

În procesul verbal nr. 5806/18.01.2018 comisia de evaluare a consemnat operatorii economici ai căror oferte au fost declarate admisibile, după evaluarea documentelor suport DUAE, pentru fiecare lot în parte.

Apreciind nelegală decizia autorității, ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr. 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423/2018, soluționate prin decizia CNSC nr. 738/C10/394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423/20.03.2018, prin care:

- s-au admis contestațiile formulate de ... si de ...;
- s-a dispus anularea parțială (pentru toate loturile contestate) a raportului procedurii de evaluare a ofertelor nr. 8444/25.01.2018 precum și a comunicărilor subsecvente;
- s-a dispus continuarea procedurii pentru loturile contestate prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului (tarifelor orare ofertate) de la operatorii economici care au depus oferte la loturile 1, 2, 3, 4, 5 ,6, 7, 8 ,9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 32 și 33, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei;
- s-au respins cererile de intervenție formulate de ....

Autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC antemenţionate a întocmit raportul procedurii nr. 47045/26.04.2018, în care s-a consemnat, în urma reevaluării ofertelor financiare, printre altele:

- respingerea ofertei depusă de ..., pentru loturile 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 17, ca inacceptabilă;
- respingerea ofertei depusă de ..., pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 32 și 33, ca inacceptabilă;
- amânarea atribuirii lotului 5;
- ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 32 și 33.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 47059/26.04.2018 și nr. 47052/26.04.2018, ... și ... au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1537/2018 și nr. 1571/2018, conexate.

Pe fondul contestatiilor formulate de ..., respectiv de ..., Consiliul retine urmatoarele:

Analizand actiunile autoritatii contractante, ulterioare emiterii deciziei CNSC nr. 738/C10/394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403,

404, 405, 406, 407, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423/20.03.2018, Consiliul a constatat ca ... a procedat cu rigurozitate la aplicarea dispozitiilor deciziei mentionate, decizie obligatorie, ramasa definitiva prin nedepunerea niciunei plangeri impotriva acesteia.

Pentru fiecare lot contestat in parte, autoritatea contractanta a explicat modul in care a apreciat justificarile de pret ale ofertantilor plecand de la calculul mentionat de Consiliu in decizia nr. 738/2018 (atat pentru posturi de paza cu caracter permanent cat si pentru posturi de paza de 8 h/zi), explicatiile autoritatii contractante fiind, in aprecierea Consiliului, pertinente pentru fiecare caz in parte.

Consiliul reitereaza faptul ca isi sustine ferm corectitudinea calculelor efectuate (si prezentate in motivarea deciziei nr. 738/2018), respinge criticile contestatorilor prin care se sustine (voalat) existenta unor mici inexactitati in calculele respective si accentueaza faptul ca toate calculele pe care si-a intemeiat decizia, toate tarifele calculate in fundamentari (tariful de 12,88 lei/oră pentru post permanent si tariful de 11,58 lei/ora pentru post cu program de 8 ore in timpul zilei) sunt **tarife fără includerea cheltuielilor indirecte și a profitului și cuprind doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană, la nivelul anului 2017, cand au fost depuse ofertele in procedura analizata**.

Revenind, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat la reevaluarea ofertelor pentru loturile contestate in deplina conformitate cu dispozitiile deciziei CNSC mentionate, dupa cum constata si faptul ca nu a identificat erori de calcul in evaluarea finala efectuata de ... si consemnata in raportul procedurii nr. 47045/26.04.2018 precum si in comunicarile subsecvente acestuia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 21(douazecisiuna) pagini.