



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../....

Data:

Prin contestația nr. .. /..... înregistrată la CNSC cu nr. /....., depusă de .SRL cu sediul social în ..., Str. ... nr. ., Scara ..., Etaj ., Ap. .., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la Lotul ., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV-, de către ..., cu sediul în localitatea ..., Str. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(.) anularea în parte a Raportului procedurii nr. /..... („Raportul procedurii”) prin care oferta depusă de către ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta .SRL a fost declarată neconformă;

(.) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. /..... („Comunicarea rezultatului”)

(.) obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de .SRL pentru LOTUL . - *Piese Mobilier* prin considerarea caracterului admisibil al acesteia, în raport de informațiile și documentele depuse, precum și de clarificările furnizate în dovedirea cerințelor documentației de atribuire.

(.) anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii și Comunicării rezultatului în părțile ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei .SRL ca neconformă;

(.) pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii în mod legal pentru LOTUL . - *Piese mobilier*, cu respectarea prevederilor și principiilor legislației achizițiilor

publice, precum și ale cerințelor documentației de atribuire și limitele reevaluării stabilite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la lotul ., considerându-l nelegal.

Contestatorul învederează următoarele:

În cadrul procesului de evaluare tehnică a conformității propunerilor tehnice a ofertelor depuse pentru Lot . - *Piese mobilier*, prin Procesul verbal nr. . intermediar înregistrat cu nr. /, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a acordat un termen de livrare de ... zile, termen de livrare pe care comisia l-a apreciat ca fiind mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini. Astfel că, în procesul verbal comisia a consemnat următoarele: „Cerință minimă neîndeplinită, conform caiet de sarcini cât și contract asumat, ofertă cu termen de livrare care depășește .. de zile va fi considerată respinsă”.

Tot în cadrul Procesului verbal nr. . intermediar, înregistrat cu nr. /, comisia a consemnat că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SRL a regăsit faptul că și acesta a acordat un termen de livrare de ... zile, termen de livrare mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini.

Astfel că, în procesul verbal de evaluare (pag. ..) comisia a consemnat că: „se vor solicita clarificări” ofertantului cu privire la termenul de livrare de ... zile.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, comisia a constatat că toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt îndeplinite, dar a consemnat în procesul verbal (pag. ..) că i se vor solicita clarificări, nespecificându-se conținutul acestora, informațiile neregăsindu-se nici în procesele verbale, nici în Raportul procedurii.

În data de, prin adresa înregistrată sub nr., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită un răspuns cu privire la lămurirea unor cerințe solicitate ca factori de evaluare în procedura de atribuire a Lot . - *Piese mobilier*.

În termenul solicitat, contestatorul a transmis răspunsul său, prin care a clarificat informațiile din cuprinsul ofertei sale cu privire la îndeplinirea cerințelor. Tot în aceeași dată prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat și ofertantului SRL clarificări cu privire la termenul de livrare oferat.

Prin Procesul verbal nr. . final, înregistrat cu nr. /, comisia de evaluare a declarat ca neconformă oferta contestatorului în temeiul prevederilor art. ... alin (.) din Legea nr. .. /, și ale art. ... alin. (.) din H.G. nr. ... /, deoarece „nu respectă cerințele prezentate în documentele achizitiei” și „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului din sarcini”, iar ulterior prin Raportul procedurii, a fost respinsă, comunicând petentului cu adresa nr. /, faptul că „Oferta tehnică nu respectă

cerințele din caietul de sarcini și contractul asumat cu termen de livrare maxim . luni".

Cu privire la afirmațiile comisiei privind nerespectarea cerințelor prezentate în documentele achiziției, contestatorul solicită CNSC să analizeze prevederile caietului de sarcini și ale Fișei de date a achiziției cu privire la termenul de livrare solicitat și să constate faptul că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul LOT . - *Piese mobilier* o serie de factori de evaluare care privesc componenta tehnică, factori care nu au nicio legătură cu termenul de livrare.

Invocând prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a motivat în decizia de respingere a ofertei contestatorului că: „Ofertele cu un termen mai mare de livrare de .. zile de la data ordinului de livrare vor fi considerate RESPINSE".

Contestatorul solicită CNSC să constate ca decizia comisiei nu are niciun suport legal, deoarece în caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, mențiunea respectivă se regăsește doar în cadrul capitolului care privește Criteriul de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret, pentru loturile ., . și ...

Pentru lotul . nu este făcută nici o precizare cu privire la termenul de livrare nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date. Singurul consemn din Fișa de date este în secțiunea II ... Durata contractului: . luni.

Pentru lotul ., autoritatea contractantă a solicitat prin documentele achiziției în cadrul Criteriului de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, factori de evaluare care privesc exclusiv - *Lațul de aprovizionare -canale scurte de aprovizionare, Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum și Garanția extinsă pentru produse*, neexistând în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției nicio prevedere clară și concretă cu privire la respingerea unei oferte cu termen de livrare mai mare de .. zile, subînțelegându-se în opinia contestatorului că se poate oferta un termen de livrare mai mare de .. de zile.

Mai mult decât atât, în procesul de evaluare comisia a menționat faptul că contestatorul și-a asumat termenul de livrare de maxim . luni prin acceptarea clauzelor contractuale. Și această afirmație este considerată de contestator nesusținută, deoarece clauzele contractuale cu privire la termenul de livrare din cuprinsul modelului de contract vor suferi modificări ca urmare a atribuirii loturilor din cadrul procedurii, acest model fiind aplicabil tuturor loturilor. (ex. pentru loturile pentru care se acordă un punctaj maxim al factorului de evaluare – „Durata de livrare" - termenul de livrare solicitat este de .. zile).

Prin urmare, cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că afirmația comisiei nu este una corectă, termenul de livrare consemnat de maxim . luni din modelul de contract nu este corelat cu solicitările autorității contractante din conținutul celorlalte documentate ale achiziției, și nu poate constitui temei legal de respingere a ofertei sale.

Sub aspectul activității comisiei de evaluare, contestatorul apreciază că deciziile acesteia încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, statuate de art. . alin. (.) lit. b) și d) din Legea nr. ../..., deoarece pentru situații identice/similare a aplicat un tratament diferit ofertelor depuse de contracandidații săi pentru lotul nr. ., solicitând acestora clarificări cu privire

la termenul de livrare ofertat, solicitări de clarificări care nu i-au fost adresate și contestatorului.

Efectuarea evaluării ofertelor pe baza unor alte criterii decât cele comunicate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, conduce în opinia contestatorului la atribuirea nelegală a Contractului de achiziție publică, acesta urmând să fie încheiat în condiții dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta sa nu trebuia să fie declarată neconforma și respinsă deoarece este o ofertă care îndeplinește pe deplin toate cerințele tehnice, de calitate și performanță solicitate în caietul de sarcini, încadrându-se totodată în valoarea estimată a lotului de, lei fără TVA, prețul ofertat de acesta fiind de lei fără TVA, preț mai mic decât cel ofertat de ...SRL de lei fără TVA.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de .SRL, precizând următoarele:

În cadrul proceselor de evaluare tehnică, comisia de evaluare a considerat că termenul de .. de zile prevăzut în caietul de sarcini este un termen obligatoriu pentru toate loturile, conform și contractului asumat, care face parte din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a constatat că în graficul de livrare asumat, firma a propus un termen de livrare de ... zile și tot în același document din propunerea tehnică își asumă contractul, având ca termen de livrare . luni de la data emiterii ordinului de începere și constituirea garanției de bună execuție.

Având în vedere cele de mai sus, mai precis, neconcordanța dintre cele două termene ofertate, comisia a considerat că termenul de livrare prevăzut în contractul asumat este prioritar față de graficul prezentat, motivat și de neclaritatea încadrării în termenele contractuale de finanțare.

Autoritatea contractantă consideră că .SRL, a făcut o confuzie între durata contractului de ... zile și graficul de livrare, motiv pentru care apreciază că nu exista un temei de contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /....., .SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa . din, emisă de ... SA, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...” - .. loturi, cod CPV-.. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN..... /....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate – preț”: prețul ofertei - ..%, lanțul de aprovizionare - ..%, cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum - ..% și garanția extinsă pentru produse - ..%.

Prin Raportul procedurii nr. /, pentru lotul . contestat s-a consemnat depunerea a . oferte, respingerea a . oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de ...SRL câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de ... puncte și o propunere financiară de, lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, și a comunicării rezultatului nr. /, în referire la lotul ., SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. /

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, autoritatea i-a comunicat ofertantului contestator că oferta sa a fost *„respinsă ca neconformă potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Oferta tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și contractul asumat cu termen de livrare maxim . luni. Conform caietului de sarcini, ofertele cu un termen mai mare de livrare de .. de zile de la data ordinului de livrare vor fi considerate respinse. Termenul de livrare ofertat de dvs. este de ... zile”*.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în caietul de sarcini la pag. .. se prevede: „Ofertele cu un termen mai mare de livrare de .. de zile de la data ordinului de livrare vor fi considerate RESPINSE”, termenul fiind obligatoriu pentru toate loturile, deci și pentru lotul .. De asemenea, în modelul de contract aferent documentației, la capitolul „Livrare” se prevede că livrarea produselor se va face în maxim . luni (.. de zile).

Se reține că ofertantul SRL a prezentat în propunerea tehnică pct. . - un termen de livrare de ... de zile. Acesta a precizat: *„SRL va livra toate produsele în maxim . luni de la data emiterii ordinului de livrare de către achizitor”*; în graficul de livrare din propunerea tehnică se arată, de asemenea, că termenul de livrare este de ... de zile.

Este clar că ofertantul contestator nu a respectat limita de .. de zile, stabilită de autoritate ca termen obligatoriu de livrare pentru produsele de mobilier.

O solicitare de clarificare din partea autorității contractante cu privire la termenul de livrare prezentat de contestator, de ... de zile, nu ar mai fi avut sens, în condițiile în care prevederile caietului de sarcini arată clar că nu se va accepta un termen mai mare de .. de zile, în caz contrar oferta urmând a fi RESPINSĂ.

De asemenea, o eventuală solicitare de clarificare din partea autorității, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat la art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .. /, în raport cu ceilalți ofertanți.

În procesul verbal intermediar nr. . din s-a precizat că la lotul ., SRL a prezentat: *„termen de livrare ... de zile – cerință minimă neîndeplinită, conform caietului de sarcini cât și modelului de contract asumat oferta cu termenul de livrare care depășește .. de zile va fi considerată respinsă”*.

Contrar susținerilor contestatorului, termenul de livrare de .. de zile vizează toate loturile din procedură, inclusiv lotul ., iar ofertanții erau obligați să respecte cerința și să prezinte oferta în conformitate cu cerința din

documentația de atribuire, fiind aplicabile în acest sens dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului .SRL ca neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .SRL, în referire la lotul ., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., respinge ca nefondată contestația formulată de .SRL, în referire la lotul ., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...