

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1160/C11/1317

Data: 07.06.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27913/02.06.2022, formulată de către, domiciliat în, sat, nr. 28, județul, ..., domiciliată în sat, nr. 297, județul, ..., domiciliată în sat, nr. 387, județul, ..., domiciliat în sat, ..., județul, reprezentați prin, cu adresa de corespondență în, județul, împotriva rezultatului procedurii licitație publică în plic închis, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, cu privire la procedura proprie având ca obiect Închiriere terenuri extravilane (pășune) aparținând domeniului public al comunei județul în suprafață totală de 1630,36 ha, s-a solicitat:

„-recunoașterea dreptului pretins, respectiv a atribuirii subsemnaților ofertanți întreaga suprafață pentru ne-am înscris în cadrul procedurii de licitație publică deschisă – plic închis privind închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune;

- anularea procesului-verbal al licitației deschise plic închis care a avut loc la data de 11.05.2022, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016, și obligarea UAT să ne atribuiască la prețul licitat întreaga suprafață solicitată în cadrul procedurii licitației;

- suspendarea procedurii de licitație publică deschisă cu ofertă prin strigare privind închirierea terenurilor având categorie de folosință pășune până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care reclamă procedura licitație publică în plic închis inițiată de, prin publicarea pe site-ul propriu și în Monitorul Oficial Secțiunea 6-a nr.

076/19.04.2022, respectiv rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Acestea menționează că, în fapt, fără a exista un temei legal, ... a procedat la diminuarea suprafețelor eligibile pentru care fiecare dintre ele, deși au îndeplinit condițiile prevăzute de lege și au participat la licitație din 11.05.2022. Au solicitat o suprafață mult mai mare decât cea atribuită, fiind dispuse să plătească pentru aceste suprafețe sume de bani net superioare celor căror le-a atribuit teren în detrimentul lor.

Astfel, consideră că această modalitate de soluționare a licitației este abuzivă, deoarece va aduce un prejudiciu atât lor, cât și bugetului comunei, prin atribuirea în favoarea altor persoane care au fost declarate câștigătoare, la un preț mult mai mic decât cel oferit de acestea.

Prin adresele nr. 28202/1317/C11/03.06.2022 și 28203/1317/C11/03.06.2022, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28349/06.06.2022, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu excepția invocată privind necompetența jurisdicțională și declinarea către instanța de judecată, Tribunalul, pentru soluționarea cauzei.

Cu adresa, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 28436/06.06.2022, petenta a răspuns cu privire la excepția invocată, susținând că lasă la aprecierea CNSC, cu toate că, în opinia sa, ... a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea 8/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura licitație publică în plic închis având ca obiect „Închiriere terenuri extravilane (pășune) aparținând domeniului public al comunei județul în suprafață totală de 1630,36 ha”, cu data de deschidere a ofertelor la 11.05.2022.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, pentru încheierea contractului având ca obiect „Închiriere terenuri extravilane (pășune) aparținând domeniului public al comunei județul în suprafață totală de 1630,36 ha”, ... nu a organizat o procedură de atribuire potrivit

dispozițiilor art. 68 din Legea 8/2016, ci a recurs la o procedură licitație publică în plic închis.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).* Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea 8/2016:

Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea 8/2016, iar, potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante, emise în cadrul unor asemenea proceduri.

Pe cale de consecință, și luând în considerare dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea 8/2016.

Totodată, art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea 8/2016 stabilește că Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora.

În consecință, încheierea contractului ce are ca obiect „Închiriere terenuri extravilane (pășune) aparținând domeniului public al comunei județul în suprafață totală de 1630,36 ha” nu este supusă rigorilor legii privind achizițiile publice, în speță, nefiind în prezența unui contract de achiziție publică, reglementat de norma citată. Ori, Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă în considerarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de, ..., ... și, către Tribunalul – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ce stabilesc că Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestației formulată de către, ..., ... și în contradictoriu cu în favoarea Tribunalul – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.

Redactată practica deciziei