CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ...– ..., prin ...cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a procesului de evaluare a propunerilor financiare, emisă de către ...cu sediul în ....în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ...;
- anularea procesului-verbal de evaluare financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ...în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia nr. ...., Consiliul a dispus următoarele:

”Admite contestațiile formulate de asocierea ...– ..., ...).

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., în partea dedicată asocierii ...– ..., ... precum și adresele de comunicare ale rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale procesului-verbal de evaluare nr. 3.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat."

Prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

"Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...– ... în contradictoriu cu ...

Anulează procesul-verbal nr. ..., în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ...– ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ...– ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...."

Cu privire la fondul cauzei, ...prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă.

În cele ce urmează, contestatoarea redă motivele de respingere a ofertei sale din conținutul adresei nr. ....

Cu privire la motivul de la punctul 1.1, ...menționează că pentru cheltuielile aferente retribuțiilor personalului cheie din proiect, s-a atașat calculul privind cota de 36% din totalul cheltuielilor indirecte pentru "Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază (impozitul și contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente acestor retribuții)", calcul care a fost făcut ținând cont de ponderea și implicarea personalului pentru realizarea contractului.

Totodată, susține că, calculul prezentat în clarificarea nr. ...a fost mai mult decât concludent privind contribuțiile și impozitele pe care personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul și contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente acestor retribuții).

În continuare, contestatoarea prezintă calculul extras din tabelul prezentat pentru tot personalul implicat în realizarea contractului și evidențiază cheltuielile cu retribuțiile aferente șefului de șantier, persoana normală pentru contract cu 8 ore.

Referitor la calculul autorității contractante privind cheltuielile indirecte în valoare de ... lei/proiect, contestatoarea precizează că

aceste valori nu sunt justificate, fiind prezentate într-un tabel cheltuielile lunare pentru retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, și de altă specialitate, administrativ de deservire a unității.

De asemenea, evidențiază faptul că la nivel de societate nu se plătesc indemnizații de conducere, sporuri de vechime și alte drepturi legale, acestea nefiind obligatorii, conform legislației în vigoare.

Cu privire la motivul de la punctul 1.2, ...precizează că, referitor la solicitările autorității contractante privind cheltuielile cu chiria utilajelor acestea sunt cuprinse în structura cheltuielilor indirecte din cadrul ofertei, așa cum au fost evidențiate în clarificarea nr. ..., tabel - structură și conținutul cheltuielilor indirecte I art. 7.

Referitor la motivul de la punctul 2, autoarea contestației evidențiază că analiza de transport la viteza de 60 de km/h poate fi ușor depășită în limite legate (50 km/h în localitate și 80 km/h în afara localității) pentru ca numărul de ore lucrate de către șoferul de pe utilajele de transport să nu depășească 8 ore pe zi. Așadar, nu se depășesc limitele legale de viteza regulile de circulație și nici numărul de ore lucrare pentru deservenții utilajelor.

În ceea ce privește motivul de la punctul 3, contestatoarea arată că, în conformitate cu articolul de deviz pentru stratul de fundație din piatră publicat în cadrul documentației de atribuire (lista cuprinzând cantitățile de lucrări pag. 3) - pentru 1 mc de piatră compactată se consumă 1,422 mc piatră. În documentația de atribuire se prevede că pentru transportul de 1 mc piatră compactată este nevoie de 2,2752 tone de piatră de unde rezultă că densitatea pietrei se calculează astfel: 2,2752/1,422=1,6t/mc.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea susține că pentru întocmirea ofertei financiare corect trebuia să se înmulțească prețul în tone cu densitatea (40 leiTx1,6 t/mc=64 lei/mc).

În urma calculului făcut se constata o diferența de 65.576,72 lei între prețul ofertat și prețul corect.

Totodată, pentru transportul balastului și al nisipului în cadrul analizei traseelor prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că achiziționarea materialelor amintite mai sus se vor achiziționa de la operatorul economic ...situat în comuna ... la o distanță de aproximativ 60 de km. În cadrul analizelor de preț prezentate și a ofertei financiare se prevede distanța de 50 de km pentru transportul materialelor. În urma cotațiilor prezentate privind transporturile costul de transport este de 1,3 lei/tonă la 5 km distanță.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea precizează că pentru întocmirea corectă a ofertei financiare trebuia să se adauge un cost de 2,6 lei/tonă la fiecare transport de nisip și balast. În urma calculului făcut se constata o diferența de 133.638,24 lei între prețul ofertat și prețul corect pentru transportul nisipului și balastului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că pentru clarificarea aspectelor financiare legate de cheltuielile indirecte, i-a solicitat contestatoarei două rânduri de clarificări, în urma cărora a constatat că, în ambele răspunsuri la clarificări, ofertantul a detaliat în același mod cheltuielile indirecte, menționând că 36% din cuantumul cheltuielilor indirecte, respectiv 71738,12 lei, adică 3.985,5 lei/lună reprezintă „Cheltuieli cu personalul de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază (impozitul și contribuția la asigurările speciale și la fondul de șomaj aferente acestei retribuții)".

Contestatoarea a omis să cuprindă în cadrul cheltuielilor indirecte „Retribuțiile personalului de conducere, tehnic economic și de altă specialitate administrativ de deservire al unității, inclusiv indemnizațiile de conducere, sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire" așa cum prevede legislația în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta nu poate fi acceptată deoarece ofertantul nu poate plăti experții cheie implicați în derularea procedurii.

Întrucât, în urma solicitărilor de clarificări referitoare la detalierea cheltuielilor de întreținere a utilajelor și echipamentelor, contestatoarea nu a detaliat toate costurile solicitate, comisia nu a acceptat justificarea prin care pentru închirierea a 17 utilaje se alocă suma de 885,65 lună/lot utilaje, sumă ce nu a fost justificată cu vreun document/contract de închiriere, ci pur și simplu a fost menționată în structura Cap. Cheltuieli indirecte, fapt pentru care oferta nu poate fi considerată acceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu poate declara oferta ...ca acceptabilă, întrucât contestatoarea nu a prezentat o justificare concretă nici în cazul deserventului ce lucrează 8 ore pe zi, având în vedere că în cadrul întocmirii ofertei financiare se alocă un timp de 9,99 ore/zi.

De asemenea, ... afirmă că, în ceea ce privește cheltuielile de transport, justificările contestatoarea au fost și în acest caz neconcludente, ofertantul încercând să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea unei oferte modificată față de oferta inițială, din partea ...prin care specifică că societatea are depozitul în satul ..., iar în urma analizei principalelor traseelor rezultă că de la locul depozitului până la ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă a fost inițiată de ...în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...", cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de ... lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. ... de evaluare intermediară financiară, asocierea ...– ... a depus o propunere financiară de 8.375.654,93 lei, fără TVA, reprezentând 80,53% din valoarea estimată cu o cotă de cheltuieli indirecte de 2,5% din valoarea cheltuielilor directe, autoritatea contractantă, urmare a aprecierii că valoarea mai sus menționată reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate, a solicitat clarificări din acest punct de vedere prin adresele nr. ... fiind apreciate ca neconcludente, oferta asocierii ...– ... fiind respinsă, prin adresa nr. ..., ca inacceptabilă, *"deoarece, în urma analizei ofertei financiare comisia de evaluare a constatat că documentele justificative prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertei și, de asemenea, prețul ofertei financiare cuprinde erori de fond"*, invocând următoarele elemente:

- retribuțiile personalului de conducere, tehnic economic și de altă specialitate administrativ de deservire al unității, inclusiv indemnizațiile de conducere, sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire – nu sunt cuprinse în structura cheltuielilor indirecte;

- parte din cheltuielile cu chiria utilajelor nu se regăsește cuprinsă în structura cheltuielilor indirecte din cadrul ofertei;

- cheltuielile de transport nu sunt justificate în totalitate;

- cheltuielile de transport nu au fost calculate corect.

Prin prezenta contestație, ...formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că, în cota de cheltuieli indirecte, a cuprins elementele apreciate ca fiind lipsă de către autoritatea contractantă și că cheltuielile de transport au fost

calculate și justificate în mod corect, ca urmare respingerea ofertei sale este, în opinia sa, fiind nejustificată.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei asocierii ...– ..., Consiliul reține că, în oferta depusă inițial, aceasta a depus, în cadrul propunerii financiare, un document de detaliere a cheltuielilor indirecte, în care a stabilit că alocă 36% pentru ”Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază (impozitul și contribuția la asigurările sociale și al fondul de șomaj aferente acestor retribuții)”, fără a preciza în mod explicit dacă respectiva sumă se referă numai la plățile ce trebuie efectuate pentru personalul respectiv către bugetul de stat consolidat sau și la plățile către personalul respectiv pentru activitatea ce va fi prestată în cadrul contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, Consiliul reține că referitor la procentul de 36 %, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ..., *”vă rugăm să specificați cum este remunerată echipa de proiect pusă la dispoziție în propunerea tehnică, având în vedere cuantumul cheltuielilor indirecte”* cu referire la faptul că *”pentru cheltuielile aferente retribuțiilor personalului cheie din proiect se alocă 36% din totalul cheltuielilor indirecte”*. Prin adresa ..., ofertantul, apreciind că informația pe care o cere autoritatea contractantă, este detalierea și justificarea cotei de 36 % din cheltuieli indirecte, a prezentat următorul tabel:

Personal	Retribuție privind implicarea la obiectiv	Contribuții	Impozit	Total col 3+4
1	2	3	4	5
Manager proiect	1782	294	238	532
Șef șantier	2500	414	318	732
RTE	1250	207	159	366
Responsabil cu calitatea	600	99	80	179
Resp SSM	450	74	12	86
Resp prot mediu	900	148,5	101	249,5
Manager transp	1250	207	159	366
Inginer MEC	1250	207	159	366
Contabil șef	625	103	36	139
Paznic	1350	223	121,5	344,5
Personal de	1500	247,5	200,5	448

conducere				
Manipulanți	675	111,5	66	177,5
				0
Total				3985,5

Din tabelul de mai sus, rezultă că, în fapt cheltuielile preconizate a fi efectuate cu echipa de proiect și cu alt personal cu implicare în derularea activităților ofertantului, pe care acestea le estimează a fi necesare totalizează, pentru întreaga perioadă de derulare a execuției lucrărilor, o valoare de 254.376 lei, din care, în cadrul cheltuielilor indirecte a fost cuprinsă suma de 71.738,12 lei, respectiv impozitele la bugetul de stat consolidat.

Consiliul reține că prin tabelul mai sus prezentat, ofertantul a confirmat care sunt cheltuielile de salarii necesare pentru execuția în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini și în termenul stabilit a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și apreciază că valoarea acestora trebuie să se regăsească în oferta financiară depusă de acesta, neputând fi acceptată ideea că aceste cheltuieli să fie efectuate din alte surse.

De asemenea, Consiliul reține că interpretarea dată de ofertanta contestatoare solicitării autorității contractante că s-ar referi numai la costurile legate de impozitul la bugetul de stat consolidat, nu poate fi primită, pe de o parte, deoarece autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la modul de remunerare al echipei de proiect nu la impozit, iar, pe de altă parte, deoarece solicitarea de detalieri a unor sume nu ar reprezenta o justificare a unui preț considerat aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că inadvertențele constatate nu pot fi încadrate în prevederile legale referitoare la vicii de formă sau abateri tehnice minore, Consiliul, constatând faptul că răspunsul ofertantului în cauză referitor la justificarea cotei de cheltuieli indirect a fost considerat, în mod corect, ca fiind neconcludent, de către autoritatea contractantă, apreciază că respingerea ofertei acestuia din motivul mai sus menționat nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens.

Consiliul nu se mai pronunță asupra criticilor contestatoarei cu privire la celelalte motive de respingere invocate de către autoritatea contractantă, deoarece urmare celor de mai sus, caracterul inadmisibil al ofertei asocierea ...– ... nu mai poate fi schimbat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.