

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 563/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Director general ..., împotriva adresei nr. 221/26.04.2024, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație derulată prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI - Ordin inițiator nr. ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Carburanți auto pe bază de carduri*”, s-a solicitat „*anularea licitației organizate de Bursa Romana de Mărfuri (BRM) ce face obiectul Ordinului inițiator nr. ..., avand ca autoritate contractanta ..., a Raportului nr. 2016/26.04.2024 al ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil - ringul produselor petroliere - din data de 26.04.2024 si a Adresei nr. 221/26.04.2024 emise de autoritatea contractanta ... [actul atacat al autorității contractante), admiterea ofertei depuse de societatea subscrisa in cadrul 01 nr. ... si reluarea licitației OI nr.*”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 563/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 221/26.04.2024, solicitând cele redată în partea introductivă și afirmând, pe fond, următoarele:

Oferta ... nu a fost acceptată pe motiv de: „*Embargou impus de UE pentru produsele Rusesti*”.

În fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat, în prealabil, clarificări și informații suplimentare cu privire la proveniența produselor oferite, pentru a se putea face dovada originii românești a acestor produse (... și ...-...) și pentru ca societatea să-și poată exercita dreptul legal de a participa la licitația organizată de BRM.

Astfel, ... a depus documentația de participare în data de 25.04.2024, ora 10:58, documentație ce conținea Certificate de conformitate valabile.

În data de 26.04.2024 societății i s-a comunicat pe e-mail faptul că oferta i-a fost calificată drept inadmisibilă, fără a-i fi fost solicitate documente și informații suplimentare cu privire la proveniența produselor oferite, iar, ulterior, BRM a transmis Adresa nr. 221/06.04.2024, emisă de autoritatea contractantă, prin care societății i s-a comunicat faptul că oferta sa nu este acceptată pe motiv de *„Embargou impus de UE pentru produsele Rusești”*.

... a răspuns în data de 26.04.2024, prin Adresa nr. 560/26.04.2024, precizând faptul că a atașat la documentele transmise în data de 24.04.2024 certificatele de conformitate pentru produsele oferite, care atestă proveniența carburanților, aceștia fiind *„non rusești”*, totodată contestându-se și decizia de respingere a ofertei sale.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este lipsită de orice temei. Singura presupunere a autorității contractante este aceea că produsele oferite de ..., conform Certificatului de conformitate depus la documentația de participare la licitație, sunt furnizate de ... - ... *„Si aceștia încalca embargoul impus de Uniunea Europeană prin furnizarea de combustibili către stațiile de distribuție din România, iar autoritățile române de verificare și control din domeniu nu și-au exercitat, timp de 2 ani de zile (!!!), atribuțiile legale în materie”*.

... face dovada contrară și răstoarnă simplele afirmații și presupuneri ale autorității contractante, că *„produsele oferite sunt rusești și ca încalca embargoul UE”*, atât prin Certificatele de conformitate valabile depuse în cadrul documentației de participare la licitație, cât și prin adresa emisă de ..., nr. 109 din data de 26.04.2024, prin care se confirmă faptul că importurile de țiței, produsele petroliere finite derivate din materia primă importată și carburanții comercializați prin stațiile de distribuție și depozite nu au origine rusească, precum și că sunt respectate sancțiunile internaționale impuse Federației Ruse, atât cele prezente, cât și cele viitoare.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să prezinte și dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă. Contestatorul s-a conformat cu privire la această ultimă solicitare, relevantă, în acest sens, fiind adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca supliment la probațiune, contestatorul a transmis, în copie scanată, punctul de vedere transmis de ... către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 277/14.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a atașat, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 12.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Carburanți auto pe bază de carduri*” - Ordin inițiator ..., derulată prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, a cărei valoare estimată totală este de 597.500,00 lei, fără TVA. Conform prevederilor Ordinului inițiator, criteriul stabilit pentru atribuirea contractului este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 221/26.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*Subscrisa ... cu sediul în (...) vă face cunoscut că a primit pentru OI ... două oferte, una de la ..., înregistrată la ... sub nr. 218/25.04.2024 și ..., înregistrată cu nr. 219/26.04.2024, oferte ce nu sunt acceptate de ... din motive de Embargou impuse de UE pentru produsele rusești*”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 215 alin. (1) și lin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

(...)

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*” și constată că autoritatea contractantă nu a comunicat ofertantului ... motivul concret care a stat la baza deciziei de

respingere a ofertei sale, respectiv nu a detaliat care sunt prevederile din Regulamentele UE care conduc către decizia adoptată.

Analizând Regulamentul nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei și Regulamentul nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, Consiliul nu a identificat ca fiind nominalizate în anexele acestora nici persoanele juridice implicate în prezenta procedură de atribuire, nici persoanele fizice care intră în acționariatul și organele de conducere și control a acestor operatori economici.

Mai mult, Consiliul are în vedere că potrivit Certificatelor de conformitate prezentate de ... pentru produsele oferite, carburanții ofertați sunt produși de către ... – ..., persoană juridică română, și respectă prevederile standardului European SR EN 590:2022.

Sunt reținute ca fiind relevante în soluționare și precizările făcute de ... în cuprinsul adresei nr. 109/26.04.2024 prin care arată că „*LUKOIL România nu introduce pe piață, nici prin stațiile de distribuție și nici prin depozitele proprii, produse petroliere finite derivate din materie primă de proveniență rusă sau exportate din Rusia.*

(...)

Vă asigurăm de totală conformare a ... România în ce privește reglementările naționale și ale UE privitoare la sancțiunile internaționale impuse asupra unor personae/organizații/entități care sunt asociate/deținute/controlate sau înregistrate/având naționalitate în Federația Rusă, atât în ce privește reglementările și Pachetele de sancțiuni emise până la data prezentei, cât și în ce privește cele viitoare”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de ... este nefondată, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea raportului procedurii nr. 2016/26.04.2024 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 2016/26.04.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 2016/26.04.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.