



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1223-03/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67199/24.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 28781/13.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28436/13.12.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului «Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ...»”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 28781/13.12.2021, anularea în parte a raportului procedurii nr. 28436/13.12.2021, a proceselor-verbale intermediare care au stat la baza încheierii acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, care a fost declarată în mod nelegal clasată pe locul I, anularea actelor subsecvente raportului procedurii, declararea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL, precum și accesul la dosarul cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL, declarată câștigătoare, considerând că decizia comisiei de evaluare este nelegală, pentru lotul 1.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta de participare în termenii și condițiile de calificare prestabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date, formularele specifice, etc.), astfel cum acestea au fost publicate în SICAP.

În cadrul documentației, la oferta depusă au fost atașate dovezile care atestă îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea întocmai a acestora.

Prin adresa nr. 1847 din 27.01.2021, i-a fost adus la cunoștință că *„[...] s-a constatat că oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele de calificare, aceasta fiind prezentată conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel în conformitate cu prevederile art. 139 din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, oferta este considerată admisibilă și desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte”.*

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație ... SRL, care a făcut obiectul Dosarului nr. 233/234/C7/2021, soluționat prin Decizia nr. 637/C7/233/234 la data de 29.03.2021, prin care s-a admis contestația și s-a dispus *„Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, [...]”.*

Prin adresa nr. 8696/15.04.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care contestatorul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 0419-02/19.04.2021.

La data de 03.09.2021, i-a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 19641/03.09.2021, prin care contestatorul a fost anunțat că este clasat pe locul al II-lea cu un punctaj total de 84 puncte, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ... SRL, cu un punctaj de 94,77 puncte.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul Dosarului nr. 2397/C7/2021 și a fost soluționată de către CNSC prin Decizia nr. 2248/C7/2397 la data de 11.10.2021.

Soluția pronunțată de către Consiliu a fost: *„Admite contestația formulată de către ... SRL [...]”.*

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factori de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ... SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii [...].

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 1 – Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie. [...]”

Prin adresa nr. 28781 din 15.12.2021, i-a fost adus la cunoștință că „[...], s-a constatat că oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele de calificare, aceasta fiind conformă cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel, [...], oferta este considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj total de 84,00 puncte”.

Astfel, contestatorul susține că oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător ... SRL, pentru Lotul 1 – Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie, nu corespunde din punct de vedere al specificațiilor tehnice solicitate, astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din ofertă depusă, echipamentul oferat de aceasta este - instalație radiologică fixă cu post de scopie/grafie tip Platinum - varianta constructivă Platinum Convențional și Platinum dRF cu Autorizația de furnizare pentru desfășurare de activități în domeniul nuclear nr. RP 1332/2020.

Analizând documentele puse la dispoziția contestatorului, urmare a cererii de acces la dosarul achiziției (procese-verbale intermediare, solicitarea și răspunsul la clarificări), rezultă în mod clar că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a verifica aspectele privitoare la conformitatea ofertei tehnice depusă de ... SRL, urmare a Deciziei CNSC nr. 2248/C7/2397 pronunțată la data de 11.10.2021.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma deciziei CNSC cu privire la aspectele de drept dezlegate, referitoare la verificarea elementelor ofertei tehnice, prin raportare la criticile formulate și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Comisia de evaluare a făcut o reevaluare sumară și pur formală ofertei tehnice depusă de ... SRL, membrii comisiei de evaluare s-au mărginit să constate că au luat act de Decizia CNSC, fără a răspunde în concret la semnele de întrebare ridicate de oferta analizată în cadrul deciziei CNSC, respectiv modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini:

1. pct. 4 Ansamblu tub de raze X - cupola „filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu” - din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu rezultă modul de îndeplinire a acestei specificații, având în vedere că:

a. fișa tehnică existentă la pag. 122 în limba engleză este pentru tub de raze X model – SV 150/40/80C-100,

b. fișa tehnică existentă la pag. 126 în limba română este pentru tub de raze X model – SV150/40/80HC- 100(L)

c. Autorizația de furnizare deținută de ofertant pentru tub RX - modelul SV 150/40/80C este configurat cu cupolă tip SG -796B / B -199;

2. pct. 8 Grila antiîmprăștiere: „Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație”;

3. pct. 7 Colimator automat: Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare; „Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al”.

4. Obligația ofertantului de a deține Autorizație de furnizare emisă de CNCAN pentru echipamentul ofertat – configurat cu subansamblele indicate și descrise în mod clar în autorizația de furnizare emisă.

În continuare, contestatorul citează din procesul-verbal nr. 26386/19.11.2021, începând cu pag. 30 și, analizând reținerile și concluziile comisiei de evaluare referitoare la această cerință stabilită prin caietul de sarcini, la punctul 4 Ansamblul tub de raze X-cupolă: Filtrare totală minimă cupola minim 1,5 mm Aluminiu, se constată următoarele:

- nu s-a făcut o evaluare riguroasă a documentelor care au fost indicate de către ofertantul ... SRL ca fiind cele care fac dovada îndeplinirii cerinței, fapt ce a condus la o concluzie falsă și neconformă cu realitatea;

- comisia de evaluare și-a fundamentat punctul de vedere pe fișele tehnice aflate la pag. 122 limba engleză și pag. 126 limba română - din oferta tehnică, fără să observe că aceste două înscrisuri sunt fișe tehnice a două modele de ansamblu tub-cupolă diferite, respectiv:

- la pag. 122 - fișa tehnică în limba engleză pentru ansamblu tub-cupolă producător SIEMENS SV 150/40/80C-100, (Anexa 2 - 1 filă);

- la pag. 126 fișa tehnică în limba engleză pentru ansamblu tub-cupolă producător SIEMENS SV 150/40/80HC-100(L), (Anexa 3 - 1 filă);

- aceste două modele de ansamblu tub-cupolă nu figurează în Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 deținută de ofertant;

- că sunt două înscrisuri diferite ca și conținut, cu concluzia logică că unul nu poate fi traducerea celuilalt, având în vedere că în traducere:

valorile exprimate în cifre rămân întotdeauna aceleași, ceea ce nu se întâmplă în cazul celor două înscrisuri;

denumirea / modelul produsului trebuie să fie același, ceea ce nu se întâmplă la cele două înscrisuri;

- comisia de evaluare nu a observat că în cadrul ofertei tehnice depuse nu există fișă tehnică pentru Tub RX model SV 150/40/80C ofertat, și implicit pentru cupolă tip SG-796B/B-199 cu care acesta este configurat în autorizația de furnizare;

- comisia de evaluare a „reinterpretat” caracteristicile tehnice ale ansamblului tub-cupolă model SV150/40/80C din Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN și a adăugat în mod nepermis la aceasta;

- comisia de evaluare, în procesul-verbal încheiat, are rețineri și explicații contradictorii, care se exclud reciproc.

Contestatorul arată că, în Autorizația de furnizare nr. RP 1332.2020 la pag. 3/9 - 4/9 (pag. 138-139 oferta tehnică) „pct. 2 Ansamblu tub-cupolă, în următoarele variante:” – CNCAN a indicat în mod clar 14 variante de ansamblu tub-cupolă, cu care poate fi configurat echipamentul ofertat - Platinum Convențional și Platinum dRF și pentru fiecare în parte a indicat modelul cu specificațiile tehnice cu care a fost autorizat. (Anexa 4 – 4 file).

Analizând aceste 14 modele de ansamblu tub-cupolă autorizate, între ele nu se regăsește ansamblu tub-cupolă:

model - SV 150/40/80C-100;

model SV 150/40/80HC-100(L)

și nici producătorul SIEMENS.

O cerință esențială în prezenta procedură de achiziție publică este deținerea de către ofertant a Autorizației de furnizare pentru desfășurarea de

activități în domeniul nuclear, pentru varianta constructivă a echipamentului din oferta tehnică depusă, autorizație în care sunt descrise în mod clar posibilitățile de configurare ale echipamentului, respectiv subansamblurile autorizate și caracteristicile tehnice ale acestora.

Prin urmare, ansamblul tub cupolă, cu care este configurat echipamentul ofertat în cadrul prezentei procedurii de achiziție publică, trebuie să îndeplinească cumulativ specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar modelul cu aceste specificații tehnice trebuie să figureze în Autorizația de furnizare emisă de CNCAN și deținută de ofertant.

Contestatorul precizează că ansamblul tub-cupolă, așa cum este livrat de producătorii de tuburi de raze X, este format din tubul de raze X propriu-zis și cupola, cele 2 elemente nu sunt separabile decât în mediul controlat numai în fabrică.

Filtrarea ansamblului tub-cupolă este formată din suma filtrărilor inerente ale tubului de raze X, precum și a cupolei, indicate în Autorizația de furnizare ca fiind filtrare totală.

Prin urmare, este evident că filtrarea totală a ansamblului tub-cupolă nu poate fi mai mică decât valoarea filtrării nici uneia din componente, cum în mod greșit a concluzionat comisia de evaluare.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a solicitat o valoare MINIMĂ pentru filtrarea CUPOLEI, prin urmare valoarea filtrării totale trebuie să fie egală sau mai mare decât această valoare (în cazul nostru mai mare sau egală cu 1,5 mm Al).

Prin răspunsul dat de către ofertantul ... SRL nr. 4612/28.10.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24373/29.10.2021 la solicitarea de clarificări nr. 23924/ 25.10.2021, a certificat faptul că ansamblul tub-cupolă ofertat este SV 150/40/80C, ansamblu prezent în autorizația de furnizare RP 1332/ 2020 la pag. 4, din care contestatorul prezintă un extras.

Totodată, în prospectul ansamblului tub-cupolă RX model SV 150/40/80C - producător Varex – acesta are specificația tehnică conform autorizației CNCAN. (Anexa 5 – 2 file).

În consecință, este indubitabil faptul că, numai cupola NU poate avea 1.5 mm Al filtrare inherentă, atât timp cât întregul ansamblu are filtrare totală: 1 mm Al/75 kv.

Astfel că oferta depusă de ... SRL nu respectă cerința din caietul de sarcini pct. 4 – ansamblu tub-cupolă Filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm Aluminiu, având în vedere că pentru varianta de echipament ofertată, nu deține autorizație de furnizare CNCAN.

În concluzie, ofertantul ... SRL nu poate dovedi că poate furniza un echipament cu Autorizație de Furnizare valabilă, care să aibă în configurare un ansamblu tub-cupolă ce deține Filtrare totală minimă cupolă minim 1.5 mm aluminiu.

Altfel spus, acest ofertant, cu Autorizația de furnizare pe care o deține, nu poate oferta/furniza un echipament care să îndeplinească cumulativ cerințele din caietul de sarcini expuse mai sus.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, pct. 8 Grila antiîmprăștiere: „Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din

câmpul de radiație”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut și concluzionat următoarele:

„Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație

Raportul grilei: minim 8:1 și minim 60 lp/cm

Analizând oferta tehnică a contestatei, fișa tehnică în limba română, pag. 53, se constată că în fapt selectarea îndepărtării grilei se face motorizat în funcție de selectarea prin control de la distanță a procedurii radiologice de examinare:

Scoatere grilă: scoaterea motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță.

Astfel se înțelege că scoaterea grilei din câmpul de radiații se face motorizat prin selectarea unui buton pe partea din față a mesei și presupune intervenția manuală a operatorului.

În clarificarea transmisă de către SC ... SRL, înregistrată la CJA sub nr. 29324/25.10.2021, pag. 41, se atașează extras al manualului de utilizare „Doc: D6F- 40-030 Rev. A” pentru echipamentul oferat, în care se specifică:

Utilizarea grilei de anti-împrăștiere: ... (iconiță buton grilă anti-împrăștiere)

Suportul grilei va fi scos sau introdus după ce se apasă acest buton

Când nu se selectează acest buton, grila rămâne în poziția parcare; dacă se selectează, grila este activă; scoaterea ei nu va fi posibilă.

În urma analizării documentelor transmise de SC ... SRL atașate răspunsului la solicitarea noastră de clarificări se constată că:

- echipamentul oferat permite posibilitatea îndepărtării motorizate /automate a grilei din câmpul de radiație prin apăsarea unui buton atunci când se selectează un protocol de examinare ce nu necesită utilizarea acestui subansamblu. Prin apăsarea butonului (iconiță) pe panoul de comandă, echipamentul are posibilitatea îndepărtării grilei de anti-împrăștiere într-o poziție de parcare, în afara câmpului de radiație fără a fi necesară acționarea manuală din partea operatorului.

În concluzie, SC ... SRL îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini: «Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație»”.

Contestatorul apreciază că nici îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini nu a fost verificată în mod temeinic de către comisia de evaluare, conținutul reținerilor sale fiind în contradicție cu concluzia trasă.

Comisia de evaluare reține „Scoatere grilă: scoaterea motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță. Astfel se înțelege că scoaterea grilei din câmpul de radiații se face motorizat prin selectarea unui buton pe partea din față a mesei și presupune intervenția manuală a operatorului.”, după care concluzionează: „În concluzie, SC ... SRL, îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini: Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație”.

Contestatorul nu înțelege cum în opinia comisiei de evaluare scoaterea grilei ce presupune intervenție manuală a operatorului, îndeplinește cerința îndepărtare automată a grilei și arată că echipamentele de radiologie, constructiv, pot conține 3 tipuri de grile:

- Grilele fixe sunt cele ce nu pot fi manipulate/îndepărtate de utilizator;

- Grilele amovibile sunt cele ce pot fi îndepărtate de către utilizator – fie prin îndepărtare fizică (extragere din suport), fie prin acționarea unui buton, echipamentul elimină grila către utilizator, iar acesta o scoate și o introduce în locul de parcare.

- Grilele automate care sunt grile controlate exclusiv de protocoalele de examinare, de distanță sursă – imagine, precum și de tipul de pacient examinat - fără nicio intervenție din partea utilizatorului.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat grilă automată, care nu presupune acționarea unui buton și nici intervenția operatorului pentru înlăturarea ei.

Ofertantul ... SRL, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, susține în mod complet eronat ideea că grila motorizată este identică cu grila automată.

Echipamentul oferit de ... SRL este dotat cu grila amovibilă motorizată - care poate fi îndepărtată numai după ce operatorul apasă un buton – după care este necesară scoaterea manuală a acesteia de către operator și introducerea ei în locul de parcare. (Așa cum rezultă din materialul video atașat pe CD, care a fost realizat la un echipament identic livrat de către ofertantul ... SRL) (Anexa 6 – CD înregistrare video).

La echipamentele cu grilă automată - grila reacționează automat urmare a selectării protocolului de expunere (nu prin apăsarea unui buton) – nu este necesară intervenția operatorului, grila nefiind în nici un fel vizibilă la exterior, acesta se deplasează în mod automat în interiorul echipamentului la locul de parcare.

Prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL a certificat clar faptul că grila este amovibilă motorizată, respectiv aceasta poate fi îndepărtată numai prin intervenția efectivă a utilizatorului.

În acest sens, contestatorul prezintă, sub formă foto, textul în limba engleză și traducerea acestuia: *„Suportul grilei va fi scos sau introdus după ce se apasă acest buton.*

Când acest buton nu este apăsat, grila este în poziția de parcare; Dacă este apăsat, grila este activată; eliminarea nu va fi posibilă.

Când butonul de pregătire a radiografiei este apăsat, acest control este dezactivat;

consultați secțiunea 7.2.5 din aceste instrucțiuni pentru utilizare.”

iar producătorul nu face referire la controlul AUTOMAT al grilei prin parametrul de expunere sau protocoale.

Referitor la cerințele stabilite în caietul de sarcini: *„pct. 7 Colimator automat: Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare;*

Cameră inclusă în colimator pentru facilitarea poziționării pacientului sau cameră de supraveghere video montată în camera de expunere a echipamentului.

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica).

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al.

S-au constatat următoarele: oferta transmisă de SC ... SRL pentru solicitarea tehnică din caietul de sarcini „Colimator automat” se specifică în

fișele tehnice din oferta transmisă în limba engleză (pag. 43), limba română (pag. 44) cu denumirea tipului constructiv al colimatorului automat:

Standard collimator: Model: RALCO R225 ACS

Tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul deține Autorizația de Furnizare Nr. RP 1332/2020, pag. 6/9 (pag. 140 din oferta tehnică) pct. 4:

Diafragma cu spot luminos , motorizată, în următoarele variante:

Colimator standard-automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max. 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/ 1 mm Al/ 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu)

Collimator cu touchscreen (opțional).

Prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrată la CJA sub nr. 24373/29.10.2021, SC ... SRL, pag. 4, se transmit următoarele:

Răspuns 3:

Modelul asumat de subscrisa în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard colimator: RALCO R225 ACS.

Identificarea corectă a componentelor din configurația echipamentului oferat se face în baza denumirii modelului constructiv și a seriilor specificate de către furnizor în Autorizația de Furnizare emisă de CNCAN.

Se face astfel clarificarea și corelarea între modelul constructiv de colimator automat oferat, specificat în fișele tehnice în limba română și engleză și tipul constructiv de colimator automat pentru care ofertantul deține Autorizație de furnizare, documente transmise în oferta tehnică depusă la prezenta procedură de achiziție.

Comisia de evaluare concluzionează că SC ... SRL îndeplinește cerința tehnică referitoare la Colimatorul automat.

Reanalizând documentația tehnică referitoare la tipurile de Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație, se constată că: modelul constructiv de colimator automat este: Standard colimator: RALCO R225 ACS, pentru care s-a transmis fișe tehnice în limba engleză (43) cu următoarele specificații: Additional filtration: (2 mm Al / 1 mm Al, 0, 1 mm Cu 11 mm Al, 0,2 mm Cu) automatic and manual.

Și respectiv fișa tehnică în limba română (pag. 53): Collimator standard: ... Filtrare suplimentară: (2 mm Al / 1 mm Al, 0, 1 mm Cu /1 mm Al, 0,2 mm Cu) automată și manuală.

Și în Autorizația de Furnizare tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul deține Autorizația de Furnizare Nr. RP 1332/2020, pag. 6/9, (pag. 140 din oferta tehnică) pct. 4: Diafragma cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante: Colimator standard automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al.

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max. 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al / 1 mm AV 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu) Collimator cu touchscreen(opțional).

Având în vedere asumarea prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrată la CJA sub nr 29324/25.10.2021, SC ... SRL, pag. 4, prin care se transmit următoarele:

Modelul asumat de subscrisa în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS

Și Declarația producătorului de la pagina 61: 3 filtre motorizate de Cu: 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu, în care se regăsește îndeplinirea cerinței solicitată prin caietul de sarcini de a specifica cele 3 valori ale prefiltrelor:

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica). Comisia tehnică concluzionează că SC ... SRL îndeplinește cerința solicitată.

Pentru solicitarea din caietul de sarcini: Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al și ținând cont de specificațiile tehnice menționate anterior, însumând valorile filtrării inerente de 2 mm Al și a prefiltrelor ofertate: 3 filtre motorizate de Cu: 0, 1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu, se constată valoarea totală de minim 2,5 mm echivalent Al. Astfel se constată îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini."

Astfel, analizând reținerile și concluziile comisiei de evaluare în legătură cu acesta cerință, contestatorul consideră că rezultă în mod clar că aceasta se află într-o gravă eroare, că nu a analizat prin coroborare datele din Autorizația de furnizare nr. RP 1331/2020, fișa tehnică și răspunsul la clarificării dat de ofertant.

În răspunsul la cerificările solicitate, ... SRL arată: „După câte se poate lesne înțelege, în autorizație sunt descrise 3 modele autorizate de care CNCAN și anume:

Model standard,

Model RALCO R225 DACS,

Model cu display touchscreen.

Astfel, modelul standard ofertat de subscrisa este diferit față de cel menționat de PFM (RALCO R225 DACS). În concluzie, întrucât subscrisa a ofertat colimatorul standard Standard collimator, iar acesta se regăsește menționat în autorizația nr. RP1332/2020, pagina 5 ca și model colimator standard, rezultă faptul că modelul de colimator ofertat de subscrisa este autorizat CNCAN."

Contestatorul precizează că din răspunsul formulat de către ... SRL, rezultă clar că:

- modelul de colimator ofertat este diferit de modelul RALCO R225 DACS din autorizație;

- a ofertat colimatorul standard astfel cum acesta este autorizat în Autorizația de furnizare;

- acesta se regăsește menționat în autorizația nr. RP1332/2020, pagina 5 ca și model „colimator standard”.

Analizând coroborat informațiile din răspunsul la clarificări cu cerințele din caietul de sarcini cu informațiile din Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 și fișele tehnice, rezultă în mod clar că:

- Modelul ofertat este colimatorul standard din autorizație;

- Cerințe din caietul de sarcini sunt:

- Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim-2.5 mm Al;

- ofertantul trebuie să dețină autorizație de furnizare CNCN;

- în Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 pag. 5/9 (pag. 140 oferta tehnică) pct. 4 colimatorul standard are următoarele specificații tehnice: colimatorul standard – automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al;

- Modelul RALCO R225 ACS oferat conform fișei tehnice are:

- filtrare inerentă: filtrare minimă de 2 mm aluminiu sau echivalent (1 mm la cerere);

- filtrare suplimentară: (2 mm Al/1 mm Al, 0,1 Cu/ 1mm Al, a,2 mm Cu) automat și manual.

În concluzie, contestatorul apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a constatat îndeplinită cerința din caietul de sarcini, ignorând faptul că oferta ... SRL – colimator model RALCO R225 ACS – nu este varianta autorizată de CNCAN, având în vedere că Colimatorul standard autorizat CNCAN are numai filtrare inerentă de 2 mm Al, nu și filtre adiționale, așa cum are colimatorul automat tip RALCO R225 ACS.

Sintagma „colimator standard” preluată de ofertantul ... SRL din fișa tehnică a modelului de colimator oferat, nu are nicio legătură cu sintagma folosită în conținutul autorizației de furnizare, acesta fiind folosită de către ofertant numai pentru a crea o confuzie.

Dovada afirmației contestatorului rezulta chiar din reținerile contradictorii ale comisiei de evaluare în procesul-verbal criticat, unde comisia nu face distincția între tipurile de colimator autorizate și sintagma „colimator standard” folosită de producător.

Așa cum a subliniat chiar ofertantul ... SRL în răspunsul la clarificări, în Autorizația de Furnizare RP 1332/2020 sunt descrise 3 modele constructive – colimatorul standard (colimator automat fără filtre adiționale), colimatorul RALCO R225 DACS (colimator automat cu filtre adiționale) și colimator cu ecran tactil.

În continuare, contestatorul prezintă un extras din Autorizația de Furnizare RP 1332/2020, pag. 5/9 și precizează că rezultă în mod clar din fișa tehnică anexată răspunsului la clarificări că ... SRL a oferat colimator automat cu filtre adiționale, nu colimator standard cu filtrare inerentă, în conformitate cu autorizația de furnizare emisă de CNCAN.

Filtrarea adițională este o caracteristică tehnică evidențiată în mod expres pe autorizația de furnizare de CNCAN.

... SRL deține autorizație de furnizare pentru colimator cu filtre adiționale - modelul RALCO R225 DACS.

În concluzie, oferta depusă de ... SRL nu respectă cerința din caietul de sarcini - Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim-2.5 mm Al, având în vedere că pentru varianta oferată nu deține autorizație de furnizare CNCAN.

Așadar, echipamentul oferat - instalație radiologică fixă cu post de scopie/grafie tip Platinum - varianta constructivă Platinum Convențional și Platinum dRF, astfel cum aceasta este autorizată prin Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020, nu asigură îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm Aluminiu;

- doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație;

- prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm Al.

Ținând cont că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire - caiet de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare tehnică și implicit să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în mod netemeinic, comisia de evaluare a considerat, urmare a reevaluării ofertei tehnice depusă de ... SRL că este admisibilă, fără o verificare temeinică a modului de îndeplinire/neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. În cadrul reevaluării ofertei, comisia de evaluare era obligată să verifice și să analizeze toate informațiile prezentate, coroborând și comparând toate informațiile din răspunsul la clarificări, fișele tehnice în limba engleză și în limba română, Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020, documentele achiziției publice și dispozițiile legale incidente în cauză, inclusiv cele care privesc desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, al Normelor privind cerințele de bază de securitate radiologică și al Normelor specifice de securitate radiologică.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 28781/13.12.2021, anularea în parte a raportului procedurii nr. 28436/13.12.2021, a proceselor-verbale intermediare care au stat la baza încheierii acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, care a fost declarată în mod nelegal clasată pe locul I, anularea actelor subsecvente raportului procedurii, declararea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL, precum și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 30315/29.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 68028/29.12.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință, menținerea valabilității raportului procedurii nr. 28436/13.12.2021 și a actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

În urma reevaluării în baza Deciziei CNSC nr. 2248/C7/2397/11.10.2021 din 29.03.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 28436/13.12.2021, în urma căruia au fost emise și comunicările aferente pentru desemnarea ofertelor câștigătoare, precum și a ofertelor necâștigătoare.

Referitor la cele invocate de către ... SRL, în ceea ce privește faptul că ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, se învederează faptul că în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 26386/19.11.2021, se regăsesc următoarele aspecte solicitate de către comisia de evaluare și clarificate de către ... SRL:

Referitor la cerințele stabilite prin caietul de sarcini la punctul 4 Ansamblul tub de raze X-cupolă:

„Două focare: maxim 0,7 mm și maxim 1,2 mm

Tub de raze X cu anodă rotativă: minim 8 000 rpm

Capacitatea anodei de stocare a căldurii: minim 600 kHU

Capacitatea ansamblului tub RX-cupolă de stocare a căldurii: minim 2.4 MHU

Filtrare totală minimă cupolă minim 1.5 mm Aluminium",

... SRL a ofertat, conform documentației tehnice depuse pentru „Ansamblu tub de raze X-cupolă” un „Tub RX model SV 150/40/80C” (pag. 5 din oferta tehnică). Descrierea caracteristicilor tehnice ale acestui tub se regăsește în fișa tehnică din limba engleză pag. 122 și în limba română la pag. 126.

Pentru varianta constructivă a tubului ofertat: „Tub RX model SV 150/40/80C”, ... SRL deține Autorizație de Furnizare emisă de CNCAN, în termen de valabilitate, cu seria nr. RP 1332/2020 și la pag. 4/9 a acestui document, ce face parte integrantă din documentația depusă de ofertant, se regăsește descrierea subansamblului: „*Tub RX model SV150/40/80C, cu următoarele caracteristici:*

Pată focală mica/mare: 0.6 / 1 mm

Capacitate de acumulare a căldurii: 600 kHU

Debitul radiației de fugă: < 150 μGy/h

Cupolă tip SG - 796B / B -199

Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV”

În urma analizării Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020, la pag. 4/9, unde sunt detalii cu informații asupra modelului constructiv al tubului RX ofertat, se constată că descrierea referitoare la „Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV” se referă strict doar la filtrarea totală adițională a tubului RX și nu la filtrarea totală minimă cupolă și nici la filtrarea totală a ansamblului format din tub RX + cupolă.

În caietul de sarcini, solicitarea caracteristicii tehnice este: „*Filtrare totală minimă cupolă minim 1.5 mm aluminium”.*

Explicație: Filtrarea totală a ansamblului format din tub RX și cupolă este rezultatul sumei dintre valoarea filtrării inerente (permanentă), la nivelul ansamblului tub-cupolă și a valorilor filtrării adiționale, datorate filtrelor adăugate.

În concluzie, solicitarea din caietul de sarcini „Filtrare totală minimă cupolă minim 1.5 mm aluminium” se referă la filtrarea inerentă (permanentă).

În urma reanalizării fișelor tehnice în limba engleză, pag. 122 și limba română, pag. 126, depuse de către ... SRL și a răspunsului la clarificări, se constată că:

- în Fișa din propunerea tehnică, pag. 5, s-a ofertat „Tub RX model SV 150/40/80C”. Această denumire a modelului ofertat se regăsește în totalitate ca denumire specificată în Autorizația de Furnizare emisă de CNCAN, nr. RP 1332/2020, pag. 139.

- în fișa tehnică, pag. 122 (limba engleză) și pag. 126 (limba română) din oferta tehnică depusă de ... SRL și în răspunsul la clarificări, la pag. 44, fișa în limba engleză a modelului constructiv pentru: „SV 150/40/80C-100 X-ray Tube Assembly”, se specifică: „*Inherent filtration: permanent filtration 1.5 mm Al / 75 kV*

Additional filtration 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al”

și respectiv traducerea în limba română:

„Filtrare implicită: Filtrare permanentă 1.5 mm Al / 75 kV

Filtrare suplimentară 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al”.

Această valoare specificată din Autorizația de Furnizare (pag. 139):

„Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV” descrie valoarea filtrării totale suplimentare (adiționale) de $2 \times 0.5 = 1$ mm Al la 75kV și nu la valoarea totală a filtrării ansamblului tub cupolă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că toate echipamentele Rx autorizate trebuie să îndeplinească cerințele Anexei 5 „Criteriile de acceptabilitate pentru instalațiile radiologice” la Normele de Securitate Radiologică NSR 04 din 4 martie 2002 privind radioprotecția persoanelor în cazul expunerilor medicale la radiații ionizante, emis de CNCAN și publicat în Monitorul Oficial nr. 446 bis din 25 iunie 2002 și anume: *„Filtrarea totală a fascicolului util trebuie să fie echivalentă cu cel puțin 2,5 mmAl”.*

Realizând calculul sumei între valorile specificate în fișele tehnice transmise de ofertant: *„Filtrare permanentă 1.5 mm Al / 75 kV + Filtrare suplimentară 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al = 2.5 mm Al”.*

Autoritatea contractantă concluzionează că ... SRL îndeplinește atât cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini pentru parametrul *„Filtrare totală minimă cupolă minim 1.5 mm aluminium”*, cât și cerințele Anexei 5 Criteriile de acceptabilitate pentru instalațiile radiologice la Normele de Securitate Radiologică NSR 04 din 4 martie 2002 referitoare la *„Filtrarea totală a fascicolului util trebuie să fie echivalentă cu cel puțin 2,5 mmAl”.*

Referitor la cerința din caietul de sarcini pct. 8. Grilă antiîmprăștiere: Specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt: *„Grilă cu focalizare adaptată distanței sursă-mediul detectiv*

Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație

Raportul grilei: minim 8:1 și minim 60 lp/cm”

Analizând oferta tehnică, fișa tehnică în limba română, pag. 53, se constată că în fapt selectarea îndepărtării grilei se face motorizat, în funcție de selectarea prin control de la distanță a procedurii radiologice de examinare: *„Scoatere grilă: scoaterea motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță”.* Astfel, se înțelege că scoaterea grilei din câmpul de radiații se face motorizat, prin selectarea unui buton pe partea din față a mesei și presupune intervenția manuală a operatorului.

În clarificarea transmisă de către ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29324/ 25.10.2021, pag. 41. se atașează extras al manualului de utilizare „Doc: D6F-40-030 Rev. A” pentru echipamentul oferat, în care se specifică:

„Utilizarea grilei de anti-împrăștiere: ... (iconița buton grilă anti-împrăștiere)

Suportul grilei va fi scos sau introdus după ce se apasă acest buton

Când nu se selectează acest buton, grila rămâne în poziția parcare; dacă se selectează, grila este activă; scoaterea ei nu va fi posibilă”.

În urma analizării documentelor transmise de ... SRL, atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, se constată că:

- echipamentul oferat permite posibilitatea îndepărtării motorizate /automate a grilei din câmpul de radiație prin apăsarea unui buton atunci când se selectează un protocol de examinare ce nu necesită utilizarea acestui

subansamblu. Prin apăsarea butonului (iconița) pe panoul de comandă, echipamentul are posibilitatea îndepărtării grilei de anti-împrăștiere într-o poziție de parcare, în afara câmpului de radiație, fără a fi necesară acționarea manuală din partea operatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că oferta ... SRL îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini: *„Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație”*.

Referitor la cerințele caietului de sarcini: *„pct. 7 Colimator automat: Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare;*

Camera inclusă în colimator pentru facilitarea poziționării pacientului sau cameră de supraveghere video montată în camera de expunere a echipamentului”

„Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2,5 mm Al”.

S-au constatat următoarele: oferta transmisă de ... SRL pentru solicitarea tehnică din caietul de sarcini „Colimator automat”, se specifică în fișele tehnice din oferta transmisă în limba engleză (pag. 43), limba română (pag. 44) cu denumirea tipului constructiv al colimatorului automat:

„Standard collimator: Model: RALCO R225 ACS”

Tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul deține Autorizația de Furnizare Nr. RP 1332/2020, pag. 6/9, (pag. 140 din oferta tehnică) pct. 4:

„Diafragmă cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

Colimator standard-automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max. 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al / 1 mm Al/ 0.1 mm Cu / 0,2 mm Cu) Collimator cu touchscreen(optional).”

Prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24373/ 29.10.2021, ... SRL, pag. 4, se transmit următoarele:

„Răspuns 3:

Modelul asumat de subscrisa în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS”

Identificarea corectă a componentelor din configurația echipamentului ofertat se face în baza denumirii modelului constructiv și a seriilor specificate de către furnizor în Autorizația de Furnizare emisă de CNCAN.

Se face astfel clarificarea și corelarea între modelul constructiv de colimator automat ofertat, specificat în fișele tehnice în limba română și engleză și tipul constructiv de colimator automat pentru care ofertantul deține Autorizație de furnizare, documente transmise în oferta tehnică depusă la prezenta procedură de achiziție publică.

Comisia de evaluare a concluzionat că ... SRL îndeplinește cerința tehnică referitoare la „Colimatorul automat”.

Reanalizând documentația tehnică referitoare la tipurile de Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație, se constată că modelul constructiv de colimator automat este: „Standard collimator: RALCO R225

ACS", pentru care s-au transmis fișe tehnice în limba engleză (43) cu următoarele specificații: „*Additional filtration: (2 mm Al / 1 mm Al, 0,1 mm Cu / 1 mm Al, 0,2 mm Cu) automatic and manual*”.

și respectiv fișa tehnică în limba română (pag. 53): „*Collimator standard: ... Filtrare suplimentară: (2 mm Al / 1 mm Al, 0,1 mm Cu / 1 mm Al, 0,2 mm Cu) automată și manuală*”.

Și în Autorizația de Furnizare, tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul deține Autorizația de Furnizare Nr, RP 1332/2020, pag, 6/9, (pag. 140 din oferta tehnică) pct. 4: „*Diafragma cu spot luminous, motorizată, în următoarele variante: Colimator standard-automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al.*

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max. 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al / 1 mm Al/ 0,1 mm Cu / 0,2 mm Cu) Collimator cu touchscreen(opțional).”

Având în vedere asumarea prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29324/25.10.2021, ... SRL, pag. 4, se transmit următoarele:

„*Modelul asumat de subscrisa în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS*”.

Și Declarația producătorului de la pag. 61: „*3 filtre motorizate de Cu: 0,1 mm Cu and 2x0,2 mm Cu*”, în care se regăsește îndeplinirea cerinței solicitată prin caietul de sarcini de a specifica cele 3 valori ale prefiltrelor:

„*Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)*”, comisia tehnică concluzionează faptul că oferta ... SRL îndeplinește cerința solicitată.

Pentru solicitarea din caietul de sarcini „*Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al*” și ținând cont de specificațiile tehnice menționate anterior, însumând valorile filtrării inerente de 2 mm Al și a prefiltrelor oferite „*3 filtre motorizate de Cu: 0.1 mm Cu and 2 x 0.2 mm Cu*”, se constată valoarea totală de minim 2,5 mm echivalent Al, respectiv îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, având în vedere justificările transmise de către ofertant, precum și analiza comisiei de evaluare asupra lor, s-a constatat că acestea sunt concludente și pertinente.

În ceea ce privește modificarea clasamentului, aceasta a avut loc în urma reevaluării ofertelor, precum și a factorilor din punct de vedere tehnic, ținând cont de Decizia CNSC nr. 637/C7233/234 din 29.03.2021, iar clasamentul final a fost întocmit în SEAP: ... SRL - tehnic 36 puncte, financiar 58, total 94,77 puncte; ... SRL - tehnic 24 puncte, financiar 60 puncte, total 84 puncte, cum de astfel s-a putut observa din fișele de punctaj, care sunt anexate etapelor evaluării ofertelor.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depusă de ... SRL a fost făcută în conformitate cu legislația achizițiilor publice în vigoare.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea în totalitate, ca neîntemeiată, a contestației ... SRL.

Prin adresa nr. 0111-01/11.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1638/11.01.2021, ... SRL transmite Concluzii scrise, prin care solicită

admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată;
- anularea, în parte, a raportul procedurii nr. 28436/13.12.2021 pentru lotul 1, a proceselor-verbale intermediare care au stat la baza încheierii acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, care a fost declarată în mod nelegal clasată pe locul I în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă;
- respingerea cererii de intervenție ca tardivă și dacă se trece peste excepție prin respingerea ei, pe fondul cauzei, se solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Contestatorul arată că, la data de 10.01.2022, s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul achiziției publice, ocazie cu care a constatat că cererea de intervenție formulată de către ... SRL și comunicată către acesta la data de 06.01.2022, nu a fost depusă la dosarul aflat pe rolul CNSC.

Având în vedere că există posibilitatea ca cererea de intervenție să fi fost depusă numai cu poșta sau curierul rapid și să ajungă la dosarul cauzei după data la care contestatorul a studiat dosarul achiziției publice, înțelege să formuleze prin prezenta și concluzii la excepția tardivității ridicată prin aceasta.

În situația în care, cererea de intervenție nu va fi depusă până la momentul soluționării contestației, se solicită să se ignore apărările formulate față de această excepție.

Totodată, contestatorul solicită să se aibă în vedere că în SICAP contestația a fost publicată la data de 27.12.2022, prin urmare termenul până la care poate fi formulată și depusă cererea de intervenție este 06.01.2022, iar în situația în care data poștei este după această dată, se solicită să se constate că cererea de intervenție este tardivă.

Față de excepția tardivității invocată prin cererea de intervenție, contestatorul solicită să fie respinsă, având în vedere următoarele:

Așa cum rezultă în mod clar din analiza platformei SICAP, în data de 09.12.2021 a fost încărcat un document numit raportul procedurii fără număr și dată. Prin adresa nr. 1209-02/09.12.2021, contestatorul a solicitat autorității contractante să comunice toate documentele care au stat la baza emiterii raportului procedurii publicat în SICAP.

Urmare acestei solicitări, autoritatea contractantă a răspuns contestatorului, prin email la data de 09.12.2021 ora 16:35, astfel: *„Bună ziua, vom furniza toate hârtiile după aprobarea raportului de către ANAP și transmiterea comunicărilor, deocamdată raportul nu este aprobat, a fost o eroare de încărcare, se va publica ulterior aprobării de către ANAP.”*

Mai mult, interogând rubrica Validare Ex-ante aferentă acestui raport din platforma SICAP, s-a constatat că autoritatea contractantă a publicat următorul anunț: *„Prezentul document nu necesită validare din partea ANAP datorită solicitării formulate prin Adresa nr. 28096/09.12.2021 și postată în SEAP în data de 09.12.2021 de către autoritatea contractantă”*

La data de 15.12.2021 a fost publicat în SICAP Raportul procedurii de achiziție publică nr. 28436/13.12.2021 - pentru care, în vederea verificării conformității cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice,

ANAP a exercitat Controlul ex-ante și a emis Avizul Conform Necondiționat - Aviz nr. 4915/26628/.../AC/14.12.2021.

La data de 15.12.2021, contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. 1215-03, prin care a solicitat acces la dosarul achiziției publice și comunicarea actelor care au stat la baza emiterii raportului contestat. După primirea acestei solicitări, i-au fost comunicate documentele solicitate.

Astfel că, singurul act producător de efecte juridice care putea fi contestat este Raportul procedurii de achiziție publică nr. 28436/13.12.2021 - Lot 1, act ce a fost contestat în prezenta contestație, motiv pentru care se solicită să se respingă excepția tardivității ca neîntemeiată.

În continuare, contestatorul precizează că ne aflăm într-o procedură de licitație publică, în care oferta depusă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe:

- ofertantul să dețină autorizație de furnizare CNCAN pentru echipamentul ofertat;
- echipamentul, așa cum a fost autorizat, să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că acest domeniu de activitate este foarte strict reglementat, motiv pentru care în Autorizația de furnizare CNCAN sunt indicate în mod clar toate variantele constructive ale echipamentului autorizat, cu specificarea în mod concret a subansamblurilor cu care poate fi configurat echipamentul.

Analizând Autorizația de Furnizare deținută de către ofertanți, rezultă în mod clar limitele acesteia, lista societăților, condițiile și persoana responsabilă, toate acestea fiind în concordanță cu documentația tehnică atașată cererii pentru emiterea autorizației de furnizare adresate CNCAN de către beneficiarul autorizației.

Se face precizarea că parametrii/valorile caracteristicilor tehnice prevăzute în Autorizația de Furnizare nu pot fi schimbate sau completate după bunul plac al beneficiarului autorizației sau a autorității Contractante, nu pot fi operate schimbări sau interpretări ale conținutului acesteia.

Totodată, conținutul Autorizației de Furnizare nu poate fi „actualizat de către producătorul echipamentului” și orice schimbare a valorilor caracteristicilor tehnice ale unui echipament, echivalează cu lipsa Autorizației de Furnizare emisă de către CNCAN pentru acesta.

Așa cum s-a arătat în contestația formulată, din autorizația de furnizare deținută de către ... SRL rezultă, în mod clar, că echipamentul ofertat poate fi configurat cu:

- a) 14 modele de ansamblu tub-cupolă, dar:
 - nici unul dintre acestea nu are caracteristica tehnică Filtrare totală egală sau mai mare de 1,5 mm Al;
 - pentru ca una dintre componentele sale - cupola - să poată îndeplini singura condiția Filtrare totală cupolă minim 1,5 mm Al;

Contestatorul menționează că filtrarea totală a ansamblului tub-cupolă este rezultatul sumei dintre valoarea filtrării inerente și a valorii filtrării adiționale, aspect reținut și de către comisia de evaluare la pag. 30 alin. (6) din procesul-verbal nr. 26386/1911.2021.

Ansamblul tub-cupolă RX ofertat de către ... SRL este tub RX model SV 150/40/80C pentru care nu există în oferta tehnică depusă fișa tehnică,

tocmai pentru faptul că acest ansamblu tub cupolă NU respectă cerința din caietul de sarcini Filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm Al.

b) 3 tipuri de colimator, dintre care cel care se afirmă că este oferat - colimator standard:

- conform autorizației are NUMAI filtrare inherentă de 2 mm Al;
- nu este dotat cu filtre adiționale.

Prin urmare, acest colimator, în varianta autorizată, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 3 valori (a se specifica) Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al.

De altfel, toate susținerile contestatorului sunt dovedite de ambiguitatea și lipsa de coerență a tuturor afirmațiilor făcute în legătură cu oferta depusă de către ... SRL, care în oferta depusă:

- nu indică în mod clar la ce pagină din ofertă se află documentul care dovedește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;
- răspunsul la clarificări este evaziv și tratează distinct ca și cum nu au nicio legătură Autorizația de Furnizare și fișele tehnice depuse.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată o parte din ambiguitățile ... SRL:

1. în oferta tehnică, când descrie ansamblul tub-cupolă RX, face trimitere la documentul „DataSheet X-Ray Tube Assembly pag. 1, paragraf: Inherent Filtration” - tradus „Fișă tehnică Ansamblu tub cu raze X pag. 1 [...]”. Care pag. 1 și din ce? La pagina 1 din oferta depusă se află un simplu Opis de documente, în care nu sunt indicate filele din ofertă la care se află documentele ce dovedesc îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

2. în răspunsul la clarificări formulat de către ... SRL pentru același subansamblu, la pag. 2 alin. 2 *„Mai mult decât atât, în documentul DataSheet X-Ray Tube Assembly pagina 1, paragraf: Inherent Filtration sau pagina 122 din propunerea tehnica se indică [...]”*.

Aici se strecoară pag. 122 - fișa tehnică în limba engleză pentru tub RX model - SV 150/40/80C-100, subansamblu tub-cupolă RX, care nu figurează în cele 14 modele de ansambluri tub-cupolă RX autorizate de către CNCAN în autorizația de furnizare deținută.

Contestatorul apreciază că lipsa unei explicații coerente și pertinente față de toate criticile reținute ca fiind întemeiate în Decizia nr. 2248/C7/2397 din 11.10.2021, care de altfel au fost și motivul admiterii precedentei contestații formulate de către ... SRL, nu fac altceva decât să certifice critica, aceea că echipamentul oferat de către ... SRL nu corespunde din punct de vedere al specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini și documentația de atribuire, respectiv echipamentul astfel cum a fost configurat și oferat, nu deține Autorizație de furnizare emisă de către CNCAN.

În acest domeniu de activitate, specificațiile tehnice ale echipamentului trebuie să se regăsească în autorizația CNCAN deținută, în fișele tehnice, iar acestea două trebuie să conțină aceleași date și informații ale produsului oferat. Numai în aceste condiții ofertantul face dovada în cadrul procedurii de licitație publică că deține autorizație CNCAN pentru echipamentul oferat, fapt ce îi conferă dreptul de a livra acel echipament autorității contractante.

Contestatorul face precizarea că sintagma „colimator standard”, preluată de ofertantul ... SRL din fișa tehnică a modelului de colimator oferat, nu are nicio legătură cu sintagma folosită în conținutul autorizației de furnizare, acesta fiind folosită de către ofertant numai pentru a crea o confuzie.

Dovada afirmației contestatorului rezultă chiar din reținerile contradictorii ale comisiei de evaluare în procesul-verbal criticat, unde aceasta nu face distincția între tipurile de colimator autorizate și sintagma „colimator standard” folosită de producător.

Așa cum a subliniat chiar ofertantul ... SRL în răspunsul la clarificări, în Autorizația de Furnizare RP 1332/2020 sunt descrise 3 modele constructive - colimatorul standard (colimator automat fără filtre adiționale), colimatorul RALCO R225 DACS (colimator automat cu filtre adiționale) și colimator cu ecran tactil și se prezintă un extras din Autorizația de Furnizare RP 1332/2020 pag. 5/9:

„4. Diafragmă cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

- *colimator standard - automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm*
- *tip RALCO R225 DACS - câmp min. 4x4 cm și max. 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/1 mm Al/ 0,1 mm Cu mm Cu)*
- *colimator cu touchscreen (opțional).”*

De altfel, rezulta în mod clar din răspunsul la clarificări și fișa tehnică anexată acestui răspuns, că oferta depusă de către ... SRL nu este configurată cu un colimator standard NUMAI cu filtrare inerentă, în conformitate cu Autorizația de Furnizare emisă de CNCAN, ci a configurat un echipament într-o variantă constructivă cu un colimator automat cu filtrare inerentă și cu filtre adiționale, care nu este autorizat CNCAN.

Pentru a sintetiza, echipamentul autorizat prin Autorizația de Furnizare nr. RF 1332/2020, este instalație radiologică fixă cu post de scopie/grafie tip Platinum - varianta constructivă Platinum Convențional și Platinum dRF.

Acest echipament de scopie/grafie, în variantele constructive autorizate, nu asigură îndeplinirea următoarelor cerințe minime din caietul de sarcini:

- Filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm Aluminu;
- Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație;
- Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al.

Față de punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, singurul lucru care se poate constata este că nu a răspuns la niciuna din criticile formulate și nu și-a susținut în niciun mod decizia adoptată.

Având în vedere atitudinea acesteia, respectiv lipsa unor argumente pertinente și concludente în susținerea deciziei adoptate, contestatorul nu poate afirma decât că se confirmă toate criticile sale referitoare la oferta depusă de către ofertantul ... SRL.

Totodată, contestatorul apreciază că în cadrul reevaluării ofertei ... SRL, comisia de evaluare a ignorat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părțile cauzei,

inclusiv pentru autoritatea achizitoare, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., nu au fost respectate.

Așa cum rezultă în mod clar din procesul-verbal nr. 26386/19.11.2021, la reevaluarea ofertei, comisia de evaluare nu a clarificat nici unul dintre aspectele reținute ca fiind întemeiate de către Consiliu în considerentele deciziei pronunțate.

Totodată, au fost încălcate și dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, care este citat de către contestator.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă a făcut o reevaluare sumară și pur formală a ofertei tehnice depusă de ... SRL, membrii comisiei de evaluare s-au mărginit să constate că au luat act de Decizia CNSC, fără a ține cont în concret de ce s-a hotărât prin aceasta.

Totodată, conținutul documentației de atribuire așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La soluționarea contestației, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că echipamentul ofertat trebuie să respecte întocmai configurația astfel cum aceasta este stabilită și detaliată din autorizația de furnizare emisă de CNCAN, cu subansamblele indicate expres în aceasta (model, tip, producător).

Prin contestația formulată s-a arătat, în mod clar, faptul că echipamentul clasat pe Locul 1 în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, are altă configurație decât cea autorizată, fapt ce determină ca oferta depusă să fie neconformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și acelea de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... SRL solicită să se constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de către ... SRL, este fondată.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului *«Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ...»*”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente

medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. .../07.05.2021.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, pentru lotul 1, este de 1.329.451,87 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 28436/13.12.2021, oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.200.000,00 lei, fără TVA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)*”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, ... SRL depunând Concluzii scrise nr. 0111-01/11.01.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 1808/12.01.2022.

Referitor la precizarea autoarea contestației ... SRL din cuprinsul Concluziilor scrise nr. 0111-01/11.01.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 1808/12.01.2022., potrivit căreia:

„Onorat Consiliu, la data de 10.01.2022 ne-am prezentat la CNSC pentru a studia dosarul, ocazie cu care am constatat ca cererea de intervenție formulata de către ... SRL si comunicata către subscrisa la data de 06.01.2022 nu a fost depusa la dosarul aflat pe rolul CNSC.(Anexa 5 -10 file).

Având in vedere ca exista posibilitatea ca cererea de intervenție sa fi fost depusa numai cu posta sau curierul rapid si sa ajungă la dosarul cauzei după data la care noi am studiat dosarul, înțelegem sa formulam prin prezenta si concluzii la excepția tardivității ridicata prin aceasta.”

Consiliul constată că la dosarul cauzei nu se regăsește înscrisul *Cerere de intervenție* formulată de ... SRL (atașată de contestatoare concluziilor scrise formulate) astfel că în analiza efectuată, Consiliul nu se va raporta la acest înscris.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 637/C7/233/234/29.03.2021, prin care contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. 5952/05.02.2021 și nr. 5954/05.02.2021, formulate de către ... SRL (Lotul nr. 2) și ... SRL (Lotul nr. 1) împotriva rezultatului procedurii au fost admise, dispunându-se următoarele:

„În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă

evaluării ofertelor depuse de ... S.R.L. și de ... S.R.L., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... S.R.L. și de ... S.R.L., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii."

Se reține că împotriva acestei decizii părțile nu au formulat plângere.

▪ Decizia nr. 2248/C7/2397/11.10.2021, prin care contestația înregistrată la CNSC cu nr. 47921/13.09.2021, formulată de către ... SRL (Lotul nr. 1) împotriva rezultatului procedurii, a fost admisă, dispunându-se următoarele:

„Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L. [...]"

În mod similar nici împotriva acestei decizii, părțile nu au formulat plângere.

Ulterior Deciziei nr. 2248/C7/2397/11.10.2021 pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie, oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de autoarea contestației, ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, aspecte precizate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 28436/13.12.2021.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către contestatoarea ... SRL pentru Lotul nr. 1, prin adresa nr. 28781/15.12.2021.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... SRL, pentru Lotul nr. 1 a formulat contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează modul de reevaluare de către autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a ofertei depuse de ofertanta declarată câștigătoare ... S.R.L..

Concluzia contestatoarei vizează, pe de o parte faptul că oferta tehnică depusă de către ofertanta declarată câștigătoare ... SRL pentru LOT 1 – Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie *nu corespunde din punct de vedere al specificațiilor tehnice solicitate, astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini și documentația de atribuire*, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma deciziei pronunțată de Consiliu cu privire la aspectele de drept dezlegate, referitoare la verificarea elementelor ofertei tehnice, prin raportare la criticile formulate și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *"Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată"*; alin. (2) – *"Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă"*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei;*
- art. 29 – *"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;*
- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice."*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește *"obiectul cererii contestației deduse soluționării"*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 2248/C7/2397/11.10.2021, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 2248/C7/2397/11.10.2021 cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ

și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

Așadar analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 2248/C7/2397/11.10.2021.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 2248/C7/2397/11.10.2021, respectiv:

[Un prim aspect reclamat vizează faptul că, analizând caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, comparativ cu caracteristicile tehnice din autorizația CNCAN pentru „Tub RX - model SV 150/40/800”, ansamblul tub-cupolă oferit de asocieria ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile minime solicitate, doua dintre aceste caracteristici sunt diferite, respectiv tipul cupolei și filtrarea totală.

Autoarea contestației precizează faptul că pentru furnizarea echipamentului aferent Lotului nr. 1, asocieria în discuție trebuie să dețină autorizația de furnizare emisă de CNCAN, în care se indică în mod clar variantele de ansamblul tub-cupolă cu care poate fi dotat echipamentul.

Prin urmare, contestatoarele concluzionează că ansamblul tub-cupolă cu care este dotat echipamentul oferit, trebuie să îndeplinească cumulativ specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini și să figureze în autorizația de furnizare CNCAN cu aceste specificații tehnice.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, respectiv faptul că în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE nr. 19230 din 31.08.2021 se regăsesc următoarele:

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății prin Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr.5775 din 28.12.2018 pentru SC ... SRL, pentru activități de import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, reparare mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale;

- Anexa din data de 06.05.2019 la avizul de funcționare nr.5775 din 28.12.2018; -Anexa din data de 20.09.2019 la avizul de funcționare nr.5775 din 28.12.2018; -Anexa din data de 22.04.2020 la avizul de funcționare nr.5775 din 28.12.2018; -Anexa din data de 05.06.2020 la avizul de funcționare nr.5775 din 28.12.2018; -Anexa din data de 16.07.2020 la avizul de funcționare nr.5775 din 28.12.2018; -Anexa din data de 07.10.2020 la avizul de funcționare nr.5775 din 28.12.2018; -Anexa din data de 11.05.2021 la avizul de funcționare nr.5775 din 28.12.2018; în cadrul anexelor fiind doar modificări furnizorii pentru dispozitivele medicale

- Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP1332/2020 emisă de Guvernul României prin Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în vigoare de la data de 10.07.2020 și expiră la data de 19.12.2023, autorizație de furnizare pentru SC ... SRL, la punctul 2 se regăsește tub RX, model SV150/40/80C având următoarele caracteristici:

- pată focală mică/mare: 0,6/1,2 mm;
- capacitatea de acumulare a căldurii:600kHU;
- debitul radiației de fugă <150 uGy/h.;
- cupolă tip B-130 H/B-146H;
- filtrarea totală 0.7 mm Al/75 kV

- Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MGG 1287/2021 emisă de Guvernul României prin Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în vigoare de la data de 15.07.2021 și expiră la data de 07.02.2022, autorizație de manipulare pentru SC ... SRL.

Având în vedere cele specificate mai sus Referitor la Cerințele stabilite prin caietul de sarcini la punctul 4 Ansamblul tub de raze X-cupola: Doua focare: maxim 0.7 mm și maxim 1,2 mm, Tub de raze X cu anoda rotativă: minim 8 000 rpm, Capacitatea anodei de stocare a căldurii: minim 600 kHU, Capacitatea ansamblului tub, RX-cupola de stocare a căldurii: minim 2.4 MHU, Filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm Aluminium, drept urmare oferta depusă de SC ... SRL a oferit, conform documentației tehnice depuse pentru "Ansamblu tub de raze X-cupola" un "Tub RX model SV 150/40/80C" (pag 5 din Oferta tehnica).

Descrierea caracteristicilor tehnice ale acestui tub se regăsește în fișa tehnică din limba engleză pagina 122 și în limba română la pagina 126.

Se are în vedere că achizitoarea a precizat în cuprinsul caietului de sarcini că, în prezenta achiziție, o cerință esențială este deținerea de către ofertant a autorizației pentru desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, pentru echipamentul oferit, autorizație în care este descris în mod clar și posibilitățile de configurare ale acestuia, respectiv subansamblurile autorizate.

Consiliul redă cerința referitoare la autorizația solicitată și specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini care urmează a fi îndeplinite de ofertanți, respectiv:

"Ofertantul trebuie să prezinte pentru echipamentul sau produsul oferit Autorizație de Securitate Radiologică emisă de CNCAN conform Legii 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, cu modificările și completările adoptate prin Legea 63/2018 publicată în Monitorul Oficial cu numărul 225 din data de 13 martie 2018.

Autorizația trebuie să fie în termen de valabilitate. Se vor anexa copii CONFORM CU ORIGINALUL ale documentelor mai sus menționate. (...)

"4. Ansamblu tub de raze X-cupola

Doua focare: maxim 0,6 mm si 1,0 mm

Tub de raze X cu anoda rotativa: minim 8 000 rpm

Capacitatea anodei de stocare a căldurii: minim 600 kHU

Capacitatea ansamblului tub RX-cupola de stocare a căldurii: minim 2.4 MHU

Clarificare 15.07.2020: Capacitatea ansamblului tub RX-cupolă de stocare a căldurii: minim 2.25 MHU

Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium."

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. Consiliul reține că echipamentul ofertat Platium dRF produs de către Apelem SAS- Franța are configurat ansamblul tub-cupola „Tub RX - model SV 150/40/80C”, astfel cum este precizat la pag. 5 din propunerea tehnică.

Asocierea ... S.R.L. a depus două autorizații respectiv:

- Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP1332/2020 emisă de Guvernul României prin Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în vigoare de la data de 10.07.2020 și expiră la data de 19.12.2023, autorizație de furnizare pentru ... S.R.L.;

- Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MGG 1287/2021 emisă de Guvernul României prin Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în vigoare de la data de 15.07.2021 și expiră la data de 07.02.2022, autorizație de manipulare pentru ... S.R.L.

În cuprinsul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP1332/2020 emisă de Guvernul României prin Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în vigoare de la data de 10.07.2020 și expiră la data de 19.12.2023, autorizație de furnizare pentru ... S.R.L., la punctul 2, pagina 4 se regăsește precizat ansamblul ofertat, tub RX, model SV150/40/80C având următoarele caracteristici:

-pată focală mică/mare: 0,6/1 mm;

-capacitatea de acumulare a căldurii:600kHU;

-debitul radiației de fugă <150 uGy/h.;

-cupolă tip tip SG-796B / B-199;

-filtrarea totală 1 mm Al/75 kV.

În cuprinsul autorizației amintite se regăsește precizat ansamblul tub-cupolă ofertat „Tub RX - model SV 150/40/80C”, astfel că susținerile contestatoarei precum că nu se poate identifica echipamentul ofertat de ... S.R.L. sunt nefondate. Aspectul că în cuprinsul ofertei depuse se regăsesc și alte fișe tehnice ale altor echipamente nu este de natură la a conduce la aprecierea că cerința vizavi de deținerea autorizației pentru echipamentul ofertat nu este îndeplinită, astfel cum susține contestatoarea "Pentru a evita orice confuzie trebuie reținut faptul ca, ansamblurile tub-cupola SV 150/40/80C-100 si SV 150/40/80HC-100(L) sunt doua produse diferite ale producătorului Siemens, pentru care ofertantul ... nu deține autorizație de furnizare CNCAN."

În speță pentru achizitoare este de interes proba faptului că ansamblul tub-cupolă al echipamentului ofertat „Tub RX - model SV 150/40/80C” este autorizat de CNCAN, potrivit Autorizației de Securitate Radiologica nr. RP1332/2020, în vederea îndeplinirii cerinței expres precizată în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redată, aspect care rezultă din înscrisurile depuse de ... S.R.L.

În raport de cele anterior reținute, criticile aduse de societatea contestatoare vizavi de faptul că analizând documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, urmare a cererii de acces la dosarul achiziției publice, a constatat că nu poate fi identificat în mod clar care este echipamentul ofertat, respectiv care este configurația acestuia - subansamblurile din care acesta este compus sunt netemeinice, urmând a fi respinse de Consiliu, din înscrisurile depuse de ... S.R.L. reiese tipul echipamentului ofertat.

Aceeași concluzie de netemeinici va fi reținută de Consiliu și vizavi de tipul cupolei, motivat de faptul că achizitoarea nu a stabilit o cerință explicită cu privire la tipul cupolei.

Însă pentru specificația tehnică "filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium", din documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare nu rezultă cu claritate modul de îndeplinire a acestei specificații.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că pe de o parte, în cuprinsul fișei tehnice existentă la pagina 122 redactată în limba engleză pentru tub de raze X model – SV 150/40/80C-100, iar la pagina 126 se regăsește fișa tehnică în limba română a unui tub de raze X model – SV150/40/80HC – 100(L). În cuprinsul acestor fișe sunt precizate următoarele:

Filtrare permanentă: 1,5 mm Al;

Filtrare suplimentară: 2x0,5 mm (+1mm)Al.

Pe de altă parte așa cum rezulta din autorizația de furnizare CNCAN, ansamblul tub-cupolă indicat în oferta tehnică are următoarele caracteristici tehnice: Pata focală mică/mare: 0,6/1 mm, Capacitate de acumulare a căldurii: 600 kHU, Debitul radiație de fugă: < 150 μGy/h, Cupolă tip SG-796B / B-199 și Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV.

În considerarea celor antementionate sunt juste susținerile contestatoarei, precum că:

"Documentele depuse în cadrul ofertei tehnice la pag. 122 - fișă tehnică în limba engleză pentru ansamblul tub-cupolă producător SIEMENS - SV 150/40/80C-100 și la pag. 126 fișă tehnică în limba engleză pentru ansamblul tub-cupolă producător SIEMENS SV 150/40/80HC-100(L)";

și

"Așa cum am arătat și prin contestația formulată, în acest domeniu de activitate al echipamentelor medicale, o litera/cifra în plus sau în minus din denumirea echipamentului/componentei/subansamblului schimba radical configurația, respectiv caracteristicile tehnice ale acestuia.

Aceste susțineri ale noastre sunt dovedite chiar de Autorizația nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN, în care sunt autorizate două modele de ansambluri tub-cupola la care diferă numai tipul cupolei:

-tub RX, model RTC 600HS – IAE pag. 3/9 din autorizație poziția 2 -cupola C 52 Super;

-tub RX, model RTC 600HS – IAE pag. 4/9 din autorizație poziția 3 – cupola C 52 S.

De aceea, în acest domeniu de activitate specificațiile tehnice ale echipamentului trebuie să se regăsească în autorizația CNCAN deținută, în fișele tehnice, iar acestea două trebuie să conțină aceleași date și informații ale produsului oferit.

... S.R.L., a atașat contestației formulate, în favoarea faptului că asocierea ... S.R.L. a depus fișe tehnice aferente a două modele diferite de ansambluri tub-cupola cu raze X, care au specificații tehnice diferite următoarele:

- fișa tehnică în limba engleză a unui tub de raze X model – SV 150/40/80C-100;
- fișa tehnică în limba română a unui tub de raze X model – SV150/40/80HC – 100(L).

Consiliul apreciază că achiziția, luând la cunoștință despre cele valorile precizate pentru filtrare în mod diferit în cadrul înscrisurilor mai sus redate, trebuia să clarifice cu asocierea ... S.R.L. modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini - filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm aluminiu.

Așadar sub acest aspect se impune clarificarea achiziției cu asocierea ... S.R.L. a modului de îndeplinire a cerinței reclamate vizavi de "Filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm aluminiu", având în vedere valorile diferite consemnate în cadrul fișelor și autorizației pentru specificația -"filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm aluminiu".

În măsura în care achiziția apreciază oportun în procesul de reevaluare dispus, se poate adresa inclusiv emitentului autorizației, respectiv Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în vederea obținerii unui punct de vedere în referire la aspectul reclamat.

Referitor la cea de-a doua critică formulată, se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neîndeplinire de către ofertanta declarată câștigătoare, a specificației 8 Grila antiîmprăștiere:

„Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație.”

Astfel aspectele reclamate de ... S.R.L. sunt legate de faptul că, în oferta tehnică depusă de ... SRL, se identifică la pag. 43 în limba engleză și la pag. 53 în limba română, specificațiile tehnice care descriu caracteristicile grilei, respectiv:

GRILA	
Grilă de înaltă definiție	Grilă fixă
Raport	10:1
Numărul de linii	85 l/ cm
Focalizare	135 cm - Acoperire multifocală dc la 110 la 180 cm
Scoatere grilă	Scoatere motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță
Alte grile disponibile la cerere	

Concluziile aduse de contestatoare sunt legate de faptul că din modul de precizare a acestor caracteristici tehnice, echipamentul oferit are grila cu „Scoatere motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță”, deci grila fixă, nu un sistem cu îndepărtare automată a grilei din câmpul de radiație, astfel cum a fost solicitat. S-a adăugat de contestatoare că, diferența dintre sistem automat și sistem motorizat este aceea că primul nu necesită intervenția utilizatorului pentru îndepărtarea grilei din câmpul de radiație.

Astfel ca, cerința din caietul de sarcini „îndepărtare automată a grilei” presupune îndepărtarea grilei fără intervenția operatorului - funcție fiind o acțiune automată a echipamentului, pe când „Scoaterea motorizată” presupune intervenția manuală a operatorului pentru îndepărtarea fizică a grilei.

Consiliul are în vedere că achiziția, în replică la cele reclamate, nu a formulat susțineri.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L., Consiliul reține că la paginile indicate de contestatoare, respectiv pagina 43 în limba engleză și la pag. 53 în limba română, se regăsesc specificațiile tehnice care descriu caracteristicile grilei.

Din modul în care este precizată modalitatea vizavi de operațiunea scoatere grilă, respectiv „Scoatere motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță” nu se poate aprecia cu claritatea modul de îndeplinire a specificației reclamate, respectiv dacă grila echipamentului oferit necesită acționare manuală de către operator pentru ejectare, sau aceasta se realizează automat, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Așadar, Consiliul apreciază că achiziția trebuie să clarifice aspectul reclamat, în lipsa identificării cu claritate a modului de îndeplinire de către ... S.R.L. a specificației tehnice reclamate.

În ceea ce privește ultima critică formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de pct. 7 Colimator automat din caietul de sarcini, fiind reclamate neîndeplinirea a două cerințe:

1. „Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare”

2. „Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica). Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm.”

Referitor la primul aspect reclamat, autoarea contestației precizează faptul că în oferta depusă, ... S.R.L. oferă colimator automat „tip RALCO R225 ACS” și depune fișa tehnică pentru colimator tip „Type RALCO R225 ACS” - propunerea tehnică pag. 43 cu traducere la pag. 53, iar conform Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear - furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN (pag. 140 din propunerea tehnică) tip RALCO R225 DACS”.

Astfel concluzia contestatoarei este că, atâta vreme cât în acest domeniu de activitate al echipamentelor medicale, denumirea componentei/subansamblului este foarte importantă, o literă/cifră în plus sau în minus schimbă radical configurația acestuia, respectiv caracteristicile tehnice, este ca ... S.R.L. nu deține în autorizația de furnizare colimator model RALCO R225 ACS pentru care a depus fișa tehnică în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul determină temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că sunt întemeiate susținerile contestatoarei precum că modelul ofertat de ... S.R.L. colimator automat „tip RALCO R225 ACS” nu se regăsește în cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în cadrul autorizației amintite a specificat colimatorul autorizat: RALCO R225DACS, pentru care a precizat specificațiile tehnice. În raport de aspectele reținute se impune clarificarea cu ... S.R.L. a neconcordanțelor identificate.

Aceleași concluzii de temeinicie sunt reținute de Consiliu și cu privire la specificațiile:

„Prefiltre de Cu și AL pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și AL pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm AL

Clarificare 15.07.2020:

Prefiltre de Cu și/sau AL pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și/sau AL pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm AL”

Autoarea contestației supune atenției Consiliului faptul că pentru specificațiile anterior redată, documentele depuse de ... S.R.L. în susținerea îndeplinirii acestor specificații sunt contradictorii.

Contestatoarea în susținerea criticilor aduse, precizează că în declarația producătorului echipamentului aflată la pag. 61 din oferta tehnică depusă, se indica explicit caracteristica tehnica ca fiind 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu”, adică două filtre, respectiv unul de 0,1 mm Cu și unul de 2x0,2 mm Cu.

Din examinarea înscrisurilor indicate de contestatoare, Consiliul reține că la fila 61 se regăsește declarația producătorului Apelem, la pct. 2 este precizat: ”3 filtre motorizate de Cu: 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu”.

În cuprinsul fișei tehnice depuse de ... S.R.L. la fila 53 în limba română este precizat:

”Filtrare inerentă: Filtrare minimă de 2 mm aluminiu sau echivalent (1mm la cerere)

Filtrare suplimentară: (2 mm Al/ 1 mm Al, 0.1 mm Cu/ 1 mm Al, 0.2 mm Cu) automată și manuală.”

În cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN sunt precizate:

4. Diafragmă cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

- colimator standard – automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al
- tip RALCO R225 DACS - câmp min 4x4 cm și max 48x48 cm , cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/1 mm Al/ 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu)
- colimator cu touchscreen (optional)

Având în vedere informațiile contradictorii vizavi de prefiltre, precizate în înscrisurile amintite, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ... S.R.L. a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice reclamate.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, prin clarificarea cu asocierea ... S.R.L. a modului de îndeplinire a specificațiilor reclamate de ... S.R.L., a căror temeinicie a fost constatată de Consiliu potrivit considerentelor anterior expuse.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.]

Acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2248/C7/2397/11.10.2021 se regăsesc detaliate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 24383/29.10.2021 de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare*, membrii comisiei de evaluare stabilind

necesitatea solicitării clarificărilor privind aspectele reclamate care au făcut obiectul deciziei amintite.

Astfel, prin intermediul adresei nr. 23924/25.10.2021, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantei ... SRL clarificarea următoarelor aspecte:

"Având în vedere Decizia CNSC nr. 47921/13.09.202, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ...”:

- lot 1 Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie;
- lot 2 Computer tomografie tip multislice cu 128 slice-uri;
- lot 3 Aparat radiologic DEM (osteodensitometru);
- lot 4 Angiograf artere periferice;
- lot 5 Ecograf cu modul de elastografie ecografie cu substanță de contrast;
- lot 6 Turn de videoendoscopie cu 2 videogastroscoape și 2 videocolonscoape;
- lot 7 Mașină de spălat și dezinfectat endoscoape, Cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale, 50421000-2 Servicii de reparare de întreținere a echipamentului medical, 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical, 80320000-3 Servicii de formare profesională în domeniul medical, nr. Anunț de participare CN 1020829/07.05.2020, ca urmare a documentelor de calificare prin raportare la cerințele de date a procedurii, comisia de evaluare vă solicită, în temeiul art.134 alin. (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

I. Clarificați modul de îndeplinire a cerinței "filtrare totală minimă cupolă minim 1.5 mm aluminium", având în vedere și cele reținute prin decizia CNSC amintită;

2. Clarificați modul de îndeplinire a cerinței "Doza de radiație poate fi redusă prin îndepărtarea automată a grilei din câmpul de radiație" având în vedere că echipamentul ofertat are grila cu "Scoaterea monitorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță. Din modul în care este precizată modalitatea vizavi de operațiunea scoatere grilă, respectiv "Scoatere motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță" nu se poate aprecia cu claritatea modul de îndeplinire a specificației reclamate, respectiv dacă grila echipamentului Ofertat necesită acționare manuală de către operator pentru ejectare, sau aceasta se realizează automat, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini", având în vedere și cele reținute prin decizia CNSC amintită;

3. Clarificați modul de îndeplinire a cerinței Colimator automat având în vedere cele menționate în Decizia CNSC "[...] 1. Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare", 2. „Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica). Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm." Referitor la primul aspect reclamat, autoarea contestației precizează faptul că în oferta depusă, ... SRL ofertează colimator automat „tip RALCO R225 ACS” și depune fișa tehnică pentru colimator tip "Type RALCO R225 ACS" - propunerea tehnică pag. 43 cu traducere la pag. 53, iar conform Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear-furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN (pag. 140 din propunerea tehnică) tip RALCO R225 DACS".

Astfel concluzia contestatoarei este că, atâta vreme cât în acest domeniu de activitate al echipamentelor medicale, denumirea componentei/subansamblului este foarte importantă, o literă/cifră în plus sau în minus schimbă radical configurația acestuia, respectiv caracteristicile tehnice, este ca ... SRL nu deține în autorizația de furnizare colimator model RALCO R225 ACS pentru care a depus fișa tehnică în cadrul propunerii tehnice. Consiliul determină temeinicia criticilor formulate de ... SRL. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că sunt întemeiate susținerile contestatoarei precum că modelul ofertat de ... SRL colimator automat „tip RALCO R225 ACS” și nu se regăsește în cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în cadrul autorizației amintite a specificat colimatorul autorizat: RALCO, R225 DACS, pentru care a precizat specificațiile tehnice. În raport de aspectele reținute se impune clarificarea cu ... SRL a neconcordanțelor identificate.

Aceleași concluzii de temeinicie sunt reținute de Consiliu cu privire la specificațiile:

"Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm Al Clarificare 15.07.2020:

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație; minim -2.5 mm Al"

Autoarea contestației supune atenției Consiliului faptul că pentru specificațiile anterior redate, documentele depuse de ... SRL în susținerea îndeplinirii acestor specificații sunt contradictorii.

Contestatoarea în susținerea criticilor aduse, precizează că în declarația producătorului echipamentului aflată la pag. 61 din oferta tehnică depusă, se indică explicit caracteristica tehnică ca fiind „0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu", adică două filtre, respectiv unul de 0,1 mm Cu și unul de 2x0,2 Cu.

Din examinarea înscrisurilor indicate de contestatoare, Consiliul reține că la fila 61 se regăsește declarația producătorului Apelem, la pct. 2 este precizat: "3 filtre motorizate de Cu; 0, 1 mm Cu and 2 x 0.2 mm

În cuprinsul fișei tehnice depuse de ... SRL la fila 53 în limba română este precizat:

"Filtrare inerentă: Filtrare minimă de 2 mm aluminiu sau echivalent (1 mm la cerere)

Filtrare suplimentară: (2 mm Al/1 mm Al, 0.1 mm Cu/1 mm Al, 0.2 mm Cu) automată și manuală.

În cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN sunt precizate:

4. Diafragmă cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

- colimator standard - automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al tip RALCO R225 DACS - câmp min. 4x4 cm și max. 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/1 mm Al/0,1 Cu/ 0.2 mm Cu)

- colimator cu touch screen (opțional)."

Răspunsul furnizat de asocierea ... SRL a fost transmis cu adresa nr. 4612/28.10.2021, ofertanta precizând următoarele:

Cu privire la această solicitare dorim să subliniem faptul că modelul de **tub RX oferat** de subscrisa (așa cum a fost declarat și în cadrul caietului de sarcini la cel puțin 4 cerințe-Tabel 1) este: **SV 150/40/80C**, fiind indicat în *Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/2020 la pagina 4/9*.

Tabel 1

4. Ansamblu tub de raze X-cupolă	Da		
Două focare: maxim 0.7 mm și 1,2 mm	Da		AFR Platinum pag. 8, punctul 6 „Tub RX, model SV 150/40/80C”
Tub de raze X cu anoda rotativă minim 8 000 rpm	Da		TDA GENERATORS&TUBES pag. 5 „Tub de raze X” - „Viteza anodului”
Capacitatea anodei de stocare a căldurii: minim 600 kHU	Da		AFR Platinum pag. 8, punctul 6 „Tub RX, model SV 150/40/80C”
Capacitatea ansamblului tub RX-cupolă de stocare a căldurii: minim 2.25 MHU	Da		SV 150/40/80C Datasheet pag. 1 „Technical Data” - „Heat capacity of assembly”
Filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm Aluminiu	Da		SV 150/40/80C Datasheet pag. 1 „Technical Data” - „Inherent filtration”

Mai mult decât atât, în *documentul Datasheet X-Ray Tube Assembly pagina 1, paragraf: Inherent Filtration (sau pagina 122 din propunerea tehnică)* se **indică faptul că filtrarea cupolei este de 1.5 mm Al**. Astfel, se demonstrează îndeplinirea cerinței și implicit a ofertării unui tub RX cu o filtrare a cupolei de minim **1.5 mm Al**.

În plus, întrucât în cadrul deciziei CNSC se face raportarea la valoarea de 1 mm Al menționată în *Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/ 2020 la pagina 4/9* pentru tubul oferat model **SV 150/40/80C**, dorim să subliniem faptul că această valoare (1 mm **Al**) a filtrării nu este specifică cupolei, ci filtrării **totale a tubului RX**. Filtrarea totală de 1 mm **Al** este menționată în *documentul Datasheet X-Ray Tube Assembly pagina 1, paragraf: Inherent Filtration - Additional filtration (sau pagina 122 din propunerea tehnică)*.

În **concluzie**, tubul de raze X oferat model SV 150/40/80C (**indicat în Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/2020 la pagina 4/9**) prezintă o filtrare a cupolei de 1.5 mm Al **ceea ce demonstrează îndeplinirea în totalitate** a solicitării caietului de sarcini.

1. Clarificați modul de îndeplinire a cerinței "Doza de radiație poate fi redusă-prin îndepărtarea automata a grilei din câmpul de radiație" având în vedere că echipamentul oferat are grila cu "Scoateră monitorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță [...] Din modul în care este precizata modalitatea vizavi de operațiunea scoatere grilă, respectiv "Scoateră motorizată pe partea din față a mesei controlate de la distanță" nu se poate aprecia cu claritate modul de îndeplinire a specificației reclamate, respectiv dacă grila echipamentului oferat necesită acționare manuală de către operator pentru ejectare, sau aceasta se realizează automat, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, având în vedere și cele reținute prin decizia CNSC amintită.

Răspuns 2:

Dorim să menționăm faptul că motorizarea/automatizarea asigură eliminarea intervenției manuale a operatorului, prin utilizarea unor motoare de îndepărtare a grilei. Astfel, se elimină necesitatea ca

operatorul sa intervină mecanic/manual la îndepărtarea grilei din câmpul de radiație. Așadar, motorizarea automatizarea reprezintă în fapt lipsa intervenției mecanice/manuale a operatorului pentru îndepărtarea grilei din câmpul de radiație. Mai mult decât atât, în susținerea celor menționate, suplimentar față de cele depuse/menționate în caietul de sarcini, facem trimitere la documentul *Doc: D6F-40-030 Rev. A pagina 49*, unde producătorul descrie cum se realizează **îndepărtarea automată a grilei** (fără intervenția manuală a operatorului pentru îndepărtarea grilei din masa de examinare):

- **selectarea automată a poziției de parcare (când grila este îndepărtată din câmpul de radiație)** - grila nu este utilizată. **Poziția de parcare (în afara câmpului de radiație) este selectată automat dacă butonul reprezentat mai jos nu este apăsat de către operator (atunci când operatorul nu trebuie să acționeze în niciun fel asupra sistemului, se elimină intervenția manuală).** Astfel, pentru asigurarea poziției de parcare, operatorul nu trebuie să intervină în niciun fel asupra sistemului.

The grid support will be ejected or inserted after this button is clicked.

When this button is not selected, the grid is in the parking position; If selected, the grid is activated; The ejection will not be possible.

When radiography preparation button is pressed, this control is disabled; refer to section 7.2.5 of these instructions for use.

În concluzie, grila ofertată de subscrisa este îndepărtată automat (motorizat) din câmpul de radiație, fără necesitatea intervenției operatorului. Acest lucru demonstrează îndeplinirea în totalitate a solicitării caietului de sarcini.

2. Clarificați modul de îndeplinire a cerinței Colimator automat având în vedere cele menționate în Decizia CNSC "(...)" 1. Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare, 2. „Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica). Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim-2.5 mm. "Referitor la primul aspect reclamat, autoarea contestației precizează faptul că în oferta depusă, ... SRL ofertează colimator automat „tip RALCO R225 ACS” și depune fișa tehnică pentru colimator tip „Type RALCO R225 ACS” - propunerea tehnică pag. 43 cu traducere la pag. 53, iar conform Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear - furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN (pag. 140 din propunerea tehnică) tip "RALCO R225 DACS"

Astfel concluzia contestatoarei este că, atâta vreme cât în acest domeniu de activitate al echipamentelor medicale, denumirea componente/subansamblului este foarte importantă, o literă/cifră în plus sau în minus schimbă radical configurația acestuia, respectiv caracteristicile tehnice, este ca ... SRL nu deține în autorizația de furnizare colimator model RALCO R225 ACS pentru care a depus fișa tehnică în cadrul propunerii tehnice. Consiliul determină temeinicia criticilor formulate de ... SRL. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că sunt întemeiate susținerile contestatoarei precum că modelul ofertat de ... SRL colimator automat "tip RALCO R225 ACS" nu se regăsește în cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în cadrul autorizației amintite a specificat colimatorul autorizat: RALCO R225 DACS, pentru care a precizat specificațiile tehnice. În raport de aspectele reținute se impune clarificarea cu ... SRL a neconcordanțelor identificate.

Răspuns 3:

Cu privire la această cerință, regăsiți mai jos:

a) modelul asumat de subscrisa în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS (**conform tabelului 2 și 3**).

Tabel 2

7. Colimator automat	Da		
Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare Cameră inclusă în colimator pentru facilitarea poziționării pacientului sau supraveghere video montată în camera de expunere a echipamentului	Da		ADAM Imaging System dRF Detector & Software pag. 4 „Standard collimator”- „Type"

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 3 valori (a se specifica)	Da		ADAM Imaging System dRF
Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al			Detector & Software pag. 4 „Standard collimator”- „Additional filtration”

Tabel 3 - Extras propunere tehnică prezentată de subscrisa pagina 53 (document TDA_8K_01)

STANDARD COLLIMATOR	
Model	RALCO R225 ACS*

b) Acest model de colimator "Standard collimator" este descris în **Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 la pagina 5/9 astfel:** "colimator standard - automat, câmp 43 x 43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al"

Extras propunere tehnică prezentată de subscrisa pagina 140 (document Autorizație de furnizare RP 1332/2020, pagina 5)

Diafragma cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

- colimator standard - automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al
- tip RALCO R225 DACS - câmp min 4x4 cm max 48x48 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/1 mm Al/mm Cu)
- colimator cu touchscreen (opțional)

După câte se poate lesne înțelege, în autorizație sunt descrise 3 modele autorizate de către CNCAN anume:

- model standard,
- model RALCO R225 DACS,
- model cu display touchscreen.

Astfel, modelul standard oferit de subscrisa este diferit față de cel menționat de PFM (RALCO R225 DACS). În concluzie, întrucât subscrisa a oferit colimatorul standard "Standard collimator", iar acesta se regăsește menționat în *autorizația nr: RP1332/2020, pagina 5* ca și model "colimator standard", rezultă faptul că modelul de colimator oferit de subscrisa este autorizat CNCAN.

c) Cu privire la solicitarea referitoare la prefiltrele de Cu și/sau Al:

Aceleași concluzii de temeinicie sunt reținute de Consiliu și cu privire la specificațiile: „Prefiltre de Cu și **Al** pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica) Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim-2.5 mm Al

Clarificare 15.07.2020:

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica) Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim-2.5 mm Al"

Autoarea contestației supune atenției Consiliului faptul că pentru specificațiile anterior redată, documentele depuse de ... SRL în susținerea îndeplinirii acestor specificații sunt contradictorii.

Contestatoarea, în susținerea criticilor aduse, precizează că în declarația producătorului echipamentului aflată la pag. 61 din oferta tehnică depusă, se indică explicit caracteristica tehnică ca fiind „0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu", adică două filtre, respectiv unul de 0,1 mm Cu și unul de 2x0,2 mm Cu.

Din examinarea înscrisurilor indicate de contestatoare, Consiliul reține că la fila 61 se regăsește declarația producătorului Apelem, la pct. 2 este precizat: "3 filtre motorizate de Cu: 0.1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu".

În cuprinsul fișei tehnice depuse de ... SRL la fila 53 în limba română este precizat:

"Filtrare inerentă: Filtrare minim de 2 mm aluminiu sau echivalent (1 mm la cerere) Filtrare suplimentară: (2 mm Al/1 mm Al, 0.2 mm Cu/1 mm Al, 0.2 mm Cu) automată și manuală".

În cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN sunt precizate: 4. Diafragma cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante: colimator standard - automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al tip RALCO R225 DACS - câmp min 4x4 cm și max 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al filtre adiționale (2 mm Al/1 mm Al/0.1 Cu/ 0.2 mm Cu) colimator cu touch screen (opțional).

Conform propunerii tehnice, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, subscrisa a făcut trimitere la documentul *Software pag. 4 "Standard collimator" - "Additional filtration"* după cum se poate observa mai jos

(Tabel 4)

7. Colimator automat	Da	
Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare Cameră inclusă în colimator pentru facilitarea poziționării pacientului sau supraveghere video montată în camera de expunere a echipamentului	Da	ADAM Imaging System dRF Detector & Software pag. 4 „Standard collimator”- „Type”
Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 3 valori (a se specifica)	Da	ADAM Imaging System dRF Detector & Software pag. 4 „Standard collimator”- „Additional filtration”
Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al		

Astfel, în documentul indicat mai sus (ADAM Imaging System dRF Detector & Software pag. 4 "Standard collimator" - "Additional filtration" sau pagina 53 din Propunerea Tehnică) se specifică următoarele (Tabel 5):

Tabel 5

STANDARD COLLIMATOR	
Model	RALCO R225 ACS*
Type	Motorized, Remote controlled, with $\pm 45^\circ$ manual rotation according to a vertical axis, automatic lighting on, including integrated camera (optional as part of the Comfort Pack)
Field coverage	Variable Square field: min 4X4 and max 48X48 at 100 cm Source to Image Distance
Inherent filtration	Device monitoring collimator angulation Minimum filtration of 2 mm of aluminum or equivalent (1 mm on request)
Additional filtration	(2 mm Al/1 mm Al, 0.1 mm Cu/1 mm Al, 0.2 mm Cu) automatic and manual
Light source	Cluster of power LED to project the light field simulating the x-ray field LED - 160 LUX at 1m 24V / 400 mA
Indicator and digital reading	LED indicators on the front panel show the mode of operation

Așadar, colimatorul oferat prezintă următoarele prefiltre: 2 mm Al/1 mm Al, 0.1 mm Cu/1 mm Al, 0.2 mm Cu, în total:

- 2 filtre diferite de Al, astfel: 2 mm Al 1 mm Al, ceea ce înseamnă în total **3 mm Al, demonstrând astfel îndeplinirea cerinței "prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al", întrucât valoarea totală (3 mm Al) depășește valoarea minimă solicitată în caietul de sarcini cu 0.5 mm Al.**
- 2 filtre diferite de Al, astfel: **2 mm Al 1 mm Al** 2 filtre diferite de Cu, astfel: **0.1 mm Cu 0.2 mm Cu, demonstrând astfel îndeplinirea cerinței "prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)", întrucât colimatorul oferat prezintă 4 valori de prefiltre 2 mm Al 1 mm Al și 0.1 mm Cu și 0.2 mm Cu.**

În concluzie, subliniem următoarele aspecte:

1. După cum am demonstrat mai sus, colimatorul oferat **"Standard collimator" și NU RALCO R225 DACS** este notificat CNCAN, fiind menționat în autorizația de furnizare RP 1332/2020, pagina 5 astfel: **"colimator standard - automat, câmp 43 x 43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al".**
2. Așa cum am demonstrat mai sus, **prefiltrele de 2 mm Al/1 mm Al 0.1 mm Cu/1 mm Al, 0.2 mm Cu demonstrează îndeplinirea în totalitate a cerinței.**
3. **Documentele de conformitate pe care autoritatea contractantă în mod corect le-a considerat inițial de referință sunt cele utilizate de subscrisa pentru demonstrarea conformității și anume ADAM Imaging System dRF Detector & Software pas. 4 "Standard collimator" - "Additional filtration" Informație furnizată de producător în documentul menționat demonstrează îndeplinirea cerinței conform celor redactate de subscrisa mai sus."**

Răspunsul transmis de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 19.11.2021, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, concluzia fiind concludentă

răspunsului furnizat de ... SRL și îndeplinirea cerințelor tehnice al produsului oferat cu cerințedinde cuprinsul caietului de sarcini.

Trecând la analiza primului aspect reclamat vizavi de "pct. 4 Ansamblu tub de raze X- cupola *"filtrare totala minima cupola minim 1,5 mm aluminiu- din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu rezulta modul de îndeplinire a acestei specificații"*, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost anterior reținut, în cuprinsul Deciziei 2248/C7/2397/11.10.2021 Consiliul a constatat faptul că, referitor la specificația tehnică *"filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium"*, din documentele depuse de asocierea ... SRL nu rezultă cu claritate modul de îndeplinire a acestei specificații.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că pe de o parte, în cuprinsul fișei tehnice existentă la pagina 122 redactată în limba engleză pentru **tub de raze X model – SV 150/40/80C-100**, iar la pagina 126 se regăsește fisa tehnică în limba română a unui **tub de raze X model – SV150/40/80HC – 100(L)**. În cuprinsul înscrisurilor anterior amintite sunt precizate următoarele:

- Filtrare permanentă: 1,5 mm Al;
- Filtrare suplimentară: 2x0,5 mm (+1mm)Al.

Pe de altă parte așa cum rezultă din autorizația de furnizare CNCAN, ansamblul tub-cupolă indicat în oferta tehnică are următoarele caracteristici tehnice: Pata focală mică/mare: 0,6/1 mm, Capacitate de acumulare a căldurii: 600 kHU, Debitul radiație de fugă: < 150 µGy/h, Cupolă tip SG-796B / B-199 și **Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV**.

Ceea ce trebuia să clarifice achizițtoarea cu asocierea ofertantă era modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini - *filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium*, având în vedere faptul valorile diferite aferente specificației reclamate consemnate în cadrul fișelor atașate și autorizației pentru specificația - *"filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium*.

Din lecturarea răspunsului transmis se reține faptul că argumentele aduse de asociere se bazează pe următoarele aspecte:

- în documentul Datasheet X-Ray Tube Assembly pagina 1, paragraf: Inherent Filtration (*sau* pagina 122 din propunerea tehnică) se indică faptul că **filtrarea cupolei este de 1.5 mm Al**. Astfel, se demonstrează îndeplinirea cerinței și implicit a ofertării unui tub RX cu o filtrare a cupolei de minim 1.5 mm Al;

- întrucât în cadrul deciziei CNSC se face raportarea la valoarea de **1 mm Al** menționată în Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/ 2020 la pagina 4/9 pentru tubul oferat model SV 150/40/80C, se precizează că această valoare (1 mm Al) a filtrării nu este specifică cupolei, ci filtrării totale a tubului RX. Filtrarea totală de 1 mm Al este menționată în documentul *Datasheet X-Ray Tube Assembly pagina 1, paragraf: Inherent Filtration - Additional filtration* (*sau* pagina 122 din propunerea tehnică);

- în concluzie, **tubul de raze X oferat model SV 150/40/80C** (indicat în Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/2020 la pagina 4/9) prezintă o filtrare a cupolei de 1.5 mm Al ceea ce demonstrează îndeplinirea în totalitate a solicitării caietului de sarcini.

Așadar argumentul decisiv adus de ... SRL în justificarea îndeplinirii pragului solicitat - *Ansamblu tub de raze X- cupola "filtrare totala minima cupola minim 1,5 mm aluminiu* și însușit și de membrii comisiei de evaluare se bazează pe fișele tehnice aflate la pag. 122 limba engleza si pag. 126 limba romana - din oferta tehnica, cele două înscrisuri fiind aferente la două modele ansamblu tub-cupola, respectiv:

- la pag. 122 - fisa tehnica in limba engleza pentru ansamblu tub-cupola producător SIEMENS - SV 150/40/80C-100;

- la pag. 126 fisa tehnica in limba engleza pentru ansamblu tub-cupola producător SIEMENS SV 150/40/80HC-100(L);

Aceste doua modele de ansamblu tub-cupola nu figurează in Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 deținută de ofertant.

Sunt importate de redat și argumentele reținute de membrii comisiei de evaluare și precizate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, respectiv:

"Explicație:

Filtrarea totala a ansamblului format din tub RX si cupola este rezultatul sumei dintre valoarea filtrării inerente (permanenta), la nivelul ansamblului tub-cupola, si a valorilor filtrării adiționale, datorate filtrelor adaugate.

In concluzie solicitarea din caietul de sarcini "Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium" se refera la filtrarea inerenta (permanenta).

In urma reanalizarii fiselor tehnice in limba engleza pagina 122 si limba romana, la pagina 126 depuse de către SC ... SRL si a răspunsului la clarificari se constata:

- în Fisa din Propunerea tehnica pag 5, s-a oferat "Tub RX model SV 150/40/80C". Aceasta denumire a modelului oferat se regaseste in totalitate ca denumire specificata in Autorizația de Furnizare emisa de CNCAN, nr RP 1332/2020. pag 139.

- în fisa tehnica pag 122(limba engleza) si pag 126 (limba romana) din oferta tehnica depusa de SC ... SRL si in răspunsul la clarificari la pag 44, fisa in limba engleza a modelului constructiv pentru: "SV 150/40/80C-100 X-ray Tube Assembly". se speci"herent filtration: permanent filtration 1.5 mm Al / 75 kV

Additional filtration 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al "

Si respectiv traducerea in limba romana

"Filtrare implicita: Filtrare permanenta 1.5 mm Al / 75 kV

Filtrare suplimentara 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al "

Aceasta valoare specificata din Autorizația de Furnizare (pag 139) :

" Filtrare totala: 1 mm Al/75 kV" descrie valoarea filtrării totale suplimentare (adiționale) de 2 x 0.5 = 1 mm Al la 75kV si nu la valoarea totala a filtrării ansamblului tub cupola.

Subliniem faptul ca toate echipamentele Rx autorizate trebuie sa indeplineasca cerințele Anexei 5, "CRITERIILE DE ACCEPT ABILITATE PENTRU INSTALAȚIILE RADIOLOGICE" la Normele de Securitate Radiologica NSR 04 din 4 martie 2002 privind radioprotecția persoanelor în cazul expunerilor medicale la radiații ionizante, emis de CNCAN si publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 446 bis din 25 iunie 2002 si anume" Filtrarea totala a fascicolului util trebuie sa fie echivalenta cu cel puțin 2,5 mmAr.

Realizand calculul sumei intre valorile specificate in fisele tehnice transmise de ofertant: "Filtrare permanenta 1.5 mm Al / 75 kV + Filtrare suplimentara 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al = 2.5 mm Al

Se concluzionează că: SC ... SRL, indeplinește atat cerința minima solicitata prin caietul de sarcini pentru parametrul "Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium", cat si cerințele Anexei 5, "CRITERIILE DE ACCEPTABILITATE PENTRU INSTALAȚIILE RADIOLOGICE" la Normele de Securitate Radiologica NSR 04 din 4 martie 2002 referitoare la "Filtrarea totala a fascicolului util trebuie sa fie echivalenta cu cel puțin 2,5 mmAl".

Abordarea prezentată de ofertanta ... SRL și însușită de membrii comisiei de evaluare, astfel cum a fost anterior redată, nu poate fi imbrățișată de Consiliu, atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește formulată o cerință **expresă** astfel cum interpretează ofertanta, respectiv că *solicitarea din caietul de sarcini "Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium" se refera la filtrarea inerenta (permanenta)* și că

valoarea specificată din Autorizația de Furnizare (pag 139)- Filtrare totala: 1 mm Al/75 kV" descrie valoarea filtrării totale suplimentare (adiționale) de $2 \times 0.5 = 1$ mm Al la 75kV si nu la valoarea totala a filtrării ansamblului tub cupola".

În referire la înțelegerea termenului utilizat pentru specificația tehnică în discuție, Consiliul va reține faptul că operatorul economic cunoștea aspectul reclamat din documentație încă de la data publicării ei. Prin urmare, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertanta ... SRL considera că cerința din caietul de sarcini este neclară, contradictorie sau de natură a crea confuzie, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau de a formula o contestație împotriva acestor prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Iar pe de altă parte precizările din cuprinsul răspunsului formulat nu pot fi reținute, nefiind susținute de documente în probarea celor precizate.

Împrejurarea că în cuprinsul înscrisurilor indicate, care reprezintă fișe tehnice pentru două modele de ansamblu-cupolă, diferite de modelul oferat nu conduce implicit la concluzia că ... SRL, indeplinește cerința minima solicitata prin caietul de sarcini pentru parametrul "Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium".

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit cărora:

"Comisia de evaluare nu a observat ca in cadrul ofertei tehnice depuse nu exista fisa tehnica pentru Tub RX model SV 150/40/80C oferat, si implicit pentru cupola tip SG-796B / B-199 cu care acesta este configurat in autorizatia de furnizare;

(...)

Comisia de evaluare a „reinterpretat” caracteristicile tehnice ale ansamblului tub-cupola model SV150/40/80C din Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 emisa de CNCAN si a adăugat in mod nepermis la aceasta;

(...)

Precizam ca, ansamblul tub-cupola, așa cum este livrat de producătorii de tuburi de raze X este format din tubul de raze X propriu-zis si cupola, cele 2 elemente nu sunt separabile decât in mediu controlat numai in fabrica.

Filtrarea ansamblului tub-cupola este formata din suma filtrărilor inerente ale tubului de raze X precum si a cupolei, indicate in Autorizația de furnizare ca fiind filtrare totala.

Prin urmare este evident ca, filtrarea totala a ansamblului tub-cupola nu poate fi mai mica decât valoarea filtrării nici uneia din componente, cum in mod greșit a concluzionat Comisia de evaluare."

Așa cum a fost anterior reținut, ceea ce era de interes pentru achizitoare era proba faptului că ansamblul tub-cupolă al echipamentului oferat „Tub RX - model SV 150/40/80C” este autorizat de CNCAN, potrivit Autorizației de Securitate Radiologica nr. RP1332/2020, în vederea îndeplinirii cerinței expres precizată în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redată, potrivit înscrisurile atașate.

Din economia celor anterior precizate rezultă faptul că oferta depusa de ... S.R.L. nu respecta cerința din caietul de sarcini pct. 4 – ansamblu tub-cupola Filtrare totala minima cupola **minim 1,5 mm Aluminu**, având in vedere ca pentru varianta de echipament oferată, respectiva specificație

tehnică care se regăsește în cuprinsul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP1332/2020, emisă de Guvernul României prin Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare este următoarea: **Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV.**

În raport de aspectele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Raționamentul mai sus reținut de Consiliu este incident și în ceea ce privește cel de-al treilea aspect reclamat vizavi de pct. 7 *Colimator automat* din caietul de sarcini, fiind reclamat faptul că oferta depusă de ... S.R.L. nu respectă cerința din caietul de sarcini - *Prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al*, având în vedere că pentru varianta ofertată nu deține autorizație de furnizare CNCAN.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a statuat în cuprinsul deciziei anterior pronunțate faptul că, în oferta depusă, ... S.R.L. ofertează colimator automat **„tip RALCO R225 ACS”** și depune fișa tehnică pentru colimator tip **„Type RALCO R225 ACS”** - propunerea tehnica pag. 43 cu traducere la pag. 53, iar conform Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear - furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN (pag. 140 din propunerea tehnica) **tip RALCO R225 DACS”**.

Astfel a constatat că fiind întemeiată concluzia contestatoarei, precum că, în acest domeniu de activitate al echipamentelor medicale, denumirea componentei/subansamblului este foarte importantă, o literă/cifră în plus sau în minus schimbă radical configurația acestuia, respectiv caracteristicile tehnice, este că ... S.R.L. nu deține în autorizația de furnizare colimator **model RALCO R225 ACS** pentru care a depus fișa tehnică în cadrul propunerii tehnice.

În stabilirea acestei finalități, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a statuat în cuprinsul deciziei anterior pronunțate faptul că sunt întemeiate susținerile contestatoarei precum că, modelul ofertat de ... S.R.L. colimator automat **„tip RALCO R225 ACS”** nu se regăsește în cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în cadrul autorizației amintite a specificat colimatorul autorizat: **RALCO R225DACs**, pentru care a precizat specificațiile tehnice. În raport de aspectele reținute Consiliul a reținut că se impune clarificarea cu ... S.R.L. a neconcordanțelor identificate.

Aceleași concluzii de temeinicie au fost reținute de Consiliu în cadrul deciziei anterior emise și cu privire la specificațiile:

„Prefiltre de Cu si AL pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu si AL pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm AL

Clarificare 15.07.2020:

Prefiltre de Cu si/sau AL pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu si/sau AL pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm AL”.

Autoarea contestației supune atenției Consiliului faptul că pentru specificațiile anterior redate, documentele depuse de ... S.R.L. în susținerea îndeplinirii acestor specificații sunt contradictorii.

Contestatoarea în susținerea criticilor aduse, precizează că în declarația producătorului echipamentului aflată la pag. 61 din oferta tehnică depusă, se indica explicit caracteristica tehnica ca fiind 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu", adică două filtre, respectiv unul de 0,1 mm Cu și unul de 2x0,2 mm Cu.

Din examinarea înscrisurilor indicate de contestatoare, Consiliul reține că la fila 61 se regăsește declarația producătorului Apelem, la pct. 2 este precizat: "3 filtre motorizate de Cu: 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu".

În cuprinsul fișei tehnice depuse de ... S.R.L. la fila 53 în limba română este precizat:

"Filtrare inerentă: Filtrare minimă de 2 mm aluminiu sau echivalent (1mm la cerere)

Filtrare suplimentară: (2 mm Al/ 1 mm Al, 0.1 mm Cu/ 1 mm Al, 0.2 mm Cu) automată și manuală."

În cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN sunt precizate:

4. Diafragmă cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

- colimator standard – automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al
- tip RALCO R225 DACS - câmp min 4x4 cm și max 48x48 cm , cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/1 mm Al/ 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu)
- colimator cu touchscreen (optional)

Având în vedere informațiile contradictorii vizavi de prefiltre, precizate în înscrisurile amintite, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ... S.R.L. a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice reclamate.

Așa cum a fost anterior reținut, ceea ce era de interes pentru achiziție era proba faptului că, colimatorul în varianta ofertată este autorizat de CNCAN, și îndeplinește cerințele expres precizată în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redate, potrivit înscrisurile atașate în probarea îndeplinirii specificațiilor.

Sunt relevante de redat argumentele reținute de membrii comisiei de evaluare și precizate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, în analiza efectuată asupra răspunsului furnizat, respectiv:

"Referitor la cerințele stabilite în caietul de sarcini: "pct 7 Colimator automat: Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare;

Camera inclusă în colimator pentru facilitarea poziționării pacientului sau camera de supraveghere video montată în camera de expunere echipamentului"

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al"

S-au constatat următoarele: oferta transmisă de SC ... SRL pentru solicitarea tehnica din caietul de sarcini "Colimator automat" se specifica în fisele tehnice din oferta transmisă în limba engleză (pag 43), limba română (pag 44) cu denumirea tipului constructiv al colimatorului automat:

"Standard collimator: Model: RALCO R225 ACS"

Tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul detine Autorizația de Furnizare Nr RP 1332/2020, pag 6/9, (pag 140 din oferta tehnica) pct 4:

"Diafragma cu spot luminos , motorizată, în următoarele variante:

Colimator standard-automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/ 1 mm Al/ 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu)

Colimator cu touchscreen(optional)."

Prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrat la CJA sub nr. 24373/ 29.10.2021, SC ... SRL, pag 4, se transmit următoarele:

"Răspuns 3:

Modelul asumat de subscrisa în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS"

Identificarea corectă a componentelor din configurația echipamentului ofertat se face în baza denumirii modelului constructiv și a seriilor specificate de către furnizor în Autorizația de Furnizare emisă de CNCAN.

Se face astfel clarificarea și corelarea între modelul constructiv de colimator automat ofertat, specificat în fisele tehnice în limba română și engleză și tipul constructiv de colimator automat pentru care ofertantul deține Autorizație de furnizare, documente transmise în oferta tehnica depusă la prezenta procedură de achiziție.

Comisia de evaluare concluzionează ca SC ... SRL îndeplinește cerința tehnica referitoare la "Colimatorul automat".

Reanalizând documentația tehnică referitoare la tipurile de Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație se constată că: modelul constructiv de colimator automat este: "Standard colimator: RALCO R225 ACS" pentru care s-a transmis fișe tehnice în limba engleză(43) cu următoarele specificații: "Additional filtration: (2 mm Al / 1 mm Al, 0, 1 mm Cu 11 mm Al, 0,2 mm Cu) automatic and manual.

Și respectiv fișa tehnică în limba română (pag 53):" Collimator standard: Filtrare suplimentară: (2 mm Al / 1 mm Al, 0, 1 mm Cu /1 mm Al, 0,2 mm Cu) automată și manuală"

Și în Autorizația de Furnizare tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul deține Autorizația de Furnizare Nr RP 1332/2020, pag 6/9,(pag 140 din oferta tehnică) pct 4: "Diafragma cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante: Colimator standard→ automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filter aditională (2 mm Al / 1 mm AV 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu) Collimator cu touchscreen(optional)."

Având în vedere asumarea prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrată la CJA sub nr 29324 I 25.10.2021, SC ... SRL, pag 4, prin care se transmit următoarele:

Modelul asumat de subscrisa în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS"

Și Declarația producătorului de la pagina 61 : " 3 filtre motorizate de Cu: 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu" în care se regăsește îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini de a specifica cele 3 valori ale prefiltrelor:

"Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)" Comisia tehnică concluzionează ca SC ... SRL îndeplinește cerința solicitată.

Pentru solicitarea din caietul de sarcini "Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al" și ținând cont de specificațiile tehnice menționate anterior, sumând valorile filtrării inerente de 2 mm Al și a prefiltrelor oferite "3 filtre motorizate de Cu: 0, 1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu" se constată valoarea totală de minim 2,5 mm echivalent Al.

Astfel se constată îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini."

Din economia justificărilor aduse de ofertanta ... S.R.L. rezultă că argumentul decisiv pe care s-a bazat, argument care au fost însușit și de membrii comisiei de evaluare, este faptul că, ... S.R.L. a oferit un colimator automat cu filtre adiționale, iar în vederea îndeplinirii specificațiilor tehnice se bazează, pe identificarea colimatorului ca fiind standard, *colimator automat cu filtrare inerentă de 2 mm Al*, care se regăsește în autorizația CNCAN, și pe filtrele adiționale.

Cu alte cuvinte rezultă că produsul oferit de ... S.R.L. nu este configurat cu un colimator standard numai cu filtrare inerentă, în conformitate cu Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/2020 emisă de CNCAN, ofertanta *a configurat un echipament într-o variantă constructivă cu un colimator automat cu filtrare inerentă și cu filtre adiționale* care nu se regăsește în autorizația emisă de CNCAN.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele contestatoarei, potrivit cărora:

"Analizând coroborat informațiile din răspunsul la clarificări cu cerințele din caietul de sarcini cu informațiile din Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 și fișele tehnice, rezulta în mod clar ca:

1. Modelul oferit este colimatorul standard din autorizație;

2. Cerințe din caietul de sarcini sunt:

-Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație : minim- 2.5 mm Al;

-ofertantul trebuie să dețină autorizație de furnizare CNCN;

3. în Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 pag. 5/9 (140 oferta tehnică) pct. 4 colimatorul standard are următoarele specificații tehnice: colimatorul standard – automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al;

4. Model RALCO R225 ACS oferit conform fișei tehnice are:

-filtrare inerenta: filtrare minimă de 2 mm aluminiu sau echivalent (1 mm la cerere);

-filtrare suplimentara: (2 mm Al/1 mm Al, 0,1 Cu/ 1mm Al, a,2 mm Cu) automat si manual.

In concluzie, in mod greșit Comisia de evaluare a constatat îndeplinită cerința din caietul de sarcini, ignorând faptul ca oferta ... SRL – colimator model RALCO R225 ACS – nu este varianta autorizata de CNCAN, având in vedere ca Colimatorul standard autorizat CNCAN are numai filtrare inerenta de 2 mm Al, nu si filtre adiționale așa cum are colimatorul automat tip RALCO R225 ACS.

Sintagma „colimator standard” preluata de ofertantul ... S.R.L. din fisa tehnica a modelului de colimator oferat, nu are nici o legătură cu sintagma folosita in conținutul autorizației de furnizare, acesta fiind folosita de către ofertant numai pentru a crea o confuzie.

Dovada afirmației noastre rezulta chiar din reținerile contradictorii ale Comisiei de evaluare in procesul verbal criticat, unde Comisia nu face distincția intre tipurile de colimator autorizate si sintagma „colimator standard” folosita de producător.

Așa cum a subliniat chiar ofertantul MEDIST in răspunsul la clarificări, in Autorizația de Furnizare RP 1332/ 2020 sunt descrise 3 modele constructive:

- colimatorul standard (colimator automat fără filtre adiționale),*
- colimatorul RALCO R225 DACS (colimator automat cu filtre adiționale) si*
- colimator cu ecran tactil.*

De altfel, rezulta in mod clar din fisa tehnica anexata răspunsului la clarificări ca, ... S.R.L. a oferat colimator automat cu filtre adiționale, nu colimator standard cu filtrare inerenta in conformitate cu autorizația de furnizare emisa de CNCAN.

Filtrarea adițională este o caracteristica tehnica evidențiată in mod expres pe autorizația de furnizare de CNCAN.

... S.R.L. deține autorizație de furnizare - colimator cu filtre adiționale - modelul RALCO R225 DACS.

In concluzie, oferta depusa de ... S.R.L. nu respecta cerința din caietul de sarcini - Prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al, având in vedere ca pentru varianta ofertata nu deține autorizație de furnizare CNCAN.”

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii vizavi de faptul că ... S.R.L. a configurat un echipament într-o varianta constructivă cu un colimator automat cu filtrare inerenta si cu filtre adiționale, care nu este autorizat CNCAN.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei ... S.R.L. fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Astfel, singura măsura la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ... S.R.L., și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celui de-al treilea aspect reclamat de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea autoarei contestației de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 8.000 lei reprezentând *„onorariu avocat pentru activitățile prestate (consultație, analiză înscrisuri, formulare contestație CNSC, studiu cerere de intervenție și formulare apărări, studiu dosar CNSC, formulare concluzii scrise)”*, servicii prestate de Cabinet de Avocat ..., facturate cu seria F nr. 0038/27.12.2021 achitată potrivit Ordinului de plată din 06.01.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând *„onorariu”* avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturilor depuse la dosar, însumează suma de 8.000 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, și formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei și urmare a studierii dosarului achiziției publice, astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărărilor formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 8.000 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.