CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr....., astfel cum a fost calificată prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de ..., cu sediul în ...., împotriva caietului de sarcini întocmit de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„...”,* s-a solicitat anularea caietului de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, astfel cum a fost calificată, ... critică caietul de sarcini emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„...”,* solicitând anularea caietului de sarcini.

În motivarea contestaţiei, ... susține că documentația tehnică întocmită de serviciul tehnic din cadrul autorității contractante nu este conformă cu normativele și cerințele ISU și ANRE privind funcționarea în condiții optime și de siguranță a sistemelor de distribuție electrică și termică, fiind, astfel, incompletă și conținând erori din punct de vedere tehnic și funcțional în ceea ce privește siguranța cetățenilor, respectiv:

1) Lipsă schemă monofilară a rețelei de MT 20 Kv – specificația iluminatului de siguranță al SPITALULUI CLINIC DE URGENȚĂ (timpul de funcționare a lipsei tensiunii din rețea) „nu specifică”;

2) Lipsă schemă monofilară a rețelei de JT 0,4 kv – nu sunt descrise circuitele de priză, pe toate circuitele de priză, conform normativului i7/2011, absolut toate circuitele de priză trebuie prevăzute cu protecție diferențială:

3) Schema reglajelor de automatizări

Notă:

În chema reglajelor de automatizări nu este descris paratrăznetul. Obligatoriu instalați IPT trebuie să fie de tip PDA (protecție cu dispozitiv de amorsare).

4) Schema reglajelor de la generatoarele electrice (durata minimă de declanșare a generatoarelor)

Pozarea conductelor de implementare de la Tijă până la centura de implementare; nu specifică pozarea ei (prin conductor, platbandă sau stâlpii clădirii). Această informație este importantă deoarece verificările se fac din 6 în 6 luni și este vital să se știe dacă pe acest traseu există puncte slabe (de ex: suduri, îmbinări etc).

În probațiune, s-a depus înscrisul „Notificare” nr...., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”,*** prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între .... lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„preţul cel mai scăzut*”.

Având în vedere că înscrisul cu care contestatorul a înțeles să învestească C.N.S.C. poartă denumirea „Notificare”, la dosar regăsindu-se și dovada conform căreia aceasta a fost depusă și la autoritatea contractantă, precum și că, urmarea solicitării C.N.S.C., contestatorul a precizat că înscrisul aflat pe rolul C.N.S.C. reprezintă contestație în sensul art.8 din Legea nr.101/2016, Consiliul a cercetat cu întâietate dacă ... a respectat dispoziţiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr.101/2016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu această contestaţie, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice.

În raport cu înscrisurile aflate la dosar, Consiliul determină că ... a procedat, simultan, la depunerea notificării prealabile la C.N.S.C. și autoritatea contractantă, înscrisul depus la C.N.S.C. fiind calificat, ulterior, la solicitarea Consiliului, drept contestație.

Aşadar, contestatorul s-a adresat C.N.S.C. cu contestaţie înainte de a fi fost emis, de către autoritatea contractantă, răspuns la notificarea

prealabilă sau de a fi expirat termenul în care acesta trebuia emis, conform art.6 alin.4 din Legea nr.101/2106

Potrivit art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, *„**Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4**, precum şi orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”*

În sensul celor de mai sus, alin.2 al aceluiași articol prevede că *„**Termenul de contestare prevăzut la alin.1 se calculează după cum urmează**:*

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante**, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art.6 alin.4, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit.b;*

*b) **începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art.6 alin.4, când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns**; (...)”*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, **înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*.

Din economia dispoziţiilor legale enunţate, rezultă, fără putinţă de tăgadă, că doar ulterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau a expirării termenului în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În condiţiile celor mai sus indicate, este de reţinut că, la data înaintării contestaţiei nr…., de către ..., nu era emis răspunsul la notificarea sa prealabilă, de către autoritatea contractantă, şi nici nu este

expirat termenul în care aceasta avea obligaţia de a formula răspuns, potrivit prevederilor art.6 alin.4 din Legea nr.101/2016.

De altfel, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia odată cu înaintarea contestaţiei la Consiliu.

Drept urmare, Consiliul reține prematuritatea contestației primită, în condițiile în care este recunoscut dreptul autorității contractante de a răspunde notificării prealabile, la data formulării acestei contestații nefiind cunoscută poziția autorității contractante față de cele reclamate de …. prin notificarea prealabilă.

Pentru considerentele enunţate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.1 coroborat cu art.6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestaţia, ca prematur introdusă.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca prematură.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…. **….** **…**

…