



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1181/07.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30541/10.10.2016, înaintată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1009/ 26.09.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea semnării unui contract de lucrări de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei prin care a fost anulată procedura) și reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1009/26.09.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În preambul, contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului, potrivit pct. 11.2.1 din anunțul de participare, este de: 748,800.00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”. Conform sumarului SEAP, au fost depuse 4 oferte: ...; ...; ...;

... susține că a depus documentația completă, așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției, precizând că, raportat la cerințele formulate la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* (pe care le citează), a depus următoarele documente pentru a proba experiența similară:

- contractul de execuție nr. 2110/21.09.2015, încheiat cu ..., în valoare de 1.002.476,76 lei, fără TVA;
- recomandare din partea beneficiarului, datată 20.05.2016, prin care se atestă că lucrările efectuate au calificativul „FOARTE BINE” și au fost verificate în baza procesului verbal nr. 426/20.05.2016;
- procesul verbal de recepție parțială nr. 426/20.05.2016, în valoare de 760.000 lei, inclusiv TVA.

În continuare, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 971/12.09.2016, i-a solicitat clarificarea unor aspecte legate de prețurile folosite în articolele de deviz din cadrul ofertei financiare și o copie a extrasului bancar (ștampilat de bancă), care să ateste plata poliței de asigurare, reprezentând garanția de participare la procedură, la care a postat în SEAP răspunsul nr. 1096/15.09.2016, însoțit de toate documentele cerute.

De asemenea, prin adresa nr. 988/19.09.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat lămurirea următoarelor aspecte:

- *prezentarea unui document (Recomandare) neînregistrat la autoritatea contractantă emitentă (în speță ...) și neasumat prin specificarea identității reprezentantului legal, semnat, din partea acestei instituții;*

- *neîncadrarea în cerințele minime privind capacitatea tehnică, respectiv, neprezentarea unor lucrări similare executate în ultimii 3 ani, duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de minim 700.000 lei , exclusiv TVA , raportat la valoarea estimată, fără cheltuieli diverse și neprevăzute, conform fișei de date a achiziției.*

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că a cerut beneficiarului ... să refacă respectiva recomandare, aceasta din urmă conformându-se, menționând numele semnatarului și înregistrând-o cu nr. 1224/21.09.2016.

De asemenea, și în ceea ce privește procesul verbal nr. 426/20.05.2016, constatându-se existența unei erori la întocmirea lui, fiind trecută suma de 760.000 lei, inclusiv TVA, în loc de 760.000 lei, fără TVA, contestatoarea arată că a solicitat beneficiarului ... refacerea acestui document, prin corectarea greșelii de redactare. ... a refăcut procesul verbal, fiind semnat de beneficiar, diriginte de șantier și constructor.

În susținerea apărării sale, privind existența erorii de redactare, a atașat factura fiscală *tganr. 22 din 20.05.2016*, semnată și asumată de ..., în care se menționează că a fost întocmită conform procesului verbal nr. 426/20.05.2016, având valoarea de 760.000 lei, fără TVA, ceea ce, în opinia sa, întărește faptul că, la întocmirea respectivului proces verbal, a existat o eroare de redactare.

Toate aceste informații au fost comunicate prin răspunsul nr. 1115/21.09.2016, însă, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii

de atribuire, cu adresa nr. 1009/26.09.2016, prin care a declarat inacceptabilă oferta sa.

Astfel, a formulat Notificarea prealabilă nr. 1161/03.10.2016, prin care a cerut autorității contractante remedierea aspectelor transmise prin adresa de mai sus, la care aceasta din urmă a răspuns la notificare, în data de 05.10.2016, precizând că menține rezultatul, anulează procedura de atribuire și nu va reevalua oferta

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că, prin depunerea procesului verbal la care face referire autoritatea contractantă în adresa nr. 1009/26.09.2016, a demonstrat, pe de o parte, că îndeplinește toate cerințele de calificare, deoarece lucrările au fost executate și finalizate, iar pe de altă parte, că este în măsură să realizeze contractul, având experiența necesară, fapt probat cu lista de personal specializat (având în prezent 70 de angajați specializați în domeniul construcțiilor) și cu dotările necesare privind echipamentele de lucru, utilajele etc.

În opinia sa, în momentul în care autoritatea contractantă a decis să-i solicite clarificarea unor aspecte legate de propunerea financiară, demonstrează că, la acea dată, a considerat că oferta sa îndeplinea toate cerințele de calificare solicitate prin fișa de date, astfel că, în momentul în care a decis să treacă la o altă etapă de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a acceptat faptul că oferta prezentată a fost, până la acel moment, declarată admisibilă și conformă.

Contestatoarea susține că a transmis toate documentele necesare lămuririi oricăror aspecte referitoare la solicitările de clarificări și a demonstrat că îndeplinește cerințele în discuție, considerând că, prin motivul transmis în adresa nr. 1009/26.09.2016, autoritatea contractantă a făcut un abuz, luând o decizie în baza unei condiții restrictive (condiție nestipulată în fișa de date) fapt care încalcă în mod flagrant legislația privind achizițiile publice .

Prin adresa nr. 1067/13.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 31095/14.10.2016, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, până la data limită pentru depunerea ofertelor (16.08.2016) au depus oferte 2 operatori economici: ... și

În urma verificării documentelor puse la dispoziție a constatat următoarele:

- ambii ofertanți au depus DUAЕ completat corespunzător, astfel încât s-a procedat la "*Admiterea*" lor sub acest aspect;

- propunerile tehnice ale celor doi operatori economici au fost elaborate cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție, astfel că s-au „Admis”, în SEAP, ambele propuneri, în vederea evaluării financiare;

- la analiza financiară, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... încalcă dispozițiile art 137, alin. (2) lit. d) și g) și ale alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu

a fost în măsură să justifice aspectele sesizate, astfel încât operatorul economic a fost declarat "Respins" în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară a contestatoarei a fost analizată de comisia de evaluare și s-au solicitat clarificări cu privire la unele inadvertențe, dar răspunsul și documentele justificative, puse la dispoziție de aceasta, „au fost de natură să aducă toate lămuririle necesare pentru *Admiterea ofertei*.”

Pentru ultimul criteriu verificat, disponibil în SEAP – „*Îndeplinirea DUAE*”, a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la lipsa experienței similare, însă, în opinia sa, justificările și documentele prezentate de aceasta din urmă au fost insuficiente, astfel că a luat hotărârea respingerii ofertei și, implicit, anularea procedurii, conform normelor în vigoare.

În apărarea sa, autoritatea contractantă arată că, pentru atribuirea contractului de lucrări, în temeiul dispozițiilor art. 113 alin. (11) lit. b), coroborat cu art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea prevederilor art. 29 și următoarele din HG nr. 395/2016, a cerut participanților la procedură, ca și criteriu de calificare: „*Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că au fost realizate conform normelor profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de minimum 700.000 lei, exclusiv TVA*”.

La verificarea documentelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii DUAE, cu privire la experiența similară a ..., comisia de evaluare au identificat următoarele deficiențe majore:

- prezentarea unui document (recomandare) neînregistrat la instituția emitentă și neasumat prin specificarea identității reprezentantului legal, semnat al actului;

- neîncadrarea în cerințele minime privind capacitatea tehnică, respectiv, neprezentarea unor lucrări similare executate în ultimii 3 ani, duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de minim 700.000 lei, exclusiv TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, singura lucrare a contestatoarei, care poate constitui experiență similară, este „*Construire complex medico-social în ...*”, operatorul economic făcând mențiunea expresă că lucrarea este îndeplinită doar în proporție de 75%.

În același sens, arată că, prin Recomandarea nedată, se recepționează, parțial, lucrările realizate în cadrul contractului nr. 2110/21.09.2015, iar, ca anexă, contestatoarea a depus „Procesul-verbal de recepție parțială”, nr. 426/20.05.2016, prin care sunt recepționate lucrări executate în valoare de 760.000 lei, TVA inclus, rezultând o valoare de 633.333 lei, fără TVA, adică sub pragul minim solicitat.

În opinia sa, din documentele prezentate (Listă de lucrări și Contract nr. 2110/21.09.2015), rezultă că lucrarea avea ca termen de finalizare data de 01.04.2016, iar la data de 20.05.2016 s-a recepționat doar un procent de 75% din aceasta, fapt care pune sub semnul întrebării capacitatea contestatoarei de a-și respecta obligațiile asumate.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul dat, societatea contestatoare nu a justificat lacunele inițiale, depunând un alt document intitulat „Recomandare”, având număr de înregistrare 1224/21.09.2016 și

asumat de Primarul ..., precizând că, din textul primei Recomandări, a dispărut cuvântul „PARȚIAL”, de pe primul rând, omisiune care, în opinia sa, este de natură să modifice substanțial sensul actului. În acest sens, consideră că afirmația contestatoarei cum că „a solicitat beneficiarului să refacă Recomandarea inițial depusă FN” este falsă și este menită să inducă în eroare, deoarece textul Recomandării nr. 1224/ 21.09.2016 este esențial modificat.

Totodată, arată că, la această recomandare, contestatoarea a depus un nou „Proces verbal de recepție” (din titlul căruia a dispărut, de asemenea, cuvântul parțial), înregistrat sub același număr, respectiv 426/20.05.2016, dar care este modificat, în sensul că lucrările executate sunt în sumă de 760.000 lei, exclusiv TVA, spre deosebire de primul act, care era încheiat pentru suma de 760.000 lei, inclusiv TVA.

Este de menționat și faptul că acest al doilea Proces-verbal de recepție poartă semnătura dirigintelui de șantier, spre deosebire de primul înscris, ceea ce dovedește, fără echivoc, în opinia sa, faptul că este un înscris complet nou, fabricat *pro causa*.

De asemenea, precizează că a fost depusă și o factura emisă către ..., în sumă de 760.000 lei, la care se adaugă TVA, dar fără a se face dovada înregistrării în contabilitate a facturii sau a încasării acesteia, astfel încât, în opinia sa, documentul nu prezintă relevanță.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât, în documentația de atribuire, s-a specificat: *„în cazul în care ofertanții au omis să prezinte unul sau mai multe din documentele solicitate ... - condiții de participare, autoritatea contractantă nu permite completarea lor ulterioară”*, actele menționate, depuse la data de 21.09.2016, nu au putut fi luate în considerare, reprezentând documente complet noi, întocmite *pro causa*, având conținutul alterat, modificat esențial.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că experiența similară solicitată privea lucrări duse la bun sfârșit, potrivit pct. III.2.3.a) din Fișa de date publicată în SEAP, adică s-a cerut prezentarea unei lucrări finalizate complet, executate cu privire la următoarele capitole, conform proiectului tehnic: demolare construcții existente; desfacere alei existente; lucrări de arhitectură (inclusiv acoperiș, tâmplărie, tencuieli, zugrăveli etc.); lucrări de structură (rezistență); lucrări de asfaltare (cuprinse în capitolul de arhitectură); lucrări de instalații electrice; lucrări de instalații sanitare interioare și exterioare; lucrări de instalații termice (încălzire).

În acest sens, arată că prin Procesul verbal de recepție parțială nr. 426/20.05.2016, ... și-a asumat realizarea lucrărilor de: demolare construcție; desfacere alei; arhitectură - parțial; structură (rezistență), fără a demonstra în vreun alt fel capacități profesionale pentru executarea celorlalte categorii de lucrări enumerate anterior.

Astfel că, afirmația contestatoarei potrivit căreia sunt îndeplinite criteriile de calificare privitoare la experiența similară, în sensul existenței unor lucrări finalizate, deoarece aceste lucrări au fost recepționate de beneficiar, în opinia sa, este *artificială* din două motive:

- indirect, prin efortul reprezentanților contestatoarei de a obține documente modificate esențial prin omisiuni de text (Recomandarea nr. 1224/21.09.2016 și Procesul verbal de recepție nr. 426/20.05.2016);

- inexistența lucrărilor similare, pe categorii de lucrări (turnarea unei structuri de rezistență și ridicarea a patru pereți de cărămidă nu poate reprezenta o clădire funcțională).

De asemenea, consideră că susținerea contestatoarei că „restul” de 25% din valoarea contractului este reprezentat de cheltuieli de altă natură (dotări cu echipamente etc.), în timp ce lucrările de construcție care fac obiectul contractului încheiat cu ... sunt finalizate și recepționate integral, este neadevărată. Conform Procesului-verbal de recepție parțială nr. 426/20.05.2016 (inițial) și Procesului verbal de recepție nr. 426/20.05.2016 (ulterior), s-au recepționat doar o parte din lucrările necesare unei clădiri funcționale (structură și arhitectură parțial), stare de fapt asumată de contestatoare prin semnătură și ștampilă.

Pornind de la textul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare a ofertelor, a luat decizia de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de contestatoare. Astfel, având în vedere respingerea celor două oferte depuse în procedură, au devenit aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, pentru a-și dovedi susținerile, autoritatea contractantă arată că este în măsură să prezinte completului de soluționare a contestațiilor fotografii realizate la locul investiției „Construire Complex medico-social în ...”, din data de 05.10.2016. În opinia autorității contractante, conform fotografiilor, nivelul lucrărilor realizate este departe de 75%, lucrările de arhitectură, în ceea ce privește acoperișul, tâmplăria exterioară și interioară, tencuit, zugrăvit etc., sunt neexecutate, în aceeași situație fiind și lucrările de instalații electrice, termice sau sanitare interioare și exterioare.

În aceste condiții, menționează că *se vede nevoită să se îndoiască de capacitatea tehnică a contestatoarei*, deoarece lucrarea de la Valea Viilor trebuia finalizată, adică predată beneficiarului în data de 01.04.2016.

O altă critică a contestatoarei privește modul în care comisia de evaluare a înțeles să facă evaluarea ofertelor. Cu privire la această chestiune, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare, provocată, probabil, de modificarea legislației relevante în domeniul achizițiilor publice, prezentând în acest sens o descriere a modului de lucru pentru evaluarea ofertelor în cadrul procedurilor desfășurate on-line și a modului de prezentare a DUAЕ.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „cerere de ofertă/procedură simplificată”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 748.800 lei, fără TVA.

Deschidere a ofertelor depuse de doi operatori economici: ... și ..., a avut loc în data de 17.08.2016, prin intermediul aplicației SEAP.

În urma etapei de evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1007/26.09.2016, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit b) din HG nr. 395/2016, iar procedura a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea nr. 98/2016. Comunicarea acestei decizii a fost efectuată către contestatoare cu adresa nr. 1009/26.09.2016, motivul de respingere fiind următorul: „(...) autoritatea contractantă a solicitat existența, în portofoliul de lucrări al ofertantului, a unei lucrări similare, dusă la bun sfârșit, în valoare de 700.000 lei, fără TVA. Conform documentelor puse la dispoziție, singura lucrare similară investiției licitate, este construirea unui Complex medico-social în ..., lucrare care nu a fost finalizată până la data limită pentru depunerea ofertelor(...) În ceea ce privește Recomandarea emisă de ... depusă prin Răspunsul la clarificări, s-a constatat faptul că documentul a fost eliberat în 21.09.2016, după data limită pentru depunerea ofertelor”.

Nemulțumită de motivele invocate în adresa de mai sus, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, ... a înaintat prezenta contestație solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei prin care a fost anulată procedura) și reevaluarea ofertei sale.

Față de motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarea cerință de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date: „*Declaratie privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 3 ani din care sa rezulte ca au fost realizate conform normelor profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit lucrari similare in valoare cumulata de minimum 700.000 lei exclusiv TVA (se raporteaza la valoarea estimata fara cheltuieli diverse si neprevazute). Lista va fi insotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari (ex. recomandari) care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul de executie in vederea incadrarii in pragul minim impus. Se vor completa formularul 10 si formularul 11. pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte cei 3 ani se vor calcula raportat la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor. Certificari din partea beneficiarilor (recomandari). Certificarile se vor prezenta in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea conform cu originalul.*”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoare a depus o Recomandare, purtând doar ștampila ... (în care se face trimitere la Procesul-verbal de recepție nr. 426/20.05.2016) și *Procesul-verbal de recepție parțială nr. 426/20.05.2016*, care, de asemenea, conține doar ștampila primăriei în discuție și semnatura indescifrabilă.

Având anumite neclarități referitoare la documentele de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 988/19.09.2016, a semnalat contestatoarei următoarele:

1. - *„Prezentarea unui document (Recomandare) neînregistrat la autoritatea contractantă emitentă (în speță ...) și neasumat prin specificarea identității reprezentantului legal, semnat, din partea acestei instituții;*

2. - *Neîncadrarea în cerințele minime privind capacitatea tehnică, respectiv, neprezentarea unor lucrări similare executate în ultimii 3 ani, duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de minim 700.000 lei , exclusiv TVA , raportat la valoarea estimată, fără cheltuieli diverse și neprevăzute, conform fișei de date a achiziției”.*

Ulterior acestei adrese, contestatoarea a comunicat răspunsul nr. 1115/21.09.2016, la care a anexat:

- Recomandarea cu numărul de înregistrare 1224/21.09.2016, semnată de ..., care trimite la procesul-verbal de recepție nr. 426/20.05.2016;

- Procesul-verbal de recepție nr. 426/20.05.2016, semnat de ... și de Dirigintele de șantier ..., în care se menționează: „(...)se recepționează lucrări executate conform proiectului tehnic, în valoare de 760.000,00 Ron (exclusiv TVA), după cum urmează: demolare construcție existentă; desfacere alei existente, construire complex medico-social: arhitectură constantă (parter + mansardă), rezistență infrastructură (...)”.

Urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei, potrivit motivului invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că apărările acesteia vizează inadvertențele (de exemplu: sintagmele: „parțial”, „exclusiv TVA”, „inclusiv TVA” etc.) care există între recomandarea și procesul-verbal de recepție, pe care societatea contestatoare le-a depus inițial, față de cele prezentate ca urmare a cererii de clarificări nr. 988/19.09.2016.

Privitor la aceste aspecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca fiind inacceptabilă, înainte de a se lămuri care sunt informațiile exacte, raportat la documentele în discuție. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuia să facă demersuri astfel încât să solicite atât contestatoarei, cât și ..., clarificări/detalii în acest sens, și doar după aceea să constate dacă respectiva cerință de calificare este îndeplinită sau nu.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere sintagma din fișa de date, respectiv lucrări similare duse la bun sfârșit, dar și faptul că termenul similar nu înseamnă identic, cerința în discuție având ca scop demonstrarea capabilității ofertantului de a executa lucrările în cauză. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât obiectul Contractului de lucrări nr. 2110/21.09.2015, aferent recomandării și procesului-verbal de recepție invocate anterior, este: „Execuție lucrări pentru proiectul:...”, are valoarea de 1.002.476,76 lei, fără TVA, deci mai mare decât cea solicitată în documentația de atribuire, privind experiența similară, de 700.000,00 lei, fără TVA.

De asemenea, în analiza informațiilor cu privire la îndeplinirea cerinței criticate, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze și la

gradul de dificultate al prezentei achiziții, adică „...”, precum și la principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia Recomandarea emisă de ... a fost eliberată în data de 21.09.2016, după data limită de depunere a ofertelor, Consiliul nu-l reține ca fiind întemeiat, deoarece, conținutul lui face trimitere la procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 426, care a fost întocmit în data de 20.05.2016. Or, respingerea ofertei ca inacceptabilă, pe acest argument, este neîntemeiată, recomandarea vizând o situație anterioară datei ofertării.

Referitor la celelalte motive de respingere invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 1067/13.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 31095/14.10.2016, Consiliul nu le ia în considerare, deoarece acestea nu au fost cunoscute de societatea contestatoare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel că nu au putut face obiectul notificării prealabile, așa cum impun dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”* și respectiv al contestației.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 1007/26.09.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente raportului procedurii, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1009/26.09.2016.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 1007/26.09.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente raportului procedurii, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1009/26.09.2016.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.