



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 57/08.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34590/11.11.2016, formulată de către S.C. S.A, cu sediul în....., str....., nr....., sector, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin, în calitate de director general, împotriva adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 33519/07.11.2016 și a procesului verbal de evaluare nr. 3/32204/27.10.2016, emise de către....., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, pe loturi - lotul 4 (saltele), a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție de produse de mobilier și saltele”, se solicită anularea adresei de răspuns nr. 33519/07.11.2016, emisă de către autoritatea contractantă față de notificarea prealabilă formulată de către; anularea deciziei adoptată prin procesul verbal de evaluare nr. 3/32204/27.10.2016, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.R.L. critică adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 33519/07.11.2016 și decizia adoptată prin procesul verbal de evaluare nr. 3/nr. 32204/27.10.2016, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, arătând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 este

nelegală, întrucât termenul stabilit de comisia de evaluare pentru depunerea DUAЕ revizuit nu a fost încălcat.

Mai exact, comisia de evaluare s-a întrunit la data de 14.10.2016, conform procesului verbal nr. 30794/14.10.2016, pentru stabilirea candidaților selectați în cadru prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a verificat DUAЕ depus în S.E.A.P. de către participanți, printre care și pe cel al și a constatat discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele specificate în fișa de date a achiziției, în sensul că nu erau bifate partea IV – „Criterii de selecție”, punctul B – „Informații privind cifra de afaceri globale pentru o perioadă anterioară”, care vizează ultimii 3 ani și punctul C – „Declarație privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani”.

În acest context, conform art. 20 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici S.C. S.R.L., S.C. OVO DESIGN FURNITURE GROUP S.R.L., S.C. ALFA VEGA S.R.L. și S.C. SILVAROM S.A., depunerea DUAЕ revizuit, concordantă cu prevederile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere faptul că a depus un DUAЕ necompletat la partea III – „Motive de excludere”, litera C – „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale”, comisia de evaluare a solicitat depunerea unui DUAЕ revizuit, atât la partea III, litera III, litera C, cât și la partea IV – „Criterii de selecție”, până la data de 19.10.2016.

..... a depus DUAЕ revizuit, atât la partea III, litera C, cât și la partea IV – „Criterii de selecție”, la data de 18.10.2016, ora 15:58, cu o zi mai devreme decât termenul stabilit de către comisia de evaluare.

De asemenea, contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală și pentru faptul că nu există niciun motiv legal pentru a declara oferta ca inacceptabilă, dintre cele enumerate la art. 137 din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... aduce la cunoștința Consiliului că nu există nici motivul invocat de către comisia de evaluare, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, dar nici alt motiv, astfel cum sunt prevăzute de art. 137 din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește DUAЕ inițial, transmis de către societății sale, contestatorul afirmă că acesta nu a permis deschiderea părții a III-a – „Motive de excludere”, litera C – „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale”.

Prin urmare, este culpa autorității contractante că a generat electronic un DUAЕ care nu a permis deschiderea părții a III-a – „Motive de excludere”, litera C – „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” sau a operatorului sistemului S.E.A.P. și în niciun caz nu este culpa

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă prevederile art. 5 alin. (3) și pe cele ale art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, invocarea de către autoritatea contractantă a culpei pentru această situație, ar echivala cu o apărare bazată pe invocarea propriei culpe de către..... .

În continuarea prezentei contestații, ... precizează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală și pentru că nu sunt îndeplinite condițiile de fond și formă impuse de art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nici procesul verbal de evaluare nr. 3/32204/27.10.2016, nici actul intitulat Comunicare etapa I Calificare participant, nr. 32206/27.10.2016 și nici adresa de răspuns nr. 33519/07.11.2016 la notificarea prealabilă, nu sunt motivate.

Astfel, niciunul dintre actele și măsurile adoptate de către autoritatea contractantă nu cuprinde motive concrete care să fie ancorate în situația de fapt, raportată la documentele existente, care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că adresa nr. 33519/07.11.2016 de răspuns la notificarea prealabilă conține o susținere care nu are niciun suport legal, în sensul că nu ar fi motivat în vreun fel prezentarea DUAE în forma inițială.

Or, dacă legea nu prevede o astfel de obligație în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă nu poate să impună asemenea obligații.

De asemenea, tot în cuprinsul adresei de răspuns nr. 33519/07.11.2016 la notificarea prealabilă, se arată că trebuia să prezinte de la început un DUAE completat la partea a III-a – „Motive de excludere”.

În opinia contestatorului, prin toate aceste acte și prin măsura de a menține inacceptabilă oferta sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale aflate în vigoare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei de răspuns nr. 33519/07.11.2016, emisă de către autoritatea contractantă față de notificarea prealabilă formulată de către; anularea deciziei adoptată prin procesul verbal de evaluare nr. 3/32204/27.10.2016, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În susținere, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 34814/16.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35090/16.11.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

În data de 14.10.2016, comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit pentru verificarea DUAE depus de către toți ofertanții participanți la prezenta procedură de achiziție publică.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat existența unor discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele menționate în fișa de date a achiziției, respectiv DUAE necompletat Partea a IV – „Criterii de selecție” și a dispus aplicarea prevederilor art. 20 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, în sensul depunerii DUAE revizuit de către toți operatorii economici participanți, respectiv S.C. S.R.L., S.C. OVO DESIGN FURNITURE GROUP S.R.L., S.C. ALFA VEGA S.R.L. și S.C. SILVAROM S.A.

De asemenea, comisia de evaluare a sesizat și depunerea unui DUAE necompletat de către, la partea III, lit. c) – „Motive de excludere”, motiv pentru care, prin adresa nr. 30795/14.10.2016, i-a solicitat acestui operator economic, atât depunerea DUAE revizuit pentru partea III, lit. c) – „Motive de excludere”, cât și pentru partea IV – „Criterii de selecție”.

La data de 27.10.2016, comisia de evaluare s-a întrunit a doua oară, pentru adoptarea unor măsuri de remediere privind hotărârile adoptate în data de 14.10.2016 și consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 1/30794/14.10.2016, pentru lotul 4 – Saltele, având în vedere următoarele aspecte :

În data de 18.10.2016, ... a comunicat autorității contractante DUAE revizuit la partea III – „Motive de excludere”, lit. c) și partea IV – „Criterii de selecție”, conform solicitărilor din adresa nr. 30795/14.10.2016.

În acest context, autoritatea contractantă a reanalizat DUAE depus de către toți ofertanții, inclusiv pe cel depus de către și a dispus aplicarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, prin adoptarea unor măsuri remediere a neregulilor sesizate. Urmare a acestui demers, la data de 27.10.2016, prin adresa nr. 32206/27.10.2016, ... i-a adus la cunoștință ofertantului, faptul că oferta sa fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu a prezentat de la început un DUAE completat la partea III – „Motive de excludere”.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, oferta S.C. S.R.L., fiind în conformitate cu cerințele autorității contractante și prevederile legale în domeniu, a fost declarată admisibilă, cu mențiunea că, prin procesul de evaluare nr. 3, încheiat la data de 27.10.2016, publicat în S.E.A.P. la secțiunea „Procese verbale și declarații”, ... autoritatea contractantă a adus la cunoștință operatorilor economici participanți la lotul 4 decizia adoptată, iar, în temeiul dispozițiilor art. 65 din H.G. nr. 395/2016 a întreprins demersurile necesare prin intermediul S.E.A.P. pentru a trece la următoarea etapă de verificare și evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic.

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă precizează că demersurile întreprinse și hotărârile adoptate de către instituția sa și concretizate în Procesul de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 32204/27.10.2016, comunicarea nr. 32206/27.10.2016

și comunicarea nr. 33519/07.11.2016 sunt legale și temeinice, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 32206/27.10.2016 – „Etapa I Calificare Participant”, potrivit căreia, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind asigurat cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Mențiunile din Procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 32479/31.10.2016 sunt anterioare Notificării prealabile a contestatorului nr. 33076/03.11.2016, motiv pentru care continuarea procedurii de atribuire s-a înscris în normele legale în vigoare privind derularea achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că prețul indicat de către contestator nu poate fi vizualizat nici în prezent către instituția sa, motiv pentru care nu poate confirma sau infirma susținerile acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a generat electronic și nu generează electronic DUAЕ și, cu atât mai puțin, nu generează electronic DUAЕ personalizat. Câmpurile care trebuie bifate de către fiecare operator economic în parte sunt general valabile și trebuie completate, în mod corespunzător, ținând cont de caracterul esențial al acestora, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și raportat la punctul de vedere al A.N.A.P., anexat, în copie, la dosarul cauzei.

....., în calitate de autoritatea contractantă, emite documente care îndeplinesc atât condiții de formă, cât și de fond caracteristice unor atare înscrisuri, respectiv documente care cuprind prezentarea cadrului legal, descrierea împrejurărilor de fapt și motivarea aferentă, cu precizarea că nu a impus și nu impune „*obligatii*” ori „*cerințe*” prevăzute în caiete de sarcini sau specificații tehnice și nu a considerat niciodată prevederile legii în materia achizițiilor publice ca fiind „*hilare*”.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către

În drept, ... invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/201, pe cele ale art. 20 alin. (7), art. 65 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și pe cele ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Alăturat punctului de vedere, ...a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție de produse de mobilier și saltele”, ... a ales procedura de licitație deschisă online, pe loturi, ce a fost demarată la data de 07.09.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. 169593.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.853.273 lei, fără T.V.A.

Prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ...i-a adus la cunoștință contestatorului, faptul că oferta sa, **depusă pentru lotul 4 (saltele)**, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu a prezentat de la început un DUAE completat la partea a III – a – Motive de excludere, iar această împrejurare constituie un element esențial pentru o ofertă acceptabilă”.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale are un caracter nelegal, deoarece, în ceea ce o privește, consideră că și-a îndeplinit obligația de a depune DUAE revizuit, cuprinzând partea a III – a, lit. C și partea a IV-a - Criterii de selecție, completate; nu există niciu motiv legal, prevăzut de dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, pentru care oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, potrivit Documentului Unic de Achiziție European cuprins în documentația de atribuire, ofertanții erau obligați să precizeze, la partea a III- Motive de insolvență (la lit. C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale), informații legate de un număr de 11 (unsprezece) motive de excludere, printre care:

- încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu;
- încălcarea obligațiilor în domeniul legislației sociale;
- încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii;
- falimentul;

-insolvență; etc, urmând ca rubricile corespunzătoare acestora să fie bifate cu „DA” sau „NU”.

Totodată, ofertanții erau obligați să prezinte, la partea a IV – a – Criteriile de selecție, din DUAE, informații legate de:

- A – capacitatea de a corespunde cerințelor;
- B – capacitatea economică și financiară;
- C – capacitatea tehnică și profesională.

Se reține că inițial, în data de 12.10.2016 (data depunerii ofertelor), ... a prezentat Documentul Unic de Achiziție European cuprinzând părțile a III- a, lit. C – Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale și a IV –a - Criteriile de selecție, necompletate.

Din cele de mai sus, reiese că nu a completat DUAE – partea a III – a (punctul C) și partea a IV-a, potrivit formularului indicat

de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv înscrisul depus nu conținea toate rubricile prevăzute de formularul sus menționat, pentru partea a III – a, pct. C și partea a IV-a.

Prin urmare, în cuprinsul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 1/30794/14.10.2016, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „..... a depus un DUAЕ necompletat la partea a III – a - Motive de excludere, lit. C – Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale. În acest sens, comisia de evaluare solicită depunerea unui DUAЕ revizuit atât la partea a III –a, lit. C cât și la partea a IV-a – Criterii de selecție”, transmițând o solicitare de clarificare, în acest sens, ofertantului contestator, prin adresa nr. 30795/14.10.2016.

Se reține că a transmis, în data de 18.10.2016, DUAЕ revizuit, cuprinzând cele 11 (unsprezece) rubrici, solicitate de către autoritatea contractantă prin DUAЕ din cuprinsul documentației de atribuire la partea a III –a pct. C, precum și partea a IV – Criteriile de selecție, completat cu punctele A,B și C.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ofertantul contestator era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă și să depună DUAЕ completat în mod corespunzător, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire în acest sens, și nici nu a contestat cerința respectivă.

Astfel, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificare nr. 30795/14.10.2016, vizând transmiterea unui DUAЕ revizuit în ceea ce privește Partea a III – a lit. C și Partea a IV – a, transmisă de autoritatea contractantă ofertantului contestator, i-a creat acestuia un avantaj în raport cu celălalt participant la procedură întrucât era evident, de la bun început, faptul că nu transmisese un Document Unic de Achiziție European completat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, articol de lege ce a fost încălcat de autoritatea contractantă prin transmiterea solicitării de clarificare sus menționată, către ofertantul contestator. _

Dar, cu toate acestea, Consiliul apreciază că, până la urmă, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei respective ca inacceptabilă în mod corect, întrucât DUAЕ revizuit, transmis de acesta în data de **18.10.2016**, ca urmare a solicitării de clarificare, conținea practic, informații noi față de documentul depus inițial în procedură (în sensul că partea a III, punctul C și partea a IV-a din DUAЕ depus la data de **12.10.2016**, nu conțineau niciun fel de element care ar fi putut fi completat ulterior).

Or, în condițiile în care avea obligația legală de a completa la partea a III- a, Motive de insolvență, lit. C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, informații legate de un număr de 11 (unsprezece) motive de excludere, iar la partea a IV – a – Criteriile de selecție, informații legate de un număr de trei aspecte (A,B și C), iar acesta a prezentat, la data depunerii ofertelor, un document în care aceste rubrici, practic, nu conțineau niciunul dintre elementele obligatorii, rezultă că nu a respectat modelul de formular impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, completarea ulterioară neputând fi asimilată vreunui răspuns formal sau clarificare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod întemeiat, a fost consemnat în Procesul verbal de evaluare nr. 3/32204/27.10.2016, faptul că „..... *nu a prezentat, de la început, un DUAЕ completat la partea a III-a – Motive de excludere, iar această împrejurare constituie un element esențial pentru o ofertă acceptabilă*”.

Față de contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către, în baza prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016, care dispune: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, critica formulată de către contestator față de „culpa autorității contractante privind generarea unui Document Unic de Achiziție European care nu permitea deschiderea părții a III – a – Motive de excludere lit. C,” întrucât o asemenea afirmație are un caracter tardiv, ținând cont de faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de **07.09.2016**, iar data depunerii contestației la C.N.S.C. de către a fost 10.11.2016 (data poștei), fiind înregistrată la acesta cu nr. 34590/**11.11.2016**.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, alegația contestatorului legată de faptul că, prin adresa nr. 32206/27.10.2016, autoritatea contractantă nu i-ar fi transmis motivul concret al respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, întrucât se constată, din textul înscrisului menționat, că acestuia i s-a adus la cunoștință că „nu a prezentat de la început un DUAЕ completat la partea a III – a – Motive de excludere, iar această împrejurare constituie un element esențial pentru o ofertă acceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul nu constată că sub acest aspect s-a produs vreo încălcare a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă

sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante”, deoarece are în vedere că, prin adresa nr. 32206/27.10.2016, autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul contestator cu privire la motivul concret al respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în....., str., nr....., sector, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.