CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ ....., înaintată de ..., cu sediul în ..... și cu adresă de corespondență în ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 12B/6984/02.10....., reprezentând comunicarea respingerii ofertei sale, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „....."， coduri .. - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), .. - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul atacă adresa nr. 12B/6984/02.10....., reprezentând comunicarea respingerii ofertei sale, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..... SA, considerând-o nelegală, întrucât se încalcă prevederile art. 2, art. 171, art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Față de motivele autorității contractante care au condus la decizia de respingere a ofertei sale, deoarece, nu s-au prezentat informații în DUAE cu privire la deținerea unui laborator autorizat de gradul II, deși existau

informații în cadrul DUAE prezentate, inclusiv autoritatea contractantă avea cunoștință că aceste cerințe sunt îndeplinite și pentru că unul din asociați a bifat în cadrul DUAE secțiunea C, NU în loc de DA, deși autoritatea contractantă avea informații că situațiile în cauză nu sunt aplicabile, contestatoarea consideră necesitatea aplicării măsurilor necesare conform legislației în vigoare, întrucât motivele de respingere sunt neîntemeiate și neaplicabile astfel încât să conducă la respingerea ofertei sale, sens în care solicită admiterea contestației, anularea comunicării de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei.

Prin adresa nr. 92/85559/06.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46955/06.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care invocă excepția tardivității contestației ...

În susținerea acestei excepții autoritatea contractantă precizează că la data de 02.10....., cu adresa nr. 12B/6984, i-a comunicat contestatoarei rezultatul privind finalizarea etapei de evaluare DUAE, contestatoarea înțelegând să notifice prealabil la data de 11.10.....

Față de această notificare prealabilă, autoritatea contractantă s-a prevalat de prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nu a transmis un răspuns în termenul impus de art. 6 alin. (4) din același act normativ. Raportat la valoarea estimată, actul atacat, notificarea prealabilă și termenul de contestare legal care s-a împlinit la 26.10....., ofertantul avea obligația de a formula contestația în termenul indicat la art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Faptul că aceasta a folosit un subterrfugiu prin retransmiterea notificării prealabile în data de 24.10....., autoritatea contractantă susține că acesteia nu i se conferea dreptul de a întârzia transmiterea contestației pe motiv că "nici până la această dată, autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile nr. 041/BD100/17".

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă susține că argumentele prezentate de ofertant nu sunt pertinente și nici legale, iar posibilitatea producerii unei pagube iminente nu este fundamentată. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a încheia contractual decât după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.

Prin urmare, pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a contestatoarei.

Prin adresa nr. 054/BD100/17 din 08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47417/08.11....., contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației pe motiv că, față de data luării la cunoștință a actului atacat 02.10..... și data depunerii contestației au fost înregistrate la numărarea perioadelor conform prevederilor Legii nr.

101/2016 zile nelucrătoare, care din punctul său de vedere nu ar trebui luate în considerare.

În consecință, contestatoarea consideră că termenul de depunere al contestației fiind ....., așa cum a și procedat în consecință.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....", coduri CPV 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), ... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 12B/6984/02.10....., reprezentând comunicarea respingerii ofertei sale, asocierea ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Consiliul ia în considerare data de ....., ca dată a transmiterii contestaţiei, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă inițial, autorității contractante, în data de 11.10....., prin intermediul SEAP, conform print screen-ului atașat contestației, și retransmisă acesteia în data de 24.10....., fiind înregistrată sub nr. 92/82702 la registratura instituției.

În sensul celor de mai sus este de reținut că, așa cum arată autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, aceasta s-a prevalat de dreptul de a nu formula un răspuns la notificarea transmisă prin SEAP, la data de 11.10..... Astfel, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii, cuprinsă între 24.468.250,57 lei și 28.917.114,31 lei fără TVA, şi calculând termenul legal în care asocierea ... putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 24.10....., și nu .....

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Indiferent de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile inițiale, acest aspect nu influenţează în vreun fel termenul legal de formulare a contestaţiei, pe care orice destinatar al legii are obligaţia să îl cunoască și să îl respecte.

Retransmiterea notificării prealabile din data de 24.10....., nu este de natură să prelungească termenul de contestare, un asemenea raționament conducând la prelungirea artificială a termenului de contestare care ar fi evident în favoarea contestatoarei, dar în defavoarea autorității contractante și a procedurii de atribuire, această ipoteză fiind contrară legislației în vigoare care instituie un termen de 3 zile în interiorul căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la notificarea prealabilă pe care a primit-o.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii, potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de 24.10....., astfel că transmiterea contestaţiei către CNSC la data de ..... este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se

constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul constată că, contestaţia introdusă de asocierea ..... este tardiv formulată, motiv pentru care nu se va mai pronunța nici asupra cererii contestatoarei de suspendare a procedurii și a celei de studiere a dosarului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…