



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de S.R.L., cu sediul în, bd., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire organizată de S.A., cu sediul în, bd., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, coduri CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), s-a solicitat revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii art. 20 modificarea contractului care conține un mecanism privind modificările pe schimbări legislative și amânarea procedurii cu un termen de depunere realist.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... S.R.L. reclamă documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă S.A. și solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul susține că, în cadrul clarificării nr. 10, răspunsul nr. 15 autoritatea contractantă a modificat cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii prin obligarea potențialului ofertant de a-si cuantifica în cadrul ofertei financiare actualizarea proiectului deja avizat de către autoritatea

contractantă, funcție de natura schimbărilor legislative. Astfel, cerința autorității contractante de cuantificare a schimbărilor legislative a fost una absurdă și nerealistă, solicitând renunțarea la această cerință, având în vedere că art. 20 – modificările contractului din volumul contract de servicii conținea deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative.

De asemenea, contestatorul a solicitat revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii art. 20 pentru a preîntâmpina eventualele prejudicii pe care le-ar putea întâmpina proiectantul câștigător al procedurii de licitație, în cazul unor schimbări legislative imprevizibile cu impact major din punct de vedere temporar și financiar.

Prin adresele nr.-/.....-/28.04..... și nr. 16162/.....-/28.04....., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) coroborate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, având în vedere că cerința contestată se regăsește în documentația de atribuire, act publicat în SEAP la data de 08.03....., notificarea prealabilă a fost formulată în data de 03.04....., iar contestația a fost transmisă Consiliului în data de

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr.-/02.02....., înregistrată la Consiliu cu nr.-/03.05....., precizând că prin adresa nr.-/03.04....., contestatorul a formulat notificarea prealabilă prin care a contestat răspunsul nr. 15 din clarificarea nr. 10 publicată în SEAP în data de 08.03.....

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu a transmis un răspuns cu privire la notificarea prealabilă nr.-/03.04....., în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.-/....., contestatorul a formulat contestație prin care a solicitat atât remedierea răspunsului la clarificare prin revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii, cât și decalarea termenului de primire a ofertelor.

Raportat la termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră tardiv formulată notificarea prealabilă nr.-/03.04..... formulată cu privire la răspunsul nr. 15 din clarificarea nr. 10 publicată în SEAP în data de 08.03.....

Autoritatea contractantă susține că operatorii economici aveau dreptul să transmită notificări prealabile cu privire la clarificarea nr. 10 în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP, adică cel târziu în data de 18.03.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr.-/24.04....., a informat contestatorul și C.N.S.C despre adoptarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației formulate, acestea fiind publicate în SEAP în data de 21.04....., prin aceste măsuri a fost reformulat răspunsul nr. 15 din clarificarea nr. 10.

Până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./.....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 39.408.762,53 și 46.574.082,99 RON, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În speța de față, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, sancțiunea prevăzută, respectiv respingerea ca inadmisibilă a contestației, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația integrală de notificare, respectiv înaintarea acesteia care trebuie să se facă în cadrul termenului indicat în acest sens. Nu se poate susține, în mod legal, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, acoperă îndeplinirea obligației în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înțeles să prevadă termene precis

indicate în vederea formulării unei astfel de etape preliminare depunerii unei contestații.

Așa cum rezultă din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația (depusă la Consiliu) este admisibilă numai în condițiile în care, anterior, persoana care se consideră vătămată, în termenul legal stabilit în text, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice. În această situație, Consiliul verifică, pe lângă depunerea în termen a contestației, în fața sa, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, și înaintarea notificării prealabile către autoritatea contractantă în condițiile stabilite de legiuitor în acest sens.

Parcursarea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia cu respectarea integral a dispozițiilor legale care o reglementează, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Raportat la data luării la cunoștință a clarificării nr. 10, răspunsul nr. 15 (08.03.....), precum și a termenului de notificare de 10 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul la care petenta putea notifica autoritatea contractantă în vederea remedierii aspectelor de aparentă nelegalitate ce priveau documentația de atribuire, se împlinea la 18.03..... și nu la 03.04..... așa cum a înțeles să procedeze contestatoarea.

Prin urmare, ... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 157/03.04..... în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 20.03..... (data de 18.03..... fiind o zi nelucrătoare) având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, raportat la data publicării clarificării nr. 10 - răspunsul nr. 15 (08.03.....) și valoarea estimată a contractului cuprinsă între 39.408.762,53 și 46.574.082,99 lei.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada parcursării în termen a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva actului autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.