

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 0005/DV/03.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6515/04.02.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș- Severin sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și conventional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., adresă la care se stabilește și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare 7 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice inclusiv proiectare și detalii de execuție, verificare tehnică, lucrări de racordare și montaj în cadrul proiectului „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Municipiul ...”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...*, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17/6539, nr. act (RU)6540, emisă la data de 27.01.2025 de Municipiul ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

Prin contestația nr. 130/06.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7674/07.02.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ... ENGINEERING SRL, lider al asocierii ... ENGINEERING SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... și prin avocat ..., contestatoarea a solicitat anularea parțială a raportul procedurii nr. 17/6531/27.01.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii transmisă ofertantului ... SRL, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de acesta este neconformă doar în privința motivelor din raport și comunicare, oferta fiind neconformă și pentru alte motive; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și la

continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL (dosarul nr. .../2025) și ... ENGINEERING SRL (dosarul nr. .../2025) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2025:

Contestatoarea arată că, la data de 12.12.2024, i s-a comunicat solicitarea de clarificări nr. 16/125515 din 12.12.2024/nr. act 125516/12.12.2024, în baza căreia autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice următoarele aspecte reieșite în urma evaluării inițiale a propunerii tehnice:

1. *Conform cerinței din Fisei de Date pct. IV.2.4) Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare sunt în limba română. Având în vedere că în cadrul ofertei se regăsesc documente în limba engleză, (ex. Certificate CE, OCPP, rapoarte testare, etc.), vă rugăm să clarificați.*
2. *Comisia de evaluare nu a identificat în documentele depuse (calificare și tehnic) procentul de subcontractare din cadrul Acordului de subcontractare depus. Vă rugăm să clarificați.*
3. *Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul ofertei depuse se regăsesc documentele tehnice suport aferente platformei de operare/administrare stații.*
4. *Vă rugăm să clarificați implicarea efectivă a personalului în proiectele/contractele depuse în vederea demonstrării experienței acestuia.*
5. *Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul ofertei depuse se regăsește Autorizația ANRE a operatorului pentru proiectare și execuție instalații electrice, gradul minim C1A și C2A.*
6. *Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul ofertei depuse se regăsește Declarația privind durata de furnizare și montaj a echipamentelor și durata de execuție a lucrării conexe exprimată în luni (în corelare cu graficul de realizare a activităților).*
7. *Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul ofertei depuse se regăsește Declarație pe proprie răspundere timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului.*

Susține că a răspuns punctual tuturor celor 7 puncte din solicitarea de clarificări, transmitând toate informațiile și documentele justificative, astfel cum i s-a solicitat. Redă răspunsul transmis.

La data de 27.01.2025, s-a publicat în SEAP *Comunicarea ofertei necâștigătoare a societății sale*, oferta fiind respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei inacceptabilă au fost următoarele:

1.1. Ofertantul prezinta multiple documente relevante în evaluarea ofertei, în alta limba decat cea solicitata conform cerintelor impuse și a legislației în vigoare

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul depune documente fără traducere, ex: Subcontracting agreement;

1.2. Prin oferta depusă precum și prin răspunsul la solicitările de clarificări, se dovedește implicarea doar pentru Inginer Principial Proiectant ... 10 proiecte și Manager de Proiect ... 1 proiect. Pentru personalul propus anume ..., ..., ... nu se depun documente edificatoare;

3. Ofertantul nu a depus niciun document tehnic care sa dovedeasca acuratetea specificațiilor declarate pentru „platforma de operare/administrare”. S-a transmis urmatoare solicitare de clarificări: Va rugam se ne indicati unde în cadrul ofertei depuse se regasesc documentele tehnice suport aferente platformei de operare/administrare statii.”

Contestatoarea precizează că, analizând temeiul de drept în raport de care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, respectiv art. 134 din HG nr. 395/2006, poate observa că prima condiție prevăzută de lege este ca solicitarea de clarificări din partea autorității contractante să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Citează prevederile art. 134 din HG nr. 395/2006.

Așadar, nu se poate califica o ofertă ca fiind inadmisibilă și nu se poate respinge o ofertă pentru că nu s-a răspuns în mod clar și concludent câtă vreme clarificările necesare nu au fost solicitate clar și explicit.

În concret, înainte de a respinge oferta sa pentru faptul că nu s-au depus toate documentele traduse în limba română, autoritatea contractantă trebuia să solicite punctual și în mod clar documentele pe care le aprecia necesare, lucru pe care nu l-a făcut.

Înainte de a respinge oferta pentru faptul că ofertantul nu a depus niciun document tehnic care să dovedească acuratețea specificațiilor declarate pentru „platforma de operare/administrare”, autoritatea contractantă trebuia să solicite în mod expres acest document tehnic.

În solicitarea de clarificări, însă, nu s-a cerut vreun document tehnic care să dovedească acuratețea specificațiilor declarate pentru „platforma de operare/administrare”, ci, așa cum o spune însăși autoritatea contractantă, s-a solicitat cu totul altceva, și anume: „... să

ne indicati unde în cadrul ofertei depuse se regăsesc documentele tehnice suport aferente platformei de operare/administrare stații."

În acest fel, autoritatea contractantă a nesocotit ea însăși prevederile legale ale art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum Consiliul a stabilit constant în practica sa - prin decizii de speță - *"necesitatea exercitării rolului activ al autorității contractante și îndeplinirea obligației de clarificare a ofertei, așa cum este prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia. Evident că evaluarea ofertei și a răspunsului autoarei ei la clarificările cerute de autoritate trebuie să se circumscrie cadrului strict reglementat la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, însă premisa necesară este solicitarea de clarificări clare din partea autorității contractante, demers care nu se regăsește realizat în prezenta speță.*

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că simpla concluzie la care a ajuns autoritatea contractantă că nu ar fi răspuns în mod clar și complet la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate este una eronată și neîntemeiată, după cum va demonstra punctual în cele ce urmează:

1. În răspunsurile oferite la solicitarea de clarificări din data de 12.12.2024, a respectat cerințele autorității contractante de a depune traducerea documentelor tehnice relevante. A depus traducerile următoarelor documente:

- Certificat nr. 50561234
- Certificat Conformitate Directiva 2014/35/UE nr. înregistrare AN50561243 0001
- Certificat de Conformitate Directiva EC2014/30/UE înregistrare AE505777150001
- Certificat de Conformitate OCPP număr înregistrare NTC2302132EV
- Rapoarte testare EMC
- Rapoarte testare LVD.

Deși autoritatea contractantă afirmă că unele documente nu sunt traduse corespunzător în limba română, contestatoarea dorește să sublinieze că documentele au fost depuse în conformitate cu cerințele stabilite, inclusiv traducerea acestora acolo unde a considerat necesar.

Subliniază că documentul la care autoritatea contractantă face referire nu are relevanță din punct de vedere tehnic și nu modifică oferta.

Acesta a fost depus suplimentar pentru a demonstra experiența inginerului Menționează că acest contract (depus din eroare în limba engleză) a fost însoțit de procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 1/13.04.2022, care este redactat în limba română și conține informații relevante despre experiența inginerului în realizarea acestei lucrări.

De asemenea, dacă autoritatea ar fi considerat documentul în limba engleză ca fiind neadecvat, aceasta putea foarte simplu să nu-l ia

în considerare, fapt care nu ar fi afectat nicidecum punctajul inginerului proiectant (pentru care a prezentat procesul-verbal la terminarea lucrărilor în limba română). În orice caz, documentul în limba engleză nu ar putut avea vreun alt efect decât, în cel mai rău caz, că ar fi afectat punctajul inginerului, nu însă și admisibilitatea ofertei din punct de vedere tehnic.

2. În legătură cu concluziile comisiei de evaluare referitoare la implicarea personalului propus, menționează că referitor la inginerul principal proiectant, ..., confirmă că acesta a fost implicat în 10 proiecte similare, iar experiența sa este relevantă pentru cerințele specificate.

Documentele aferente acestor proiecte au fost incluse în oferta tehnică depusă, punctul 3.3, conform cerințelor din documentația de licitație și retransmise în contextul răspunsului la solicitările de clarificări din 12.12.2024.

De asemenea, managerul de proiect, ..., a fost implicat într-un proiect similar, iar acest proiect este descris și documentat corespunzător în ofertă.

În legătură cu observațiile privind persoanele ..., ... și ..., face următoarele clarificări:

Documentele solicitate, aferente calificării specialiștilor ..., ... și ... au fost deja depuse în cadrul ofertei tehnice, la punctul 3.2, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Aceste documente includ diplomele de studii, legitimațiile ANRE și extrasul REVISAL, care atestă experiența profesională relevantă a fiecărei persoane propuse.

De asemenea, menționează că, în cadrul solicitării de clarificări din 12.12.2024, autoritatea contractantă a avut oportunitatea de a solicita informații suplimentare cu privire la calificarea specialiștilor menționați, dar nu a formulat astfel de cereri.

În lipsa unei astfel de solicitări de clarificare, consideră că oferta depusă nu poate fi descalificată, cu atât mai mult cu cât oferta respectă în totalitate cerințele stabilite expres în documentația de licitație.

Toate documentele aferente specialiștilor prezentați sunt complete și conforme cu specificațiile cerute de documentația de licitație.

3. Autoritatea contractantă a menționat că nu au fost depuse documente tehnice pentru a demonstra acuratețea specificațiilor platformei de operare/administrare.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea arată că, pe de o parte, a răspuns punctual la ceea ce autoritatea contractantă i-a solicitat, adică unde anume în cadrul ofertei se regăsesc documentele tehnice suport aferente platformei de operare/administrare. Aceste documente au fost incluse în oferta tehnică (*Propunere tehnica_partea 2*).

Pe de altă parte, de la bun început, a prezentat, în fișierul cu denumirea punctul 16-"Propunere tehnică ...", Certificatul ISO

27001:2022, fiind astfel îndeplinită și dovedită specificația minimă solicitată privind detinerea standardului ISO/IEC 27001:2022.

Consideră că refuzul de a accepta aceste documente și explicații este nefondat, având în vedere că oferta sa respectă pe deplin cerințele tehnice impuse.

Comisia de evaluare a menționat că oferta ar fi fost modificată prin răspunsurile date la clarificări, ceea ce ar face-o inacceptabilă, însă nu se arată, în concret, care dintre clarificările aduse ar fi fost de natură să modifice oferta tehnică.

În felul acesta, comunicarea autorității contractante nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2015.

Contestatoarea subliniază că informațiile din clarificările prezentate nu au schimbat sub nicio formă oferta tehnică, ci au fost doar completări pentru a clarifica anumite aspecte tehnice.

De asemenea, clarificările aduse nu afectează cerințele fundamentale ale licitației și nu ar fi trebuit sub nicio formă să ducă la respingerea ofertei.

În ceea ce privește aprecierea că autoritatea contractantă respectă obligația de tratament egal, consideră că evaluarea ofertei sale nu a fost efectuată într-o manieră corectă și transparentă, în condițiile în care, în lipsa unor clarificări clare și explicite din partea achizitoarei, s-a apreciat, în mod cu totul eronat, că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată.

Relevante în analiza admisibilității ofertei sale sunt și prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, declarând inacceptabilă o ofertă admisibilă și conformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 și art. 137 din HG nr. 925/2006 - în mod particular cele de la alin. (1) și (5) - *Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*, iar societatea sa a depus în procedură o ofertă admisibilă și conformă din punct de vedere legal.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliul să restaureze legalitatea în cazul său concret, sens în care să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

Prin adresa nr. 17/10128/06.02.2025/nr. act (RU)10130/06.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7491/06.02.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Solicită Consiliului să verifice termenul legal de constituire a cauțiunii conform art. 61 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis următoarele solicitări de clarificări ofertantului ... SRL:

1. „Conform cerinței din Fisei de Date pct. IV.2.4) Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare sunt în limba română. Având în vedere că în cadrul ofertei se regăsesc documente în limba engleză. (ex. Certificate CE, OCPP, rapoarte testare, etc.), vă rugăm să clarificați.”

În contestație este înscris faptul că autoritatea contractantă nu a formulat suficient de clar și explicit solicitările de clarificări. Nu este justificabilă invocarea acestui motiv cu raportare la această cerință, mai ales că operatorul economic putea să ceară explicit lămuriri suplimentare cu referință la solicitările de clarificări. Operatorul economic trebuie să-și însușească prevederile documentației de atribuire, în care este precizat că depunerea ofertei se face în limba română ori a tuturor documentelor emise în altă limbă, însoțite de traduceri în limba română.

Mai mult decât atât, în completarea ofertei, acesta depune următoarele documente traduse:

- Certificat nr. 50561234

- Certificat Conformitate Directiva 2014/35/UE nr. înregistrare AN50561243 0001

- Certificat de Conformitate Directiva EC2014/30/UE înregistrare AE505777150001

- Certificat de Conformitate OCPP număr înregistrare NTC2302132EV

- Rapoarte testare EMC

- Rapoarte testare LVD

Însă, în continuare, în răspunsul înaintat prezintă documente doar în engleză. Astfel, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este neconcludent în raport cu solicitarea înaintată.

2. „Comisia de evaluare nu a identificat în documentele depuse (calificare și tehnic) procentului de subcontractare din cadrul acordului de subcontractare depus. Vă rugăm să clarificați.”

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a formulat suficient de clar și explicit solicitările de clarificări. Nu este justificabilă invocarea acestui motiv cu raportare la această cerință, solicitarea este foarte clară.

Operatorul economic redepune acordul de subcontractare cu completarea informațiilor care au lipsit în cadrul ofertei.

3. „Va rugam se ne indicati unde în cadrul ofertei depuse se regasesc documentele tehnice suport aferente platformei de operare/administrare statii.”

Operatorul economic trebuie să știe că simpla copiere a documentației de atribuire și prezentarea acesteia sub formă declarativă

nu poate aduce admisibilitatea ofertei. Pentru produsul platforma de operare/administrare nu s-au prezentat documente tehnice suport care să ateste conformitatea declarațiilor, doar reiterate cerințele impuse sub forma declarativă. Mai mult decât atât, ofertantul transmite următorul răspuns: Răspuns clarificare 3: Platforma de operare/administrare stații este detaliată în cadrul documentului „Propunere tehnică stații, soft, mentenanță”, partea II la pagina 10 „Sistem integrat de monitorizare, management și plată ON LINE a stațiilor de încărcare vehicule electrice și monitorizare mentenanță și gestiune sistem alimentare cu energie electrică ... Smart Charge”. Platforma de operare/administrare stații se mai găsește prezentată și în fișa tehnică nr. 3 „Platforma de operare/administrare stații”. Producătorul acestei platforme este ... SRL subcontractant la această procedură. Platforma poate fi testată pe orice terminal GSM prin descărcarea aplicației ...

Ofertantul susține faptul că „platforma poate fi testată pe orice terminal GSM prin descărcarea aplicației ... SMART CHARGE”. Menționează că operatorul economic are el însuși obligația de a depune totalitatea documentelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor impuse, autoritatea contractantă nu este în măsură să obțină informații în vederea îndeplinirii cerințelor prin intermediul altor surse în afara ofertei tehnice depuse în platforma SEAP. Acest lucru ar crea un dezavantaj injust în raport cu alți participanți la procedură. Autoritatea contractantă a stabilit că, la solicitarea transmisă, răspunsul operatorului este neconcludent.

4. Va rugăm să clarificați implicarea efectivă a personalului în proiectele/contractele depuse în vederea demonstrării experienței acestuia.

Ofertantul susține că autoritatea contractantă nu a formulat suficient de clar și explicit solicitările de clarificări. Nu este justificabilă invocarea acestui motiv cu raportare la această cerință.

Ofertantul redepune următoarele documente:

- CHP Suplacu de Barcău pdf - depus doar în limba engleză împreună cu PV recepție în care îl identifică pe ... și ...

- Contract 18_AC 707 CTE Moșnița în care îl identifică doar pe Mirovici Dragă

- Contract CHE Rucienii Rec._Proiectant ing._... în care îl identifică doar pe ing. ...

- CS 8 CEF Tomnatic_compressed în care îl identifică doar pe ...

- CS 26 CEF Reșița 23,8 MW_Aviz CTE_compressed în care îl identifică doar pe ...

- CS 34 CEF Sanandrei 49,6 MW_ SC GLYPTODON SRL_Aviz CTE în care identifică ing. ...

- CS nr 5 CEF Paltinis 45,2 MW_NEW ENERGY PALTINIS SRL_Aviz în care identifică doar ing. ...

- CTE_14_2_14 02 2019 SF Masura în st HATEG în care identifică doar pe ing. ...

- Proiectare_execuție_Stația ... în care identifică doar pe ing. ...

- Stația Chișineu Criș_compressed în care identifică doar pe ing.

Se dovedește implicarea în proiecte similare doar pentru inginer principal proiectant ... și manager de proiect Pentru personalul propus, ..., ... și ... nu se depun documente iar, conform cerințelor impuse:

"Pentru echipa de proiectare compusa din: Manager de proiect, Inginer coordonator instalații electrice autorizat ANRE III A și IIIB, Inginer principal proiectant instalații electrice autorizat minim ANRE III A, Inginer proiectant instalații electrice autorizat minim ANRE II se va dovedi experienta în realizarea de proiecte similar."

Autoritatea contractantă reține că răspunsul nu este concludent.

5. Va rugam sa ne indicati unde în cadrul ofertei depuse se regaseste Autorizația ANRE a operatorului pentru proiectare și execuție instalații electrice, gradul minim C1A și C2A.

Solicitare clarificată prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă apreciind răspunsul ca fiind concludent.

6. Va rugam sa ne indicati unde în cadrul ofertei depuse se regaseste Declarația privind durata de furnizare și montaj a echipamentelor și durata de executie a lucrarii conexe exprimata în luni (în corelare cu graficul de realizare a activitatilor).

Operatorul economic depune în completarea ofertei, Declarația în cauză, autoritatea contractantă apreciind răspunsul ca fiind concludent.

7. Va rugam sa ne indicati unde în cadrul ofertei depuse se regaseste Declaratie pe proprie raspundere timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului.

Operatorul economic depune în completarea ofertei, Declarația în cauză, autoritatea contractantă apreciind răspunsul ca fiind concludent.

Așadar, achizitoarea apreciază că a arătat că toate solicitările de clarificări înaintate au fost formulate punctual și clar, în conformitate cu documentația de atribuire.

Comisia de evaluare concluzionează următoarele, cu raportare la cele susținute de contestoare:

- simpla declarare a îndeplinirii unor cerinte stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date nu dovedește capacitatea ofertantului de a îndeplini cerința, dacă acest lucru nu este susținut de documente doveditoare;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări se completează oferta și nu se prezintă un răspuns concludent în raport cu solicitările înaintate; operatorul economic nu depune pentru platformă documente care probează declarațiile din cuprinsul fișei tehnice, acesta recomandă comisiei de evaluare la descărcarea unei aplicații pentru a verifica îndeplinirea cerinței și admisibilitatea ofertei. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația legală de a evalua îndeplinirea cerințelor doar prin documentele depuse prin intermediul platformei SEAP, răspunsul transmis de către ofertant fiind evaluat ca și neconcludent.

Se constată astfel că acțiunile comisiei de evaluare se bazează pe cadrul legal clar identificat, nu s-au încălcat prevederile legale și se respectă jurisprudența relevantă în domeniu.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației depuse.

Dosarul nr. .../2025:

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... Engineering SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la interesul legitim în formularea contestației, susține că acesta este reprezentat de posibilitatea admiterii contestației formulate de ofertantul ... SRL, situație în care, deși evaluarea ofertei sale a fost analizată doar în privința propunerii tehnice, nefiind analizată conformitatea propunerii financiare și nefiind încă aplicați factorii de evaluare, există totuși posibilitatea ca poziția ... ENGINEERING SRL de ofertant câștigător să fie amenințată, prin continuarea procedurii față de ofertantul ... SRL.

În acord cu cele reținute de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... SRL este neconformă în privința aspectelor reținute de aceasta, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată a respinge oferta, însă oferta ... SRL este neconformă și în privința următoarelor motive:

I. În ceea ce privește neconformitate propunerii tehnice depuse de ... SRL

1. Nedepunerea tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, în demonstrarea conformității ofertei din punct de vedere tehnic

Documentele de la subpunctele de mai jos lipsesc cu desăvârșire din oferta depusă de acest ofertant, iar nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este evidentă. Toate cele pe care le enumeră mai jos sunt cerințe specifice caietului de sarcini, a căror depunere a fost solicitată în mod expres.

Motivarea contestației în privința criticilor de la punctele 1.1-1.6 este comună, deoarece toate aceste critici vizează lipsuri ale documentației de atribuire.

La o analiză a acestei oferte, constată cu ușurință că este întocmită cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, din cuprinsul ei lipsind mai multe documente solicitate în mod obligatoriu prin documentația de atribuire. Practic, erorile ofertei nu pot fi corectate pe calea clarificărilor, deoarece aceasta ar însemna depunerea unei noi oferte, aspect care, cu siguranță, nu poate fi acceptat.

1.1. Lipsa Formulelor F3 - LISTELE cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări și F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale;

1.2. Lipsa prezentării activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

1.3. Lipsa prezentării Legislația în vigoare incidentă pe parcursul proiectării lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile;

1.4. Lipsa prezentării memoriului tehnic în care vor descrie toate facilitățile aplicației/platformei de operare și management;

1.5. Lipsa prezentării descrierii rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;

1.6. Lipsa prezentării CV-urilor pentru personalul propus pentru derularea contractului.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a depus în oferta sa niciunul dintre documentele pe care le-a enumerat mai sus, deși, astfel cum rezultă din capturile de ecran, cerințele documentației de atribuire au fost clare și exprese.

Ofertantul nu și-ar putea completa oferta, deoarece ar deveni incidentă ipoteza nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Chiar și în situația în care autoritatea i-ar cere explicații punctuale, ofertantul nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, lipsa informațiilor în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a acestor documente.

Lipsurile în discuție nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE, cauza C523/16.

Așadar, sub acest aspect propunerea tehnică a ofertantului ... SRL înregistrează deficiențe, iar o clarificare adresată ofertantului ar conduce la completarea în mod nepermis a propunerii tehnice cu nesocotirea dispozițiilor art. 209 din lege.

2. Din oferta depusă de ... SRL lipsesc documente doveditoare ale îndeplinirii cerințelor care reprezintă factori de evaluare

2.1. Lipsa documentelor doveditoare pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 7 stații de încărcare rapide în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare - în vedere aplicării Factorului de evaluare „P3 - Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare” - Criteriul 1;

2.2. Lipsa documentelor doveditoare pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 7 stații de încărcare rapide în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare - în vedere aplicării Factorului de evaluare „P3 - Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare” - Criteriul 2.

Documentele pe care contestatoarea le-a amintit la punctele 2.1 și 2.2 au fost solicitate în vederea îndeplinirii cerințelor care reprezintă factori de evaluare, însă ofertantul nu le-a depus.

Având în vedere că aceste documente prezintă relevanță în acordarea punctajului, printr-o eventuală remediere a lor pe calea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă ar procurat acestui ofertant un avantaj la acordarea punctajului.

Prin urmare, fiind vorba în același timp și despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, dar, în același timp, de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte, rezultă că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat.*

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Aplicat speței, acest raționament determină faptul că îi revenea ofertantului obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de

prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării.

Ofertantul cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu l-a împiedicat să introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru a asigura punctarea ofertei sale cu punctajul maxim.

Concluzionând, față de criticile pe care le-a expus mai sus, apreciază că oferta depusă de ... SRL este neconformă și prin prisma lipsei documentelor pe care le-a enumerat.

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă că motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și prin prisma motivelor pe care le-a enumerat în contestație, cu consecința respingerii ei ca neconformă.

Prin adresa nr. 17/11216/10.02.2025, nr. act (RU)11217/10.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8200/10.02.2025, autoritatea contractantă formulează punctul său de vedere asupra contestației.

Solicită Consiliului să verifice termenul legal de constituire a cauțiunii conform art. 61 din Legea 101/2016.

Pe fondul cauzei, arată că autoarea contestației solicită respingerea contestației ca nefondată (operatorul economic solicită *"reevaluarea ofertei depuse de ... SRL"* și declararea inadmisibilității acesteia, ori autoritatea contractantă a declarat deja prin actul contestat inadmisibilitatea - solicitarea rămânând fără obiect).

Solicită respingerea contestației pe motivul lipsei de interes (operatorul economic a fost desemnat câștigător).

În fapt, autoritatea contractantă arată că a reținut lipsa documentelor tehnice solicitate din cuprinsul ofertei depuse de ... SRL.

Operatorul economic ... Engineering SRL își întemeiază contestația, cu justificări valabile de inadmisibilitate, care au făcut obiectul evaluărilor, exceptând motivațiile invocate pentru personalul depus. Ofertantul ... SRL depune în cadrul ofertei *Planificarea resurselor tehnice și umane și Organigrama personalului de specialitate* (unde se regăsește descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului), obiectul inadmisibilității sub aspectul personalului fiind lipsa documentelor care atestă experiența.

În consecință, pentru toate argumentele menționate, atât prin intermediul punctului de vedere înaintat în urma contestației formulate de ... SRL, cât și a punctului de vedere, solicită menținerea actelor contestate drept valabile și conforme.

Se constată astfel că acțiunile comisiei de evaluare se bazează pe cadrul legal clar identificat, nu a încălcat prevederile legale și respectă jurisprudența relevantă în domeniu.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului să analizeze și să fie de acord cu cele anterior detaliate în cadrul punctului de vedere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic (stick de memorie), prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8329/10.02.2025 și completate cu adresa înregistrată sub nr. 13890/04.03.2025.

Prin adresa nr. 0009/DV/21.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11395/21.02.2025, ... SRL depune note scrise privind contestația formulată de ... Engineering SRL. Susține că, întrucât ... Engineering SRL a fost societatea care a realizat studiul de fezabilitate care a stat la baza documentației de atribuire participarea sa la procedură constituie, în mod evident, un caz de conflict de interese, denaturare a concurenței loiale și încălcarea tratamentului egal pentru toți operatorii economici. Solicită anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare 7 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice inclusiv proiectare și detalii de execuție, verificare tehnică, lucrări de racordare și montaj în cadrul proiectului „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Municipiul ...”, cod CPV 31681500-8 Aparat de reîncărcare (Rev.2), PRIMĂRIA MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../16.10.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este 1.526.010,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.11.2024, ora 15:00.*

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și ... Engineering SRL, lider al asocierii ... Engineering SRL – ... SRL, au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.520,21 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211024728/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 07.02.2025. Cauțiunea este constituită în

termenul prevăzut de articolul invocat, data sesizării Consiliului fiind 04.02.2025.

Contestatoarea ... Engineering SRL a constituit cautiunea în sumă de 30.521,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211033464/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 11.02.2025. Cauțiunea este constituită în termenul prevăzut de articolul invocat, data sesizării Consiliului fiind 07.02.2025.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. 17/6539/27.01.2025, nr. act (RU)6540 din 27.01.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere: Ofertantul prezinta multiple documente relevante in evaluarea ofertei, in alta limba decat cea solicitata conform cerintelor impuse si a legislatiei in vigoare.

Au fost înaintate urmatoarele solicitări de clarificari:

1. „Conform cerinței din Fisei de Date pct. IV.2.4) Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare sunt in limba romana. Având in vedere ca in cadrul ofertei se regăsesc documente in limba engleza. (ex. Certificate CE, OCPP, rapoarte testare, etc.), vă rugăm să clarificați.”

Conform raspunsului la solicitarile de clarificari se depun in completarea ofertei traducerile pentru urmatoarele documente:

- Certificat Nr.: 50561234
- Certificat Conformitate Directiva 2014/35/UE Nr. înregistrare: AN50561243 0001
- Certificat de Conformitate Directiva EC2014/30/UE înregistrare: AE505777150001
- Certificat de Conformitate OCPP Număr înregistrare: NTC2302132EV
- Rapoarte testare EMC
- Rapoarte testare LVD

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul depune documente fara traducere, ex.: *Subcontracting Agreement (...)*

2. Prin oferta depusă precum și prin răspunsul la solicitările de clarificări, se dovedeste implicarea in proiecte similare doar pentru Inginer Principal Proiectant ... 10 proiecte si Manager de Proiect ... 1 proiect. Pentru personalul propus anume ..., ..., ... nu se depun documente edificatoare.

3. Ofertantul nu a depus niciun document tehnic care sa dovedeasca acuratetea specificatiilor declarate pentru „platforma de operare/ administrare”.

S-a transmis următoarea solicitare de clarificari: Va rugam se ne indicati unde in cadrul ofertei depuse se regasesc documentele tehnice suport aferente platformei de operare/ administrare statii.”

Ofertantul transmite următorul răspuns:

Răspuns clarificare 3 : Platforma de operare/administrare statii este detaliata in cadrul documentului „Propunere tehnica statii, soft, mentenanta”, partea II la pagina 10 .., Sistem integrat de monitorizare, management și plată ON LINE a statiilor de incarcare vehicule electrice si monitorizare mentenanta si gestiune sistem alimentare cu energie electrica ...

SmartCharge". Platforma de operare/administrare statii se mal gaseste prezentata si in fisa tehnica nr.3 „ Platforma de operare/administrare statii".

Producătorul acestei platforme este ... SRL subcontractant la acesta procedura. Platforma poate fi testata pe orice terminal GSM prin descarcarea aplicației ... SMART CHARGE.

Observații:

- În Cuprinsul documentului intitulat „propunere tehnic statii, soft, mentenanta" nu se demonstreaza conformitatea produsului in raport cu cerintele minime impuse prin intermediul documentatiei de atribuire.

Specificatii minime solicitate precum: „Se vor prezenta instructiuni de utilizare atasate produsului", ori „prestatorul va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24 h si va demonstra acest lucru prin existenta acestui serviciu activ." ori „detinerea standardului ISO/IEC 27001:2022" ori „Aplicatia va fi integrata cu sistemul e-Factura" etc. nu sunt demonstrate corespunzator cerintelor impuse. Ofertantul transmite prin răspunsul la solicitările de clarificări: „platforma poate fi testata pe orice terminal GSM prin descarcarea aplicației ... SMART CHARGE". Comisia de evaluare apreciază că operatorul economic are obligatia de a pune la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele doveditoare pentru indeplinirea cerintelor stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, neavând posibilitatea de a evalua informațiile puse la dispoziție, pentru indeplinirea cerintelor, prin intermediul altor mijloace în afara informațiilor puse la dispoziție prin intermediul platformei SEAP.

Vizavi de primul motiv de respingere, Consiliul reține că, prin adresa de clarificări nr. 16125515/12.12.2024, nr. act RU 125516/12.12.2024, s-a solicitat ofertantei să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției pct. IV.2.4) conform căreia *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare sunt în limba română*, având în vedere că, în cadrul ofertei, se regăsesc documente în limba engleza. (ex. Certificate CE, OCPP, rapoarte testare, etc.).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1612/06/ADR data 16.12.2024, în care a menționat: Initial documentele de certificare se transmit in copie, Rapoartele de testare sunt emise de programe speciale si contin termini standardizati la nivel Mondial, prin traducere se poate pierde din continut datorita faptului ca sunt expresii tehnice dedicate care trebuiesc luate ca atare. Din acest motiv pentru aceste documente se transmit in copie asa cum au fost elaborate. Atasat va transmitem certificatele CE si rapoartele de testare traduse.

Au fost atașate traducerile pentru următoarele documente:

- Certificat nr.: 50561234
- Certificat Conformitate Directiva 2014/35/UE Nr. înregistrare: AN50561243 0001
- Certificat de Conformitate Directiva EC2014/30/UE înregistrare: AE505777150001
- Certificat de Conformitate OCPP Număr înregistrare: NTC2302132EV
- Rapoarte testare EMC
- Rapoarte testare LVD.

S-a constatat că nu a fost depusă traducerea pentru ex.: *Subcontracting Agreement* (...)

Cum a arătat și contestatoarea, documentul a fost depus pentru demonstrarea experienței similare a inginerului ..., astfel că nu se putea considera că este împiedicată evaluarea ofertei în lipsa acestui document, ținând seama de celelalte documente depuse pentru îndeplinirea respectivei cerințe. Mai mult, în cazul în care aprecia că este necesară traducerea documentului în discuție, autoritatea contractantă putea adresa o solicitare punctuală, care nu ar fi condus la avantajarea operatorului economic, situația rezultată dintr-o eventuală traducere relevând o situație factuală anterioară datei limită de depunere a ofertelor. Măsura respingerii ofertei pentru motivul analizat este disproporționat în raport cu rolul respectivului document în evaluarea ofertei. Nu au fost menționate alte documente pentru care nu ar fi fost depusă traducerea.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, legat de faptul că, Prin oferta depusă precum și prin răspunsul la solicitările de clarificări, se dovedeste implicarea în proiecte similare doar pentru Inginer Principal Proiectant ... 10 proiecte și Manager de Proiect ... 1 proiect. Pentru personalul propus anume ..., ..., ... nu se depun documente edificatoare, Consiliul reține că, în răspunsul la clarificări, operatorul economic a menționat că În propunerea tehnică, partea 1, la punctul 3.3, societatea a transmis documente care releva experiența în activitatea de proiectare a specialistului ..., după cum urmează: (...) S-a adăugat că retransmite documentele care atestă experiența specialistului în proiectare, dl.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în referire la personal, s-au solicitat următoarele:

- I) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;
(...)

2. Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Ofertanții vor face dovada modalității de asigurare a accesului la personalul implicat în îndeplinirea contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și se va descrie momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract. 3. Pentru personalul propus pentru derularea contractului, ofertanții au obligația să prezinte copii semnate și stampilate de către aceștia după diplomele de studiu, autorizațiile / atestatele deținute (în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor), **CV-uri din care să rezulte experiența acestora.**

(...)

d) resurse (personal, echipamente) - prezentarea și identificarea în mod clar a personalului de execuție și a echipamentelor necesare lucrărilor. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

- Se va prezenta organigrama personalului de specialitate minim implicat în derularea contractului, conform legislației în vigoare, dar și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, aceștia fiind (fără a se limita):

- Manager de proiect; Studii superioare în domeniul tehnic, calificat în ocupație conform cod COR 242101 sau echivalent.

- Inginer coordonator instalații electrice; Studii superioare în domeniul tehnic, Diplomă/Legitimatie/Adeverință care să ateste calificarea minim ANRE III A si IIIB.
- Inginer principal proiectant instalații electrice; Studii superioare în domeniul tehnic, Diplomă/Legitimatie/Adeverință care să ateste calificarea minim ANRE III A .
- Inginer proiectant instalații electrice; Studii superioare în domeniul tehnic, Diplomă/Legitimatie/Adeverință care să ateste calificarea minim ANRE II A .
- Electrician atestat ANRE pentru instalații electrice atestat minim IIIB pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV, conform regulamentului din 10 mai 2023 pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, aprobat prin Ordinul 66/2023;
- Responsabil tehnic cu execuția pentru autorizat ISC pentru domeniul 6.1 sau 8.1 „Instalații electrice”,
- Responsabil în domeniul securității și sănătății în munca (SSM).
- Personal pentru suport tehnic. Pentru suport tehnic: prestatorul va demonstra existența a minim 3 persoane cu calificare în inginerie și cu specializare în sisteme informatice sau programare, astfel încât să demonstreze capacitatea de a administra platforma și de a asigura suportul necesar.

Pentru specialiștii nominalizați în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;
- atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării; Pentru operatorii economici care prezintă specialiști străini se vor accepta certificate echivalente. Operatorul economic trebuie să întreprindă, acolo unde legislația națională impune, demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică, atestatul recunoscut de autoritățile române.
- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului.

Pentru persoanele desemnate care nu sunt angajați ai ofertantului se va prezenta o declarație de disponibilitate care să acopere toată perioada contractului în situația în care oferta va fi desemnata câștigătoare.

- Se va prezenta autorizația ANRE a operatorului pentru proiectare și execuție instalații electrice, gradul minim C1A și C2A. Ofertanții vor include în propunerea lor tehnică o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică atestarea ANRE, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate dacă este cazul.

Prevederi similare se regăsesc și în caietul de sarcini.

Prin contestație, ... SRL a arătat că documentele aferente specialiștilor ..., ..., ... au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, la punctul 3.2, conform cerințelor din caietul de sarcini; aceste documente includ diplomele de studii, legitimațiile ANRE și extrasul REVISAL, care atestă experiența profesională relevantă a fiecărei persoane propuse. Verificând propunerea tehnică, Consiliul constată că, într-adevăr, pentru cei trei experți, au fost depuse diplomele de studii, autorizațiile aferente și extrase REVISAL, astfel cum s-a solicitat în documentație, însă nu au fost depuse *CV-urile din care să rezulte experiența acestora*, cerință expresă în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea a susținut că Se dovedeste implicarea în proiecte similare doar pentru Inginer Principal Proiectant ... și Manager de Proiect Pentru personalul propus

anume ..., ..., ... nu se depun documente iar, conform cerintelor impuse: "Pentru echipa de proiectare compusa din: Manager de proiect, Inginer coordonator instalații electrice autorizat ANRE IIIA si IIIB, Inginer principal proiectant instalații electrice autorizat minim ANRE IIIA, Inginer proiectant instalații electrice autorizat minim ANRE II se va dovedi experienta in realizarea de proiecte similare."

Or, din analiza documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), deși nu a fost regăsită cerința ca experiența similară să fie demonstrată de echipa de proiectare, se constată că s-a solicitat depunerea de CV-uri din care să rezulte *experiența personalului implicat în îndeplinirea contractului*.

Nu poate fi ignorat faptul că s-a cerut dovedirea, prin intermediul CV-urilor, a experienței personalului implicat în derularea contractului, documente care nu au fost depuse pentru ..., ..., ..., cum de altfel, recunoaște și contestatoarea, aceasta indicând expres documentele depuse (diplome de studii, legitimații ANRE, extras REVISAL).

Cu toate acestea, trebuie observat că întrebarea autorității contractante a privit **clarificarea** implicării efective a personalului în proiectele/ contractele **depuse** în vederea demonstrării experienței acestuia. Or, în condițiile în care nu au fost depuse proiecte/contracte pentru cei trei experți, solicitarea autorității contractante nu își avea obiect.

Nimic nu împiedica achizitoarea să solicite expres prezentarea CV-urilor pentru aceste trei persoane, ținând seama de faptul că întrebarea adresată nu a fost clară și completă, contrar prevederilor art. 134 alin. (4) din normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie **să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Ținând seama de faptul că nu s-a impus îndeplinirea unei anumite experiențe similare pentru cei trei experți, completarea ofertei cu CV-urile din care să rezulte experiența acestora nu se putea considera că ar fi condus la avantajarea ofertantei și încălcarea principiului tratamentului egal.

Nu s-au indicat în punctul de vedere motivele concrete pentru care s-a apreciat că s-ar avantaja ofertanta prin depunerea CV-urilor pentru cele trei persoane nominalizate.

Astfel fiind, se constată că, în mod eronat, a fost reținut cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei.

Cel de-al treilea motiv de respingere a fost determinat de faptul că Ofertantul nu a depus niciun document tehnic care sa dovedeasca acuratetea specificatiilor declarate pentru „platforma de operare/administrare”.

Observațiile comisiei au fost

- În Cuprinsul documentului intitulat „propunere tehnic statii, soft, mentenanta” nu se demonstreaza conformitatea produsului in raport cu cerintele minime impuse prin intermediul documentatiei de atribuire.

Specificatii minime solicitate precum: „Se vor prezenta instructiuni de utilizare atasate produsului”, ori „prestatorul va asigura serviciul de suport

tehnic permanent 24 h si va demonstra acest lucru prin existenta acestui serviciu activ." ori „detinerea standardului ISO/IEC 27001:2022" ori „Aplicatia va fi integrata cu sistemul e-Factura" etc. nu sunt demonstrate corespunzator cerintelor impuse. Ofertantul transmite prin răspunsul la solicitările de clarificări: „platforma poate fi testata pe orice terminal GSM prin descarcarea aplicatiei ... SMART CHARGE". Comisia de evaluare apreciază că operatorul economic are obligatia de a pune la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele doveditoare pentru indeplinirea cerintelor stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, neavând posibilitatea de a evalua informațiile puse la dispoziție, pentru indeplinirea cerintelor, prin intermediul altor mijloace în afara informațiilor puse la dispoziție prin intermediul platformei SEAP.

Consiliul reține că, la solicitarea: Va rugam se ne indicati unde in cadrul ofertei depuse se regasesc **documentele tehnice suport aferente platformei de operare/administrare statii.**", ofertantul transmite următorul răspuns: Platforma de operare/administrare statii este detaliata in cadrul documentului "Propunere tehnica statii, soft, mentenanta", partea II la pagina 10 "Sistem integrat de monitorizare, management și plată ON LINE a statiilor de incarcare vehicule electrice si monitorizare mentenanta si gestiune sistem alimentare cu energie electrica ... Smart Charge". Platforma de operare/administrare statii se mai gaseste prezentata si in fisa tehnica nr.3 "Platforma de operare/administrare statii". Producatorul acestei platforme este ... SRL subcontractant la acesta procedura. Platforma poate fi testata pe orice terminal GSM prin descarcarea aplicatiei ... SMART CHARGE.

În cadrul fișei tehnice nr. 3 *Platformă operare/ administrare stații*, publicată în SEAP, s-au solicitat, între altele, următoarele specificații tehnice: 2.1 Se vor prezenta instructiuni de utilizare atasate produsului; 3.1 Se va prezenta de catre furnizor detinerea standardului ISO/IEC 27001:2022; 4.1 Pe întreaga durata a derularii contractului, prestatorul va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24 h si va demonstra acest lucru prin existenta acestui serviciu activ; 5.1 Aplicatia va fi integrata cu sistemul e-Factura.

S-a menționat în cadrul notei de subsol: Notă: În completarea fișei tehnice se vor preciza **documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte**. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se accepta copierea textului cu cerinte fara a da detalii despre produsul oferit. **Ofertantii au obligatia de a indica documentele care justifica indeplinirea cerintei si pagina la care acestea se regasesc. Ofertele care nu indeplinesc aceasta cerinta vor fi declarate neconforme.** Pentru produsele care au anumite dotari ca facilitati optionale se vor prezenta toate certificarile/rapoartele de testare atat pentru produsul standard cat si pentru cel care contine elementele optionale.

În fișa tehnică nr. 3 depusă în cadrul propunerii tehnice au fost prevăzute următoarele:

2.1 La punerea in functiune se vor prezenta instructiunile de utilizare si configurare a aplicatiei. Instructiunile de utilizare se regasesc si in platformele disponibile pentru IOS si Android;

3.1 Se prezinta detinerea pentru standardul ISO/IEC 27001:2022;

4.1 Pe intreaga durata a derularii contractului, ... va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24 h care este activ pentru toate statiile instalate in retea

5.1 Aplicatia este integrata cu sistemul e-Factura.

În ceea ce privește deținerea standardului ISO/IEC 27001:2022, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, a fost depus certificatul privind respectarea de către subcontractantul SRL a standardului SR EN ISO/IEC 27001:2018 (SR EN ISO/IEC 27001:2017) pentru domeniile comercializare, montaj, mentenanță, reparare echipamente electrice (stații de încărcare mașini electrice, invertoare, pompe solare). Dacă aprecia că trebuie solicitate clarificări suplimentare, achizitoarea trebuia să adreseze o întrebare punctuală vizavi de modul de îndeplinire a cerinței, ținând seama de depunerea în ofertă a certificatului amintit.

În privința cerințelor 2.1, 4.1 și 5.1, Consiliul constată că operatorul economic, prin intermediul subcontractantului, și-a asumat îndeplinirea lor, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite punctual documentele și informațiile care îi erau necesare pentru evaluarea în mod corespunzător a ofertei. Mai mult, se are în vedere că a fost depus și documentul intitulat "Manual utilizare și instrucțiuni aplicație".

Contrar susținerilor achizitoarei, câtă vreme s-au făcut trimiteri în răspunsul la clarificări la faptul că *platforma poate fi testată pe orice terminal GSM prin descărcarea aplicației ... SMART CHARGE* nimic nu o împiedica, pe de o parte, să acceseze informațiile publice, iar, pe de altă parte, să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice și să solicite documente și informații în concret vizavi de specificațiile tehnice ale platformei, în condițiile în care acestea au fost descrise în fișa tehnică nr. 3 și în propunerea tehnică II.

Câtă vreme există o platformă funcțională și o descriere în propunerea tehnică completările punctuale în referire la anumite specificații tehnice existente la data limită de depunere a ofertelor nu se poate considera că avantajau ofertanta.

Mai mult, dacă informațiile și înscrisurile depuse în completare priveau informații deja existente în propunerea tehnică, completările urmau a fi încadrate în categoria viciilor de formă, raportat la prevederile art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.]

În lipsa obținerii tuturor informațiilor necesare evaluării propunerii tehnice și adresării unor întrebări clare și pertinente, comisia de evaluare nu putea stabili conformitatea ofertei.

Măsura de respingere a ofertei încalcă și principiul proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între

mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5

mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211,

punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Totodată, trebuie amintit că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea

contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele*

prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte.

Trecând în continuare la analiza contestației formulate de ... Engineering SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei ... SRL doar pentru motivele prevăzute în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea apreciind că achizițarea ar fi trebuit să rețină și alte motive de respingere a ofertei.

Analizând prioritar interesul acestei societăți în formularea contestației, excepția lipsei de interes fiind invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, pe motiv că ... Engineering SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, Consiliul înțelege să amintească

Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport

SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a

luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau

care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că **termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Motivele respingerii ofertei ... SRL i-au fost cunoscute societății contestatoare la data de 27.01.2025, data publicării raportului procedurii în SEAP, astfel că, dacă aprecia că această ofertă trebuie respinsă și pentru alte motive, nu numai cele reținute de achizitoare, trebuia să atace în termenul legal raportul procedurii. Contestația a fost transmisă, prin e-mail, în data de 06.02.2025, fiind respectat termenul de 10 zile prevăzut la articolul citat.

Este de amintit și decizia Consiliului nr. 1825/C5/1648/1906 din data de 06.10.2020, în care s-au reținut:

Față de această situație, Consiliul apreciază că, deși actul vătămător atacat de contestatoare din punct de vedere formal este procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020, document care a fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în realitate contestația sa este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea METROUL SA este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de Asocieria 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA SpA - SWS ENGINEERING Spa - CODING Srl - METRANS ENGINEERING SRL, prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de **30.07.2020**, data publicării în SEAP a acestui document.

Tot la aceeași dată (30.07.2020), în condițiile în care în raportul procedurii se menționează în mod expres „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020** (actul atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020), care este parte a dosarului achiziției”, contestatoarea METROUL SA a luat cunoștință de existența actului vătămător criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020, respectiv **procesul verbal nr. M.09.03.02/ 114/27.03.2020**.

(...)

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

În decizia nr. 134/27.01.2021 a Curții de Apel București, se regăsesc următoarele considerente relevante:

1. Cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă în Dosarul nr. 1906/2020, Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **este de 10 zile începând cu ziua următoare** datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Petenta Metroul SA susține că actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. M.09.03.02/114/ 27.03.2020,

document care ar fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestația petentei Metroul SA este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează și acest Proces-verbal și care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanți la Procedura de atribuire încă din data de 30.07.2020.

În egală măsură, Asocieria 3TI a contestat deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către Metrorex, precum și a informațiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 04.08.2020.

Curtea apreciază că de la data de 30.07.2020 curge termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece petenta Metroul SA a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și despre admisibilitatea ofertei Asocierii 3TI încă de la data de 30.07.2020 și nu la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (28.08.2020). Termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a petentei Metroul SA, respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

Totodată, având la cunoștință faptul că oferta Asocierii 3TI a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe locul secund încă din data de 30.07.2020, **dacă Metroul SA s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorității contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informații despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligația de a formula contestație în termenul legal aplicabil și anume până în data de 10.08.2020.**

De aceea, Curtea consideră că decizia CNSC cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă este legală.

Pe de altă parte, interesul în formularea contestației se verifică prin raportare la soluția pronunțată în prima contestație formulată în cadrul procedurii de ... SRL. Astfel, întrucât prima contestație a fost admisă fiind necesară o reevaluare a ofertei, se constată că există un interes al ... Engineering SRL în formularea contestației sale, constând în prezervarea poziției de ofertantă câștigătoare, existând posibilitatea ca, în urma reevaluării dispuse de Consiliu, să își piardă această poziție.

Într-adevăr, oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, de autoritatea contractantă și, în situația în care s-ar fi constatat că în mod corect oferta a fost respinsă o verificare și a altor motive de respingere nu își mai găsea vreun rost, însă, în cauză, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, caz în care trebuie analizat dacă există și alte motive care să determine respingerea ofertei.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția lipsei de interes a contestației societății ... Engineering SRL și se va trece la soluționarea fondului acesteia.

O primă critică privește lipsa depunerii formularelor F3 – Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări și F4 – Listele cu cantitățile

de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 5, Lucrările cuprinse în cadrul cap 2 – "Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor", sunt cele care reies din avizele tehnice de racordare emise pentru fiecare stație de reîncarcare și se vor oferta în corespondență cu avizele tehnice de racordare, anexe ale caietului de sarcini. Fiecare ofertant va transmite **un formular F3** în corespondență cu lucrările solicitate în avizele tehnice de racordare aferente fiecărei stații de reîncarcare. La pag. 21 s-a prevăzut: Oferta tehnică depusă de ofertant trebuie să conțină și următoarele: **Formularele F3**, F4 cu cantitățile de lucrări / utilaje propuse în operă, respectiv formularele F5 (fișe tehnice completată la toate rubricile), fără valori, pentru conformitate tehnică.

În fișa de date a achiziției, la capitolul privind *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat: II) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Oferta tehnică depusă de ofertant trebuie să conțină și următoarele: **Formularele F3**, F4 cu cantitățile de lucrări/utilaje propuse în operă, respectiv formularele F5 (fișe tehnice completată la toate rubricile), fără valori, pentru conformitate tehnică.

Consiliul constată că a fost depus de ofertant documentul intitulat "Descrierea operațiunilor efectuate de ofertant", însă nu poate fi identificat un formular F3 cuprinzând listele cu cantități de lucrări, din actele comisiei de evaluare, neputându-se stabili care sunt documentele avute în vedere în evaluarea cerinței mai sus amintite.

Se impune astfel o reevaluare a ofertei în sensul clarificării modului de îndeplinire a cerinței mai sus amintite. Mai mult, în funcție de răspunsul primit, achizitoarea trebuie să verifice și să stabilească încadrarea acestora în categoria viciilor de formă, raportat la informațiile existente în ofertă.

O a doua critică privește lipsa prezentării în ofertă a activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

I) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate;

(...)

2. **Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.** Ofertantii vor face dovada modalității de asigurare a accesului la personalul implicat în îndeplinirea contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și se va descrie momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract. 3. Pentru personalul propus pentru derularea contractului, ofertantii au obligația să prezinte copii semnate și stampilate de către aceștia după

diplomele de studiu, autorizatiile / atestatele detinute (in termen de valabilitate la data depunerii ofertelor), CV-uri din care sa rezulte experienta acestora.

Prevederi similare se regăesc și în caietul de sarcini.

Consiliul constată că ofertanta ... SRL a depus documentul intitulat "Planificarea resurselor tehnice și umane", în care sunt descrise activitățile personalului și sarcinile acestuia, astfel că sunt nefondate criticile contestatoarei.

O altă critică privește lipsa prezentării Legislației în vigoare incidentă pe parcursul proiectării lucrărilor, inclusiv normativele tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile.

Cerința din fișa de date a achiziției, capitolul *Modul de prezentare a ofertei*, privea depunerea de către ofertanți a I) Formularului de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate; 4. Legislația în vigoare incidentă pe parcursul proiectării lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. În această secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care au impact ca obligații ale proiectantului, inclusiv în ceea ce privește normativele tehnice și standardele de calitate minime și obligatorii de respectat.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică prezentată de subcontractantul ... SRL, au fost prevăzute directivele și standardele aplicabile, astfel că afirmațiile contestatoarei nu se susțin.

În plus, și în documentul cuprinzând descrierea activităților s-a făcut referire la respectarea standardelor în vigoare.

O clarificare în sensul completării legislației aplicabile nu se impune raportat la conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește lipsa memoriului tehnic în care se vor descrie toate facilitățile aplicației/platfomei, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a unui memoriu tehnic în care vor descrie toate facilitățile aplicației/platfomei de operare și management. În memoriu se va putea identifica minim descrierea tuturor cerințelor cuprinse în fișa tehnică nr 3.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertanta ... SRL, Consiliul constată că a fost depusă fișa tehnică nr. 3, un document intitulat "Propunere tehnică" din partea subcontractantului ... SRL și manualul și instrucțiunile de utilizare a aplicației. Faptul că documentele nu poartă denumirea de *memoriu tehnic* nu înseamnă că cerința nu este îndeplinită, relevant fiind, pentru autoritatea contractantă, să fie în posesia descrierii aplicației/ platfomei de operare. În plus, este de reținut că vizavi de fișa tehnică și informațiile despre funcționarea aplicației a fost reținută, în soluționarea primei contestații, necesitatea reevaluării ofertei prin solicitarea de clarificări suplimentare.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticii.

O altă critică din contestație privește lipsa prezentării descrierii rolurilor și responsabilităților personalului și liniilor de comunicare dintre membrii echipei.

Cum a arătat și autoritatea contractantă aceste informații se regăsesc în documentele "Planificarea resurselor umane și tehnice" și "Organigrama personalului de specialitate". În plus, în privința personalului, în soluționarea primei contestații, s-a constatat necesitatea reevaluării ofertei prin solicitarea de clarificări suplimentare, în referire la anumiți experți.

În ceea ce privește lipsa CV-urilor pentru personalul propus pentru derularea contractului, se reține că este întemeiată critica contestatoarei, Consiliul constatând, în soluționarea primei contestații, că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare vizavi de aceste documente.

Cum s-a arătat mai sus, o măsură de respingere a ofertei, cum solicită contestatoarea ... Engineering SRL, nu poate fi dispusă, fiind necesară adresarea de clarificări suplimentare.

În partea a doua a contestației, s-a adus în discuție lipsa din ofertă a documentelor privind demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare – factorul de evaluare P3, criteriile 1 și 2.

Se reține că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut factorul de evaluare („P3 – Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare”), menționându-se că Punctajul factorului de evaluare „Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare – P3” – cu o valoare de 20 de puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire va fi acordat după cum urmează: (...)

Criteriul 1

Pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 7 statii de incarcare rapide in proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finantare.

- Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 7 statii de incarcare rapide intr-un singur proiect - 10 puncte
- Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 7 statii de incarcare rapide in cumulat in 2 proiecte - 5 puncte
- Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 7 statii de incarcare rapide in cumulat in mai mult de 2 proiecte - 0 puncte

Criteriul 2

Pentru demonstrarea experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare statii de incarcare rapide in proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finantare.

- Pentru minim 10 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare statii de incarcare rapide - 10 puncte
- Pentru minim 5 și maxim 9 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare statii de incarcare rapide - 5 puncte
- Pentru maxim 4 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare statii de incarcare rapide - 0 puncte

Pentru Ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte.

$P3(n) = PC1 + PC2$, unde:

P3(n): punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea de contracte, procese verbale de recepție și punere în funcțiune și recomandări din partea beneficiarului.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 20 puncte (cu o pondere de 20% în valoarea totală a criteriului de atribuire).

Consiliul constată că singura critică a operatorului economic este în referire la faptul că nu au fost depuse documentele pentru demonstrarea experienței similare. Or, analizând propunerea tehnică a ... SRL se constată că a fost depusă lista cu contractele executate de subcontractantul ... SRL și două recomandări privind modul de derulare a contractelor.

Pe de altă parte, se poate observa că, pentru dovedirea experienței similare a ofertantului, cerința privea prezentarea *contractelor, proceselor-verbale de recepție și punere în funcțiune și recomandări din partea beneficiarului*, prezentarea documentelor nefiind permisă în mod alternativ, ci cumulativ. În elaborarea cerinței s-a utilizat conjuncția "și", nu conjuncția "sau", respectiv semnul de punctuație "virgulă", nu "/", astfel că trebuiau prezentate toate documentele la care s-a făcut referire.

Nu rezultă din documentele transmise de achizitoare că s-ar fi regăsit în ofertă contractele și procesele-verbale de recepție și punere în funcțiune, astfel că acestea ar fi trebuit solicitate.

Chiar dacă privește factorii de evaluare, o astfel de măsură nu ar fi condus la avantajarea operatorului economic, câtă vreme, în lista cuprinzând experiența similară a subcontractantului, au fost identificate contractele utilizate pentru acordarea punctajului, inclusiv prin indicarea numărului de înregistrare al acestora, completările vizând confirmarea unei situații existente.

Trebuie amintit în acest context cele statuate de CJUE în cauza C-336/12, Manova: 29. Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.

30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul

de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate **în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv**.

Curtea a declarat că Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii **poate fi verificată în mod obiectiv**, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să

favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Se consideră, față de cele de mai sus, că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta ... SRL și față de cerințele privind criteriile 1 și 2 aferente factorului de evaluare P3.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate o parte din criticile contestatoarei ... Engineering SRL și stabilindu-se că este necesară o reevaluare a ofertei ... SRL, Consiliul va admite contestația.

În ceea ce privește notele scrise depuse de ... SRL, prin care invocă existența unui conflict de interese în condițiile în care ofertanta câștigătoare a întocmit studiul de fezabilitate, Consiliul reține incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Deși a depus în termenul legal contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea nu a înțeles să atace și decizia de declarare a ofertei câștigătoare pentru aspectele cuprinse în notele scrise. Or, luând la cunoștință de raportul procedurii de atribuire la data publicării acestuia în SEAP (27.01.2025) și cunoscând desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ... Engineering SRL – ... SRL, al cărei lider a întocmit studiul de fezabilitate, în termenul legal, contestatoarea trebuia să se îndrepte cu contestație și împotriva actului de desemnare câștigătoare a ofertei acestei asocierii, la data de 21.02.2025, data transmiterii notelor scrise, fiind evident tardive criticile formulate.

Depunerea contestației de către ... Engineering SRL nu prezintă vreo relevanță în calcularea termenului legal în care ... SRL ar fi trebuit să atace decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Consiliul nu poate analiza cele susținute în notele scrise, câtă vreme este ținut de excepția tardivității formulării criticilor.

Pentru motivele factuale și de drept expuse, vor fi admise cele două contestații și va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... SRL și ... ENGINEERING SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIUL ..., și anulează procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta ... SRL, raportul procedurii, în partea ce privește această ofertă, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...