



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1538/04.03.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 1536/04.03.2026**, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor de CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN ȘCOALA ..., ÎN ...*”, cod CPV 45453000-7, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(...) admiterea contestației și pe cale de consecință,

- Anularea rezultatului procedurii prin care oferta ... SRL a fost declarata inacceptabila si neconforma;*

- Anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;*

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește excluderea ofertei ... SRL și anulare a procedurii;*

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei*

... SRL;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17109/11.03.2026, ... SRL critică **rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1538/04.03.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 1536/04.03.2026**, documente

emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor de CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN ȘCOALA ..., ÎN ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Criticând respingerea ofertei sale, contestatorul precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, i-au fost solicitate clarificări cu privire la o serie de lucrări de instalații ale căror componente, respectiv montaj și transport, au fost cotate cu valoare 0 lei, iar răspunsul transmis în data de 04.03.2026 a fost considerat neconcludent.

Arată că valoarea acestor componente nesubstanțiale, incluse în prețul lucrării/ materialului, a fost una infimă, respectiv 0,2% din prețul ofertat, iar bună parte din aceste componente, cotate cu tarif „0”, fiind incluse în ansambluri pentru care a cota o singură dată transportul/ montajul pentru a „*nu dubla inadecvat acest preț*”.

I. Contestatorul subliniază că fișa de date i-a permis utilizarea propriilor consumuri, sens în care se raportează la prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, iar în combaterea aspectelor reținute de organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

1. Pentru montaj contact magnetic, precizează că aceste contacte magnetice fac parte din sistemul de detecție și securitate instalat în cadrul lucrărilor de curenți slabi.

Montajul acestor elemente nu reprezintă o operațiune independentă, ci este realizat în cadrul procesului general de instalare a sistemului de securitate (pozare cabluri, instalare senzori, conectare și configurare sistem).

Costul montajul și a verificării acestor contacte magnetice a fost inclus în articolul 1.27 aferent devizului DO nr. 1/Cap 4.1.3 – Instalații curenți slabi, precizează contestatorul.

2. În ceea ce privește articolele nr 4.2 și 4.3 din DO nr. 2/ Cap. 4.1.3 și DO nr 2. / Cap. 4.1.7 susține că au fost considerate ansamble agrementate pentru rezistență la incendiu 30 minute, iar manopera aferentă a fost prevăzută în cadrul articolelor: 1.1, 1.2, 1.3 și 1.4 în același stadiu fizic.

3. Pentru articolele nr. 5.2 și 5.3 din DO nr 2/ Cap. 4.1.3 și DO nr 2. / Cap. 4.1.7, considerate ansamble agrementate pentru rezistență la incendiu 30 minute, prețul materialului nu a fost defalcat pe subcapitole, ci a fost introdus la capitolul de jgheab metalic, respectiv art. 5.1.

Precizează că, la calculul manoperei montajului de cablu, a inclus toate operațiunile aferente: pregătire teren, trasare, montare elemente suport, străpungeri etc., iar manopera aferentă art. 5.2 și 5.3 a fost ofertată în cadrul articolelor: 1.1, 1.2, 1.3 și 1.4 în cadrul aceluiași stadiu fizic.

4. Pentru articolele nr. 6.2 și 6.3 din DO nr 2/ Cap. 4.1.3 și DO nr 2. / Cap. 4.1.7, contestatorul arată că au fost considerate ansamble agrementate pentru rezistență la incendiu 30 minute, iar prețul materialului nu a fost defalcat pe subcapitole, ci a fost introdus la capitolul de jgheab metalic, respectiv art. 6.1.

Totodată, precizează că manopera aferentă art. 6.2 și 6.3 a fost ofertată în cadrul articolelor: 1.1, 1.2, 1.3 și 1.4 în cadrul aceluiași stadiu fizic.

5. Cu referire la articolele nr. 7.2 și 7.3 din DO nr 2/ Cap. 4.1.3 și DO nr 2. / Cap. 4.1.7, contestatorul arată că au fost considerate ansamble agrementate pentru rezistență la incendiu 30 minute, iar prețul materialului nu a fost defalcat pe subcapitole, ci a fost introdus la capitolul de jgheab metalic, respectiv art. 7.1.

Totodată, precizează că manopera aferentă art. 7.2 și 7.3 a fost oferită în cadrul articolelor: 1.1, 1.2, 1.3 și 1.4 în cadrul aceluiași stadiu fizic.

6. În ceea ce privește articolul nr. 9.9 din DO nr. 2/ Cap. 4.1.3 și DO nr 2. / Cap. 4.1.7, petentul susține că manopera de montaj aferentă prizei duble se găsește în articolul 9.8: Montaj priza dublă schuko, culoare albă, grad de protecție minim IP44, montaj aparent.

7. Pentru articolul nr. 1.15 din DO nr. 3 / Cap 4.1.4, arată că era necesară o cantitate redusă de nisip pentru realizarea prizei de pământ, aceasta fiind inclusă în cadrul lucrărilor de terasamente, și nu a fost evidențiată distinct în devizul detaliat.

8. Cu referire la articolul nr. 1.16 din DO nr. 3 / Cap 4.1.4, petentul susține că se execută mai multe lucrări de săpătură în incinta studiată (canalizări, alimentare cu apă, extindere, fundații noi etc), iar costul lucrărilor de săpătură aferente instalației de împământare l-a inclus în lucrările generale de terasamente executate în cadrul șantierului.

9. Pentru articolul nr. 1.18 din DO nr. 3 / Cap 4.1.4, susține că pământul va fi reutilizat la umplerea șanțurilor cu gradul de compactare similară pământului din jur, astfel că nu este nevoie de transport rutier de pământ, motiv pentru care a cota valoarea „0”.

10. Cu privire la articolul nr. 1.19 din DO nr. 3 / Cap 4.1.4, contestatorul susține că livrarea materialelor necesare realizării instalației de împământare și paratrăsnet se realizează de către furnizor direct la șantier, cu transport inclus în prețul de achiziție, motiv pentru care nu a evidențiat distinct transportul.

În acest context, petentul reia considerentul potrivit căruia valoarea acestor articole conexe însumează 0,2% din prețul oferit, iar respingerea ofertei sale pentru neevidențierea expresă a acestor costuri reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, mai ales că urmarea a fost anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, menționează normele metodologice ce reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, sens în care dezvoltă.

Astfel, ... SRL consideră că autoritatea contractantă era obligată la evaluarea ofertei societății sale cu luarea în considerare a prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, dar și a principiului proporționalității, motivul de respingere nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a regulilor impuse.

II. Referindu-se la măsura anulării procedurii de atribuire, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și consideră că măsura reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 din Legea nr. 98/2016, iar organizatoarea procedurii a creat motive artificiale de anulare.

În drept au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Pentru cheltuielile de judecată solicitate de la autoritatea contractantă, petentul a depus factura nr. EAB 0248 din 10.03.2026, în valoare de 7.260,00 lei cu TVA, reprezentând servicii juridice, precum și ordinul de plată din 11.03.2026 aferent acestei sume.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a precizat datele de contact ale societății sale și a depus mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 13.03.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să indice, în clar, raportul procedurii a cărui anulare o solicită și să transmită la dosarul cauzei copia acestui document.

Prin adresa nr. 1845/16.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând, în principal, respingerea acesteia ca nefondată, iar în subsidiar,

„• Respingerea pretenției referitoare la anularea procedurii prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

• Respingerea pretenției privind anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

• Respingerea pretenției privind anularea raportului procedurii nr. 11536/04.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește excluderea ofertei ... SRL și anulare a procedurii;

• Respingerea pretenției referitoare la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL;

• Respingerea obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în acest demers”.

Totodată, solicită Consiliului constatarea legalității deciziei de anulare a procedurii, adoptată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de legislația aferentă în materia achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, iar evaluarea ofertelor a fost realizată în mod obiectiv, exclusiv în baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

Referindu-se la oferta contestatorului, organizatoarea procedurii precizează că solicitarea de clarificare nr. 952/11.02.2026 a fost temeinică și justificată, vizând justificarea tarifării manoperei cu valoarea de 0,00 lei pentru pozițiile din deviz unde această valoare a fost indicată.

Susține că răspunsul ofertantului la această solicitare, transmis prin adresa nr. 174/13.02.2026, a fost neconcludent, întrucât nu conținea o fundamentare tehnico-economică clară, detaliată și verificabilă, care să justifice modalitatea de stabilire a prețului. Valorile ce fuseseră repartizate în cadrul altor poziții de deviz din același capitol, fără trimiteri explicite la

acestea, nu justifică tariful manoperei cu 0,00 lei, și nu constituie un răspuns substanțial la cererile formulate.

Totodată, autoritatea contractantă se raportează la prevederile caietului de sarcini, pg. 26 punctul B) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”, respectiv punctul IV.4.2 – „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” din fișa de date, subliniind că autorul contestației nu a respectat cerințele documentației de atribuire, deoarece nu a inclus în propunerea financiară toate costurile legate de punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului.

Cu referire la susținerea contestatorului privind valoarea de 0,2% din prețul ofertat a articolelor reținute în actul atacat, ce reprezintă abateri minore, organizatoarea procedurii arată că, în evaluare, caracterul conform al unei oferte nu se analizează exclusiv prin raportare la ponderea valorică a unor elemente, ci prin raportare la respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire și la modul de structurare a propunerii financiare.

Consideră că procesul de evaluare a ofertelor trebuie să se bazeze exclusiv pe documentele și informațiile prezentate în mod clar și explicit în cadrul ofertei, fără ca autoritatea contractantă să fie pusă în situația de a formula presupuneri sau de a reconstitui, prin interpretări proprii, modul de structurare a costurilor de către ofertant.

În combaterea criticii ce viza anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că nu au existat oferte admisibile, iar decizia a fost fundamentată pe temeiuri legale și obiective, astfel că solicită respingerea cererii.

Cu referire la solicitarea de obligare la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului, deoarece solicitările pe fond sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei raportul procedurii nr. 1536/04.03.2026.

În probațiune, prin adresa nr. 1985/19.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate, subliniind că, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, organizatoarea procedurii nu a evaluat corect răspunsurile oferite de societatea sa la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 09.04.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 3443/05.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., adresa nr. 3988/20.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv adresa

nr. 4896/18.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea soluționării contestației din prezenta cauză.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212195573/1 din data de 13.03.2026, emisă de ..., în valoare de 68.815,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor de CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN ȘCOALA ..., ÎN ...*”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.440.732,11 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de lucrări este „*cel mai bun raport calitate preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*2. Perioada de Garanție a Lucrărilor*” – pondere 20%;
- „*3. Lanț de aprovizionare-cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum*” – pondere 20%;
- „*4. Economia circulară, prevenirea generării deșeurilor și reciclarea*” – pondere 20%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile respectivului contestator vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1538/04.03.2026 și consemnat în raportul procedurii nr. 1536/04.03.2026, respectiv decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă precum și decizia de anulare a procedurii în cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

În acest sens, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare anterior precizată, motivele de respingere a ofertei ... SRL au constatat în:

„***Prin solicitarea de clarificare nr. 952/11.02.2026 vi s-a cerut în mod expres justificarea tarifierii manoperei cu valoarea de 0,00 lei pentru pozițiile din deviz unde această valoare a fost indicată. Răspunsul transmis cu nr. 174/13.02.2026 a fost apreciat ca fiind neconcludentă, întrucât nu conține o fundamentare tehnico-economică clară, detaliată și verificabilă care să justifice modalitatea de stabilire a pretului. În aceeași ordine de idei, în propunerea tehnică aceste elemente de cost sunt cotate, însă în propunerea financiară pretul acestora a fost cotate cu 0,00 lei. Astfel reiese că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.***

Explicațiile potrivit cărora aceste costuri ar fi incluse în alte poziții din același capitol nu pot fi reținute, întrucât fiecare poziție de deviz trebuie fundamentată distinct, cu respectarea principiilor transparenței și verificabilității elementelor de preț.

Obiectul: Măsurile de creștere a eficienței energetice - DG OB nr.1
Stadiul fizic: Instalații curenți slabi - DO nr.1/Cap 4.1.3.

1.11	Montaj Contact magnetic	buc	7.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

Obiectul: Măsurile auxiliare care contribuie la implementarea proiectului - DG OB nr. 2

Stadiul fizic: Instalații curenți tari - DO nr. 2/Cap. 4.1.5. și DO nr. 2/Cap. 4.1.7.

4.2	Perete de separație, înălțime 60mm, lungime 3m	buc	9.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0,00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00
4.3	Montaj Elemente de susținere pentru o sarcină minimă 40kg/m (Se va compune din elementul de prindere pe structura și suportul care va susține jgheabul)	buc	40.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

5.2	Perete de separație, înălțime 60mm, lungime 3m	buc	5.60	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00
5.3	Montaj Elemente de susținere pentru o sarcină minimă 30kg/m (Se va compune din elementul de prindere pe structura și suportul care va susține jgheabul)	buc	31.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

6.2	Perete de separație, înălțime 60mm, lungime 3m	buc	20.52	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0,00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00
6.3	Montaj Elemente de susținere pentru o sarcină minimă 20kg/m (Se va compune din elementul de prindere pe structura și suportul care va susține jgheabul)	buc	97.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

7.2	Perete de separație, înălțime 60mm, lungime 3m	buc	2.80	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00
7.3	Montaj Elemente de susținere pentru o sarcină minimă 20kg/m (Se va compune din elementul de prindere pe structura și suportul care va susține jgheabul)	buc	14.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj;	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

9.9	Priza dubla schuko, culoare alba, grad de protecție minim IP44, montaj aparent	bu c	5.60	16.00	89.56
			material:	16.00	89.56
			manopera:	0.00	0.00
			:		
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

Obiect: Măsurile auxiliare neeligibile - DG OB nr. 3

Stadiul fizic: Instalații de paratrăsnet și priză de pământ - DO nr.3/Cap. 4.1.4

1.15	Nisip	mc	2.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

Pag 94

STADIUL FIZIC: Instalată de paratrăsnet și priză de pământ - DO nr.3/Cap. 4.1.4.

0	1	2	3	4	5 = 3 x 4
1.16	Săpătură	mc	85.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

1.18	Transportul rutier aL.pământului sau molozului cu autobasculanta dist=15 km	tona	3.60	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00
1.19	Transportul rutier aL.materialelor,semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 10 km.	tona	153.00	0.00	0.00
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

În drept, Oferta este declarată **inacceptabilă** în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. iar potrivit prevederilor **art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016,** coroborat **cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:**

- lit. c) „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;
- lit. d) „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

În considerarea celor de mai sus, raportat la documentele analizate și la lipsa unei justificări corespunzătoare, oferta este declarată **neconformă**.”.

În acest context, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, formulate atât prin prezenta contestație cât și prin răspunsul (note scrise – **n.n.**) la punctul

de vedere depus de către autoritatea contractantă, **vizavi de preținsele motive** care au condus la decizia de respingere a propriei oferte, **raportate, în esență, la neîndeplinirea unor obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri**, susțineri față de care autoritatea contractantă în cauză **nu** a prezentat niciun contraargument cel puțin de același nivel.

Astfel, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale autorității contractante, prin care încearcă să inducă concluzia că documentația de atribuire conține, în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii financiare, reguli clare, fără echivoc, raportat la faptul că **„fiecare poziție de deviz trebuie fundamentată distinct, cu respectarea principiilor transparenței și verificabilității elementelor de preț”** sau la **„o fundamentare tehnico-economică clară, detaliată și verificabilă care să justifice modalitatea de stabilire a prețului”**,

în realitate aceasta nu indică, în acest sens, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, și anume

- **care sunt**, vizavi de **motivele de respingere** invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii în discuție, **acele cerințe punctuale**, care ar fi **solicitate prin documentația de atribuire**, și care impun prezentarea anumitor informații/documente (*cerințe identificate și citate corespunzător, în context, respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc – n.n.*), care să cuprindă aspectele evidențiate mai sus, invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1538/04.03.2026, cerințe care ar confirma justetea motivelor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/continut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/continutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, care ar fi solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Un exemplu relevant în acest sens se regăsește reflectat în susțineri ale autorității contractante, formulate în mod propriu, convenabil, prin punctul de vedere, cum ar fi

*„(...)”, în **Caietul de sarcini al procedurii, pg. 26 punctul B) Modul de prezentare a propunerii financiare** se prezintă că acesta se va prezenta în conformitate cu prevederile cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa De Date.*

De asemenea, în Fișa de Date a achiziției, la partea de **IV.4.2, respectiv Modul de prezentare a propunerii financiare**, se precizează următoarele:

*„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, **toate și orice** costuri legate de:*

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,*
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,*
- **procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului**, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.”*

În acest sens, Comisia de evaluare susține faptul că operatorul economic nu a respectat cerințele documentației de atribuire a procedurii, respectiv NU a inclus în cadrul propunerii financiare toate costurile legate de punerea în operă a **materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului.**",

În condițiile în care este evident că cerințele citate, privind modul de prezentare a propunerii financiare, elaborate la modul general,

nu fac nicio referire expresă la aspecte raportate la faptul că „**fiecare poziție de deviz trebuie fundamentată distinct, cu respectarea principiilor transparenței și verificabilității elementelor de preț**” sau la „**o fundamentare tehnico-economică clară, detaliată și verificabilă care să justifice modalitatea de stabilire a prețului**”.

Astfel, pentru o mai bună înțelegere a aplicării legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul subliniază faptul că, atât în vederea elaborării, de către potențialii ofertanți, a unor oferte, care să fie conforme cu necesitățile autorităților contractante și în concordanță cu prevederile legale de rigoare, cât și, ulterior, în vederea evaluării acestor oferte,

autoritățile respective sunt obligate să precizeze informații, în documentațiile de atribuire aferente, **astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă**, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care**, în contextul de față, raportat cel puțin la exemplul prezentat anterior, **autoritatea în cauză nu l-a făcut**.

Mai precis, este evident că, **prin cerințele formulate în mod generic, plin de echivoc**, din Fișa de date, cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, cerințe invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ca motivare a respingerii ofertei ... SRL, și anume

„Ofertantul **va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:**

(...)

- **procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.**",

a fost lăsat la latitudinea ofertanților modul în care aceștia includ în propunerea financiară, pe lângă costurile aferente procurării, transportului, și depozitării, și **toate costurile legate de punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului**,

astfel de cerințe neputând suplini absența unei **informări complete, corecte, explicite și precise**, care să cuprindă cerințe exprese cu privire la aspecte legate de faptul că „**fiecare poziție de deviz trebuie fundamentată distinct, cu respectarea principiilor transparenței și verificabilității elementelor de preț**” sau legate de „**o fundamentare tehnico-economică clară, detaliată și verificabilă care să justifice modalitatea de stabilire a prețului**”, vizavi de modul de prezentare a propunerii financiare.

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** (**ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la**

procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

Totodată, în **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)** „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte**”.

Consiliul reține că, prin **adresa cu nr. 952/11.02.2026**, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări contestatorului ... SRL, și anume

„1. Vă solicităm să completați propunerea financiară cu prețurile aferente pentru rețete, respectiv pentru subpozițiile marcate cu „L”

2. Vă solicităm **să justificați tariful manoperei cu 0.00 lei și/sau tariful prețului cu 0.00 lei din cadrul următoarelor poziții de deviz: (...),**

fără însă a preciza, ca temei în justificarea acestei solicitări, **acele cerințe punctuale**, care ar fi fost **solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, cu privire la aspecte legate de faptul că **„fiecare poziție de deviz trebuie fundamentată distinct, cu respectarea principiilor transparenței și verificabilității elementelor de pret”** sau legate de **„o fundamentare tehnico-economică clară, detaliată și verificabilă care să justifice modalitatea de stabilire a prețului”**,

iar, ulterior primirii răspunsului aferent acestei solicitări de clarificări, autoritatea în cauză a declarat oferta contestatorului ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, motivele de respingere a ofertei ... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit.

h) și i) din HG nr. 395/2016, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale, raportat la oferta în cauză, respectiva comisie dovedea atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare aferent, cât și de un formalism excesiv, motiv pentru care Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește deciziile privind atât anularea procedurii în cauză cât și oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire (în procesul de evaluare fiind interzise, implicit, interpretări ale conținutului documentației de atribuire, menite să acopere lacune ale acestor documente – a se vedea cele statuate în Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-27/15, sus citate – n.n.), a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.260 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – Cabinet de Avocat, în baza contractului de asistență juridică și a împuternicirii avocațiale CJ/1007/2026, facturate cu factura seria EAB nr. 0248 din data de 10.03.2026, achitată cu Ordinul de plată lei având referința tranzacției nr. 260311S221112666 din 11.03.2026, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 7.260 lei, la suma de 5.000 lei, din considerentele ce urmează.

Mai precis, având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela

de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*

și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de Avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.260 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivită în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Prin urmare, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil. Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea acestora, precum și justetea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații și a unor note scrise, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este

inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului, de la 7.260 lei la 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise, justetea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește deciziile privind atât anularea procedurii în cauză cât și oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire (în procesul de evaluare fiind interzise, implicit, interpretări ale conținutului documentației de atribuire, menite să acopere lacune ale acestor documente – a se vedea cele statuate în Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-27/15, sus citate – **n.n.**), a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 5.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.