



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 933/C5/843

Data: 07.04.2025

Prin contestația nr. 2/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17004/18.03.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22..2001, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5646/10.03.2025, respectiv împotriva procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și a raportului procedurii nr. 5645/10.03.2025, emise de, cu sediul în, str. Cihac Iosif, nr. 30, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «ACORD-CADRU DE PRODUSE - „HRANA PENTRU OAMENI 2025”, 6 LUNI, CU TREI OPERATORI ECONOMICI», loturile 3, 5, 7, 8, 10, 11, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să ia în considerare și oferta SRL în procesul de evaluare, cu refacerea clasamentului final;
- analizarea forței juridice a declarației privind confidențialitatea cuprinsă de către ofertantul INVESTMENT SRL în cadrul formularului de propunere financiară;
- obligarea autorității contractante la oferirea accesului neîngrădit la oferta depusă de INVESTMENT SRL, a documentației în totalitatea sa și a documentelor care fac dovedirea îndeplinirii factorilor de evaluare, mai puțin a documentelor care, în mod corect, conțin fundamentări/justificări de cost/preț;
- anularea raportului procedurii nr. 5645/10.03.2025, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv a comunicării nr. 5646/10.03.2025;

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final al ofertanților, cu respectarea prevederilor legale, cu includerea ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la respingerea declarației de confidențialitate a INVESTMENT SRL pentru documentele ce compun oferta tehnică, respectiv documentele ce demonstrează îndeplinirea condițiilor DUAЕ, cu repunerea ofertanților în termenul de contestație pentru loturile 7, 10 și 11 în ceea ce privește oferta INVESTMENT SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18983/25.03.2025, ... INVESTMENTS SRL, cu sediul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/656/2007, având CUI RO 21211132, reprezentată legal de C..u Mihai – administrator, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației SRL și, pe cale de consecință, solicită să se mențină raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 2/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17004/18.03.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL arată că în data de 22.01.2025 a depus oferta, în cadrul termenului de depunere al ofertelor, pentru loturile contestate. Oferta tehnică a elaborat-o pe baza tabelului model formular nr. 10 din documentul denumit „5. Documente probante PS”, format adoptat și de alți ofertanți din cadrul procedurii, după cum a luat la cunoștință cu ocazia vizualizării dosarului de achiziție.

În continuare, subliniază că în data de 05.02.2025, a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări prin care îi era pus în vedere să reformuleze formularul de ofertă tehnică, formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu includerea unor informații (prezintă extras din solicitarea de clarificări).

În data de 07.02.2025, a depus răspuns la clarificările solicitate, abordând toate aspectele indicate în solicitarea de clarificări mai sus menționată, aspecte care nu modifică oferta tehnică, întrucât aspectele ce țin de produse, corespondență, termen de livrare erau menționate și în documentele depuse în data de 22.01.2025.

În data de 10.03.2025 i-a fost comunicată respingerea ofertei tehnice, pentru modul de prezentare al propunerii tehnice și apreciază

decizia autorității contractante abuzivă, întrucât oferta sa a respectat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă și prin răspunsul său a atins toate aspectele solicitate de către aceasta.

Referitor la capătul 2 din contestație, ... SRL arată că în mod greșit autoritatea contractantă a acceptat confidențialitatea ofertei INVESTMENT SRL, întrucât aceasta din urmă nu a motivat în mod corect și concret acest aspect.

.... INVESTMENT SRL a declarat, în cadrul formularului de ofertă financiară, întreaga documentație cuprinsă în cadrul ofertei la procedura de față, ca fiind confidențială, în susținerea sa furnizând un acord privind confidențialitatea și trimiteri legislative. Solicită Consiliul să pună în vedere autorității contractante faptul că simpla declarare a unei oferte ca fiind confidențială nu este suficientă.

Potrivit modificărilor aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/20201, „informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Arată că, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice (și nu oferta tehnică în integralitatea ei, cum a făcut ofertantul INVESTMENT SRL) și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Subliniază că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În continuare arată că, îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor - publicat 07.03.2023, prevede în mod exhaustiv tipurile de informații care constituie temei just pentru declararea ofertei confidențială, ori oferta tehnică pentru furnizarea de produse și documentele justificative DUAE nu au temei, în cazul de față, să cuprindă informații din sfera datelor confidențiale. Menționează faptul că obiectul procedurii este încheierea unui acord de „furnizare de produse”, deci nu vorbim de o ofertă depusă în contextul unor cerințe specifice procedurii,

care să necesite inovare specială/strategie specifică/procese sau orice alte elemente care se pot încadra sferei brevetelor, invențiilor, drepturilor de proprietate intelectuală.

Curtea de Justiție a Uniunii ..pene - cauza C-927/2019 CURIA - Case Information (..pa.eu), a statuat în sensul că: „Oferta, în ansamblul său, sau cererea de participare a furnizorului nu poate fi considerată confidențială, însă furnizorul poate indica faptul că anumite informații prezentate în oferta sa sunt confidențiale”. Ofertantul INVESTMENT SRL a indicat ca fiind confidențială întreaga sa ofertă.

În continuare, contestatoarea arată că tot Curtea de Justiție a Uniunii ..pene - cauza C-54 /2021 CURIA - Case Information (..pa.eu) indică faptul că, în interpretarea articolul 18 alineatul (1), articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24, nu trebuie să se ajungă la situația în care autoritatea contractantă refuză accesul integral la informații, ci că aceasta trebuie să acorde ofertanților acces la conținutul esențial, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă. Ori prin acceptarea declarației ofertantului INVESTMENT SRL, autoritatea contractantă a lipsit ofertanții necâștigători de posibilitatea de a apela la o cale de atac.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 6689/20.03.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 18086/21.03.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 18473/24.03.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că solicitările SRL nu au niciun fundament real și legal.

Arată că anterior prezentei contestații a mai fost depusa contestația privind documentația de atribuire nr. 1/09.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 838/9.01.2025, Dosar nr. 74, complet C8, contestație formulată de către SRL.

Autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 374/10.01.2025, în urma cărora SRL a renunțat la contestația nr. 1/09.01.2025 prin adresa nr 1323/2025-01-13 adresată CNSC.

CNSC a emis în cauza Decizia CNSC nr. 58/C8/74 din 13.01.2025: „ia act de renunțarea de către S.C. S.R.L. la contestația privind documentația de atribuire nr. 1/09.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 838/9.01.2025”, Dosar nr. 74, complet C8 .

Referitor la contestația în analiză, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele documentației de atribuire - fișa de date: IV. 4 Prezentarea ofertei, IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu sublinierea că „... Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special

prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică ” și va include:

1) Propunerea tehnică, incluzând toate informațiile solicitate Se recomandă ca formularul de propunere tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini; ... propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:

- datele de livrare propuse;
- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;

- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;

- ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;

- transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

- remedierea defectelor apărute în perioada valabilitate în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini; ...

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționate. ...”

Subliniază că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu. Ofertanții ar fi trebuit să respecte și prevederile privind oferta tehnică cuprinse în Instrucțiunile pentru candidați/ofertanți.

Arată că SRL a depus ca ofertă tehnică doar documentul „Formular de oferta tehnica” și atașat, Declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

„Formular de oferta tehnica” depus de contestator este inspirat din Formular nr. 10 Formular centralizator propunere tehnică, documentația de atribuire secțiunea Documente probante.

În cadrul ofertei („Formular de oferta tehnica”) nu sunt incluse informațiile cerute prin Documentația de atribuire (fișa de date : IV. 4 Prezentarea ofertei, IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv : specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;

- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;

- remedierea defectelor apărute în perioada valabilitate în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini;

Nu sunt evidențiate aspectele care fac obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, specificându-se doar punctajul de acordat în viziunea ofertantului.

Ofertantul nu a prezentat documente ce pot demonstra îndeplinirea factorilor de evaluare cum ar fi: certificate/declarații de conformitate pentru ambalaje, proceduri specifice de aprovizionare, o declarație pe proprie răspundere, semnată, în care va indica criteriile pe care le poate îndeplini, definite conform articolului 3 din Directiva 94/62/CE din 20 decembrie 1994 privind ambalajele și deșeurile de ambalaje, modificată prin Directiva 2004/12/CE și Directiva nr. 852/2018; informații cu privire la mijloacele de transport pe care le va utiliza în cadrul contractului.

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2692/5.02.2025, iar autoritatea contractantă face trimitere la conținutul acesteia.

Arată că prin solicitarea de clarificări nu era pus în vederea contestatoarei „să reformuleze formularul de ofertă tehnică”, așa cum eronat se afirmă în contestație.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat. Referitor la modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Oferta a fost respinsă ca neconformă conform art. 137 alin. (1), alin. 3 lit. a), și inacceptabilă, conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările (răspuns neconcludent).

Motivele sunt prezentate mai jos:

Răspunsul ofertantului: „descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini - este realizată în col. 4 a ofertei tehnice depuse, conține inclusiv declarațiile privind factorii de evaluare tehnică”.

Coloana nr. 4 conține doar cerința minimă din caietul de sarcini. În coloana nr. 5 ar fi trebuit să fie informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime și referința din propunerea tehnică. În coloana nr. 5 din propunerea tehnică s-a prezentat numai: producătorul, utilizarea de ambalaje secundare refofosibile: ... p, Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici: ... p.

Subliniază că nu este prezentată descrierea produsului oferat.

Dacă am accepta indicația din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, conform căruia descrierea produsului oferat este menționată în coloana 4 din oferta sa, s-ar încălca cerințele documentației de atribuire - Fișa de date pct. IV. 4 Prezentarea ofertei, IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului". Conținutul din coloana 4 din ofertă este copiat în tot din caietul de sarcini specificații tehnice lotul respectiv.

Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini sunt componente cheie ale propunerii tehnice. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Nu sunt cuprinse în oferta tehnică, contrar răspunsului la solicitarea de clarificări:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini,
- livrarea în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini.

Caietul de sarcini mai conține și cerințele următoare: „Elementele propunerii tehnice se transmit de către operatorul economic, detaliat și complet în corelație cu cerințele minime din caietul de sarcini. Prezentarea propunerii tehnice va fi făcută astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire. ... Ofertanții vor prezenta o dată cu depunerea ofertei și următoarele documente: certificat de conformitate/declarație de conformitate eliberate de producător sau alt organism/laborator acreditat. Se vor prezenta documente care atestă producătorul produselor și toate caracteristicile tehnice și funcționale ale produselor oferate.”

Arată că cerințele de mai sus nu au fost prezentate în oferta tehnică depusă.

Nu s-au depus odată cu oferta nici următoarele documente: certificat de conformitate/declarație de conformitate eliberate de producător sau alt organism/laborator acreditat.

Pe lângă formularul nr. 10 oferta ar fi trebuit să includă toate informațiile solicitate și propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini. Nota din Formularul 10 cuprinde cerința de a insera descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate (după caz), a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, fapt nerealizat în cadrul ofertei. Ofertantul nu a depus în cadrul ofertei nici un astfel de document. Ar fi fost de ajutor și postarea unor fișe tehnice cu produsele oferite, eventual fotografii.

Referitor la pct. 2 din contestație, prin care SRL solicită obligarea autorității contractante la oferirea accesului neîngrădit la oferta depusă în cadrul procedurii de ofertantului INVESTMENT SRL, a documentației în totalitatea sa și a documentelor care fac dovedirea îndeplinirii factorilor de evaluare, mai puțin a documentelor care, în mod corect, conțin fundamentări/justificări de cost/preț, și obligarea autorității contractante să respingă declarația de confidențialitate a ofertantului INVESTMENT SRL pentru documentele ce compun oferta tehnică, respectiv documentele ce demonstrează îndeplinirea condițiilor DUAE, cu repunerea ofertanților în termenul de contestație pentru loturile 7, 10 și 11 în ceea ce privește oferta INVESTMENT SRL." autoritatea contractantă menționează următoarele:

Temeiul cererii de repunere în termen îl constituie pierderea termenului legal de formulare a căii de atac din cauza unor motive întemeiate, motive care, deși nu constituie un caz de forță majoră, sunt, totuși, exclusive de culpă din partea părții interesate. Cu alte cuvinte, aceste motive întemeiate se constituie în adevărate cazuri fortuite, care au împiedicat partea în a respecta un termen legal sau judiciar imperativ. Cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs. Astfel, nu sunt îndeplinite aspectele menționate mai sus, motivat după cum urmează.

Contestatoarea afirma că în mod greșit autoritatea contractantă a acceptat confidențialitatea ofertei INVESTMENT SRL întrucât nu a motivat în mod corect și concret acest aspect.

Subliniază că INVESTMENT SRL a declarat în mod justificat, în cadrul ofertei financiare, că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Face trimitere la declarația de confidențialitate a INVESTMENT SRL și arată că aceasta nu a indicat ca fiind confidențială întreaga sa ofertă, ci doar anume părți din aceasta.

Accesul contestatoarei la oricare oferta concurenților săi în cadrul procedurii nu i-ar aduce nici un avantaj atâta timp cât oferta proprie este respinsă.

Arată că SRL a solicitat accesul la dosarul procedurii prin adresa nr 5730/10.03.2025. Subliniază că a permis accesul la dosar prin adresa 5733/10.03.2025 (fără documentele declarate confidențiale). Reprezentantul SRL a consultat dosarul achiziției în data de 12.03.2025.

Așadar, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Solicită să se constate că nu se putea permite ofertantului contestator să studieze documentele declarate confidențiale deoarece ar fi încălcat prevederile legale menționate anterior.

Invocă în sprijinul apărărilor sale din practica CJUE.

Concluzionează în sensul că:

- liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes public comportă limitări.

- autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

- autoritatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

- autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

- conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții, este confidențial, până la data stabilită pentru deschiderea acestora.

- accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii;

- după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

- documentele pot fi declarate ca fiind confidențiale prin marcarea sau indicarea acestora, de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică, precum și din practica judiciară menționată mai sus, din înscrisurile existente la dosarul achiziției, solicită să se constate că solicitarea petentului este neîntemeiată și nelegală.

Referitor la pct. 2 din contestație, prin care contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr. 5645/10.03.2025, publicat în data de 10.03.2025, al procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv, comunicarea nr. 5646/10.03.2025, publicată în data de 10.03.2025 menționează următoarele:

Raportul procedurii nr 5645/10.03.2025, publicat în data de 10.03.2025, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comunicarea nr. 5646/10.03.2025, publicată în data de 10.03.2025 au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale, drept pentru care nu pot fi anulate. Contestația vizează loturile indicate anterior, iar în opinia sa raportul procedurii și documentele ulterioare nu pot fi anulate în totalitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18983/25.03.2025, ... INVESTMENTS SRL formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației SRL și, pe cale de consecință, solicită să se mențină raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

I. Pe cale de excepție invocă:

1.1. Excepția insuficienței timbrării raportat la cauțiunea SRL.

Raportat la loturile pentru care a fost lansată procedura, respectiv depusă contestația, solicită Consiliului să se verifice constituirea cauțiunii aferent tuturor loturilor în cauză.

1.2. Excepția tardivității contestației raportat la actul atacat.

Apreciază că invocarea pretinselor motive de nelegalitate ale actelor atacate, întemeiate pe încălcări ale legislației achizițiilor publice ce ar fi avut loc la data menționată, nu este în termen și solicită respingerea acestora ca tardiv introdusă, în raport cu dispozițiile Legii nr. 101/2016.

I.2. Inadmisibilitatea contestației.

Potrivit Legii 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Apreciază că, ... SRL vizează doar evaluarea conformității propunerii tehnice atunci când precizează elementele actelor atacate din perspectiva art. 10 lit. d) din Legea 101/2016, însă apoi solicită Consiliului:

1. Nu doar să dispună obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final al ofertanților cu includerea ofertei SRL (luarea în considerare a ofertei tehnice a SRL)

2. Ci și să respingă declarația de confidențialitate a INVESTMENTS SRL și obligarea autorității contractante la oferirea accesului neîngrădit la documentația în totalitatea sa depusă de INVESTMENTS SRL, cu repunerea SRL în termenul de contestație în ceea ce privește oferta INVESTMENTS SRL.

Apreciază că, ... SRL, de fapt, utilizează prezenta contestație nu neapărat pentru că vizează reevaluarea propriei oferte tehnice ori pentru ca are șanse reale de a fi declarată câștigătoare la vreunul dintre loturile procedurii, ci în principal pentru a obține acces la oferta INVESTMENTS SRL.

Acest fapt se poate lesne observa și prin compararea argumentelor alocate pentru fiecare dintre cele doua capete de cerere:

- pentru obligarea autorității la refacerea clasamentului final al ofertanților cu includerea ofertei contestatoarei, argumentele sunt practic inexistente, ... SRL limitându-se la a menționa doar 4 propoziții arătând sec faptul că: a depus formularul 10 de ofertă tehnică, a primit o solicitare de clarificări, a răspuns la clarificări și consideră decizia autorității ca fiind abuzivă. Fără a prezenta nici măcar un singur argument în susținerea conformității ofertei sale, motivarea contestației (statuată ca element obligatoriu al contestației la art. 10 lit. f) din Legea nr. 98/2016) lipsind de fapt pentru acest capat de cerere. Paragrafele privind depunerea ofertei, primirea solicitării de clarificare și transmiterea răspunsului la clarificări constituie doar un scurt istoric, o simplă prezentare a situației de fapt, iar nu o motivare a cererii de luare în considerare a ofertei SRL drept conformă și admisibilă.

- din contra, cu privire la declarația de confidențialitate a INVESTMENTS SRL și obligarea autorității contractante la oferirea accesului neîngrădit la documentația în totalitatea sa depusă de INVESTMENTS SRL, ... SRL prezintă argumente detaliate pe trei pagini, cu trimiteri în extenso la Legea nr. 98/2016, îndrumările ANAP, jurisprudența CJUE, etc.

Motivarea unei contestații/cereri de chemare în judecată este una dintre cele mai importante părți ale acesteia, pentru că ea fundamentează de ce contestatarul/reclamantul cere Consiliului/instanței să-i dea dreptate. Fără o motivare clară și solidă, cererea poate fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, raportat la cele arătate și la dispozițiile Legii 101/2016, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind inadmisibilă.

I.3. Excepția lipsei de interes a SRL.

Existența interesului este urmărită pe tot parcursul soluționării contestației/litigiului, nu numai cu privire la contestație/cererea introductivă de instanță, ci și în cazul tuturor celorlalte acte procedurale îndeplinite de părți pe parcursul desfășurării procesului.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că interesul, înțeles ca o condiție de exercițiu a acțiunii, nu are în vedere interesul material sau moral care formează substanța dreptului subiectiv, ci justificarea de a invoca și a urmări pe calea demersului judiciar promovat, un anumit folos practic. Prin urmare, dacă în speță contestația nu poate procura SRL un interes practic, contestația sa impune a fi respinsă pentru lipsa acestei cerințe.

Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Contestația nu poate fi inițiată și întreținută, fără justificarea unui interes de către persoana care solicită Consiliului soluționarea acesteia. Justificarea interesului revine în speță contestatarului/reclamantului.

Solicită să se verifice dacă în contextul în care oferta SRL ar fi totuși declarată admisibilă, în ce măsura aceasta ar putea fi declarată și câștigătoare.

Arată că în cazul în care nu ar putea fi declarată câștigătoare, solicită respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

II. Respingerea contestației pe fond (argumentarea în fapt și în drept).

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității la refacerea clasamentului final al ofertanților cu includerea ofertei SRL, reiterează faptul că argumentele SRL lipsesc.

Arată că nu se prezintă nici măcar un singur argument în susținerea conformității ofertei sale.

Afirmația potrivit căreia SRL a depus oferta nu dovedește în niciun fel cum îndeplinește respectiva ofertă cerințele documentației de atribuire.

Simpla susținere a contestatoarei potrivit căreia aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări, nu arată în niciun fel cum anume mai exact au fost clarificările/completările transmise concludente raportat la solicitările autorității contractante.

Oferta trebuie să respecte toate dispozițiile documentației de atribuire, iar nu doar pe cele ale unui formular. Un formular poate fi

indicativ în sensul structurării unor elemente, dar de regulă nu conține toate informațiile la gradul de detaliu cerut prin documentația de atribuire.

Paragrafele privind depunerea ofertei, primirea solicitării de clarificare și transmiterea răspunsului la clarificări constituie doar un scurt istoric, o simplă prezentare a situației de fapt, iar nu o motivare a cererii de luare în considerare a ofertei SRL drept conformă și admisibilă.

În ceea ce privește înlăturarea confidențialității ofertei INVESTMENTS SRL și obligarea autorității contractante la oferirea accesului neîngrădit la documentația în totalitatea sa depusă de intervenientă, arată că argumentele SRL vizează faptul că simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă, aceasta trebuie însoțită de alte documente ce atesta caracterul de confidențialitate.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței, printre exemplele concrete de dovezi acceptabile în sensul confidențialității ofertei se numără:

- documente interne sau proceduri ale companiei, precum politici de protejare a know-how-ului sau datelor confidențiale/sensibile, manuale interne, politici de confidențialitate, registre de acces controlat la anumite date sau informații,

- clauze de confidențialitate din contracte, clauze semnate cu terți care interzic divulgarea anumitor informații, NDA-uri (Non-Disclosure Agreements)

- certificări privind securitatea informației, cum ar fi ISO 27001 - Sistem de management al securității informației, ISO 9001 - poate include politici de protecție a informațiilor.

Arată că se poate constata din raportul procedurii și din declarația INVESTMENTS SRL, faptul că aceasta a fost însoțită și de dovezi ale caracterului de confidențialitate (acorduri de confidențialitate, decizii și politici/proceduri ale INVESTMENTS SRL, etc).

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.355,55 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211152301/1 din 20.03.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii unui «ACORD-CADRU DE PRODUCE - „HRANA PENTRU OAMENI 2025”, 6 LUNI, CU TREI OPERATORI ECONOMICI», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1157728 din 03.01.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 925.983,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru loturile 3, 5, 7, 8, 10 și 11 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 5646 din 10.03.2025, potrivit căreia oferta sa depusa pentru aceste loturi a fost respinsă ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnica

nu conține cerințele documentației de atribuire (fisa de date, punctul IV.4, subpunctul IV.4.1 „Model de prezentare al propunerii tehnice”).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante să ia în considerare și oferta SRL în procesul de evaluare, cu refacerea clasamentului final;
- analizarea forței juridice a declarației privind confidențialitatea cuprinsă de către ofertantul INVESTMENT SRL în cadrul formularului de propunere financiară;

- obligarea autorității contractante la oferirea accesului neîngrădit la oferta depusă de INVESTMENT SRL, a documentației în totalitatea sa și a documentelor care fac dovedirea îndeplinirii factorilor de evaluare, mai puțin a documentelor care, în mod corect, conțin fundamentări/justificări de cost/preț;

- anularea raportului procedurii nr. 5645/10.03.2025, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv a comunicării nr. 5646/10.03.2025;

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final al ofertanților, cu respectarea prevederilor legale, cu includerea ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la respingerea declarației de confidențialitate a INVESTMENT SRL pentru documentele ce compun oferta tehnică, respectiv documentele ce demonstrează îndeplinirea condițiilor DUAЕ, cu repunerea ofertanților în termenul de contestație pentru loturile 7, 10 și 11 în ceea ce privește oferta INVESTMENT SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că INVESTMENTS SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de câștigătoare pe primul loc pentru loturile 7, 10 și 11, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a se pronunța cu înțâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constata ca intervenienta INVESTMENTS SRL reclama verificarea cuantumului cauțiunii constituită de contestatoare și invoca tardivitatea, inadmisibilitatea și lisa de interes a contestației.

În ceea ce privește cauțiunea consemnata de către SRL, Consiliul notează ca aceasta respecta cuantumul legal stabilit prin prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la depunerea în termen a contestației, Consiliul constata ca actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii din adresa nr. 5646 din 10.03.2025, a fost cunoscut SRL din data de 10.03.2025 (potrivit propriilor susțineri), iar contestația a fost înaintată atât Consiliului, cât și achizitoarei, prin e-mail, în data de 17.03.2025,

respectând astfel termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește inadmisibilitatea contestației, susținută de intervenienta în contextul în care aceasta apreciază ca SRL urmărește exclusiv invalidarea actelor achizitoare de stabilire a ofertei câștigătoare pe locul 1 pentru loturile 7, 10 și 11, Consiliul notează ca autoarea contestației și-a conceput demersul prin criticarea întâi a actelor achizitoare de respingere a ofertei sale pentru loturile 3, 5, 7, 8, 10 și 11 și prin solicitarea de obligare a autorității contractante să ia în considerare și oferta sa tehnică în procesul de evaluare, cu refacerea clasamentului final pentru aceste loturi, context în care nu se poate afirma serios ca SRL nu contesta și deciziile privind propria sa oferta. În contextul în care se vedește ca raționamentul intervenientei în susținerea acestei excepții este unul invalid, Consiliul o va respinge. În strânsă legătură cu aceasta excepție este și cea a lipsei de interes a contestației, respinsă pentru același motiv de către Consiliu.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru loturile 3, 5, 7, 8, 10 și 11, Consiliul constata ca, în fisa de date a achiziției, subpunctul IV.4.1 „Model de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractanta a stabilit următoarele reguli:

«A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică, incluzând toate informațiile solicitate. Se recomandă ca formularul de propunere tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:

-datele de livrare propuse;

-informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

-specificările/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;
- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;
- ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;
- transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;
- remedierea defectelor apărute în perioada valabilitate în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini.

Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. Se vor preciza inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele/secțiunile aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice. În cazul în care informațiile complete solicitate nu pot fi prezentate în cadrul acestei rubrici, respectivele informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice.»

Tot în cuprinsul documentației de atribuire se regăsesc formularele pe care ofertanții erau chemați să le utilizeze în sistematizarea informației ofertei, printre acestea fiind și Formularul nr. 10 „Formular centralizator propunere tehnica”.

În oferta sa, ... SRL a prezentat, alături de o serie de diverse declarații, un singur document denumit „Formular de oferta tehnica” în care, în format tabelar, a cuprins informații referitoare la:

- nr. lot;
- unitate de măsură;
- ambalaj;
- cerința minimă din caietul de sarcini;
- informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime și referința din propunerea tehnică;
- termen de livrare de la primirea comenzii;
- autorizație sanitar-veterinara pentru secțiile de producție, depozitare și pentru mijloacele de transport al alimentelor produse sau comercializate și ofertate, eliberată de ANSVSA.

Referitor la oferta SRL, prin adresa nr. 2692 din 05.02.2025, autoritatea contractantă a cerut societății clarificări, astfel:

„Având în vedere prevederile Documentației de atribuire fisa de date: IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice va

solicitam sa explicați de ce în cuprinsul întregii oferte depuse în SEAP nu sunt referiri la cerințele documentației privind oferta tehnica:

1) Propunerea tehnică, incluzând toate informațiile solicitate (formularul de propunere tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini);

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Totodata, va solicitam sa explicați de ce în cuprinsul întregii oferte depuse în SEAP lipsesc referiri la cerințele documentației privind oferta tehnica:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv :

- datele de livrare propuse;

- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;

- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;

- ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;

- transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;

- remedierea defectelor apărute în perioada valabilitate în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini."

..... SRL a răspuns astfel:

«1. In cadrul formularului centralizator al propunerii tehnice am preluat integral formularul nr. 10 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Acest formular are completate toate secțiunile cu toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini după cum se vede în atașamentul la prezentul răspuns și nu conține alte referiri.

Facem precizarea că întotdeauna încercăm în cadrul procedurilor să respectăm formatele formularelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă întrucât evităm solicitările de clarificări de tipul „vă rugăm să refaceți oferta conform formularului pus la dispoziție" și totodată se presupune că formularul pus la dispoziție este varianta preferată de autoritatea contractantă pentru sistematizarea unitară a informațiilor de către toți ofertanții.

2. Propunerea tehnică respectă formatul solicitat de dvs. în cadrul documentației de atribuire având completate toate secțiunile astfel:

a) „descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini" - este realizată în col. 4 a ofertei tehnice depuse, conține inclusiv declarațiile privind factorii de evaluare tehnică,

b) „datele de livrare propuse" - nu sunt stabilite de societatea noastră, ci sunt însușite din prevederile caietului de sarcini și sunt precizate atât în col. 4 respectiv 48 ore, cât și în subsolul ofertei tehnice - livrarea se va face în termen

de maxim 48 de ore de la primirea comenzii, la sediul beneficiarului: Sp. Clinic de Pneumoftiziologie, str. D. I. Cihac, nr. 30. Livrarea se va face pe bază de comandă fermă.

c) „informații referitoare la producător” - informațiile privitoare la producătorii produselor oferite se regăsesc în col. 4. Datele de contact ale producătorilor nu prezintă nicio relevanță în procedura de față, dat fiind că CNSC a decis eliminarea factorilor de evaluare privind lanțul de distribuție și distanța dintre producător și autoritatea contractantă. De altfel producătorii sunt societăți de notorietate și informațiile sunt disponibile public.

d) „specificatiile/cerințele funcționale propuse” - sunt prezentate în col. 4 și respectă întocmai cerințele solicitate de dvs. prin caietul de sarcini privitor la caracteristicile produselor solicitate. Precizăm faptul că societatea noastră a oferit produse din brand-uri cunoscute, ex. produse AQUILA, produse pe care le livrăm către dvs. de peste 3 ani fără a înregistra niciun fel de obiecțiuni.

e) „asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalităților efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului” este o solicitare generică care nu se regăsește în cerințele documentației de atribuire, care privește activitatea de depozitare și distribuție desfășurată de societatea noastră prin mijloacele tehnice și financiare de care dispune.

f) „livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalităților efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat” este precizată în subsolul ofertei tehnice unde se menționează că: produsele livrate sunt însoțite de factura în original, certificat de calitate și declarația de conformitate - iar livrarea se va face doar în baza comenzilor scrise ale unității, cu mijloacele de transport proprii autorizate conform legii, achizitorul având dreptul ca până la expirarea termenului contractului să nu solicite livrarea întregii cantități de produse dacă nevoile concrete ale unității nu impun asta și prevederile bugetare ale autoprității publice suferă modificări în perioada de derulare a contractului.

g) „ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului” modalitatea de ambalare este clar specificată în col. 3 și 4 a ofertei tehnice prezentate inclusiv în subsolul ofertei tehnice unde se menționează că - toate produsele sunt etichetate cu etichete care conțin ingredientele, modul de utilizare, termen de valabilitate, condiții de păstrare, data fabricației și perioada de valabilitate - conf. prevederilor legale privind etichetarea produselor. În cerințele caietului de sarcini nu sunt prevăzute obligații ptr. ofertanți privitor la preluarea și eliminarea ambalajelor, de altfel toate produsele solicitate de autoritatea contractantă nu au ambalaje care trebuiesc returnate.

h) „transportul produselor, inclusiv asigurarea pe durata transportului, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalităților efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului” este specificat în col. 7 cât și în subsolul ofertei tehnice prezentate unde se arată: - livrarea produselor

se va face cu mijloace autorizate sanitar pentru transport alimente, în conformitate cu legislația aplicabilă. Cerința de asigurare a mărfurilor pe durata transportului nu este prevăzută în documentația de atribuire și este opțiunea exclusivă a distribuitorului conf. Reglementărilor INCOTERMS, atâta timp cât condiția de livrare este -„franco depozit beneficiar”.

i) „remediarea defectelor aparute în perioada de valabilitate în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini” se supun contextului general legislativ privind valabilitatea produselor și respectiv prevederilor formularului de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, pentru care am dat acordul implicit prin depunerea ofertei tehnice, respectiv prin înlocuirea produselor care la recepție vor fi declarate neconforme.»

Parcursând ceea ce ofertanta a interpretat ca fiind propunerea sa tehnica, respectiv „Formular de oferta tehnica”, Consiliul identifica un element important, a carui lipsa determina soarta acestei oferte, respectiv „informații prezentate în propunerea tehnica pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime și referința din propunerea tehnica”, în secțiunea tabelara corespunzătoare coloanei dedicate unor astfel de informații fiind menționate următoarele elemente: denumirea producătorului, tip ambalaj și numărul de puncte pe care oferta ar trebui să îl primească pentru acesta (conform viziunii ofertantei) și utilizarea unui vehicul comercial cu emisii reduse de poluanți atmosferici și numărul de puncte pe care oferta ar trebui să îl primească pentru acesta (conform viziunii ofertantei). Consiliul notează, așadar, că în secțiunea documentului în care, potrivit propriei înscriseri a ofertantei, ar fi trebuit să se regăsească o descriere a produsului ofertat astfel încât să se dovedească că acesta îndeplinește condițiile caietului de sarcini, se regăsesc informații care nu au nicio legătură cu respectarea specificațiilor tehnice privind produsul ofertat. De altfel, Consiliul constata că, chiar din titlul acestei coloane, rezulta că ar trebui să existe și o propunere tehnica, la care să se facă trimitere în referințele ce ar fi trebuit să se regăsească înscrise în respectiva coloana, însă în oferta contestatoarei nu se regăsește nici un alt act care să reprezinte o propunere tehnica, respectiv un document în care să fie descrisă viziunea proprie a ofertantei cu privire la modul în care aceasta va îndeplini toate specificațiile tehnice și toate cerințele stabilite de către achizitoare prin caietul de sarcini.

Contrar societății, care în răspunsul sau de clarificare a ofertei a indicat achizitoarei că descrierea produselor, respectiv specificațiile/cerințele funcționale propuse, se regăsește înscrisă în coloana 4 a tabelului din „Formular de oferta tehnica”, Consiliul constata că în coloana 4 din document sunt preluate cerințele minime ale caietului de sarcini pentru produsul solicitat ca obiect al fiecărui lot. De altfel, coloana are chiar aceasta titulatură, „Cerința minimă din caietul de sarcini”. Or, nu se poate susține în mod serios faptul că preluarea specificațiilor solicitate de achizitoare reprezintă întocmirea unei propuneri tehnice, cu atât mai mult cu cât, alături de specificațiile produsului de ofertat, caietul de sarcini cuprindea și alte informații și condiții de ofertat.

În acest context de fapt, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este definită ca „actul juridic prin care

operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică” și „cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din coroborarea acestor norme, rezulta ca propunerea tehnica este documentul în care ofertantul prezinta modul în care înțelege sa duca la îndeplinire cerințele și regulile din caietul de sarcini, ea reprezentând astfel una dintre componentele ofertei, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016. Asupra importanței existentei unei propuneri tehnice, legiuitorul a stabilit și prin regula regăsită la art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 conform căreia este sancționată cu respingerea ca inacceptabilă oferta căreia „*îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) [lit. hh](#)) din Lege.*”

Or, în prezenta achiziție, se poate afirma faptul ca, pentru loturile 3, 5, 7, 8, 10 și 11, ... SRL nu a prezentat o propunere tehnica în care sa prezinte caracteristicile tehnice ale produselor pe care le ofertează și în care sa cuprindă celelalte mențiuni și documente indicate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractanta.

Cât privește clarificarea acestui aspect, Consiliul pornește de la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, [...].*”

Așadar, legiuitorul stabilește ca este vorba despre clarificări și completări formale sau de confirmare, ceea ce presupune existența anterioară a unei oferte care sa conțină ambele sale elemente, respectiv propunere tehnica și propunere financiară. Or, lipsa descrierii produselor ofertate tine de esența propunerii tehnice ca parte a unei oferte de furnizare produse și nu poate fi, sub nicio formă, considerată o lipsă minora, care eventual poate fi acoperită pe calea clarificării ofertei.

Situațiile ce pot apărea ca urmare a punerii în aplicare, de către comisia de evaluare, a dispoziției art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135

“(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând omisiunea din oferta depusă de contestatoare, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informația referitoare la descrierea produselor oferite nu este susținută în nici un mod de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu o astfel de descriere.

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată nici o abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea ar răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire și ar fi prezentată, în mod real, o propunere tehnică, așa cum este definită prin lege. Consiliul stabilește că abia printr-o astfel de intervenție a operatorului economic, în speța prezenta, se poate considera că a fost depusă o ofertă, cu cele două componente ale sale stabilite la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în oferta contestatoarei nu s-a regăsit cel puțin descrierea produselor oferite, completarea ulterioară a ofertei cu aceste

informații, astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice cu aceste informații. Consiliul notează ca în aceasta procedura, autoritatea contractantă nu s-a confruntat cu o astfel de posibilitate, în condițiile în care nici măcar pe calea răspunsului de clarificare a prezentei sale în procedura, ... SRL nu a făcut mențiuni privind caracteristicile tehnice ale produselor pe care le-a oferit.

Raportat la elementele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește ca interpelarea ofertantei de către achizitoare nu putea avea decât consecința respingerii ofertei, prin urmare vădindu-se caracterul sau inutil.

Este bine cunoscut faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă o descriere a obiectului contractului, astfel încât să răspundă nevoii de achiziție a autorității contractante, așa cum este descrisă în documentația de atribuire, propunerea financiară, cuprinsă în ofertă, reflectând contravaloarea prestației ce constituie obiect al contractului.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept analizate, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației în ceea ce privește decizia achizitoarei privind oferta SRL pentru loturile 3, 5, 7, 8, 10 și 11.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei privind oferta INVESTMENT SRL pentru loturile 7, 10 și 11, Consiliul le va respinge ca nefondate în contextul în care, deși a avut acces la dosarul achiziției, mai puțin la documentele declarate confidențiale de către INVESTMENT SRL, prin aplicarea de către achizitoare a prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... SRL nu aduce absolut nicio critică acestei oferte, deși, ca urmare a accesului cel puțin la documentele de lucru ale comisiei de evaluare, avea posibilitatea de a-și contura o opinie cu privire la legalitatea actelor achizitoarei în privința ofertei INVESTMENT SRL.

Consiliul constata ca în lipsa indicării vreunei încălcări a legii de către autoritatea contractanta, în ceea ce privește oferta INVESTMENT SRL, ... SRL are drept scop real exclusiv cunoașterea ofertei INVESTMENT SRL și nu contestarea ei.

Or, în acest context, referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții ..pene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt

Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii ..pene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind

susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un

interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele

avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate

deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la

metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă,

la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se

demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor

sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite pe fond cererea de intervenție depusă de INVESTMENTS SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauza de către intervenienta INVESTMENTS SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite pe fond cererea de intervenție depusă de INVESTMENTS SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.

Redactată practica deciziei ...