CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 850/05.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37286/05.09.2017, formulată de către asocierea ... – ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului evaluării, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor Societății ...S.A.”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului evaluării, a răspunsului la notificarea prealabilă și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și continuarea evaluării ofertei sale, având în vedere faptul că este ofertantul care a respectat integral prevederile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... – ..., prin liderul de asociere ... critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale și refuzul acesteia de a adopta măsuri de remediere.

În preambulul contestației, ... arată că în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a declarat oferta admisibilă, dar a primit comunicarea rezultatului evaluării, prin care, era informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul arată că motivația respingerii ofertei sale a fost făcută de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 18614/04.09.2017, pentru că *„ofertantul nu a respectat modelul de formular nr. 4”* sau *„ofertantul nu a prezentat un preț orar unic pentru toate posturile de pază”*.

În continuare, contestatorul evocă prevederile Codului muncii, precizând că le respectă în totalitate, cu privire la munca suplimentară și de noapte, în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, asigurarea concediilor de odihnă, medicale, de studii, fără plată, învoiri, etc., precum și acordarea unui spor în situații deosebite.

... susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la tarifele ofertate, care respectă toate prevederile legale.

Considerând măsura declarării ofertei sale ca necâștigătoare, drept ilegală și abuzivă, asocierea ... – ..., prin liderul de asociere ... solicită C.N.S.C. anularea comunicării rezultatului evaluării, a răspunsului la notificarea prealabilă și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și continuarea evaluării ofertei sale, având în vedere faptul că este ofertantul care a respectat integral prevederile legale.

Cu adresa nr. 19682/15.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38777/15.09.2017, ... a comunicat faptul că *„... până la data întocmirii prezentei 14.09.2017, nu s-a înaintat nicio contestație entității contractante”*.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 38989/3188/C7/18.09.2017, să trimită, până la data de 20.09.2017 ora 14.00, în copie, dovada transmiterii și primirii contestației de către entitatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată faptul că, deși ... a recepționat adresa nr. 38989/3188/C7/18.09.2017 prin fax, conform raportului fax ce se regăsește la dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a formulat niciun răspuns cu privire la solicitarea C.N.S.C. și nu a prezentat dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Or, în condițiile în care ... nu probează în vreun fel faptul că a transmis către autoritatea contractantă contestația formulată, neprezentând dovada primirii acesteia de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, care prevăd că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 04.09.2017, a tipul contractului (de servicii), la valoarea

estimată a acestuia, de 1.759.916,16 lei, prevăzută în anunțul de participare nr. 176443/21.06.2017, mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost 14.09.2017.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă, până la data de 14.09.2017, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de asocierea ... – ..., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către asocierea ... – ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.